

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

33. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 26. novembra 2009, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
25 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Marica ŽEN BRECELJ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Klavdij SKRT, Komunalno stanovanjska družba
- Zvonka ČRMELJ, predsednica Nadzornega odbora

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. (Ne.) Če ne, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 32. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** zapisnik 32. seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Glede dnevnega reda je predlagal umik Pravilnika o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj, ker se je treba še uskladiti. Vprašal je, če ima še kdo kako dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Predlagal je glasovanje o spremenjenem dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih odpadnih voda - II. obravnava;
2. Sklep o uvedbi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda;
3. Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina – I. obravnava;
4. Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina – I. obravnava;
5. Sklep o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010;
6. Soglasje Univerzi v Novi Gorici za ustanovitev zavoda;

7. Poročila nadzornega odbora;
8. Premoženjsko pravne zadeve;
9. Informacije in pobude.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih odpadnih voda**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da se je odbor za gospodarstvo strinja s spremembami, in predlaga svetu, da odlok sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o amandmajih, ki so jih dobili v gradivu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 19 ZA) sprejeli** predlagan amandma.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o odloku skupaj s sprejetimi amandmaji.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 20 ZA, 1 PROTI) sprejeli** predlagan Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne in padavinske vode.

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o uvedbi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda**

**KLAVDIJ SKRT** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je odbor za gospodarstvo smatral, da gre v tem primeru za spremembo v načinu odvajanja amortizacije za infrastrukturo – omrežnina, ki se bo odvajala v proračun. Predlagajo svetu, da sklep sprejmejo.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da v ceniku ni nikjer zasledil, kako se bo zaračunaval odvzem iz nepretočne greznic. V 4. letih bodo plačala gospodinjstva, ki so priključena na ČN, 1232 €, uporabniki pretočnih greznic, ki bodo imeli v 4 letih 1x odvzem pa 1430 €. To je nesprejemljivo. Razumel je, da bodo plačali akontacijo vsak mesec.

**KLAVDIJ SKRT** je rekel, da so nepretočne greznice v isti kategoriji kot odvajanje s kanalizacijskim sistemom. Komunalna košarica je izračunana za 4-letno obdobje za 4 člansko gospodinjstvo s, s porabo 16 m<sup>3</sup> vode. Zajeta je oskrba, odvajanje in čiščenje odpadnih vod.

**VILI DURNIK** je dejal, da so na zadnji strani podatki, kjer izhaja, da bodo tisti, ki jim bodo odvažali, v 4 letih plačali 1055 €, med enim in drugim je razlika 200 €.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da so nepretočne greznice prikazane v tabeli 4/a. Plačali bodo isto kot za javno kanalizacijo in bo mesečni izdatek 25,73 € (1235 € v 4 letih). Enkratno praznjenje je 125 €, pretočna greznica pa 1005 €, v Ajdovščini pa 1235 €.

**ANTON ŠINIGOJ** je dejal, da enkratno praznjenje toliko stane, odpadna voda pa bo tekla vse povsod, v 4 letih pa ti bodo enkrat praznili ali ne. Če bi prišlo do spora pred sodiščem, bi najbrž vse propadlo. Zaračunavati bi morali uslugo, ki se jo opravi.

**ALENKA Č. KOBOL** je dejala, da se bo sedaj plačevala storitev. Do sedaj pa se je plačevalo ne glede na to, če so praznili ali ne. Vsak občan se bo odločil ali bo plačeval mesečno, ali bo plačal v enkratnem znesku takrat, ko bodo praznili 125 € oz. 25 €/m<sup>3</sup>.

**JOŽKO PREMRN** je opozoril na napake. Na 2. str. je pri omrežnini (DN 150) navedeno 0,67 €, verjetno je 1,67 €. Na 4. strani so navedeni mesečni izdatki za gospodinjstva po 1.1.2010 19,38 €, verjetno pa je 19,15 €. Nekje so podatki z DDV, nekje brez. To je treba ugotoviti pred sprejemanjem. Poleg tega ne ve, na kaj se nanaša tabela - poslovni izid. (Samo na odvajanje). Cene veljajo za pravne osebe, gospodinjstva in industrijo. Zanima ga, kdo so pravne osebe?

**KLAVDIJ SKRT** je pojasnil, da v industrijo sodijo tisti, ki imajo porabo nad 4000 m<sup>3</sup>, pod njimi so pravne osebe.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da stane dodaten odvoz gošč 125 €. Koliko časa se nekdo zamoti, da odpelje 5 m<sup>3</sup> gošče?

**KLAVDIJ SKRT** je povedal, da je upoštevan poprečen čas glede na izkušnje, razdalje pa so zelo različne. Nekateri lastniki niso niti vedeli, kje je pokrov, drugje se lahko konča v 1 uri.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da 1 ura stane 49 € in 5 m<sup>3</sup> gošč po 6,85 € izračun (34 €), kar je skupaj 83 €. Kako potem lahko stane redno čiščenje 125 €?

**KLAVDIJ SKRT** je dejal, da je včasih treba čakati lastnika - stojnina, greznice so različnih volumnov, vozilo ima kapaciteto 7 m<sup>3</sup>. Smiselno je bilo, da oblikujejo tako ceno, da motivirajo ljudi in da ne bodo vozili v potok.

**JOŽKO PREMR** je rekel, da bodo ljudje raje čistili izredno, ker bo ceneje.

**RADOVAN ŠTOR** je dejal, da ne morejo izredno čistiti, ker je treba najprej redno. Izredno ceno so znižali. Nekateri bodo morali čistiti 3x, ker imajo manjšo greznico in bi plačevali velike zneske. Ura kamiona je taka, in kar je ljudi po dolini, so v glavnini rešeni v 1 uri. Marsikje so zabetonirani pokrovi greznice, tudi primeri so, ko so imeli pokrov v kuhinji itd..

**JOŽKO PREMR** je dejal, da so dvig cen prikazali v košarici. Tukaj je velik dvig cen za odvajanje odplak. Za leto 2010 se poveča cena za gospodinjstva, ki so priključena na kanalizacijsko omrežje, za 42,41 %, 2011 29,15 %, skupaj 83,93 %. Tisti z obstoječo greznico bodo plačevali 17,41 % več. Male ČN v letu 2010 za 94,64 % več, pravne osebe v letu 2010 za 3,78 % več, 2011 še za 21,65 % več. Industrija v letu 2010 83,12 % več, 2011 pa 32,07 % več, skupaj 241,85 %. Tisti, ki so priključeni na kanalizacijsko omrežje, plačujejo sedaj 14,60 % več, kot tisti z greznico, v naslednjem letu pa 17 % več, v letu 2011 22 % več. Tukaj mora biti neka solidarnost. oz. bi tisti, ki se bodo priključili, morali plačevati manj, ne več. Kam bo šla omrežnina – naj bi šla občini za vzdrževanje oz. izgradnjo. Ali je to zakonsko določeno, ali se bodo sredstva zgubila v proračunu? Iz sredstev bi morali graditi nove kanalizacije. Njemu niso razumljive take velike podražitve in zakaj bodo priključeni na kanalizacijo plačevali vsako leto toliko več. V njihovi svetniški skupini takega velikega dviga cen ne bodo podprli.

**MARJAN POLJŠAK** je ugotavljal, kot da navaja, da so cene visoke. Ko jih primerjajo s sosednjimi občinami oz. v Sloveniji, ugotavljajo da so pod poprečjem. Tudi evropske cene so višje. Stvari ne morejo gledati skozi gospodarsko krizo. Odnos posameznika je družbena infrastruktura. Tukaj zaostajajo v razvoju, ravno tako z gospodarstvom in socialo. Osebnost zagovarja, da so cene na ajdovskem nadzorovane. Nastala bo neka akumulacija, sredstva se bo investiralo v nadaljnji razvoj. Dvig cen je znosen in primeren. Bodo pa kontrolirali, da bodo sredstva končala v investicijah.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da se vsak podatek lahko prikaže na več načinov. V letu 2010 se bo strošek za odvajanje povečal za 0,95 € mesečno, v letu 2011 za 0,93 €, gospodinjstva z greznico 0,36 €. Tako bi se številke slišale malo drugače, nesporno pa prej navedeni % držijo. Pogledati pa morajo tudi strukturo cene oz. od kje to povišanje. Če bi imeli infrastrukturo urejeno, bi bila lahko cena 0,2 €. V obrazložitvi je KSD navedla vse investicije, ki se bodo prenesle v upravljanje po letu 2010, in za vse bo potrebno obračunavati amortizacijo. V letu 2010 bo KSD pridobila za 3.692.000 novih investicij - Col, Dolga Poljana, Grivče, Goriška, Župančičeva, Batuje, Gregoričeva... Ravno tako bodo še v letu 2011 nove investicije, ki jih morajo aktivirati in obračunati amortizacijo. Amortizacija se bo izkazovala kot omrežnina in bo vir občinskega proračuna po 1.1. 2010. V rebalansu za leto 2010 se bodo že srečali s tem.

**KLAVDIJ SKRT** je dejal, da je pričakoval tako interpretacijo, vendar naj se vsak vpraša z druge strani. Evropska skupnost nima zastonj svojih direktiv in če gledajo malo na naravo, morajo razmišljati drugače. Misli morajo na potomce ne glede na krizo.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je želel, da se jasno pove, koliko se cene dvigajo, ne pa, da se jih zavije v košarico. Prav je, da ljudje vedo, ker gre iz njihovega žepa. Osebno podpira, da se kanalizacija in infrastruktura ureja, ker tukaj zamujajo. Če gledajo logiko dodatnega omrežja – ali v Novi Gorici plačujejo več, ker imajo več omrežja. Logika se nekje ustavi.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da NG nima ČN, kanalizacija je tudi slabša. Ni moč biti istočasno za razvoj in ne za dvig cen. Če bi bila sredstva slabo porabljena, potem ja.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je govoril samo o dejstvih. O NG je govoril o tem, koliko omrežja imajo. Vipavo pa bi lahko vzeli kot vzor, saj meni, da je pred Ajdovščino.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da je danes zbrala podatke 22 občin in so med najnižjimi. Cena pri nas za odvajanje je 0,0823 m<sup>3</sup>, NG ima 0,2071, Ljubljana 0,2450 (3x več), Maribor 0,15, Hrpelje Kozina je nižje 0,066, Cerklja 0,09, Idrija 0,14... Pri cenah čiščenja je ravno tako.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je to samo en podatek, primerjati bi morali košarico. Podatke so zbrali šele danes, najprej bi morali pogledati okrog in potem narediti kalkulacijo.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da imajo pri ponovnem praznjenju v 4 letih razdelano ceno za odvoz gošče - čakalna ura, obratovalna ura... Kadar je delo opravljeno, stranka podpiše nalog, da je bila storitev opravljena. Ko bo stranka podpisala, ne bo vedela, kdaj je vozilo šlo iz Ajdovščine, kje je bilo vmes in kdaj bo prišlo na ČN. V izogib strašnim uram, predlaga, da je črpanje na uro, cena za črpanje je na m<sup>3</sup>, kar stranka lahko kontrolira, potem pa še eno poprečno ceno do naselja ali ton/km. Kamion lahko pride na Predmejo, črpa pri dveh lastnikih in je vprašanje, komu bo zaračunal pot.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da je v odloku napisana metodologija za obračun, napisana pa mora biti v skladu z državnimi pravilniki. To je obvezna javna služba in državni pravilnik predpisuje ceno na m<sup>3</sup>. Cena mora biti enotna za celo občino. Kar se tiče potrdila stranki – tisto je samo potrdilo, ki ga stranka potrebuje za dokazilo opravljene storitve, ravno tako KSD, da so to opravili.

**ROMAN BRATINA** je ugotavljal, da bi morali imeti samo ceno na m<sup>3</sup>, ostalo nič. Za ponovno praznjenje greznic je cena 70 € /m<sup>3</sup>

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da je govorila o ceni 1x na 4 leta. Če pa kdo kliče vmes, pa bo plačal tržno ceno. Tisto ni več obvezna javna služba.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da živijo na vodozbirnem območju in bi to področje morali urediti. 2 varianti sta - zaprti sistem ali male ČN. Obe investiciji sta na ramenih lastnika. Če pa je priklop

na kanalizacijo, bo stranko to stalo 400 €. Če ima greznica 5 m<sup>3</sup>, jo je treba prazniti 4x na leto, in pridejo do tega, da bodo ljudje z greznicami morali plačati dodatno približno 1400 €. To je zelo nespodbudno in sistem, ki je v škodo vsem v območju. Privilegirani bodo tisti, ki bodo priključeni na kanalizacijo. Dejansko bodo ljudje zainteresirani, da bodo spuščali v okolje, da jim ne bo treba dodatno plačevati. Zaračunavati bi morali nek dodatek, da bi občina pomagala s subvencijami zgraditi zaprte greznice ali male ČN. Vse to se gradi iz evropskih sredstev, potem pa zaračunavate ljudem amortizacijo. To ni argument za dvigovanje cene. Odlok ni razvojno naravnano, zato ga ne more podpreti.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da so že debatirali, da nepretočne greznice v resnici ne funkcionirajo, in dejansko bo treba zgraditi male ČN. Če bo glasoval proti dvigu cen, bo glasoval proti temu, da bi zbirali sredstva, da bi ljudi stimulirali. Najprej bo treba stimulirati male ČN na vodozbirnih območjih. Ne smejo glasovati proti dvigu cene, saj mora imeti interes za razvoj. Najbolj vprašljiv je Hubelj. Čeprav jim to ni všeč, bodo morali iti v to smer.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da ne more glasovati proti skrbi za okolje. Praznjenje bo stalo 84 €, zato bodo ljudje spuščali v naravo. S tem si naredijo slabo uslugo. Dve rešitvi sta – visoke cene in kaznovanje, ali sklad za subvencije za male ČN ali nepretočne greznice. Okolje je prioriteta, zato bi morali stvari nastaviti tako, da bi ljudi simulirali za zaprte sisteme ali mali ČN. Pogreša bolj celosten, strateški in dolgoročen pristop. Ne morejo sprejeti takega cenika, da bi ljudje stimulirali, da spuščajo odplake v naravo.

**IGOR BENKO** je dejal, da bo cena dolgoročno premajhna, ker je zakonodaja zelo jasna. Ko bodo določili vodozbirna območja, bodo inšpektorji takoj pregledali greznice. Določili bodo, kolikokrat jo je treba čistiti in imeti bo treba račun, kot dokazilo o praznjenju. Če tega ne bo, bodo visoke kazni.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da nihče ni proti čistemu okolju, vendar je treba stvari spraviti na skupni imenovalac. Tudi v Črničah naj bi plačali toliko kot v Ajdovščini, ki so priključeni na kanalizacijo.

**JOŽKO PREMRN** je opozoril, da piše »sklep o uvedbi...«, pisati bi morali »sklep o novi uvedbi«. Postaviti bi morali prava sorazmerja in od tu bi morale izhajati tudi prioritete. Približali bi se temu, da bi vsi uporabniki plačali enako. Cene in prioritete je treba pravilno postaviti. Še enkrat naj stvari pregledajo in na novo postavijo. Današnje predloge iz razprave naj pregledajo, saj imajo sejo še v decembru in ne bodo nič zamudili.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da so stvari dobro preštudirali, zato zavrača njegovo razmišljanje.

**RADOVAN ŠTOR** je vprašal, če bodo občani že naslednji mesec obveščeni o možnosti plačila akontacij in na kakšen način.

**KLAVDIJ SKRT** je rekel, da imajo namen poslati občanom obvestilo, da se lahko odločijo med gotovino ali akontacijo. Verjetno ne bo dovolj enkrat in bodo morali koristiti več načinov in medijev, da bodo občani to uredili.

**ANTON ŠINIGOJ** je opazil, da KSD navaja 5 nepretočnih greznic, on za Črniče ve, da jih je 10. Ljudem je treba povedati, koliko bodo plačevali za nepretočno greznico. Na prejšnji je predlagal, da se naredi načrt skozi stimulacijo, da si ljudje sami zgradijo ČN. Že pred 10 leti je predlagal, da se naredi prioriteto urejanja kanalizacij po vaseh.

**JANEZ LAMPE** je vprašal, zakaj župan misli, da bodo ljudje na vodozbirnem območju morali plačevati 1x več, kot tisti, ki so v Ajdovščini. Zakaj zopet diskriminacija ljudi, ki živijo na obrobju.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je stvarnost drugačna. Glasuje naj za višjo ceno, da bodo ljudem omogočili gradnjo malih ČN.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, če je pravilna številka 0,67 ali 1,67 na strani 2. Na to vprašanje je treba odgovoriti, ker bodo o tem glasovali.

**VILI DURNIK** je povedal, da je res napaka in je pravilna številka **1,67**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu s popravkom.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 15 ZA, 4 PROTI)** sprejeli predlagan Sklep o uvedbi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je bil odbor za gospodarstvo mnenja, da predlaga svetu, da odlok sprejmejo.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da je tudi odbor za okolje program obravnaval in predlaga svetu, da program sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 18 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

Ker ni bilo bistvenih pripomb, je predsedujoči predlagal, da izvedejo še II. obravnavo. Prosil je, da o njegovem predlogu glasujejo.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 16 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo še v II. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 17 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina v II. obravnavi.

### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina**

**MARICA Ž. BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev. Opravičila se je, ker je v gradivu napačen izračun - za Ajdovščino za 1000 m<sup>2</sup> je 1248 €, za Gojače pa 624 €.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da so odlok obravnavali in predlagajo svetu, da ga sprejme. Vodilo je bilo, da se pospeši pozidava, da pridobijo nova delovna mesta in da upravičijo vlaganja v OC.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je imel odbor za finance negativno mnenje. Menili so, da je prevelik pritisk na tiste lastnike, ki imajo vizije gospodarskega razvoja, vendar sedaj zaradi gospodarske krize ne upajo zidati.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, s kakšno analizo so prišli do 300 %. Če bodo s tem res spodbudili lastnike, da bodo pričeli prej delati, potem lahko določijo 500 %, da bodo začeli delati še par mesecev prej.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da se nihče ni upal predlagati takega dviga. Če da tak predlog, lahko o njem glasujejo. Če bo izglasovan, se bo vedelo, da je to njegov predlog.

**JOŽKO PREMRN** je ponovil, da je vprašal, po kakšni analogiji so prišli do 300 % - ne pozna postopkov.

**MARICA Ž. BRECELJ** je pojasnila, da je bilo leta 2005 določeno, da se procent postopno dviguje – od 30 na 50, do 70 do 100. Glede na številne vložke v komunalno opremo so potem določili 200. Ker se v OC izvaja velike investicije, se stopnjuje, da se spravi v funkcijo OC. Stopnjevanje je od začetka linearno.

**JOŽKO PREMRN** je menil, da ni linearno. Če je bilo 50, bi sledilo 100, 200, 400.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je to presoja. Oni lahko predlagajo manj ali več.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da bi najraje videl, da bi ostali na 50 %, da bi imeli vse pozidano in zaposlene in da bi ustvarjali dohodek. S temi postopki pa ne bodo rešili nič.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 14 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

Predsedujoči predlagal, da izvedejo še II. obravnavo. Prosil je, da o njegovem predlogu glasujejo.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 14 ZA, 3 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo še v II. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 14 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina v II. obravnavi.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010**

**MARICA Ž. BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**MARJAN VELIKONJA** je rekel, da so sklep obravnavali in predlagajo svetu, da ga sprejme.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da še vedno ostaja ista kategorizacija po KS. Dokler se to ne bo uredilo, predloga ne more podpreti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 13 ZA) sprejeli** predlagan Sklep o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

##### **Soglasje Univerzi v Novi Gorici za ustanovitev zavoda**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**ANDREJ RUTAR** je rekel, da odbor predlaga svetu, da sprejme soglasje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagano Soglasje Univerzi v Novi Gorici za ustanovitev zavoda.

Ker še ni bilo predsednice NO, je predsedujoči predlagal, da gredo na premoženjsko pravne zadeve.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

##### **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin v k.o. Ajdovščina – Nataša Žižmond.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k ukinitvi javnega dobra in prodaji nepremičnin v k.o. Šmarje – Franc Črnigoj.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin v k.o. Šturje – Jožko Premrn.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu



sprejem.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

### **K 9. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**BORUT VALES** je rekel, da so na lokalni cesti iz Potoč do Brij poškodovali 3 znake in jih je treba urediti – znak za reko Vipava, označba kraja Brje in znak za prehod čez železnico.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal nadaljevanje s poročilom NO in prosil tajnik, da poda poročilo.

### **K 8. točki dnevnega reda** **Poročila nadzornega odbora**

**VILI DURNIK in ZVONKA ČRMELJ** sta podala uvodno obrazložitev k poročilu o Lavričevi knjižnici.

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da sprejmejo priporočila NO.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 20 ZA)** sprejeli Poročilo o pregledu dolgoročnih sredstev Lavričeve knjižnice Ajdovščina in priporočila NO.

**ZVONKA ČRMELJ** je podala uvodno obrazložitev k poročilu o OŠ Dobravlje, KS Črniče in Logistični center.

**ANTON KREŠEVEC** se je zahvalil za nadzor, ki je dobro potekal. Ker so velikokrat dvomi, ne bi bilo slabo, da bi naredili še kakšen nadzor take večje investicije.

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da sprejmejo Poročila in priporočila NO.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagana Poročila o nadzoru o OŠ Dobravlje, KS Črniče in Logistični center.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo. Naslednja seja je lahko 17. ali 22. decembra. Predvidoma to ne bo proračunska seja. Proračun je v bistvu sprejet, zato morajo sprejemati rebalans, ki ga lahko tudi januarja.

**SONJA ŽGAVC** je predlagala, da naj bo potem seja raje 17. decembra.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.