

SKRAJŠANI ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 22. maja 2008, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov Občinskega sveta Občine Ajdovščina prisotnih 25 članov sveta

OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Mojca BOŽIČ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Artur LIPOVŽ, TV Koper
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Lara SAMEC, Radio Nova
- Boštjan FURLAN, Primorje d.d.
- Klemen BONE, Veterinarska ambulanta
- Marta K. ČRNIGOJ, KSD
- Marko RONDIČ, OOOZ Ajdovščina
- David BRATOŽ, ROD Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne in vprašal, če je kaka pripomba na zapisnika? (Ne.) Če ne, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 17. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** zapisnik 17. redne seje.

Predsedujoči predlagal še glasovanje o zapisniku 18. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** zapisnik 18. redne seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) je predlagal, da preidejo na dnevni red. Vprašal je, če lahko na 1. mestu obravnavajo DIIP za nogometni stadion, ker mora g. Boštjan na službeno pot. (Da.) Vprašal je, če želi še kdo razpravljati? (Ne.) Predlagal je glasovanje o spremenjenem dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. DIIP- Nogometni stadion Ajdovščina – obnova vadbene površine in zahodne tribune;
2. Pravilnik o postopku vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Letno poročilo KSD za leto 2007;
4. Analiza stanja in predlog kriterijev določitve perspektivnih dejavnosti ter podjetij v OA;
5. Program za neodvisno življenje invalidov za obdobje od 2008 do 2010;
6. Nakupu deleža v Veterinarski ambulanti Ajdovščina d.o.o.;
7. Dodatna delovna uspešnost za zavode Zdravstveni dom Ajdovščina in Lekarna Ajdovščina;
8. Premožensko pravne zadeve;
9. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

DIIP- Nogometni stadion Ajdovščina – obnova vadbene površine in zahodne tribune

ERIKA ZAVNIK in **BOŠTJAN FURLAN** sta podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da je odbor menil, da je prenova stadiona nujno potrebna. V razpravi so bila postavljena določena vprašanja – upravljanje, možnosti glede lokacije – 5 do 10 x višji strošek. Odbor predlaga občinskemu svetu, da predlagan DIIP sprejme skupaj s sklepi o uskladitvi NRPjev. Sprejeli so še sklep, da upravljavec stadiona pripravi poročilo o upravljanju in vzdrževanju s finančnim poročilom, in da Zavod za šport pripravi predlog za upravljanje.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če so naredili analizo, če bo potem manjši vpliv na pokopališče oz. motenje pogrebov in če predlog vsebuje tudi atletsko stezo.

ERIKA ZAVNIK je rekla, da atletska steza pri temu igrišču ni predvidena. Imajo pa novo pridobitev in sicer trenutno končujejo atletsko stezo pri OŠ Šturje.

BOŠTJAN FURLAN je dejal, da je problem stadiona, da ima majhen odmik, zato bi atletska steza pomenila še približanje. Na stadion je treba gledati kot na mestni stadion. Glede pokopališča bo stanje isto, izboljšala se bo kvaliteta stadiona. Ni pa bilo izvedeno vrednotenje namestitve na neko drugo lokacijo.

VALENTIN KRTELJ je menil, da bi se lahko pomikali v smeri proti Lokavcu, če se že toliko ruši. Osebnostno misli, da bo manj hrupa. Lahko pa se odmeva in je še več hrupa.

BOŠTJAN FURLAN je dejal, da je širitev na drugo stran tudi težka, ker je zemljišče v lasti ministrstva za obrambo. Če pa bi stadion pokrili ali naredili bariero, bi bilo rešeno.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je predpisano v odloku, da se mora uskladiti upravljavec pokopališča z upravljavcem stadiona glede pogrebov. V tem ne vidi takega problema.

IVAN UŠAJ je menil, da bi bilo razumno, da bi tudi tu naredili atletsko stezo. V Šturjah je kvalitetna, ni pa primerna za večja tekmovanja, kar bi tukaj lahko bilo.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kaj za ta finančni zalogaj dobijo pri stadionu.

BOŠTJAN FURLAN je pojasnil, da vse kar je zajeto v fazi 1. – to je rušitev, rekonstrukcija, gradnja desne in leve tribune z nastavki za prekritje.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kakšna bo finančna konstrukcija za celotno investicijo.

BOŠTJAN FURLAN je rekel, da je treba to oceniti in ne more govoriti na pamet, ker lahko da zelo napačen podatek. Na tem delu je pod tribuno polno, v ostalem je prazno in se lahko neki programi šele uvajajo. Dokler ne poznajo zapolnitve z mestne strani, lahko zgreši za faktor 3.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da jih na koncu lahko stane adaptacija 3/4 novogradnje novega, sodobnega stadiona na novi lokaciji. Po izvedbi te faze bodo še vedno sedeli na dežju.

BOŠTJAN FURLAN je rekel, da njihova naloga ni bila preverjanje različnih alternativ, ampak umestitev v dano lokacijo, ki ima določene prednosti in slabosti.

JANEZ LAMPE je rekel, da odbor za okolje tega ni obravnaval, čeprav gre za velik poseg v prostor. Glede stolpov - kako so to uskladili z letališče in verjetno nek cilj, da bi igrali večerne nacionalne tekme.

BOŠTJAN FURLAN je povedal, da gre sedaj za programsko umestitve. Višina stolpov je bila karikirana in jih je treba uskladiti. Radi bi tak efekt zaradi vedute ob vstopu v Ajdovščino. Letenje v tistem območju ni dovoljeno.

JANEZ LAMPE je menil, da taki stolpi v bližini letališča niso dovoljeni, torej je ta ideja zavajajoča, vendar to očitno niti ni bilo obdelano.

JOSIP TROHA je rekel, da tak stadion res ni v ponos Ajdovščini. Ko so pred leti predlagali adaptacijo, naj bi bila ta tribuna pod varstvom spomeniškega varstva. Ali je bil pred leti to izgovor, oz. ali danes to ne drži več?

VILI DURNIK je pojasnil, da nikoli ni bila pod varstvom spomeniškega varstva in se lahko ruši in popravlja.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je danes predstavitev. Sklepa ne bo moč sprejeti, ker bo treba stvari doreči - kaj pomeni ta poseg, kaj bi pomenil zamik lokacije, kaj se naredi s temi sredstvi in koliko bi potrebovali za drugo lokacijo.

MARJAN POLJŠAK je ugotavljal, da se več svetnikov vprašuje, če je pametna taka odločitev – počasno izvajanje investicije. Če hočejo nov stadion, mora nekdo biti nosilec. Če ga ni, delajo tisto, kar zmorejo oz. kar je predlagal NK. Odlašati nima smisla, ker ni nikogar, ki bi bil nosilec za večji zalogaj. Nosilec je nogometni klub in oni so ocenili, da je to sprejemljivo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so njegova vprašanja dobronamerna. Pri OŠ Ajdovščina so bili že skoraj odločeni, pa je prišel predlog za novo lokacijo oz. preverbo. Za kvalitetno odločanje potrebujejo še en podatek. Kar se tiče financiranja, bi lahko pogledali Koper. Ajdovsko Primorje je prevzelo izgradnjo in financiranje tistega športnega parka z naprej dogovorjenimi cenami. Mogoče je tam dober modus, ki se ga da v Ajdovščini uporabiti. Strinjajo se, da stadion ni primeren. Po 1. fazi bo takoj potrebna še II. in bi mogoče za tak znesek dobili kaj boljšega. V obrazložitvi piše, da je stadion namenjen vadbi – popoldan mladincem, kar ne drži. Na glavnem stadionu nižje sekcije ne vadijo. V Ajdovščini je kup društev, ki se ukvarjajo z vzgojo mladine in imajo popolnoma drugačen status kot NK Primorje. Vsi športni objekti morajo biti preneseni v upravljanje Zavodu za šport. Rokometaši verjetno tega stadiona ne bodo nikoli uporabljali. Slišal je, da je bila ŠZ zaprosena za mnenje in bi rad vedel, kaj so rekli. Torej bi rad vedel, kaj pomeni nova lokacija, ali je možno sovlaganje in na kakšen način, stadion se prenese v upravljanje ZŠ.

VILI DURNIK je dejal, da je bila pobuda za upravljanje dana tudi na odboru in bo direktor ponovno pozvan, da pripravi predlog, pod kakšnimi pogoji bi objekte prevzel v upravljanje. Če se bo direktor in občinski svet strinjal, ni nobenega problema. V tem primeru se bo NK izenačil z ostalimi društvi. Podatke o upravljanju oz. stroških imajo in jim jih bodo podali. Finančna konstrukcija je prikazana v gradivu, uskladiti bodo morali NRPje. Pred par dnevi so jim sporočili z

ministrstva, da morajo priložiti sklep, da bo občina krila stroške iz proračuna, če od druge strani ne bo sredstev. Tudi prej so imeli tako zastavljene finančne konstrukcije, vendar jim tega sklepa ni bilo treba prilagati. Naredili so tudi oceno za streho. Prostore so razširili, da bodo v prostorih pod tribuno lahko tudi druga društva, ki si bodo morala prostore urediti sama. Cilj jim je bil, da zgradijo tribune in da je primeren standard za gledalce, predvsem pa za novinarje. Ocena strehe je okrog 200.000 eur. Upajo, da bodo dobili partnerja, ki bo vlagal v streho. ŠZ je ena od možnih soglasodajalcev, ki sprejme sklep, da se strinja s projektom, da sklep priložijo k prijavi. Ko se prijavljajo društva, izda občina sklep, da je nek projekt v interesu občine. Glede na to, da ŠZ tega sklepa ni izdala, vseh pripomb, ki so jih dali, ne bi bral. Priložili bodo drug sklep, ki ima enako težo. Govorili so z direktorjem direktorata za šport na ministrstvu, ki jim je rekel, da se bodo potrudili, da bodo sredstva dobili oz. projekt podprli. Vsako gradivo obravnava matični odbor. Če bi stadion umeščali izven obstoječega stadiona, bi točko uvrstili na dnevni red odbora za okolje.

IGOR ČESNIK je rekel, da stadion sedaj ne zadošča standardom, ki jih zahteva 1. liga. Trenutno sicer niso najbolje stoječi, vendar bodo ostali v 1. ligi. Za prijave na ministrstvu so določeni roki in je treba sedaj DIIP podpreti. To je ena od stopenj, da bodo dobili sredstva tudi drugje.

JOŽKO PREMRN je dejal, da niso dobili podatka, kakšne načrte ima NK Primorje in bi bilo prav, da bi vedeli, kaka je njihova strategija. Vedeti bi morali, ali bo Primorje vlagalo v nogomet, ali bo klub prepuščen situaciji.

VILI DURNIK je rekel, da ima Primorje dolgoročne načrte in je eden od klubov v državi, ki ima najdaljši staž v 1. ligi. Na občini v tako investicijo ne bi šli, če Primorje ne bi imelo dolgoročnih planov. Kot sponzorji imajo interes, da ostajajo v 1. ligi, da jih na ta način tudi promovirajo, ker nosijo njihovo ime.

IGOR BENKO je povedal, da se ŠZ strinja z izgradnjo stadiona z nekaterimi pomisleki, ki so jih predstavili na odboru. Lokacija bo ostala tam, ker bo drugače stadion dražji in zaradi lastništva. Apelira, da se zraven umesti 4 stezna atletska steza. Vprašal je, če se bo travnata površina v 1. fazi renovirala. Če se bo, bi zamaknili za par metrov proti S. Njihova lista bo podprla ta DIIP.

JOSIP TROHA je povedal, da je bila na odboru izražena zahteva o povratnih informacijah. Občina vlaga v stadion, ampak NK je živa zadeva, danes je, jutri ga ni. Namenili so 20.000 EUR za stadion, pa je šlo drugam. Ali ima NK 100.000 eur stroškov? Zakaj ne bi enkrat dobili poročila, da bi res vedeli, da tudi oni vlagajo. Želi samo podatke o upravljanju, ne pa o vlaganjih v igralce, ker se jih to ne tiče. Vedno se je zavzemal, da pride šport pod enega upravljavca in leto mora končati s pozitivno 0. Šport ni profitna dejavnost, zato je prav, da stvari financirajo tudi iz proračuna. Objekte je treba vzdrževati na normalnem nivoju. Naj direktor ŠZ pripravi podatek o stroških upravljanja in če bo potrebno, bodo zagotovili več sredstev. Takrat bodo lahko tudi tržili objekte, da bodo sami sebe vzdrževali.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da so včeraj zaprosili NK in danes dobili podatek, ki izkazuje, da je 48.000 eur letni strošek vzdrževanja stadiona, iz proračuna je bilo namenjenih 15.000 eur.

JANEZ LAMPE je dejal, da naj bi šla prometna povezava proti Idrija prav tam, kjer je igrišče. Jasno je tudi, da reflektorji in stebri ne gredo skupaj z letališčem. Ker bo rebalans že na naslednji seji, bi z investicijo počakali toliko, da bi obravnavali vse investicije pri rebalansu, da bi videli tudi prioriteto. Gledati bi morali bolj dolgoročno in mogoče iskati novo lokacijo za stadion. S pomočjo evropskih in državnih sredstev bi mogoče uspeli.

VILI DURNIK je povedal, da se jim mudi, ker naj bi jutri oddali prijavo na ministrstvo na razpis. Prijava ni dokončna, ker bo kasneje treba sprejeti investicijski program in takrat se bodo dokončno odločili. Poznali bodo tudi finančno konstrukcijo in videli, če so uspeli na fundaciji. Povezovalna cesta je predvidena čez pomožno igrišče, ne po stadionu. Nikjer in nikdar ni bilo

izjavljeno, da tukaj zaradi letališča taki stebri ne morejo biti. Če kdo drugače trdi, naj mu pokaže nek dokument.

IGOR BENKO je rekel, da 80 m od pristajalne steze ne sme biti nič. Meril je v atlasu in je razdalja 90 m. Razsvetljavo se lahko izpelje tudi dosti nižje. Če bi bilo Primorje v nižji ligi, bi hodilo več ljudi na ta stadion.

ALEKSANDER LEMUT je povedal, da bo predlog podprl, ker ga razume kot predpogoj za prijavo na razpis, kasneje pa imajo varovalke. Seveda vsi želijo nov stadion, vendar če pogledajo potrebe, so želje za nov kulturni hram in vsi vedo, da stvari niso realne. Vsi, ki hodijo na stadion, vejo, da so stvari problematične in da morajo nekaj narediti. Naj mu verjamejo, da nimajo interesa, da bi dobili stroške vzdrževanja na svoja ramena, ker se marsikaj naredi drugače in v poročilu niso zajeti vsi stroški. Predlaga, da so pri oblikovanju tega sklepa izjemno previdni, ker vzdrževanje ni v njihovem interesu.

RADOVAN ŠTOR je povedal, da je v Izoli stadion zelo lepo urejen, zraven so trgovine, lokali in še dve nogometni igrišči oz. vadbeno. Hodi okrog in povsod vidi urejena igrišča za peto-ligaše, ne pa za prvo-ligaše. Ne smejo se ozirati samo na NK Primorje, kjer so bili razni padci in vzponi, videti morajo mlajšo selekcijo, ki šteje 160 otrok. Imajo kadete v 1. ligi. Osebno bi si želel pokrit stadion čim prej. Lahko da je prav, da ostane vzdrževanje, kjer je, vendar se ne smejo vezati, če hoče priti kdo drug. Malo je tudi prav, da imajo ŠZ.

MIRAN GREGORC je vprašal, če bo stadion v bodoče primeren tudi za kake koncerte, sploh če bo prišel pod okrilje zavoda?

VILI DURNIK je rekel, da je že sedaj to možno, vendar ne na nedeljo, ko je tekma. Občina kot lastnik bo zahtevala od kluba, da to omogoči, seveda bodo morali vzpostavili stanje oz. počistiti. Glede stroškov ima g. Lemut zelo prav, ker bi bili stroški lahko tudi 10 x višji. Je pa dobro, da predlog pripravi tudi zavod in bodo primerjali stroške. Zavod bi lahko prevzel že kup objektov, vendar bi bili stroški znatno višji, kot sedaj, saj marsikje uporabniki sami urejajo in popravljajo stvari.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če glasujejo o vsaki stvari posebej.

VILI DURNIK je menil, da morajo glasovati skupaj, ker so vse te stvari potrebne za prijavo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 19 ZA) sprejeli** predlagan DIIP za nogometni stadion Ajdovščina.

K 2. točki dnevnega reda

Pravilnik o postopku vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava;

MOJCA BOŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

KARLO LEMUT je povedal, da je odbor predlagal, da se v pravilniku opredelijo možnost tudi drugačne razdelitve sredstev (ne vsem enako) s tem, da mora svet krajevne skupnosti pridobiti soglasja vsaj 80 % končnih upravičencev na sprejeti sklep o razdelitvi sredstev. Sklep KS mora biti posredovan občinski upravi najmanj 5 dni pred iztekom roka za začetek izplačila. Krajevna skupnost mora v tem primeru o razdelitvi sredstev poročati občinskemu svetu.

IVAN UŠAJ je dejal, da so nekateri vlagali pred letom 1977. Vsi tisti ne dobijo nič povrnejo. To je krivično, saj so vlagali 10 x več.

MARJAN POLJŠAK je pojasnil, da je to zakonsko določilo.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je komisija in predstavniki občinske uprave uspela toliko, kot je navedeno v pravilniku. Še dobro, da so dosegli toliko, oz. je to velik napredek v primerjavi z začetkom. Nekateri KS imajo dobre podatke o vloženi sredstvih in opravljenih urah, druge nič, zato bo tu težje razdeliti. Od začetka o vloženi delu niso hoteli nič slišati, sedaj bodo vsaj nekaj dobili povrnjeno. Pravilnik zajema vse, tako da bo velika večina lahko zadovoljna.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da pravilnik posega v pravna razmerja med upravičenci in državo, občina je samo nek organizator. S pravilnikom je treba zelo previdno oz. pravilno postopati, zato predlaga, da izvedejo danes samo 1. obravnavo, da bodo lahko v miru doma pregledati popravke, ki so jih danes dobili na mizo, povzamejo današnje pripombe in vmes pravilnik pregledajo po KS. Neka skupina občanov je namreč že zagrozila, da bo sprožila sodne postopke za razveljavitev, če ta ne bo pravičen. Ima pomislek o 9. členu (za fizične osebe pravnomočen sklep o dedovanju, ki se nanaša na vračilo vlaganj, za pravne osebe izkazano pravno nasledstvo z ustrežno dokumentacijo). Takega pravnomočnega sklepa noben dedič gotovo nima. Predlaga, da za fizične osebe velja, da je upravičen tisti dedič, ki predloži pravnomočni sklep o dedovanju nepremičnine na naslov naročniške številke in sicer po deležih. Če jih je 5 podedovalo hišo, se deli na vse. Po dikciji v pravilniku bodo morali vsi dediči na sodišče, in zahtevati, da jim dodajo v sklep o dedovanju, da to velja tudi za telekomunikacijo.

VILI DURNIK je pojasnil, da so bili izredni napor občine pri tej družbeni pravobranilki, da so stvari premaknili. Občina je nastopala po pooblastilih KS, torej danes nobeni ugovori ne držijo. Zadevo bodo pripeljali tako daleč, da bodo poravnave sklenjene. Sredstva so lahko tudi 3 leta hranjena v proračunu občine. Interes upravičencev bo, da se čim prej dogovorijo o kriterijih. Kot je v pravilniku predlagano, se bodo sredstva delila po enakih delih, razen če bo drugačen način podpisalo 80 % upravičencev. Osebnost meni, da nihče ne bo pristal na to, da bo dobil manj sredstev, ker je opravil manj ur. Povračilo za ure je samo en del tega vračila. V njihovi KS so upravičenci z manj ur dela dobili telefon dve leti kasneje in bodo sedaj oporekali, da telefona dve leti niso mogli uporabljati. Vedno se bodo pojavljali problemi. Če danes sprejmejo sklep za enake deleže za vse tiste, ki so se takrat prijavili (takrat so jih potrebovali, da je Telekom sploh šel v izvajanje), bodo stvari rešili. Če bodo delali razlike, bo vsak našel proti argument. Strinja se, da se lahko izvedejo 2. branji, ker se toliko pa zopet ne mudi. Glede dedovanja se vedno lahko pojavijo stvari, ki niso znane v tistem trenutku, in sodišče lahko sklep dopolni, če se bodo dediči sporazumeli.

MOJCA BOŽIČ je povedala, da so vse KS dobile ta pravilnik in so podale svoje mnenje oz. se je večina strinjala z enakim deležem. Tiste KS, ki imajo točne podatke o urah, pa se niso strinjale, zato so danes dali na mizo dopolnitev pravilnika, ki to rešuje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je neprimerno odgovarjati, da bodo pa sredstva 3 leta čakala in potem propadla, saj so vsi v službi ljudi. Vrniti je treba tistemu, ki je vlagal. Predlog o dedovanju je podal, da bo čim manj dela, oz. da ne bodo vsi dediči hodili na sodišče zaradi 300 eur. Prosil je, da preverijo, če je to možno spremeniti. Telefon je navsezadnje pritiklina hiše.

VILI DURNIK je dejal, da bodo predlog vzeli na znanje. Iz pravilnika bodo izločili navedbo v oklepaju in navedli, da je potrebno soglasje vseh ostalih dedičev, da lahko en dedič to uveljavlja. Na drug način stvari ne smejo realizirati.

IVAN KRAŠNA je rekel, da so službe na Telekomu prenos priključka sprovedle, ko je nekdo dedoval in to na osnovi nekega dokumenta. Priključek je bil vezan na določenega lastnika. Sedaj so lahko nosilci priključka že dediči dedičev.

VILI DURNIK je rekel, da je to določeno v zakonu in morajo vključiti. Nosilec priključka je recimo umrl in je v hiši še vedno lahko 5 otrok.

ALEKSANDER LEMUT je predlagal, da proučijo pripombo g. Klemenčiča in Krašna, da bo zadeva najbolj enostavna.

JOSIP TROHA je rekel, da se strinja z 2. obravnavo, saj so že gradivo dobili 3-4 dni bolj pozno in še sedaj na mizo. Popravka 8. člena ne more uskladiti tako hitro, g. Klemenčič pa je točno predlagal, kako bi uskladili pravilnik, da bo najmanj problemov pri dedičih. Kar se tiče gradiva, ni 10 dni od tega, kar ga je dobil.

VILI DURNIK je rekel, da se ti očitki zadnje čase prevečkrat pojavljajo. Gradivo je uprava dolžna posredovati najmanj 5 dni pred sejo, dobili pa so ga 6 dni prej. Danes morajo vseeno glasovati v 1. obravnavi, do 2. pa jim bodo odgovorili na pripombe, ki bodo dane danes.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da so pravilnik dobile vse KS in so dale svoje pripombe, ki so jih upoštevali. Danes ga lahko sprejmejo v 1. obravnavi, vendar ali ga bodo še enkrat pošiljali KS? Prav bi bilo, da se racionalno obnašajo, ker se zadeva že predolgo vleče.

JANEZ LAMPE je vprašal, če je po zakonu obvezno, da se sredstva vrača fizičnim osebam? (Da.) V Podkrajju je najprej gradila ena skupina, druga je pristopila kasneje. Ta druga skupina je morala poravnati stroške 1. skupini, šele potem je KS dala soglasje in Telekom številko. Te stvari niso bile evidentirane, dejansko pa so tudi upravičenci, saj so obveznosti poravnali.

MOJCA BOŽIČ je povedala, da zakon navaja, da se vrača končnim upravičencem, razen znesek samoprispjevka, če je bil za ta namen. Ta sredstva ostanejo KS, ki jih mora nameniti za investicije. Za Podkraj misli, da so bile sklenjene pogodbe za to 2. skupino, vendar še niso sklenili poravnave in bodo morali ovrednotiti takrat. Najbolje bi bilo, da bi to procentualno razdelili po posameznih upravičencih.

JANEZ LAMPE je menil, da bo več preprirov, kot je vse skupaj vredno. Raje kot ustvariti razprtije, se določi enak kriterij, ali pa, da se končni upravičenci odpovejo v prid KS.

VILI DURNIK je rekel, da formalno bodo morali sredstva dati upravičencu, ta pa jih bo lahko namenil KS.

JOSIP TROHA je dejal, da pri pripravi pravilnika niso sodelovali končni upravičenci oz. njihovi predstavniki. Sodelovali so predstavniki KS, za katere ni nujno, da so končnimi upravičenci. Odločajo torej o denarju nekoga drugega. Podpira predlog, da zaključijo s I. obravnavo. Popolnoma se strinja, da ne more pravilnik veljati za vse enako.

VILI DURNIK je povedal, da vse dileme držijo, ravno na te pa današnja dopolnitev daje odgovor. Ker današnji člani KS lahko niso upravičenci, je zahteva, da mora soglašati 80 % tistih, ki so, če bo šlo za drugačno delitev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo sredstva prišla prej, kot bo izvedena II. obravnava. Sprememba, ki je bila zahtevana, je pripravljena in bi lahko izvedli tudi obe obravnavi.

MOJCA BOŽIČ je povedala, da bodo sredi junija dobili sredstva za 6 KS in po zakonu je lokalna skupnost v roku 30 dni dolžna začeti vračati. KS po zakonu zastopa upravičence in tudi poravnave se delajo na podlagi pogodb, ki so jih KS sklepale s PTT.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da se glasuje v I. obravnavi o spremenjenem pravilniku (spremembe 8. člena, ki so jih dobili na mizo in 9. člena, kjer se v 1. odstavku črta del besedila v oklepaju – ki se nanaša na vračilo vlaganj).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli predlagan pravilnik z dopolnitvami v I. obravnavi.

K 2. točki dnevnega reda

Letno poročilo KSD za leto 2007

MARTA KLEMŠE ČRNIGOJ je podala uvodno obrazložitev.

KARLO LEMUT je povedal, da je odbor nezadovoljen. Imajo pripombo na izgubo na dejavnosti ravnanje z odpadki, glede deleža razdelitve splošnih stroškov med dejavnostmi, delež negativen rezultat ČN in na štev. zaposlenih z individualnimi pogodbami (9)

SONJA ŽGAVC je rekla, da se je poslovni izid iz poslovanja kljub povečanemu donosu iz leta 2007 (227.000 EUR) zmanjšal za cca 250.000 EUR, kar je posledica večjih odpisov vrednosti, večje amortizacije sredstev v upravljanju in večjih stroškov plač (verjetno tudi dodatno zaposleni). KSD ugotavlja, da je največji minus nastal na ČN napravi in sicer zaradi nespremenjenih cen, bistveno znižane količine čiščenja odpadkov in pri ravnanju z odpadki (povečana amortizacija). Vprašujem, kdaj predvidevajo ureditev ČN po vaseh, ki bodo povezane s centralno ČN, ki ima sedaj očitno prevelike neizkoriščene kapacitete in posledično večje stroške? Nabava novih osnovnih sredstev in posledično večja amortizacija, predstavljajo večje stroške tudi pri ravnanju z odpadki. Smatra, da bi morali imeti točno vizijo za naprej preden se nabavlja določena osnovna sredstva. Pozdravila bi ugotovitev, da se stanje Šturskega parka iz leta v leto poslabšuje, pa še sredstva v njegovo obnovo ne namenja. To je verjetno bolj vprašanje za svetnike in župana. Že pri obravnavi proračuna je opozorila, da v letu 2007 KSD ni porabila sredstev za tekoče vzdrževanje stanovanj, ki jih ima v upravljanju. Potrebno bi bilo, da se v letošnjem letu stanje bistveno izboljša. Od 80 zaposlenih ima (poleg direktorja) še 9 delavcev individualno pogodbo. Ali bi lahko dobili seznam zaposlenih z individualno pogodbo, funkcijo, ki jo v podjetju opravljajo in skupno višino izplačanih plač? Ali so res te plače vezane na plačo župana in če je to zakonsko tako urejeno? Pričakuje tudi poročilo o sklenjenih kooperantskih pogodbah s podizvajalci, področje dela in finančni učinek teh pogodb. S sprejemom tega poročila ne sprejemajo tudi načrtov za prihodnost navedenih na strani 13, saj so bili nekateri v javnosti že ovrženi.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da so imeli lani v podjetju indeks 107, rast mase za OD pa 6,5, kar pomeni, da jih niso dvignili niti za rast čistega prihodka. Kot podjetnika, ki bi tudi želel dati zaposlenim 13 % večje plače, ga to moti. Na ta vidik bi rad opozoril, ravno tako na amortizacijo (30 % čistih prihodkov).

JANEZ LAMPE je vprašal, kako v. d. direktorja ocenjuje pomisleke, ki so bili izraženi in kaka je njena vizija razvoja KSD v bodoče?

MARTA K. ČRNIGOJ je povedala, da ni kandidat za direktorja in nima pripravljene vizije razvoja. Dejavnost čiščenja odpadnih voda ima največjo izgubo. ČN je za enkrat predimenzionirana (42.000 enot, koristi se jih 16.000). Ko so pripravljali kalkulacijo za ceno čiščenja, je bila količina večja in če bi ostala taka, bi bil rezultat 0. V tem času se je situacija spremenila, Fructal je znatno zmanjšal količin. Tudi ko se bodo KS priključile, ČN še ne bo funkcionirala za 42.000 enot. Kako bodo poslovanje racionalizirali – objekt je pripravljen za toliko enot in tak je. Prihranek bo lahko pri električni energiji, itd., amortizacija kot glavni fiksni strošek bo ostajala. Tudi stroške dela ne bodo bistveno znižali, ker je malo zaposlenih. Ravnanje z odpadki – tukaj so vpeti v strategijo razvoja, ki se pripravlja na nivoju ministrstva – regionalni koncept. Stvari so nedorečene. Ko bo strategija sprejeta, se bodo morali prilagajati. Možnosti so za deponijo II. reda, ali bodo zbirni center, ali bodo samo pobirali in vozili, ali bodo zaprli, itd...

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se cen ne da dvigniti, ker država to drži nazaj. Junija bodo govorili o ravnanju z odpadki, ker morajo sprejeti manjše sklepe, gotovo pa bodo jeseni še imeli razpravo. Če bodo vozili v NG, bodo cene višje, ali izguba večja.

MARTA K. ČRNIGOJ je rekla, da je pri vodovodih pozitiven rezultat. Lani niso menjavali vodomeroev (1700) in je ostal priliv, vendar bodo letos zamenjali za lani in za letos. Pri vzdrževanju javnih cest gre v glavnem za občinska sredstva. Pogrebna dejavnost je imela izgubo. Na prejšnji seji je občinski svet sprejel sklep za pokrivanje stroškov dežurstva in se bodo stvari uravnale. Plinovod je prinašal negativen rezultat, tako da za letos niso podpisali pogodbe. Upravljanje s stanovanji je uravnoteženo.

JANEZ LAMPE je rekel, da se opravičuje, vendar je zadnjič g. Jejčiča vprašal za strategijo, ki naj bi jo predstavil enkrat kasneje, vendar je sedaj odšel. Ocenjuje, da manjka ogromno dela na tem področju, tudi novi izzivi so – obnovljivi viri energije itd.. KSD je malo zaspala.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da vizija mogoče ni napisana, vendar je reševanje pomembno. On pozna vizijo g. Jejčiča in če želijo, jim lahko odgovarja po področjih. Sedaj je vprašanje, ali bo nov direktor povzel njegovo vizijo.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so uresničitve vizije KSD odvisne tudi od svetnikov. Vprašal je g. Lampeta, če je možen kandidat in če ima on vizijo?

JANEZ LAMPE je povedal, da ni kandidat. Kar se tiče vizije, je stvar direktorja in ta KSD manjka. To je ena od pomembnih služb občine in bi lahko še marsikaj naredili.

IVAN KRAŠNA je vprašal, kako kaže poslovanje v letošnjem letu. Nekaj edinstvenega je, da je toliko individualnih pogodb.

MARTA K. ČRNIGOJ je rekla, da rezultati za prvo tromesečje niso nič boljši. Ukrepi direktorja se ne morejo kazati že januarja. Glede plač – pripravil je predlog, da se te individualne pogodbe stornirajo in podpišejo normalne pogodbe o zaposlitvi. Ker je nekaj vodij tudi članov sindikata, je dal predlog na usklajevanje na sindikat in ni še dobil odgovora. Glede stroškov dela, ni več pomočnika direktorja in bodo stroški malo nižji.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je tudi on videl te individualne pogodbe, ker je to zelo čudno. Kljub temu, da direktorja ni, je treba postopek zaključiti. Prosil je, da bi drugič dobili podatke, kako se stvari razvijajo naprej. Če bodo šli tako naprej, bodo večali izgubo, kar potegne za sabo tudi višje cene storitev. Zadeva mora iti v reševanje, ker to plačujejo vsi občani.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da stvari niso enostavne. Prejšnji mandat so postavili slabega direktorja in so posledice. Pristal je na individualne pogodbe, ker ni imel korajže. Če bodo postavili pravega direktorja, se bo moral izpostaviti in popravljati napake.

KARLO LEMUT je vprašal, če ima možnost kot v. d. direktorja nadaljevati zastavljeno delo?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne tega pričakovati od zaposlenega, ki bo to delo opravljal par mesecev. Še tisti, ki je direktor 4 leta, vprašanje, če gre v tako bitko.

MARTA K. ČRNIGOJ je rekla, da je ena od tistih, ki ima individualno pogodbo. Podpisala jo je pred 5 leti, ko je prišla na KSD. Misli pa, da imajo svetniki napačno predstavo. Pri njih ne prinašajo nobenih posebnih ugodnosti, ampak samo plače. Sigurno so se delno povečale plače lani začetek leta zaradi njih, ne izhaja pa 13 % povečanja samo iz tega naslova. Povečala so se vse plače glede na rast, nekaj pa zaradi dodatno zaposlenih (4 ali 5).

VILI DURNIK je dodal, da se je masa povečala tudi zaradi tega, ker je lepo število delavcev napredovalo mimo kriterijev, ki so bili za napredovanje.

JOSIP TROHA je rekel, da ima župan za izbiro direktorja vsa pooblastila že toliko časa, za naslednjega direktorja pa predlagajo, da žrebajo, da ne bo kriv ne župan, ne svetniki. Individualne pogodbe imajo velike družbe, vendar KSD ni velika družba, ampak občinski zavod. KSD živi iz sredstev davkopačevalcev in mora biti ena meja okusa.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se je boril za postavitve dobrega direktorja, pa ni uspel. Posledice so, zato morajo sedaj gledati, kaj bodo odločili.

MARTA K. ČRNIGOJ je pojasnila, da ne zagovarja, da imajo 9 individualnih pogodb.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da se na KSD dostikrat gleda kot na ljudi s samokolnico in lopato. Kar je svetnik, še nikoli ni slišal direktorja, da bi predlagal delitev dobička, slišal pa je veliko direktorjev ostalih zavodov.

JOSIP TROHA je rekel, da ima eno pohvalo in sicer je KSD po 16 mesecih usposobila cesto Lokavec-Cesta (Tokaj), kjer ne stoji več voda na cestišču.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo razpravo.

K 4. točki dnevnega reda

Analiza stanja in predlog kriterijev določitve perspektivnih dejavnosti ter podjetij v OA

DAVID BRATOŽ je podal uvodno obrazložitev.

KARLO LEMUT je povedal, da je odbor predlagal, da se na podlagi izdelane analize stanja in predloga kriterijev za določitev perspektivnih podjetij oblikuje pravilnik, na podlagi katerega bi se podjetjem podelilo status perspektivnega podjetja z omejeno dobo 2. let. Pri izdelavi pravilnika pa se lahko dodajo še drugi kriteriji za izbiro takega podjetja.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da analiza ni v duhu sklepa, ki so ga sprejeli –ocenili naj bi, katere družbe so perspektivne za Ajdovščino (zaposlitven, gospodarski, okoljski vidik), ampak za tiste, ki prihajajo k nam. Analiza je narejena za obstoječa podjetja (podatki sicer so uporabljivi). Gradivo je bilo narejeno že pred 4 meseci glede na datum. Če ne bi postavil vprašanja, očitno še tega ne bi dobili. Želijo torej ocenjevati in oprostiti dajatev nova podjetja, ne pa starih.

BORIS KOVAČ je rekel, da ima pripombe na merila. Verjame, da jih je izredno težko narediti. Predlaga, da se umesti nov kriterij in sicer ocenjevanje perspektivnosti proizvodnega programa. Nekdo lahko proizvaja izdelke, ki so porajajoči, potem izdelke, ki so molzne krave in izdelke, ki so v zahajanju. Te tri postavke bi bile dober kriterij. Podatke bi dobili v razvojnem načrt, če je dobro pripravljen.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da prihodnost še ni resnica. Marsikdo je dobil pomoč na osnovi prikazov, pa idej ni uresničil. Gre za individualno oceno.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je predvidena tudi komisija, vendar skozi te kriterije ne bo imela kaj ocenjevati. G. Kovač je pravilno ocenil, da je predvsem perspektivnosti razvojnih programov treba dati neko težo.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da se tudi iz analiz pride do kakih rezultatov. Pozdravlja predlog kriterijev, kako pridobiti zunanja podjetja, ki jim bodo dvignila dodano vrednost in bodo perspektivna. Analiza pomaga ugotoviti, kako dvigniti dodano vrednost podjetjem, ki že delujejo. Ocena finančnih in drugih posledic sprejemanja sklepa je že v začetku zgrešena in kaže njihov namen. Če se bo ta odlok uveljavil, bodo kvečjemu prišli do zmanjšanja komunalnega prispevka. Iz tega ne bodo potegnili aktivnih akcij, ampak negativne. Če hočejo oblikovati kriterije, da se bo dvignila dodana vrednost, jih je treba prav nastavit.

VILI DURNIK je rekel, da se v okviru sklepa dopusti možnost, da ROD pripraviti pravilnik, ki bo operativen. V tem času bi lahko svetniki podali predloge, tudi komisija, pripravljavec pravilnika se bo do njih izjasnil.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

K 5. točki dnevnega reda

Program za neodvisno življenje invalidov za obdobje od 2008 do 2010

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da je odbor podprl predlog programa in predlaga, da ga sprejmejo.

IVAN UŠAJ je rekel, da le morajo pohvaliti občino, da se nekaj naredi na tem področju. Okrepili so program pomoči na domu, imajo hišnega pomočnika, financirajo razne programe, glede dostopnosti so v vrhu države. Razen Pilonove ulice in trga do občine imajo skoraj vse klančine urejene, ostaja še notariat in dvigalo v sodišče. Otroci lahko normalno obiskujejo šole in imajo največ parkirnih mest za invalide v Ajdovščini. Ker so zagotovljena sredstva v proračunu za dvigalo v občinski stavbi in talne oznake pri klančinah, pričakuje, da bodo to v kratkem realizirali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan program.

K 6. točki dnevnega reda

Nakup deleža v Veterinarski ambulanti Ajdovščina d.o.o.

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

JOŽKO PREMRN je povedal, da je odbor še enkrat razpravljal. Zahtevali so poslovno poročilo, kar se je tudi realiziralo. Po razpravi so sprejeli stališče, da odbor tega sklepa ne podpira ampak ostaja zadnjem sklepu OS.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bila želja, da ambulanta ostane v ajdovskih rokah.

BONE KLEMEN je dejal, da so zadnjič popolnoma pravilno sprejeli sklep, ker so imeli samo ustno izjavo njega in sodelavca, da bosta delež kupila. Sedaj je to jasno. Občinski svet mora vedeti, zakaj se odloči za nakup, ker gre iz finančnega vidika za čisto preživetje in je njihova dejavnost zelo specifična. Zaposleni so 3 veterinarji in tajnica. Eden je že veliko časa na bolniški in morata sama reševati stvari, kar je zelo težko. Dokler pa ne vejo, ali bo g. Marc še delal, težko zaposlijo drugega. Stalež živine v občini ne pada, število gospodarstev pa je manjše. Lansko leto so zaključili s 1700 eur dobička. V Občini Vipava je glede osemenitve rapiden padec, ker se pojavlja konkurenca in damping. Oni morajo kupiti delež, če hočejo dejavnost voditi naprej. Za uspešno poslovanje družbe je prav, da je v lasti večinskih družbenikov.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da vidijo, da imajo namen, da ambulanta ostane v Ajdovščini.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da se njihova svetniška skupina strinja z odborom in ne vidijo potrebe, da spreminjajo sklep. Prosil je vodjo finančne službe, da komentira poslovno poročilo in reče, ali je ambulanta v dobrem ali slabem stanju.

KARMEN SLOKAR je rekla, da se opravičuje, vendar mu ne more odgovoriti.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kako naj bi se pa svetniki iz tega gradiva na mizi kar odločili oz. dali ocena. Gospa, ki ima 100x več znanja, pa tega ne bo komentirala.

SONJA ŽGAVC je vprašala, glede stroškov dela – 154.000 eur. Zaposlena sta 2 živinozdravnika in tajnica. Če ima tajnica 20.000 eur, bi bila to super plača. Če to odšteje, lahko reče g. Bonetu, da ve, zakaj kupuje delež.

BONE KLEMEN je rekel, da ima s sabo plače od vseh, vendar ne bo govoril, ker so poslovna skrivnost. Ker sta samo dva, je bil v mesecu aprilu prost dve soboti in eno nedeljo, zraven pa je delal še popoldne in bil v pripravljenosti še ponoči. Dohodki sploh niso visoki glede na to, kar delajo. Ne ve, koliko časa bosta tako lahko še delala. Dejansko ni koristil niti bolniške, kaj šele dopusta. Nujno bi potrebovali nekoga vsaj za 4 ure, ker še enega veterinarja ambulanta ne prenese.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (od 25 prisotnih s 13 ZA, 5 PROTI) sprejeli predlagan sklep.

K 7. točki dnevnega reda

Dodatna delovna uspešnost za zavode Zdravstveni dom Ajdovščina in Lekarna Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da je odbor podal pozitivno mnenje, s predlogom, da ZD preveri možnost razporeditve dela sredstev namenjenih delovni uspešnosti za zaposlitev dodatnega kadra v službi nujne medicinske pomoči.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da pri ZD ne morejo na en način poslušati, da so potrebne dodatne zaposlitve, po drugi strani pa predlog za izboljšanje plač. Druga varianta je, da dajo nekaj manj sredstev za plače in še koga zaposlijo, če je taka potreba. Marsikje mislijo, da imajo premajhne plače. Oni so dolžni sklepati po svoje. Prosil je, da se formulira sklep.

VILI DURNIK je rekel, da bi bil predlog sklepa, da se daje soglasje k izplačilu za dodatno delovno uspešnost do 2,6 % s tem, da direktorica zavoda predhodno preveri s svetom zavoda, če je možno iz tega naslova zagotoviti dodatno zaposlitev in sorazmerno temu izplačati manjši % zaposlitve. Groba ocena je, če je 100 zaposlenih, in se izplača 2,6 % dodatna uspešnost, pomeni to 2 dodatno zaposlena. Če bi se izplačal samo en %, pomeni to en delavec. Kot je bilo zadnjič povedano, manjka en delavec na področju službe nujne medicinske pomoči. Stvar sveta zavoda in direktorice je, da razmisli, se odloči in občinskemu svetu poroča, kako je reagirala. S takim sklepom ima vse možnosti.

SONJA ŽGAVC je rekla, da res potrebujejo delavca, vendar bi rada opozorila, da se to plačuje iz tržne dejavnosti in ne vejo, kaka bo ta v prihodnosti. Tudi Lekarna ima potrebe in bi lahko dodatno zaposlovala, pa njim tega niso naložili. Morajo biti pošteni in pravični, ker tudi delajo cele dneve in noči. Prosila je, da se občinski svet opredeli in pregleda vse argumente.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bila pri veterinarjih kritična. Sedaj zagovarja zavod, ker je v svetu zavoda, njeno različno gledanje je vidno.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je bilo tam plače 154.000 eur.

VILI DURNIK je rekel, da ni problema v predlaganem sklepu, saj so dali direktorici možnost, da razmisli. Rezerva je za dva delavca oz. 3 tehnike. Direktorica naj to preudari, sklep sveta pa bo oblikovan tako, da si lahko izplačajo. Če si, potem ne smejo prihajati na drugo sejo sveta in reči, da imajo premalo sredstev za zaposlitev dodatnega delavca v tej službi. Glede bojazni za sredstva, vsakega delavca lahko zaposlijo samo za eno leto. Gre samo za preverbo in odgovor občinskemu svetu, kako so ravnali. Sklep ni zavezujoč. Lekarna jim ni vzela uro časa, da bi razlagala, da ima premalo zaposlenih.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da imajo bilanco na računalniku, plače in drugi izdatki so bili 2,5 mio, če je 100 zaposlenih, je poprečje 25.000 eur. Njemu se to v primerjavi s 18.000 eur na KSD ne zdi visoko. Pri veterinarjih je bilo 50.000 eur. Strinja se z go. Sonjo, da bi morali včasih pogledati poprečno plačo v zavodih.

JOŽKO PREMRN je rekel, da so obravnavali poslovno poročilo ZD in je bilo razvidno, da je bilo prihodkov za 200.000 eur več kot odhodkov. Tam so tudi stroški za plače. Sredstva za nove zaposlene vidi v tej masi, ne iz tržne dejavnosti, kjer gre pol za investicije in pol za plače. Napačno je razmišljanje, da bi jim sedaj še to vzeli. Zavod ima sredstva, pa naj zaposli.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da imajo sredstva, pa pridejo in pravijo, da nimajo sredstev za nove zaposlitve.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je zdravstvo drugačno, kot veterina, saj imajo tam plačane programe. Direktorica je povedala, da so dobili plačane programe konec leta in sredstva za nazaj in jih niso uspeli porabiti. Program so prevzeli od Tolmina in jih ne morejo zaradi tega še krcati. Če prav razume, imajo možnost to deliti iz tržne dejavnosti. Enkrat so že vsem rezali sredstva, čez tri mesece pa so potrdili tisto, kar je bilo predlagano.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da ta dodatna delovna uspešnost ni ista, kot redna. Pri redni se lahko da samo soglasje ali ne, pri dodatni se odreče soglasje do določenega procenta. Zavod se lahko tudi sam odloči, da ne izkoristi maksimuma in izplača manj. Če ne dajo soglasja k tistemu procentu, ne morejo izplačevati.

VILI DURNIK je dodal, da je glede dobička ga. direktorica povedala, da je nastal, ker je direktorica previdno ravnala in ni investirala, ker ni vedela, kaj bo s koncesijami za zobozdravstvo.

SONJA ŽGAVC je povedala, da so novembra ali decembra dobili dodatna sredstva za psihologa in ortodonta. Ker niso vedeli, ali bodo dobili odobritev, niso mogli nikogar zaposliti. Res je bil tudi plan za investiranje v zobozdravstvene ambulante, vendar so čakali na odločitev glede koncesije. Dejansko z ZD šele v drugi polovici leta podpišejo pogodbe, kar ni logično. Stvari so čudno urejene, vendar tako je.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni logično, da se pride na občino prosit za sredstva, potem pa je dobiček. Če sredstva so, je sigurno boljše, da jih razdeliš med zaposlene, ker te bodo lepše gledali, kot pa če sredstva nameniš za dodatno zaposlitev. Kako pa naj gleda ustanovitelj? Lahko, da imajo v veterinarski ambulanti prevelike plače, vendar naj dobijo instrument, da jih bodo regulirali. V ZD imajo možnost, da del sredstev namenijo za dodatno zaposlitev.

JOSIP TROHA je dejal, da so imeli instrument v rokah, s prej sprejetim sklepom ga nimajo več. Pripomba, ki je bila prej dana, da so na prejšnji seji zapravljali čas, ko so eno uro poslušali direktorico, se mu zdi neumestna. Vsako vprašanje, ki ga svetniki postavijo odgovorni osebi, je zelo dobrodošlo. Zapravljanje časa je za tiste, ki jih to ne zanima in tukaj samo dvigajo kartone.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da veterinarji ne hodijo na občino po sredstva, ampak se borijo tudi s konkurenco. ZD pa pride k nam po sredstva.

VILI DURNIK je rekel, da ni nobenega problema v sklepu, saj se predlaga soglasje k 2,6 % izplačilu. Prosili so samo za odgovor, ali je zaposlitev možna. Verjetno bo odgovor, da zaposlitev iz tega naslova ni mogoča. Direktorica bo lahko izplačala plače, in svetu utemeljila, da verjetno ni možna zaposlitev.

SONJA ŽGAVC je dejala, da bi rada, da bi vse zavode v občini obravnavali enakovredno. Osebnostno se je vedno potegovala za ljudi, ne za ZD. Ne bi jim smelo biti žal dati nekaj sredstev za prvo pomoč, saj jih dajo za vse mogoče.

VILI DURNIK je rekel, da so tudi lekarni dali soglasje do 26 % in lahko izplačajo samo 10 %, kar je stvar direktorice in sveta zavoda.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bi v primeru radikalnosti določili, da si izplačajo 1,6 %, 1 % pa namenijo za novo zaposlitev. Sedaj je odločitev prepuščena svetu zavoda, občina pa bo imela argument, da ne bodo dali sredstev, ko bodo prišli prosit zanje.

JOŽKO PREMRN je rekel, da tudi drugi zavodi dobivajo donacijo iz občine, pa si ravno tako delijo delovno uspešnost. V ZD je bila rast plač 3 %, v drugih zavodih pa 10 %. On direktorice ni razumel, da je prišla prosit. Za lekarno so predlagali 26 %, čeprav so tudi njim zadnjič predlagali dežurstvo ponoči, pa je direktorica rekla, da zaposlitev ni smotrna.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da v vsakem primeru podpira kritični pristop. Stvari so relativne in vsak si vzame, kolikor si upa.

KATARINA AMBROŽIČ je opozorila, da se to uspešnost deli iz presežkov iz tržne dejavnosti. Občina zavodom daje dotacije, ne donacij in te stvari niso primerljive.

ANGEL ČESNIK je rekel, da jim dajo 2,6 % in potem konec jokanja.

ANTON KREŠEVEC je ugotavljal, da sta sklepa popolnoma enaka in za taka bo glasoval.

JANEZ LAMPE je rekel, da je zanj nagrajevanje izjema oz. je odvisna od izvedenega dela. Osebnostno je proti temu, da dajejo 100 %. Sprejema argumente, da vse lekarne tako počnejo. Stvari bi morali sistemsko rešiti. Osebnostno bo proti takemu sklepu. Kar se tiče ZD, ne more razumeti, kako more zdravnik imeti ambulanto in potem hkrati še nujno medicinsko pomoč, ali celo teren. Zato podpira, da se poskuša doseči, da zaposlijo dodatnega človeka. Občanom morajo zagotoviti servise, ne pa dobre plače.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje najprej o sklepu za lekarno.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 16 ZA, 1 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči predlagal še glasovanje o predlaganem sklepu za ZD z dopolnitvijo glede zaposlitve.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 19 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

K 8. točki dnevnega reda **Premoženjsko pravne zadeve**

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev k obstoju javnega interesa za neodplačan prenos – za vse tri sklepe skupaj.

JOŽKO PREMRN je povedal, da odbor za finance predlaga, da se sklepe sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o vseh treh predlaganih sklepih.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagane sklepe.

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev k prodaji zemljišča v Vipavskem Križu.

JOŽKO PREMRN je povedal, da odbor za finance predlaga, da se sklep sprejme.

JANEZ LAMPE je povedal, da je odbor za okolje dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

K 9. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

JOŽKO PREMRN je rekel, da manjka drugi odgovor in sicer glede višine donacije za Zdravstveni dom.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je ZD dal odgovor in jim bodo odgovor dali za naslednjo sejo.

DANIJELA LIKAR je rekla, da je iz odgovora o cesti Podkraj – Bela vidno, da se cesta ni izvedla, ker je tam njiva. Po njenem mnenju je varnost pomembnejša od solate in se ji odgovor ne zdi najprimernejši.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, komu mora občina poslati zaključni račun. Čudno je, da se konec maja ne more dobiti teh rezultatov.

KARMEN SLOKAR je povedala, da so dolžni pošiljati poročila tudi na Ajpes in na Ministrstvo za finance - do 28. 2.. Občinska poročila so objavljena na straneh ministrstva, ne na Ajpesu. Govorila je z ministrstvom in so ji rekli, da občine niso disciplinirane in nimajo orodja, da bi jih prisilili. Dokler poročil ne oddajo vse občine, podatkov ne objavijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je dve seji nazaj postavil vprašanje glede peronizacije in plačevanja najemnine avtobusne postaje, pa ni dobil odgovora.

JOSIP TROHA je vprašal, kdaj bodo priključeni že zgrajeni vodi za kanalizacijo iz naselij Lokavec, Dolga Poljana, Uhanje, Budanje. Tam je vgrajenih ogromnih sredstev, ČN pa obratuje v zmanjšanem merilu oz. nima kaj delati. Drugo vprašanje pa se nanaša na Slano blato – krajan želi konkretno odgovor, kdaj, kdo in kako bo poravnal škodo, ki je nastala pri sanaciji plazov. Ljudje so ostali brez trt, breskev..., pa še danes ni nič. Želi pisni odgovor, da bo krajanom pokazal. Če morajo krajan karkoli vložiti, naj se jih obvesti. Vzdrževanje na izvedenih delih se ne dela. Rezervoarji blata so polni in vodo nosi naokrog.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da problematika slanega blata je, tudi deponija s slanega blata. Tam je zaledje voda in sedaj voda pritiska na pokopališče. Lokavšček je obupno zaraščen, veliko je mulja. Že v preteklosti bi morali urediti struge.

IVAN UŠAJ je rekel, da je na stavbi občine napis, ki žali nekatere občane. Treba ga je očistiti.

DANIJELA LIKAR je rekla, da jo zanima cesta Col in Predmeja. Večkrat so KS v preteklosti zaprosile občino za pomoč pri reševanju. Zanima jo, kaj je bilo v tem času narejeno, kakšni dopisi so bili poslani in če so, prosi za kopije dopisov.

VILI DURNIK je dejal, da so jim dali zapisnik, kdaj in katere stvari se bodo izvajale, ko so bili na obisku prisotni poslanci.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so peljali poslance do Otlice, vendar bi cesto radi uvrstili naprej, ne pa da se bo postopno reševala do leta 2012. Zato bi radi priložili dokumente, da to forsirajo.

VILI DURNIK je dejal, da so se z direktorjem Cestnega podjetja dogovorili, da pošlje zapis o nevarnostih na tej cesti, vendar tega niso prejeli na občino. Lahko bodo zaprosili, da jim ga pošljejo.

IGOR BENKO je rekel, da je hiša mladih dobila poračune za elektriko za nazaj - 2003. Zakaj tega niso dobili prej, ker jih sedaj močno bremenijo.

JANEZ LAMPE je vprašal glede ceste Podkraj – Ljubljana, ki je v zaselku Trševja brez vsake omejitve. Sedaj so postavili tablo šoloobveznih otrok, vendar bi krajanje radi omejitev. Ena možnost je postavitve table za naselje Podkraj, predvsem pa naj občina posreduje zahtevo DRSCju, da postavijo ustrezne table za omejitve. Prouči se možnost odkupa zemljišč ob cesti in se tam uredi pločnik – 200, 300 m. S tem bi zagotovili varnost otrok. Cesta je enako obremenjena kot Col – Črni vrh. Glede filtrirnih sistemov je že predlagal, da se vodovod Podkraj (OŠ) obravnava prioritarno, zato ga zanima v kakšni fazi je. Predlagal je, da se zagotovi otroška igrala pri OŠ Podkraj, če je to možno.

BORUT VALES bi rad povratno informacijo, kdaj bodo naslednji svetniki dobili računalnike.

ANTON KREŠEVEC je glede ozkih cest oz. dostopov v KS apeliral, da bi se pred vsako gradnjo oz. pripravo urbanističnih planov prvotno pogleda prepustnost cestišča. Pred pričetkom del je treba zagotoviti dostope.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da naj bi prišle iz Evropske unije smernice o bodoči gradnji križišč. Smernice so, da se ne gradi več križišč, ampak samo krožišča. To bi morali preveriti, predvsem zaradi logističnega centra. Tako bi Ajdovščino iz obeh strani zaokrožili. V Novem mestu so osvojili to strategijo in jih imajo že 6.

BORUT VALES je prosil, da se preveri odsek od nove kapelice, kjer se zavije proti cerkvi, pa do table do Planine. Občutek ima, da si lastniki prisvajajo cesto, zasadijo živo mejo itd.. Tam je ozko grlo in bi lahko pogledali, koliko zemljišča je javno dobro, da si ne bi prisvajali.

IVAN KRAŠNA je dejal, da se preveri, če se lahko hitro cesto v ožjem profilu spremeni, da bo cela AC in bo hitrost 130 km/h. Ko se bo dogradilo še Rebernice, se lahko vse hkrati uskladi.

SONJA ŽGAVC je predlagala ureditev krožišča - zasaditev rož na sredini. V kakšni fazi je ureditev pokopališča in mrliške vežice v Ajdovščini in če bodo porabili letos predvidena sredstva.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Naslednja seja naj bi bila okrog 20. 6., vendar padejo termini na dan pred ali po prazniku. Prej bo težko, ker naj bi imeli tudi rebalans.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.

