

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

17. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 31. maja 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil Marjan POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Vili DURNIK, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, novinarka Primorskih novic
- Karin ZORN, Radio Koper

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je pozdravil prisotne.

**JANEZ FURLAN** je opozoril, da so jim posredovali vabilo za ekskurzijo v Gradiščansko – koriščenje biomase. Rezerviran termin je 15.6. Kdor se še ni prijavil, naj to stori, da bodo lahko stvari organizirali. 4 svetniki so izvedli predogled, zato jim daje besedo.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da ogled priporoča, ker je res kaj videti. To je manjši kraj, ki je bil pred 20 leti popolnoma obubožan. Izraba obnovljivih virov energije je rešila celo dolino. Postavili so par sistemov proizvodnje in danes je cvetoč kraj, ki so ga povezali v turistično zgodbo.

**BORIS KOVAČ** je rekel, da je rdeča nit plinarna, ki uporablja les iz okoliških krajev, povezana je primarna proizvodnja in turizem. Vidijo lahko kmetijo, ki uporablja samo naravne vire, bioplinarno, itd.. Bistvo je centrala, ki uporablja biomaso, energijo oddaja v obliki električne in toplotne energije.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, če lahko še koga povabijo?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so omejeni z velikostjo avtobusa. Če bo prostor, lahko, vendar bodo morali zunanji člani plačati vstopnico.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 16. seje. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan zapisnik **sprejet**.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto**.

Prehajajo na dnevni red. Vprašal je, če je kaka pripomba oz. dopolnitev dnevnega reda. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

#### **DNEVNI RED :**

1. Informacije in pobude;
2. Statut Občine Ajdovščina (2. obravnava);
3. Odlok o socialnih in drugih pomočeh v občini Ajdovščina (1. obravnava);
4. Odlok o priznanjih Občine Ajdovščina (1. obravnava);
5. DIIP Otroški vrtec Ribnik – objekt 2;
6. DIIP Učni center Brje;
7. DIIP Mrliška vežica ter širitev pokopališča v Podkraju;
8. Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina;
9. Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina;
10. Dispozicija pozidave OIC Mirce - Zahod I;
11. Imenovanja: - predstavniki v svetu zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca;
12. Premoženjsko pravne zadeve

#### **K 1. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so jim dali v vednost njegov poziv v zvezi s Primorjem, vendar razprave o tem sedaj ne bi odprli.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je imel pripombo na odgovor glede vrtov. Odgovora sta napisana v pravljичnem jeziku. Treba je pristopiti k reševanju oz. dobiti zemljo za vrtove. Sam je že posredoval predlog za nekaj parcel pod Ribnikom v višini Doma starejših občanov, ki so v lasti občine. Do jeseni se je treba odločiti, da bodo parcele spomladi pripravljene.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je v zvezi s Kovkom omenil zobato železnico, pa ni dobil odgovora.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so smatrali, da je navedel primer, kjer ta zobata železnica obstaja. Je pa enaka problematika, kot pri žičnici - preveriti je treba, če je možno dobiti sredstva, ker v proračunu kratkoročno ni opcije.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je bilo njegovo glavno vprašanje pri parkiranju, kdaj bodo začeli sankcionirati kršitelje na modrih conah. Pri lekarni bi morali narediti omejitve parkiranja, ker je pomanjkanje mest.

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da imajo v Batujah vedno večji problem v zvezi s kanalizacija po glavni cesti, ki se konča na spodnji strani Batuj. Vsa fekalna meteorna voda pride tam ven in je smrad. Ali lahko naredijo kako začasna rešitev, dokler ne bo ČN? Iz KS so ga prosili, da posreduje pobudo za kategorizacijo ceste, ki vodi v industrijsko cono v Črniče. Občinska uprava je posredovala odgovor, da naj bi cesta prišla v upravljanje KS. Tam je industrijska cona, zato ne ve, kako bi lahko upravljala KS.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da so se prebivalci Vena Piona obrnili naj, da so precej velike hitrosti, in bi želeli hitrostne ovire oz. umirjanje prometa.

**RADOVAN ŠTOR** je rekel, da so problemi s cesto od Napoleonovega mostu proti Slapu. Uporablja se za odvoz gradbenega materiala (Primorje, CPG) in je v zelo slabem stanju. Kdo bo cesto saniral oz. v nadaljevanju predlaga asfalt, ker je z vipavske strani že asfaltirana.

**MITJA TRIPKOVIČ** je podal predlog za partnerstvo za razvoj občine – delovni predlog za posvetovalno telo (priloga zapisnika). Druga pobuda je, da se Ribiški družini da v uporabo star vodohran ob izviru Hublja za gojitev iker. Menil je, da je dober predlog, ker bi ribe spuščali v Vipavo in bi bil ribolov pomemben turističen produkt.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da je vodohran še v funkciji. Usposobili so ga, da gre voda na vodarno in obstaja kot rezerva.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je v imenu več svetnikov podal pisno zahtevo za sklic izredne seje OS in sicer bi obravnavali 2 točki: Analiza stanja v ajdovskem gospodarstvu, brezposelnost, zaposlovanje.. ter Operativni načrt občine Ajdovščina za reševanje nastale situacije (priloga zapisnika).

## **K 2. točki dnevnega reda** **Statut Občine Ajdovščina**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev k statutu in predlogu priloženega amandmaja.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da komisija predlaga svetu, da statut sprejme. V strpnem dialogu so pregledali vse predloge, ki sta jih posredovala dva svetnika in skušali oblikovati besedilo, za katerega upa, da jim bo ustrezalo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju, ki so ga prejeli že v gradivu.

K glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma **sprejet.**

Predsedujoči predlagal glasovanje o besedilu statuta v II. obravnavi skupaj s sprejetim amandmajem.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Statut Občine Ajdovščina **sprejet.**

## **K 3. točki dnevnega reda** **Odlok o socialnih in drugih pomočeh v občini Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je popravek v 1. odstavku 6. člena pred dvopičjem, kjer manjkajo besedi »in sicer«

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor predlaga svetu, da se spremeni: 1. odst. 10. člena in sicer:

»Občanom občine Ajdovščina, ki nujno potrebujejo socialno varstveno storitev institucionalnega varstva, pa ne morejo takoj dobiti proste postelje v javnih socialno varstvenih zavodih ali pri koncesionarjih na območju Goriške statistične regije, Notranjsko-

kraške statistične regije, Obalno-kraške statistične regije in občin Logatec ter Vrhnika in se začasno nastanijo v drugi obliki institucionalnega varstva, ki izvaja bivanje domske in zdravstvene nege in se izvaja z dovoljenjem pristojnega ministrstva, se lahko zagotavlja doplačilo take oskrbe, vendar najdlje dva meseca. Izjemoma se na podlagi mnenja Odbora za družbene zadeve doplačilo zagotavlja še za največ štiri nadaljnje mesece.«

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s popravki in dopolnitvami v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o socialnih in drugih pomočeh v občini Ajdovščina s popravki v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 20, 2 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o socialnih in drugih pomočeh občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o priznanjih Občine Ajdovščina**

**ANGEL VIDMAR** je

**ANGEL VIDMAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da je KVIM obravnavala odlok ter predlaga občinskemu svetu sprejem s sledečimi spremembami:

- v 4. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: Letno se praviloma podeli eno Petomajsko priznanje Občine Ajdovščina, izjemoma dve,
- v 5. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: Letno se praviloma podeli dve Priznanji Občine Ajdovščina, izjemoma tri,
- v 16. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: Obrazloženo pobudo za preklic priznanja skupaj z utemeljitvijo razlogov zanjo, lahko komisiji podajo tisti, ki so na podlagi tega odloka upravičeni predlagati podelitev priznanja.

**ANTON ŽAGAR** je rekel, da ga moti navedba 4. alinee v 16. členu »zaradi storitve drugih kaznivih dejanj ali drugih kaznivih ravnanj«. Ta navedba je podobna družbeno politični neoporečnosti. Predlaga združitev s predhodno, da bi bilo povezano z daljšo zaporno kaznijo kot 6 mesecev. Mogoče bi dodali še en člen, kar bi bil prispevek k demokraciji - prejemnik nagrade se lahko sam odpove temu iz osebnih razlogov. S tem ni smiselno na svetu sprejemati sklepov. Pri 5. majskih priznanjih - osebno ga je dobil in se mu zdi, da je večina prejemnikov materialno tako močnih, da denarne nagrade ne bi bilo potrebno podeljevati, ampak samo lep kamniti grb.

**DUŠAN MIKUŽ** je predlagal, da bi v 9. členu določili večino, s katero se to sprejema - 2/3 večina, ker je prav, da se dobi večje soglasje. Doda se še člen oz. odstavek, da se glasuje o

posameznih priznanjih. Praksa je bila, da se glasuje v paketu. Če se nekdo z določenim predlogom ne strinja, tega ne more izraziti.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je menil, da odlok zadošča standardom, primerljiv je z odloki sosednjih občin. Predlaga, da se odlok sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi s popravki, ki jih je posredovala mandatna komisija v 4.,5., in 16. členu.

K glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov, 4 PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o priznanjih Občine Ajdovščina **s popravki** v I. obravnavi **sprejet**.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je predlagal, da se o odloku opravi tudi II. obravnava.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 17, PROTI 4 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da mu je bil všeč predlog g. Antona Žagarja, mogoče ne ravno ukinitve denarne nagrade, ampak priporočilo dobitnikom, da jo nekomu podeli – malo bolj obvezno.

**ANTON ŽAGAR** je dejal, da je to visoko priznanje, ljudje pa takoj govorijo. Prejemniki so običajno v višjem srednjem razredu in sredstev ne potrebujejo. Pri ljudeh bi imela nagrada večjo težo, če ne bi bila denarna. Lahko je slika ali knjiga.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da »druga ravnanja« gotovo niso kazniva dejanja, kljub temu pa so lahko nemoralna oz. dvomljiva, ker nekateri hodijo po robu. Predlaga, da ostanejo, ker bodo mogoče kdaj prišla prav. Kar se tiče denarne nagrade, so jo res mogoče dobili do sedaj prejemniki, ki niso imeli problema s sredstvi. Lahko pa bo prejemnik kdo, kar bi bilo prav, ki bo imel probleme s sredstvi. Kdaj je potrebno 2/3 odločanje, je določeno že v zakonu, ravnokar so sprejeli statut na ta način.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da prejemnik lahko sredstva nameni nekemu klubu ali društvu. Do sedaj so večinoma dali sredstva naprej, kar ni slabo.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je želel, da se za podeljevanje dobi čim širšo podporo. V preteklosti se je kaj izpeljalo na silo, sedaj se odločitve obžaluje. Če bi iskali konsenz, do tega ne bi prihajalo. V sosednji občini glasujejo o posameznem predlogu. Komisija opravi skoraj vse, občinski svet pa glasuje.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je dejal, da gre za občutljivo področje. Če bi šli na 2/3 večino, bi bilo podeljenih priznanj malo.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da bi bilo dobro pogledati izide glasovanj za leta nazaj in misli, da je bilo pri večini 2/3 soglasje.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je predlog lahko solidaren oz. usklajen, lahko pa tudi ne bo. S tako večino se večja možnost nagajanja.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je potem možnost, da se doseže večje soglasje že prej.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da so stvari relativne. Osebnostno meni, da bi ostali pri navadni večini. Lahko pa oblikujejo amandma in ga bo dal na glasovanje.

**JOSIP TROHA** je rekel, da ga moti, ker potem ni potrebna KMIV. Na komisiji obravnavajo predloge z imeni in priimki in naredijo izbor. Razprava o imenih na občinskem svetu ni primerna. Komisija naj pogleda predloge bolj podrobno, svet pa naj potem odloči. Upoštevati morajo, zakaj je kak organ imenovan. Če bodo vlagali amandmaje, se naredi odmor.

**JANEZ FURLAN** je pojasnil, da se amandmaje lahko vlaga na koncu obravnave, morajo pa biti pisni.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da komisija ima to pristojnost in je prav, da jo ima, svet pa mora imeti možnost glasovati o vsakem posebej. Amandmaja ne bo vlagal.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 17, PROTI 4 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o priznanjih Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

##### **DIIP Otroški vrtec Ribnik – objekt 2**

**KATARINA AMBROŽIČ** in **URŠKA RODMAN** sta podali uvodno obrazložitev. V tabeli na koncu obrazložitve je napaka - pri veljavnem proračunu 2013 je pravilna številka 199.000, razlika 104.000.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan DIIP sprejme.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, če sta objekta povezana?

**URŠKA RODMAN** je rekla, da v fazi projektiranja ne, je pa nakazana rešitev, da je kasneje to možno izvesti. Sedaj so se želeli izogniti temu, da bi tudi obstoječi objekt sodil pod sedaj veljavno zakonodajo, kar bi dražilo investicijo. Hodnika sta v isti višini, naknadno bo treba zastekeliti 10 m.

**KATARINA AMBROŽIČ** je povedala, da tak način ustreza prijavi na razpis.

**DAVID PIZZONI** je vprašal glede ogrevanja - tukaj je toplotna črpalka, obstoječi vrtec pa ima zemeljski plin. Zakaj se niso odločili za sanacijo obstoječe kotlovnice in kasneje navezavo na ta objekt. S tem bi v eni kotlovnici ogrevali cel vrtec.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so se z objektom prijavi na razpis Petrola - energetski pregled objekta, kar je pogoj za kasnejšo prijavo za sanacijo. Računajo, da bodo takrat načrtovali. Če bi že v tej fazi predvideli to navezavo, bi celoten objekt padel pod predpise PURESa in bi morali sanirati objekt v celoti. Petrol ima sklad, kjer se zbira taksa. Odločili so se za razpis, lahko bodo kandidirale tudi občine. Energent v tem primeru še ni bistven.

**IGOR ČESNIK** je vprašal, kakšna je kritina pri objektu, ker so imeli izredno slabe izkušnje pri burji (za teraso in objekt) oz. kake so garancije projektanta.

**URŠKA RODMAN** je rekla, da je predvidena težka ravna streha – prodnata. Predvideno je 10 cm proda, to je dejansko material, ki so ga uporabljali za utrjevanje ob burji. Garancija –

oni lahko projektirajo 100 %, potem pa je pomembna še faza nadzora – projektantskega, gradbenega in izvajalca, da ustrezne materiale ustrezno montira.

**NEVA BOŽIČ LOZAR** je vprašala, če je projekt usklajen s kolektivom?

**URŠKA RODMAN** je povedala, da je bila vedno prisotna tudi ravnateljica, nekateri pomisleki so bili izraženi in upoštevani.

**MATJAŽ BAJC** je rekel, da je logično, da proda v vreči ne odnese. Kaka pa je možnost, da odnese razsut prod?

**URŠKA RODMAN** je rekla, da mora biti nasutje dovolj veliko, to so kamenčki, ne pesek 8 – 16. Ob atiki se priporoča malo več materiala, mogoče tudi dodatna obtežitev s ploščami.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, v čem je klasična streha slabša v primerjavi z ravno?

**URŠKA RODMAN** je rekla, da ni slabša, ampak so se odločili za tak oblikovalni koncept. Odločili so se za bolj kompaktno obliko, da imajo velike dimenzije v obe smeri. Volumen, ki bi odpadel pri dvokapnici, bi bil velik, s tem bi dobili večji fasadni ovoj. 2 leti nazaj je v C3 odkrilo streho s korci. Če bi padel na otroka, je lahko nevarno.

**JAN ZELINŠČEK** je dejal, da bi projekt pohvalil, ker je objekt odprt. Občina se bo lahko odločala med materiali, zato predlaga, da gredo občinski projekti v to smer.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o DIIPu.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP Otroški vrtec Ribnik – objekt 2 **sprejet.**

#### **K 6. točki dnevnega reda** **DIIP Učni center Brje**

**ALENKA Č. KOBOL in ANDREJ ČOPIČ** sta podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan DIIP sprejme.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, kako je poskrbljeno za invalide?

**ANDREJ ČOPIČ** je dejal, da je v pritličju že sedaj rampa do obstoječih prostorov, drugače pa po zakonu. Dvorana je prav zaradi tega mišljena tako, ker so že sedaj tam različne delavnice invalidov, zraven so predvidene tudi sanitarije za invalide. 1. nadstropje je dosegljivo z dvigalom, vendar tam ni takih dejavnosti.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da jim je objekt zelo pomemben. V njem gostujejo že 12 leto invalidi slikarji in so zanje lepo poskrbeli. Spodnji prostori so namenjeni takim dejavnost (društveni, povezovalni), ne toliko športnim. Dvigala ne morejo umestiti, oz. je predrago.

**MARIJAN BOŽIČ** je rekel, da se mu ne zdi potrebno, da toliko ščitijo take objekte. Objekti so vrinek in iz arhitektonskega vidika niso nič posebnega.

**ANDREJ ČOPIČ** je rekel, da je bil projekt italijanski. Žal ne morejo vplivati na to, kateri objekti so zaščiteni.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da imajo v občini kar nekaj starih šol oz. objektov po vaseh, s katerimi ne vejo, kaj bi naredili, oz. objekti pogostokrat nimajo vsebine. Tu so prebivalci in društvo iskali ideje, oz. vsebino. Prišli so na idejo, da bi bil tam obrat, kar usmeritve 3 razvojne osi razvoja podeželja podpirajo. Verjame, da bo nastal dober objekt, in da se bo vzpostavila predelava sadja, tako v vasi kot preko LASa. Za kmete je to poslovna priložnost, kar bo omogočilo neko dodano vrednost in ohranitev podeželja oz. kmetijstva v prihodnje.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da je prav, da se razvija cela občina, da vsak kraj čuti, da občina misli nanje. Upa, da bo spodnje nadstropje oz. predelava sadja uspela.

**KAZIMIR ČEBRON** je rekel, da kot domačin v ta projekt verjame. Imajo strokovnjaka na kmetijskem področju (Ivana Kodriča), ki jim pomaga, KZ NG tudi, v dogovoru so tudi z Biotehnično fakulteto, da bi se tam dogajale tudi dejavnosti z njihove strani.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP Učni center Brje **sprejet.**

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **DIIP Mrliška vežica ter širitev pokopališča v Podkraju**

**ALENKA Č. KOBOL in ANDREJ ČOPIČ** sta podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan DIIP sprejme.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da gre dejansko za 3 stvari, mrliška vežica, pokopališče, ter prva parkirišča v vasi, ki sicer ne bodo zadoščala, vendar so velika pridobitev. Vprašal je, kako je pri vodi urejeno za slučaj hude zmrzali?

**ANDREJ ČOPIČ** je dejal, da bodo pozimi morali vodo spustiti. Objekt ni stalno v uporabi in ni ogrevan. Tam je vaški vodovod, predvidena je tudi kapnica za nujne potrebe. Tudi cesta se bo uredila, zraven pokopališča bo pločnik in ekološki otok.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, kakšna je življenjska doba pločevinaste strehe?

**ANDREJ ČOPIČ** je rekel, da je kritina najboljša - žerard, predvideva, da bo vzdržala 50 let.

**IGOR ČESNIK** je vprašal, če so urejena vsa lastništva zemljišč? Pred izkopom je treba to urediti.

**ANDREJ ČOPIČ** je dejal, da je vprašanje na mestu, vendar mora pohvaliti občinsko upravo, ker so uredili veliko pogodb. Pri edinem problematičnem človeku so se odmaknili od parcele 6 metrov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP Mrliška vežica ter širitev pokopališča v Podkraju **sprejet.**



## **K 8. točki dnevnega reda**

### **Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je bilo odboru predstavljeno poročilo in ukrepi ter rešitve. Direktorju so naložili, da poroča odboru o 1/2 -letni situaciji septembra. Izdelati bi morali model eventuelnega pokrivanja izgube, ker izguba nastaja v 1 občini, glede na družbeno pogodbo pa jo morata pokrivati obe občini.

**MITJA TRIKOVIĆ** je rekel, da so storitve KSD za občane dobre. Tukaj so storitve, ki so nujne. Ni zadovoljen, ker so v tako slabem finančnem stanju in se lahko zgodi, da občani ne bodo imeli rešenih storitev. Delal je analizo, zakaj so prišli v težave. Občina obračunava najemnino v polnem obsegu, prišlo pa je do padca prometa v industriji oz. upravljavec stvari ne more iztržiti. KSD plačuje najemnino za kanalizacijski vod, ne more pa iztržiti od občana. Tukaj je treba dobiti pravo raven med najemnino in prihodki. KSD je kot javno podjetje mehko podjetje, ker ima močnega lastnika in ni bila podvržena tržnemu preverjanju. Predlagal bo, kako bi povečali prihodke, še prej pa bo treba znižati stroške. Priključnino za vodo bi zaračunal občanom, ker je od glavnega voda do števca last občana, vendar mora intervencije opravljati KSD. Če pušča cev pred števcem, gospodinjstvo tega ne zazna. To bi naložili komunalni, za kar bi računala občanom 2 eur na mesec. Iztržiti je treba vodarno, pobirati barvne kovine od vrat do vrat, dobiti dodatne storitve oskrbe grobov. Breme je amortizacija, ker je na deponiji kup mehanizacije, ki jo je treba spraviti v pogon. Pridelati je treba čim več surovin za Mlinostest in bodočo zeleno toplarno. Podjetje naj se ohrani, omogočiti mu je treba normalen razvoj z visokim donosom, da bo sposobno samo financirati v potrebe, sicer bo morala občina. Ni mu prav jasno, kaj pomenijo sklepi s sestanka v zadnjem delu gradiva. Dejstvo je, da potrebujejo sanacijski program s številnimi cilji, ne ogled župana.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da ni pripadnik propagande, zato želi to videti. Nekateri niso pripravljeni ločeno zbirati. Dokler se ne bo vsake družine preverilo, da zna ločeno zbirati, bo marsikaj narobe. Več kot 1/4 občanov ne izvaja ločenega zbiranja, zato bi morali dobiti kazen. Propaganda ne pomaga, potrebna je sankcija. Dva delavca bi morala ne terenu izvajati nadzor. Občina lahko sprejme odlok in določi sankcije.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da je gledal pred blokom – mlajše družine ločujejo, starejše je težje navaditi. Treba je začeti pri otrocih, zato je propaganda smiselna. Delavca KSDja bi morala nadzor izvajati popoldne oz. zvečer.

**KAZIMIR ČEBRON** je rekel, da organizira čistilne akcije in vidi, da so mlajši veliko bolj osveščeni. Kdaj bodo vasi, ki nimajo ekoloških otokov za ločeno zbiranje, dobile te otoke? Dejansko sedaj ni pogojev in se lahko izgovarjajo. Prav bi bilo, da nekdo izvaja nadzor.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, koliko so tuji izvajalci cenejši od naših?

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da ima KSD veliko dela, ker ga povzročajo drugi – v mislih je imel odjemalce starega železa. Kako bi preprečili, da ne bi jemali iz kontejnerjev? Sedaj ima KSD samo stroške, očitno pa se to spleča. Pobiranje bi morali organizirati na deponiji.

**BORUT VALES** je rekel, da je bilo škoda direktorjevega časa za tak odgovor, kot ga je dobil, ker to že ve. Vprašal je, če imajo razni kooperanti plačanih 8 ur, ali samo kar delajo. Kot primer - popravlja se vodovod na Brjah, delo izvaja nek privatnik s kopačem in traktorjem, zraven sta še 2 delavca KSD. Postopek traja cel dan, prepričan pa je, da ni plača samo za 3 žlice kovanja. To je velik strošek. KSD bi lahko imela svoj kopač.

**KAZIMIR ČEBRON** je rekel, da v tujini kosovni odpad pobirajo po hišah.

**NEVA BOŽIČ LOZAR** je vprašala, kako v drugih državah kontrolirajo odlaganje odpadkov?

**JAN ZELINŠEK** je vprašal, kako plačujejo dobavitelje? (Na plačilne roke.) V bilancah imajo izkazanih 713.000 € denarnih sredstev – kje so ta sredstva?

**EGON STOPAR** je rekel, da so to sredstva za pokrivanje kratkoročnih obveznosti. 220.000 € so rezerva za stanovanja, 324.000 € so okoljske dajatve (sredstva gredo ven s 15 dnevni zamikom), 30.000 € je za plačevanje najemnin za lastnike stanovanj, ki jih upravljajo. Razlika od 1. do 15. je za plače. Videti je veliko sredstev, vendar gre vse za pokrivanje kratkoročnih obveznosti.

**JAN ZELIŠČEK** je rekel, da to govori, ker v bilanci izkazujejo, da imajo pri stroških materiala 1 mio. € skozi leto. Če bi imeli grozne likvidnostne težave, teh 700.000 € tam ne bi bilo. Predlagal je, da kupujejo stvari na podlagi predračunov, ker se lahko doseže velike popuste, od 10 do 12 %, pri velikih pa tudi 100 %. Osebnost meni, da jim pri 50 ljudeh 3 pohajajo. Kupijo lahko 3 stare kombije in po vaseh pobirajo kosovni odpad. Lani je direktor rekel, da tukaj zgubijo od 80 do 100.000 €. Tukaj se obračajo velika sredstva. Prosi, da se zaradi izgube, pripravlja 3 mesečna poročila o poslovanju KSD. Na naslednji seji bi torej svetniki že imeli 1/2 letno poročilo. Če bodo pravi čas obveščeni, bodo lahko sproti ukrepali.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je bil začuden, da je terjatev pri fizičnih osebah tako velika. V Divači imajo individualne smetnjake. Pred vozilom gre občinska redarka, prvič je opozorilo, drugič je kazen. Kakšno uslugo so naredili tistim, ki pobirajo vredne kosovne odpadke – najprej jih obvestijo, jim pripeljejo kontejner, on pobere iz njega, kar je vredno in potem ne ostane nič koristnega, kar pomeni samo stroške. Dobri gospodarji ne delajo tako.

**EGON STOPAR** je rekel, da v Sežani plačajo 5 €, tukaj pa 1,7 €. Če bi si lahko privoščili tako ceno in še komunalnega inšpektorja, so rešili vse. Imajo še sreča odlagališča, v Sežani so ga jim zaprli in so morali iti v skrajne ukrepe. Kosovni odpadki – na terenu še nimajo vse ustrezne infrastrukture, kar sedaj intenzivno rešujejo. Delajo na tem, da bi kosovne odpadke pobirali od vrat do vrat, vendar je potem treba še na deponiji zagotoviti ustrezno varovanje. Intenzivno delajo tudi na ekoloških otokih. Ker je burja, je tukaj specifična. Toliko si lahko privoščijo glede na stroške. Govoril je z drugimi komunalami, ki imajo cene iz leta 2009, pa imajo izgube. Zahteve države so nenormalne, pa še sistem ni dodelan do konca. Ekološke otoke poskušajo postavljati na optimalna mesta za pobiranje, da s tem pridobijo kako vozilo za ločene frakcije. Začeli so z delavnicami po KS in v nekaterih je bil krasen odziv. Kjer postavijo kontejnerje, se izredno poveča količina. Problem je potem prevzem na državni ravni. Zvonove želijo zamenjati s zabojniki s pokrovom, ker vozilo potem lahko stisne odpadke. Pri vsaki stvari iščejo optimalne rešitve. Ko pripelje vozilo na odlagališče, je treba odpadke pregledati, kar delajo na prostem. Za opremo, ki so jo nabavili, je potrebno pridobiti dovoljenja. Tudi biološki odpadki naraščajo. Potrebno je stalno usklajevanje sistema. Cilj jim je, da pridobijo dovoljenje, da je deponija mrtva, ker bodo prihranili 20 do 30.000 €, kar bodo drugače morali pridobiti skozi ceno. Če jim to uspe, so imeli odpadke zastoj. Delajo postopno, ker jih na drugi strani udarijo stroški.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je bilo precej kritike na kosovne odpadke. Kot direktor mora obljubiti, da bo tu nekaj naredil, ker je možnost prihranka. Ker je izguba velika, se svetniki bojijo, da jo bo treba kriti iz proračuna, zato je treba najti rešitve. Dobiti je treba notranje rezerve. Kosovne odpadke lahko pobirajo v popoldanskem času. Zakaj so v Sežani dosegli ceno 5 €? Zahtevajo, da v tem letu nekaj naredijo.

**EGON STOPAR** je dejal, da so obiskali Postojno. Nov način pobiranja je stroške dvignil 2x. Njegov cilj je, da bodo občani plačali čim manj. Kosovnega odpadka niso dolžni pobirati, saj

ga lahko vsak pripelje na deponijo. Njihov cilj je, da pobirajo na licu mesta, v popoldanskem času, hkrati tudi nevarne odpadke. 2 izmensko delo že poteka. Ko bodo to naredili, bodo imeli napade na deponiji. Tedensko so v kontaktu s policijo. Po pravilniku morajo imeti za dela nad določenim zneskom razpise. Cene, ki so na trgu, so zelo nizke. Tudi za vodovodni material naredijo razpis, kjer najprej pogledajo, da je material kvaliteten, potem še najnižjo ceno. Za elektriko z več komunalami delajo razpis, da znižajo ceno s skupnim nastopom na trgu. Pri gorivu je nekaj monopola na trgu, pri zavarovanju so imeli razpis za dve leti. Imajo star vozni park in so imeli pri enem vozilu stroške v višini 15.000 €, kar je direktna izguba, saj je vozilo amortizirano. Na nabavni strani morajo delati, zaloge, storitve, daljši plačilni roki, itd..

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da so infrastrukturo prenesli na občino (stvarni kapital) in ga zanima, če razmišljajo o reprogramaciji kreditov, ker so bonitetno dosti boljše firma.

**EGON STOPAR** je rekel, da imajo 3 kredite (za smetarsko vozilo še ne plačujejo), za samonakladalno vozilo kredit eko sklada in za vozilo kanal džet. Vse stvari spremljajo, da bi dosegli čim boljši rezultat. ½ letno poročilo bo lahko dokaj natančno, 3 mesečna pa ne bodo mogla biti tako natančna. Tudi on želi imeti sprotne rezultate.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, koliko na njih vpliva pravilnik o enotni metodologiji cen.

**EGON STOPAR** je rekel, da pravilnik ne rešuje problematike, kako obvladovati najemnino, ki je ni možno zaračunati – blokirane cene. Ali občina mora zaračunavati najemnino v takem obsegu, ali lahko v manjšem? To je problem, ki ga je država naložila občinam z uredbo o zamrznitvi cen. Lahko se jeseni odmrznejo cene, občinski svet se odloči, da zaradi recesije cen ne potrdi – kaj potem. Treba bo zagotoviti sredstva iz proračuna in to razliko nadomestiti. To pa je odločila država in težko stanje naložila občinam. Ni jasne razlage, kaj z najemnino imajo 7 velikih podjetij, eno se npr. zapre, kaj sedaj z najemnino? Ali jo morajo zaračunati in plačati, čeprav sredstev ne dobijo.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči zaključil s točko in predlagal odmor.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v otroškem vrtcu Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlagajo svetu, da sklep sprejme.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal glede prednostne liste. Kdaj bo znano, ali bodo oddelki po podružnicah in kdaj bodo starši vedeli?

**KATARINA AMBROŽIČ** je rekla, da sestanki s starši še potekajo in bodo sredi meseca junija vedeli, ali bo odločala komisija.

**IGOR ČESNIK** je dejal, da je precej na starših, do sedaj pa so ena redkih občin, ki je uspela zagotoviti vsem otrokom varstvo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

##### **Dispozicija pozidave OIC Mirce – zahod**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR FURLAN** je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlagajo svetu, da dispozicijo sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dispoziciji.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana dispozicija sprejeta.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

**Imenovanja:**

- **predstavniki v svetu zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca;**

**ANGEL VIDMAR** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**

**Premoženjsko pravne zadeve**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k prodaji nepremičnine v k.o. Šturje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor predlaga svetu, da bi bila cena 60 €/m<sup>2</sup>. Občinska uprava naj bi pripravila sistem nakupa in prodaje zemljišč, da bi bil sistem enoten.

**IGOR FURLAN** je rekel, da je dal odbor pozitivno mnenje. Pred prodajo naj bi občina vedno pridobila mnenje KS.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da KS res ni bila obveščena in naj se v bodoče to izvaja.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da gre za specifičen primer. Na tem območju je bil sprejet ZN in je KS tam že dala pozitivno soglasje. Drugače pa bodo pridobivali mnenja KS.

**MARIJAN BOŽIČ** je vprašal, zakaj je odbor predlagal višjo ceno?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so tam zemljo kupovali nedavno. Sedaj v strošek niso zajeli davka, zato bi s tem dvigom prišli na ceno, kot so kupovali v Ajdovščini v zadnjem času.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, po koliko je občina kupila prav to parcelo?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so kupovali so od g. Krivca po 52 € in davek.

**MITJA TRIPKOVIČ** je menil, da občina prodaja predrago, posebej ker je kriza. Občina ne more mešetariti, ampak zadovoljiti javne interese. Pred leti so šla zaradi tega 3 pomembna podjetja v Vipavo (Enoop, Bandelli, Tehimpex). Dobri gospodarji niso, če čim več iztržijo, temveč da zagotovijo čim več gradenj. Od prebivalcev bo občina imela glavarino, kar je izvorni prihodek. Če gre za ekonomsko gradnjo, bodo imeli prebivalci privilegiran položaj pri

zaposlovanju. Napačen pogled je, če dražijo ceno zemljišč. Če bi dajali zemljo zastonj, bi pridobivali.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da občina nima časa kupovati od kmetov, in potem spreminjati zazidljivost. Težko pa bi dosegli soglasje, da bi zemljo dajali zastonj.

**MARIJAN BOŽIČ** je dejal, da je ravno pri nakupu g. Petriča govoril z njim. Rekel je, da je na Primorju pričel z delom na enem najmanj cenjenih mest, sedaj pa on zaposluje 60 delavcev. Zato se mu zdi neutemeljeno, da bi zemljo plačeval po taki ceni. To bi lahko bila stimulacija za podjetnike, ki zaposlujejo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, kjer se cena spremeni na 60 €.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 17, PROTI 3 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k prodaji nepremičnine v k.o. Skrilje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

**IGOR FURLAN** je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči zaključil sejo.

**JANEZ FURLAN** je povedal, da je naslednja seja predvidena 28. 6.. Danes je začel veljati zakon o uravnoveženju javnih financ, ki prinaša veliko dela – potrjevati bodo morali nove cene vrtcev, pomoči na domu, rebalans proračuna, itd.. Ali obstaja možnost, da bi bila dodatna seja 12.7.? (Da.)

**ANGEL VIDMAR** je prisotne obvestil, da so po starem zakonu svetniki lahko s sejinami dosegali 15 % županove plače, po novem zakonu pa 7,5 %. Torej je možnost, da bodo v nadaljevanju kmalu brez plačila.

Seja je bila zaključena ob 19,30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l.r.

**PREDSEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.

## PARTNERSTVO ZA RAZVOJ OBČINE AJDOVŠČINA – DELOVNI PREDLOG

### 1. RAZLOGI ZA VZPOSTAVITEV PARTNERSTVA:

- slaba pričakovanja gospodarskih gibanj v svetu, EU, RS ter v Občini Ajdovščina
- stopnja brezposelnosti v OA nad državnim povprečjem
- pomanjkanje realnih programov za povečanje delovnih mest

### 2. SESTAVA PARTNERSTVA ZA RAZVOJ

#### OBČINSKA POLITIKA

- ŽUPAN MARJAN POLJŠAK + TAJNIK OBČINE
- SDS ALOJZ KLEMENČIČ
- DESUS VIDRIH DRAGO
- SRCE BAJEC MATJAŽ
- NSD IN ZARES ČESNIK IGOR
- NSI IN SLS MIKUŽ DUŠAN
- ZZP IN LDS KOVAČ BORIS
- 1 X PREDSTAVNIK LISTE OBRTRNIKOV IN OZ AJDOVŠČINA
- SD MITJA TRIPKOVIČ

#### LOKALNO GOSPODARSTVO

- DAVID NABERGOJ
- IVO BOSCAROL
- STIBILJ JOŽEF
- MARJAN KUKOVIČ
- ANDI SLOKAR
- PETRIČ ZMAGO
- JOŠKO AMBROŽIČ
- LUKA JEJČIČ
- BOJAN VRTOVEC
- NIKO TROŠT
- LORIS POŽAR
- MITJA PREMRL
- ROVTAR ROBERT
- EGON STOPAR

#### POMEMBNI POSAMEZNIKI

- SEDANJA POSLANKA V DZ RS EVA IRGL
- BIVŠI MINISTER IN TAJNIK VLADE MIRKO BANDELJ
- BIVŠI ŽUPAN IN POSLANEC FRANC BOŠTJANČIČ
- BIVŠI DRŽAVNI SEKRETAR ALOJZ DURN
- BIVŠI ŠEF KABINETA MINISTRA MILOŠ BIZJAK
- ŠEF CARINE RS MIKUŽ SLAVKO
- DANILO ZAVRTANIK REKTOR POLITEHNIKE
- BORIS JEŽ DIREKTOR GIZ MESNI IZDELKI

#### MEDIJI

- BRANKO ČAKARMIŠ - POP TV, A KANAL
- JOŽEF MOŽINA RTV SLO

### 3. VSEBINA DELA PARTNERSTVA

- določitev petih največjih težav, ki zavirajo razvoj občine
- določitev postopkov ki dolgoročno odpravljajo težave
- določitev kratkoročnih ukrepov in nalog za posameznike

### 4. KRATKOROČNI CILJ – ZAKON ZA RAZVOJ VIPAVSKE DOLINE ali nekaj podobnega

- Prirediti Zakon o Pomurju za Vipavsko dolino
- Lobiranje za sprejetje Zakona

### 5. SMISEL POČETJA: Privabiti investitorje, stimulacija samozaposlitev, oprostitev dajatev ipd.

### 6. PRAVILO: Strankarska pripadnost ali svetovni nazor v času izvajanja projekta ne smejo igrati vloge. Skrb za življenje in delo ljudi v Vipavski dolini mora preseči lastne interese in zamejenosti.

### 7. DINAMIKA: Predlagam sklic iniciativnega odbora Partnerstva s strani župana do 10.06.2012. V primeru da do sklica ne pride predlagam da do 20.06.2012 eden ali oba podžupana skličeta iniciativni odbor. V primeru da do sklica ne pride bom predlagal dado 1.7.2012 iniciativni odbor skliče g. David Nabergoj, letošnji dobitnik 5. Majske nagrade.

DELOVNI PREDLOG PRIPRAVIL: Mitja Tripković



Svetniška skupina občinskega sveta Ajdovščina  
Goriška 17  
5270 Ajdovščina  
p.p. 009

Občina Ajdovščina  
Cesta 5.maja 6  
5270 Ajdovščina

Zadeva: Zahteva za sklic seje Občinskega sveta občine Ajdovščina

Na podlagi 3. odstavka 11. člena poslovnika Občinskega sveta občine Ajdovščina vlagamo spodaj podpisani svetniki zahtevo za sklic seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

Razlogi za sklic:

V občini Ajdovščina se stanje gospodarstva slabi. Z morebitnim stečajem Primorja Občina Ajdovščina doseže sam vrh v številu nezaposlenih oseb.

Reševanje nastale situacije se v tem času rešuje s solo akcijami, ki ostajajo na nivoju leporečja, nimajo pa nobenih praktičnih učinkov.

Občina Ajdovščina, kot institucija, potrebuje poglobljeno analizo obstoječega stanja gospodarstva in spremljajočih pojavov in možna predvidevanja na tem področju ter resno strategijo reševanja nastale situacije.

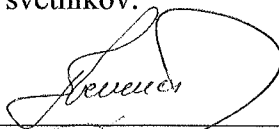
Predlagamo dnevni red:

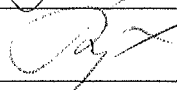
1. Analiza stanja v ajdovskem gospodarstvu, brezposelnosti, zaposlovanju ...
2. Operativni načrt Občine Ajdovščina za reševanje nastale situacije

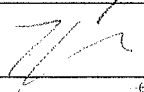
Pričakujemo, da bo gradivo za obe točki dnevnega reda pripravila občinska uprava s sodelovanjem obstoječih občinskih svetovalcev, javnih zavodov in drugih zainteresiranih občanov.

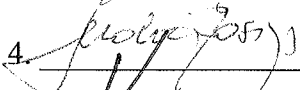
Ajdovščina, 31.maj 2012


Podpisi svetnikov:

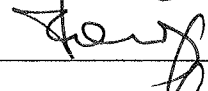
1.  \_\_\_\_\_


2.  \_\_\_\_\_

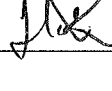
3.  \_\_\_\_\_

4.  \_\_\_\_\_

5.  KRAŠUA IVAN

6.  PIZONI JAVIO

7.  FURLAN ISOR

8. STO RADOVAH  \_\_\_\_\_

9. \_\_\_\_\_

10. \_\_\_\_\_

11. \_\_\_\_\_

12. \_\_\_\_\_

13. \_\_\_\_\_

14. \_\_\_\_\_

15. \_\_\_\_\_

16. \_\_\_\_\_