

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

15. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 22. marca 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil Marjan POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
25 članov, (1 opravičen)

**OSTALI PRISOTNI:**

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, novinarka Primorskih novic
- Karin ZORN, Radio Koper
- Rosana RIJAVEC, Radio Robin
- Andreja TROJAR LAPAJNA, ICRA
- Boža FERFOLJA, Zdravstveni dom Ajdovščina
- Boža BOLČINA, Ljudska univerza Ajdovščina
- Uroš PINTAR, Zavod za šport
- Irene MISLEJ, Pilonova galerija Ajdovščina
- Artur LIPOVŽ, Lavričeva knjižnica Ajdovščina
- Katja KRUŠIČ, Lekarna Ajdovščina
- David BRATOŽ, RA ROD
- Miha ERGAVER, Boris ŠAPLA, Gasilsko reševalni center Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 14. seje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je 12. str. napaka. Govoril je o lekarni in rekel, da je v svetu ga. Sonja, vendar ni, temveč je ga. Suzana.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem zapisniku.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan zapisnik **sprejet.**

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto.**

Prehajajo na dnevni red. Umika se en sklep pri Premoženjsko pravnih zadevah - Miletič. Dodali bi še (na predlog g. Klemenčiča) 9. točko in sicer in Informacijo o aktivnostih glede nakupa delnic HV ter Informacija o aktivnostih glede obstoja Primorja d.d. Ajdovščina. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o dopolnjenem dnevnem redu.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet naslednji DNEVNI RED :**

1. Informacije in pobude;
2. Statut Občine Ajdovščina – 1. obravnava
3. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2012 – hitri postopek;
4. Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne-primorske regije – 1. obravnava;
5. Sklep o prevzemu ter prenosu vodovoda Podkraj - Strelce v občinsko javno vodovodno omrežje;
6. Soglasje k cenam storitve pomoč družini na domu in sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Centru za socialno delo Ajdovščina) ter sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Zavodu Pristan);
7. Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):
  - a. Ljudska univerza Ajdovščina;
  - b. Zavod za šport Ajdovščina;
  - c. Pilonova galerija Ajdovščina;
  - d. Lavričeva knjižnica Ajdovščina;
  - e. Zdravstveni dom Ajdovščina;
  - f. Lekarna Ajdovščina;
  - g. Razvojna agencija ROD;
  - h. Gasilsko reševalni center Ajdovščina;
8. Premoženjsko pravne zadeve (nakup Miletič);
9. Informacijo o aktivnostih glede nakupa delnic HV ter Informacija o aktivnostih glede obstoja Primorja d.d. Ajdovščina.

### **K 1. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da je z odgovorom samo delno zadovoljen. Nek izvajalec bo naredil, kar mu projektant naroči, potem pa izvedenega nihče ne preveri. Ali se da zakonsko urediti, da se to preveri, oz. da bo kdo odgovarjal. Škoda po burji je nastala, občina bo krila stroške. Ali bodo delali analize, kdo so bili tisti izvajalci? Ali se da garancije uveljaviti pri sami izvedbi – zadrži % plačila, da bi projektanti in nadzorni delali tisto, za kar so plačani.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je dobil odgovor glede krožišč, vendar ga zanima, kdaj in kako bodo ta problem reševali.

**VIDRIH DRAGO** je povedal, da njegova diskusija zadnjič ni bila mišljena kot vprašanje, ampak samo komentar. Treba bo potegniti poteze – kvalitetnejše projektiranje, kontrola in izvedba.

**JOSIP TROHA** je vprašal, ali se strošek zapiranja gradbišča plača enkratno, ali več mesecev oz. do kdaj.

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da je trenutna pogodba o zaustavitvi do konec marca in se plačuje vsak mesec 2000 €. Če takrat ne bodo začeli z gradnjo, bodo morali skleniti aneks k pogodbi in mesečno plačevati tudi še v nadaljevanju.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da to ni tako enostavno. Pogovoriti bi se morali, če Primorje še naprej vztraja kot izvajalec. Ni dobil odgovora glede ažurnosti plačevanja denarnih kazni. Iz tega smatra, da odgovora nimajo. Kar se tiče odgovora glede vabljenja voljenih funkcionarjev, misli, da bi bilo prav, da se jih vabi povsod, potem pa se bodo sami odločili, če pridejo. Tako je tudi prilika, da se lahko koga kaj vpraša, mu predlaga itd.. Neko tako vabilo lahko pošljejo brez vpliva na proračunu.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da glede vrtca starši pravijo, da ni bilo ravno tako. Za naprej je treba reči ravnateljici, da mora biti dežurstvo v vsakem primeru.

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da imajo v KS Črniče par stavb, ki so zaradi burje nevarne za občane. Pozvali so lastnike, vendar jih veliko ni, nekateri nočejo niti slišati itd... Kaj lahko občina naredi v korist javnega dobra oz. zaščite ljudi.

**KAZIMIR ČEBRON** je opozoril, da se pri križišču pod Brjami še ni nič zgodilo. Veliko občanov ga vprašuje, če je možno nadaljevanje parcelacij katastrskih občin, ker imajo veliko problemov.

**NADJA UŠAJ PREGELJC** je rekla, da je po mesecu in pol od burje še vedno veliko umazanija po občini. Zakaj ne more občina organizirati čiščenja takoj po burji? Ne morejo tega početi osnovnošolci. Ali je mogoče, da bi trgovskim centrom z odlokom določili, kako morajo imeti zaščitene kontejnerje? Največ smeti prihaja od tam. Kdo je odgovoren za čiščenje struge Hublja - most Šturje – Ajdovščina. Struga je zelo umazana.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je zadrževalnik s plazno Slano blato ponovno poln blata in zemljine. Blato teče direktno v Hubelj. Čas bi bil, da zemljino odpeljejo na deponijo.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je v zadnjem času Vlada RS sprejela različne ukrepe – en je sklepanje podjemnih in avtorskih pogodb. Zanima ga, koliko takih pogodb ima občina in v kakšni višini. Ali so kaj razmišljali o ukinitvi takih pogodb?

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da imajo lekarno v bližini. Veliko starejših prihaja sem z avti, pa nimajo kje parkirati. Na parkiriščih so avti parkiranih celih 8 ur. Dva prostora bi skušali odtujiti za potrebe lekarne z omejitvijo do 10 do 15 minut.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je predlagal, da bi organizirani ekskurzijo OS v Gradiščansko, kjer bi si ogledali elektrarno in toplarno na lesne sekance. Velikost je približno taka, kot je možnost Lipe. Potrebovali bi peč, ki sekance uplinja. Na ta način bi dobili elektriko iz obnovljivih virov, toplovodi pa so že narejeni. Dejansko bi poleg milijona prihranka še milijon zaslužili. Predlagal je še ustanovitev oz. uvedbo katastra območij za vrtove v občini. Občina ima taka zemljišča, gospodarska situacija se lahko še poslabša. Ljudem iz stanovanjskih blokov, sploh brezposelnim, bi vrt omogočili za 4 mesece prehrane. Da pa ljudje ne bi tega delali na črno, se stvari uredi. Vprašali bi lahko tudi cerkev, če ima kaj zemljišč. Naredili bi načrt vrtov, da bi bilo to enovito, da bi naslednjo leto lahko oddali brezplačno ljudem.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so imeli pred 6 leti že načrt, vendar je SKZ raje dal v najem kmetom in jim niso hoteli dati zemljišča. Če pozna kako zemljišče, bodo radi izvedli.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je dejal, da bi skozi partnerstvo za razvoj ugotovili, kdo koga pozna, da bi pritiskali na SKZ. Prosil je za vpogled v pogodbo sklenjeno med Adriaplinom in vrtcem in vpogled v celotno korespondenco med občino in Hranilnico Vipava.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je suša velika. Zanima ga, kakšne poteze je občina potegnila glede namakanja ter združevanja vodnih virom z Občino Vipava. Voda je strateškega pomena. Vsem vošči ob dnevu voda.

**MARIJAN BOŽIČ** je predlagal, da bi na deponiji Slanega blata naredili prepreke za veter, in na drugi strani uredili zemljišče. Ljudje bi si sami navozili rodovitno zemljo.

**MARJAN POJŠAK** je rekel, da tudi to ni občinsko zemljišče.

**DAVID PIZZONI** je vprašal, kdaj je predvidena razsvetljava v OC Gmajna in asfaltacija odseka Ajdovščina – Dolenje. Glede biomase je na trenutno primerjavo cen na trgu lahko prihranek do 80 %. Lahko bi šli v investicijo enega objekta (vrtec), ki bi ga financirali iz prihrankov za energijo.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so o tem že veliko govorili. Zadnjič so razpravljali s predsednikom uprave Mlinotesta, ker imajo tudi pobudo. Kdo si to upa narediti? Ali naj to naložijo komunalni?

**DAVID PIZZONI** je predlagal, da naj občina objavi javni razpis za en objekt.

**MITJA TRIPKOVIČ** je menil, da mora biti javno podjetje (novo ali KSD), drugače bo cena energenta visoka. To je zelo dobičkonosen in zanimiv projekt.

**DAVID PIZZONI** je dejal, da je govoril o zamenjavi opreme, sekance lahko ustvarja KSD ali jih začasno kupujejo na trgu. Tako bi hitro prišli do realizacije. Predlog g. Tripkovića je obsežnejši.

**IGOR FURLAN** je dejal, da se nagiba k temu, da občina sama investira, ker se vložek povrne. Fotovoltaika – sedaj so firme, ki to zastoj postavijo na strehe. Občina bi lahko izvedla en tak pilotni projekt. Gasilci so ob burji veliko prihranili zavarovalnici. Občina bi morala pritisniti na zavarovalnice, da namenijo nekaj sredstev za opremo gasilskih društev.

**PETER KODRIČ** je rekel, da bodo podirali staro šolo, toplovod je napeljan od bivšega SDK do šole, tam je tudi zavod. Podatke o stroških plina so dobili, investicija bi stala 300.000 €, vrnjena bi bila v 4 letih. Samo čez Lokavšček bi še potegnili toplovod in bi vse javne objekte priklopili. Imajo dovolj časa, da bi priklopili tudi novo šolo. Izvajala bi KSD, ker bi les, ki ga zbirajo na smetišču, lahko predelali v sekance.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je bilo v članku v PN pojasnenih par stvari oz. predlagani ukrepi. Pripraviti bi bilo treba akte o načinu urejanja skladišč, ravnanju z odpadki v raznih skladiščnih prostorih. Občina naj pozove KSD, da pripravi tak odlok, ki se ga obravnava na seji OS. Strinja se glede parkirišč pri lekarni. Nadzora v starem mestnem jedru ni. Avtomobili so na modrih conah parkirani po 8 ur. Kot je vidno iz podatkov iz proračuna, se nadzor precej šibko izvaja. Naj se stvari uredi, dajejo naj se tudi globe, ne samo opomini.

**NEVA BOŽIČ LOZAR** je rekla, da že eno leto opozarja na to. Predlagal je, da se za Glasbeno šolo uredi parkirišče na dvorišču. Redar bi moral opravljati svoje delo.

**MARIJAN BOŽIČ** je rekel, da en zaposlen, ki parkira, lahko 4x premakne uro, pa je rešeno. Za trgovine bi morali skrajšati čas parkiranja.

**MATJAŽ BAJEC** je rekel, da je že predlagal, da se sprejme odlok, da bi občina lahko kaj naredila z objekti, ki se rušijo. Predlaga, da to naredijo, ker je potem je možno ukrepati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je predlagal, da strokovne službe pričnejo s pripravo dokumentacije za zaščito vodovarstvenih območij. Imajo neizmerne količine pitne vode, pa se obnašajo mačehovsko. Na svetu regije županov naj župan obudi ta postopek, ker je bil skupen - Trnovsko banjške planote. Razume, da je to stvar države. Če bo občinska uprava pripravila te dokumente, bo večji pritisk na državne organe.

## **K 2. točki dnevnega reda** **Statut Občine Ajdovščina**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da so še enkrat odprli razpravo, na razširjeno sejo sta prišla dva svetnika. Nekatere stvari so razčistili. Komisija je potem pripravila predlog svetu, svetniki lahko danes podajo še kake predloge, da statut naslednjič sprejmejo.

**TADEJ BEOČANIN** je pohvalil razpravo na komisiji. Smotrno bi bilo razmisliti o tem, da se podobne skupine, ki bi razmišljale na dolgi rok, vzpostavijo, večkrat srečajo in pogledajo ideje. Imel je par komentarjev oz. predlogov, ki niso bili sprejeti. Izpostavil bi 17. člen (prenehanje mandata župana, ki ga nadomesti podžupan) – še vedno razmišlja, da bi v takem primeru tudi podžupanu prenehal mandat in OS posluje s 26 člani. Predlagal je še ustanovitev odbora za mladino. Ali so bili vsi člani komisije proti takemu predlogu? Še enkrat predlaga, da bi to vključili, ker bi rešili sistemske usmeritve občine dela z mladimi. Ni nujno, da so vezani na sejnine, torej finančni argument odpade. Ne more sprejeti argumenta, da bodo še druga področja želela svoje odbore, ker gre tu za povsem drugo zadevo. Mladi vstopajo v neko odgovorno življenje in morajo pridobiti demokratične standarde. Vzgojni element je tu bistveno drugačen.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je na sestanku zastopal svetniško skupino SDS. Njemu bi bilo v veliko pomoč, če bi dobili gradivo pripravljeno tako, da bi obarvali spremembe od zadnjega predloga. Nekatere stvari so korektno povzeli, mora pa se vrniti na stvari, ki jih niso, ker ne ve, zakaj jih niso upoštevali. Prosil je, da dobi odgovore veliko prej, kot bo II. obravnava. Na nekaterih zadevah nameravajo vztrajati. 7. člen, 7. točka predlagala izločitev besedila »v spomin na osvoboditev izpod fašizma in priključitev Primorske Sloveniji«, ker to nima nič skupnega s 5. majem, čeprav je veličastno dejanje. 8. člen, 3. točka, zadnja vrstica – bolj jasno bi bilo »razvija ekološki turizem«, ne politiko. V 4. točki se doda nova alineja – »ustanovi Stanovanjski sklad ali samostojni podračun in ločeno vodi finančno poslovanje vezano na stanovanjska sredstva. Ta sklep je sprejel OS že v prejšnjem mandatu, pa se ga še vedno ni uresničilo. Mimo tega ne bodo šli. 9. točka – določa letni program športa, predlagajo »sprejema«, ki se financira iz občinskega proračuna na podlagi javnega razpisa. Predzadnja alineja – doda se »s proračunskimi sredstvi na podlagi javnih razpisov«. Tukaj ne more bit izjem. V 9. točki predlagajo dodatni pasus: »skrbi in ohranja vire pitne vode z vsemi možnimi ukrepi«. Občina se ne zaveda, kako prednost ima na svojem območju. V 6. točki bi dodali nov pasus »sodeluje pri ustanavljanju privatnih vzgojnih in izobraževalnih institucij ter se vključuje v javna zasebna partnerstva«. Občina je dolžna omogočati nekaterim vrstam, da se instalirajo na našem območju. V mislih ni imel finančnih sredstev, ampak moralno odgovornost, da se jim z vsemi sredstvi omogoči, da začnejo tukaj delati. 12. člen – v zadnjem stavku bi na koncu dodali »če ni v tem statutu ali zakonu drugače določeno«. 17. člen - dodajo 4. točko »Člani OS se združujejo v svetniške skupine. Delovanje je urejeno v poslovniku OS.« Če je to določeno v statutu, potem to v poslovniku morajo urediti. Nekatere svetniške skupine delujejo dobro in jih bo mogoče župan nekoč začel bolj intenzivno uporabljati za dogovarjanje. 18. člen, 5. točka – za »poslovnika OS« bi dodali »in sprejetega letnega plana dela OS«. Če OS sprejme sklep, župan nima nobene pravice, da ga ne izvaja. Tako ne bo prišlo do primera, kot je sedaj v Kopru. 26. člen, 1. točka - imeli so vprašanje, na kakšen način komisija oblikuje predlog. Ali to pomeni, da zadostno štev. članov OS tega ne more več predlagati? Izpadla je 4. alineja, ki je določala, do kdaj mora župan sklicati prvo sejo odbora ali komisije. 27. člen - predlagali so, da se da odborom možnost vlaganja amandmajev med I. in II. obravnavo (lahko je to amandma k amandmaju). 39. člen 3. točka - prenehanje delovanja NO ne more biti vezano na prenehanje delovanja OS, ker so imenovani. Menijo, da je dikcija napačna. Pri vseh členih, ki se tičejo NO, in zelo analitično določajo po kakšnem postopku dela, oz. določa vsebino poročil, predlagajo, da se uvrstijo v poslovnik NO. V 71. členu predlagajo dodatno 4. točko »Predsednik KS ima pravico do

povračila stroškov za svoje delo, kar je urejeno v Pravilniku o plačah, nagradah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov NO in drugih delovnih teles.« Že cel mandat se pogovarjajo o tem, pa niso še nič naredili. 113. člen, 2. točka – čeprav gre za notranji finančni nadzor, predlagajo, da zunanji izvajalca izbere OS, ker je lahko prepuščeno volji župana, da izbere izvajalca, ki mu ne bo delal sivih las. 129. člen je nepotreben, ker imajo vse te organe formirane, razen se neki skupini zamenja ime. 130. člen navaja člene, ki ne prenehajo veljati. 41.,42.,46.,48.,49. in 50. člen obravnavajo delo NO in bo zajeto v poslovniku NO, zato ne razume, zakaj te točke veljajo. 55. člen pa sploh nima 3 odstavka.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da komisija res nekaterih stvari ni upoštevala, nekatere pa je danes prvič navedel (nagrade predsednikom KS, itd.). Glede 7. člena so bili v komisiji mnenja, da je bila prav zaradi takratne zmage in priključitve oz. razmer vlada ustanovljena tukaj. Zadnjih 5 let praznujejo priključitev primorske matični domovini. Stanovanjski sklad – takega sklepa OS ni nikoli sprejel, sklep pa je bil, da se sredstva ločeno vodi. Viri pitnih vod – to so napisali v preambulo statuta. Glede javno zasebnega partnerstva pri vrtcih se komisija ni strinjala z zavezovanjem ustanavljanja – občina je prvenstveno dolžna financira osnovno dejavnost javnih zavodov, nikjer pa niso zabeležili, da niso odprti za nove iniciative. Kako sprejemajo sklepe, zakon o lokalni samoupravi jasno piše, zato ni smiselno, da se piše v statut. Oblikovanje svetniških skupin lahko rešijo v poslovniku OS. Način dela OS naj bo stvar poslovnika. Veljavnost nekaterih členov starega statuta mora ostati, ker imajo poslovniška določila in se s tem izognejo pravni praznini do sprejema novega poslovnika. Glede sej OS je zakon povsem jasen, tudi poslovnik (na podlagi plana, ki ga sprejme OS), zato tega ni treba podvajati. Nesmiselno je v statut pisati varovalko, da bodo spoštovali poslovnik. 26. člen – predlogi KMVI – poslovnik navaja, da KMVI razpiše, pošlje političnim strankam oz. javno naznani, zbere predloge, itd. - to je vse navedeno.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bilo na zadnji seji OS ravno tako prekinjeno njegovo izvajanje. Najbrž ni pravilno razumljen današnji postopek. Svoje pobude so dali na predlog za I. obravnavo, odgovore jim morajo dati do naslednje obravnave, ne danes.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je dal predloge, in njemu se zdi normalno, da predsednik komisije odgovori.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da so na razširjeni seji komisije stvari predebatirali in je smatral, da so z odgovori zadovoljni. Na začetku mandata je KMVI že odprla razpravo o nagradah, pa so bili takrat tiho. Zakaj bi to vključevali v statut, saj v njem tudi ne piše, da imajo svetniki nagrado. Strinja se, da predsednikom KS nagrada pripada, vendar bodo to zabeleži v akt, kamor to sodi. Notranji finančni nadzor – to je zgolj in samo svetovanje županu okrog finančnih zadev. Župan ima sive lase lahko zaradi Računskega sodišča ali NO.

**MARJAN POLJŠAK** je glede imenovanja praznika želel podati svoje mnenje. 5. maja so bile partizanske enote povsod. Komunistična oblast je ocenila, da ne more izzivati Angležev v Trstu, zato so to naredili v Ajdovščini. Ta dogodek je tako pomemben, da je na pol državni praznik. Če ga država ne upošteva, mu morajo dati v Ajdovščini pravi pomen. Tako je menila tudi sestava svetnikov 95. leta. Verjetno bo ta dogodek za njih še dolgo pomemben, zato osebno meni, da mora ta dikcija ostati. Edino, kar bi morali spremeniti, je to, da morajo poudariti »da je bila na ta dan v Ajdovščini ustanovljena«, ker se počasi pozablja, kdaj in kje je to bilo. 45. leta je bila pridobljena priključitev z ognjem, čeprav je bila priznana 1947. Osebno nasprotuje temu, da bi manjšali pomen praznika. Glede svetniških skupin – v OS imajo tudi liste. Ali je ta svetnik manj vreden? Nekateri delujejo prek svetniških skupin, drugi drugače. Pomembno je, da OS funkcionira, da se vsak svetnik počuti dovolj pomembnega oz. da se ga ne potiska izven. Zakaj bi svetnika silili, da se vključi v svetniško skupino? Lahko pa odločijo tudi drugače. Če obstaja korupcija ali malverzacija, imajo svetniki dostop do podatkov in lahko to preprečijo. Korupcije ali malverzacije tukaj ni, lahko pa preverijo. On

zaupa občinski upravi. Privatizacije vrtcev osebno ne podpira, in je ne želi pospeševati, čeprav se dogaja.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je župan navedel vse na splošno, brez členov. Če je prav razumel nalogo komisije, se statut pripravlja za daljše obdobje, ne samo za mandat Marjana Poljšaka. Začel je razmišljati o zadevah, ki bodo čez 5 let videne drugače, kot danes. Če župan ne bo sledil navedbam statuta, pač ne bo, saj tudi danes gre včasih mimo. Zato želi njegove predloge zavesti v statut, ker jih drugače nihče ne izvaja. V dveh mandatih niso sprejeli predloga, da se predsednike KS nagradi. Predsednik komisije pravi, da naj bi uredili svetniške skupine v poslovniku, župan pa je proti njim. Lahko bo župana nasledil nekdo drug, ki bo svetniške skupine uporabil. Če delajo statut samo za ta mandat, umika predloge, potem bodo čez 3 leta delali novega. Nekaterih stvari niso uredili 2 mandata, zato jih je treba določiti v statutu, da se bodo izvedle.

**JOSIP TROHA** je dejal, da naj bi statut uredili tako, da se ga bo uporabljalo in spoštovalo. Na podlagi tega sledi poslovnik, ki se ga mora tudi uporabljati in spoštovati. Na tem OS se je nič kolikokrat ob opozorilu kršenja poslovnika reklo »kolikokrat se ga je že in kolikokrat se ga bo še«. Glede imena praznika – 15. september je tisti datum. Ne morejo potvarjati stvari. 1945 so zmagali in ni treba navajati datumov. Če pa se jih navaja, jih je treba spoštovati. Res je, da so se rešili fašizma in priključili matični domovini, vendar ne 5. maja.

**MARIJAN BOŽIČ** je rekel, da je predsednikom KS treba povrniti stroške. Zakaj so plačani svetniki, podžupani? Ali si zaslužijo to plačilo? Za predsednike KS točno vejo, da delajo. Nekateri svetniki so gradivo preštudirali, drugi lahko samo dvigajo roke, pa zaslužijo 200 €.

**ANGEL VIDMAR** je glede svetniških skupin rekel, da župan ne glasuje, torej pristojnosti nima. Prisiliti nekoga, ki je samostojen svetnik, da bo deloval v okviru svetniške skupine, je vprašljivo. Lahko je to stvar razprave. Nagrade predsednikom KS – on bo prvi, ki bo podprl spremembo pravilnika o nagradah. V kazenskemu zakonu piše, da ne smeš nekemu vzeti življenja, pa se to zgodi. Nekaj napisati v statut samo zato, da bo župan tako delal, to ne gre.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ga v razpravi moti negativno vzdušje, ker je vse, kar predlagajo, vzeto za slabo. Glede praznika - on globoko čuti z njim, vendar to ne sodi v kontekst praznovanja na tisti datum. Stvari naj proučijo, pregledajo, pred sabo morajo imeti daljše časovno obdobje. Pojasniti je treba, zakaj današnjih predlogov ne morejo upoštevati. Prosi, da se spremembe obarva. Oni bodo sedaj status v I. obravnavi sprejeli s pripombami, ki so jih podali.

**MITJA TRIPKOVIČ** je predlagal, da točko zaključijo, in sprejmejo v I. obravnavi. Naslednja obravnava ni nujno, da je naslednji mesec. Vmes lahko skličejo še enkrat razširjeno sejo komisije, pogledajo pripombe, da dosežejo največji možni konsenz.

**IGOR ČESNIK** je vprašal g. Klemenčiča, če je predlagal, da se sprejme statut z njegovimi pripombami? V II. obravnavi so amandmaji. Če vključijo Odbor za mlade, potem je v I. obravnavi sprejet statut z odborom – morali bi imeti čistopis.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da razume, da sprejmejo statut v taki obliki, kot je. Stvar politične kulture je, da do II. obravnave pregledajo vse pripombe in se doseže največji možni konsenz.

**ZLATA ČIBEJ** je povedala, da poslovnik določa: »Če svet odloči, da se opravi II. obravnava, določi rok za pripravo besedila predloga za II. obravnavo. Iz obrazložitve predloga za II. obravnavo mora biti razvidno, kateri predlogi in pripombe so bili dani na predlog besedila za I. obravnavo, kateri in kako so bili upoštevani, zlasti pa utemeljitev razlogov, zaradi katerih določene pripombe predlagatelj pri pripravi predloga ni upošteval.«

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da sprejmejo besedilo, kot je. Pripombe bo komisija pregledala. Če kakih ne bo upoštevala, bo navedla, zakaj ne. Za II. obravnavo potem lahko pripravijo amandmaje. Upoštevali bodo predlog g. Tripkovića, da ni nujno, da imajo II. obravnavo že na naslednji seji.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem statutu v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 24, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Statut Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet.**

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odluk o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2012**

**KARMEN SLOKAR** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da so na seji odbora odluk obravnavali in predlagajo svetu, da ga sprejme.

**JOSIP TROHA** je vprašal, če bi lahko tu vključili sredstva za čiščenje zadrževalnika, ker ve, da bo na naslednji seji dobil odgovor, da ni sredstev. To sodi tudi pod plaz. Katera je cesta Velike Žablje – Podlasica?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so v odluk vključili polno stvari, kjer pričakujejo sofinanciranje MO. V letu 2005 (po poplavah) so vložili vlogo na ministrstvo za sanacijo te ceste, podobno plaz Stomaž in kablovod Skuk. Slano blato je vključeno, nosilec sanacije je MKO. Ravno tako bodo sredstva pridobljena s strani ministrstva. Strinja se, da je zadrževalnik treba očistiti. Roko nad tem drži ministrstvo.

**JOSIP TROHA** je dejal, da bi rad videl tistega, ki je vključil štev. parcele pod območje plazenja, in občan ne more izvesti adaptacije.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da morajo upoštevati časovno komponento. Plaz se je zgodil takoj za plazom pod Mangartom, zato je vplivno območje tako veliko. Nerazumljivo pa je, da tega območja sedaj ne skrčijo, kljub vsem aktivnosti. Ta parcela ni tako daleč proč.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da bi plaz moral priti skoraj do Ajdovščine glede na vplivno območje.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je bila deponija tudi vključena v to, ker drugače zemlje tja ne bi mogli odvažati.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da danes to ni več potrebno in je treba nekaj narediti. Vprašal je, če je razumljiv kablovod Skuk glede na krizo?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da računajo na interventna sredstva MKO. S projektantom so stvari uskladili, rešitev je ustrezna, revidiral jo je ZRMK. Če sredstev ne bo, kablovoda ne bodo mogli zgraditi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem odluku v I. obravnavi.



K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2012 v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2012 **sprejet.**

#### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne-primorske regije**

**ANDREJA TROJAR LAPAJNE** je podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor odlok obravnaval. Ugotovili so, da nimajo kakega vpliva glede na že sprejet odlok po drugih občinah. Predlagajo svetu, da ga sprejme.

**ANGEL VIDMAR** ime SP (Goriška) Zakaj tako? Osebno ga moti.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da odlok ne podpira politične organiziranosti, ampak razvojno. Župani so se pred leti glede imena razdvojili na dva tabora, zato so sprejeli kompromisno odločitev. Predčasno se je delitev nanašala na statistično razdelitev regije, v programskem obdobju 2013-2020 se uporablja razvojna regija. Na eni strani torej sledijo kompromisu županov, na drugi dosledno uporabljajo izrazoslovje razvojne politike.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je goriška statistična regija enaka severno Primorski regiji .

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da ne govorijo o goriški statistični regiji. Ta kompromis je sedaj prišel v odlok.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je bila tu kar močna razdvojenost. Da ne bi prišlo do problema, so urejevalci zadev poiskali rešitev.

**MARIJAN BOŽIČ** je vprašal, če se bo to zopet spreminjalo, če bodo v Sloveniji določene regije.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da koalicijska pogodba podpira regionalni razvoj, na napoveduje pa ustanovitev pokrajin. Ta način bo še vedno služil razvojnemu delovanju v neki organiziranosti. Na evropskem nivoju celo regije ukinjajo.

**JOSIP TROHA** je vprašal, če bo ta razvojni svet sodeloval tudi čezmejno.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da je to zapisano kot ena od naloga, čeprav so se vpraševali, kako, ker je administrativna organiziranost drugačna. Sicer pa se že sedaj povezujejo v čezmejnih projektih.

**JOSIP TROHA** je dejal, da se potem globoko strinja, da se ime uskladi -SP, ker Italijani rečejo Provincia di Gorizia.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je zanj važno, da se dobro razumejo in da se uspejo uskladiti glede delitve sredstev.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v 3. členu piše, da svet sestavljajo voljeni funkcionarji. Ali je tudi župan lahko član sveta?

**ANDREJA T. LAPAJNE** je povedala, da zakon določa, da je to voljen občinski funkcionar. Priporočilo SVRLja je, da je ta član župan, ker mora določene sklepe naknadno potrditi še najmanj 60 % županov. Če je torej član sveta župan, istočasno opravijo tudi glasovanje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, zakaj so potem tako zakomplicirali postopek imenovanja?

**ANDREJA T. LAPAJNE** se je strinjala in so se zelo borili, da postopek ne bi bil tak. Na občinskem svetu bodo glasovali o zaprti listi 33 kandidatov. Stvar je nepotrebno zakomplicirana, vendar na postopek niso mogli vplivati.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, kaj se bo zgodilo, če ne bodo želeli, da je član župan?

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da bi v tem primeru morali z županom naknadno uskladiti mnenje o sklepu. Prav zaradi tega SVRL predlaga, da so člani župani.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, kaj se od tega dejansko pričakuje.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je dejala, da se še vedno pričakujejo sredstva, ker se v programu napovedujejo. Ker sredstva niso predvidena za občine, ampak za regije, se s to organiziranostjo najprej pripravi usmeritve oz. vsebine, in potem skozi javne vsebine črpa sredstva. V programskem obdobju do leta 2013 je imela regija na razpolago 40 mio €, sredstva so bila razdeljena med občine. To je določen vir evropskih sredstev, ki se tudi v prihodnjem obdobju naj ne bi zmanjševal.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če bo šlo to mimo Ljubljane ali ne.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da bo šlo skozi MGR, sedaj je šlo skozi SVLS. Razpisi pa temeljijo na indeksih razvitosti in ostalih kriterijih.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, zakaj je potreba po spreminjanju, če je vse enako.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da je osnova zakon, ki postavlja novo organiziranost.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kaj ima tukaj UE.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je rekla, da je območje v tem primeru relevantno, ker bo tukaj predstavnik vsake občine. V določenih regijah pa ne bo mogla imeti vsaka občina svojega predstavnika in bo predstavnik z območja UE (Podravje).

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ugotavljal, da je razprava brezpredmetna, če je odlok obče-slovenski.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal, če bo v obdobju 2014–2020 Slovenija razdeljena na dva dela. Če sodijo med bolj razvite, bodo sofinancirani v manjšem delu.

**ANDREJA T. LAPAJNE** je dejala, da naj bi bila razdelitev res taka, o financiranju pa ni znano še nič, tega ne vejo niti na ministrstvu. Dosedanja pravila omogočajo 85 % sofinanciranje, ta delež bo verjetno znižan na 60 %, izjemni programi pa v višjem deležu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **19** svetnikov. **ZA je glasovalo 13 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne-primorske regije v I. obravnavi **sprejet.**

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o prevzemu ter prenosu vodovoda Podkraj - Strelice v občinsko javno vodovodno omrežje**

**PETER KETE** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme. S prebivalci je treba komunicirati še naprej in prikazati kake prednosti prinaša ta prenos.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da se tudi odbor za finance strinja s sklepom.

**STANISLAV MIKUŽ** je rekel, da je sklep potreben, ker imajo velike probleme z vodo, vozijo jo 2x dnevno. Kako bodo postopali s tistimi, ki niso podpisali sporazuma? Zanima ga tudi, kako je bila opravljena cenitev in če je bila predstavljena dosedanjim lastnikom? To bo šlo verjetno v upravljanje KSD in se bo plačevalo najemnino. Tukaj se rešuje parcialni problemi, so pa tudi druge – Podkraj. To za občino pomeni veliko odgovornost, tudi finančno, ker bo treba iti v investicije - povezovanje z vodovodom Gora. Če bi primanjkovala voda, bi jo lahko zagotovili iz vodovoda Gora. Predlaga, da se z rebalansom premakne sredstva nazaj v leto 2012 in se začne s sistemskim reševanjem.

**PETER KETE** je rekel, da razlik med posamezniki po sprejetju sklepa ne bo. Pravilnik države je postavil skrajni rok za določitev upravljavca 31.12.2010. Vsi bodo morali postaviti števec, da se bo vsaj delno krilo stroške, ki nastajajo. Stroški bodo, saj gre za 6 km linij in bo 19 uporabnikov. Vodovod je alkatenski, življenjsko dobo ima 33 let. Star je 25 let, dejansko pušča. Za to najemnino se bo letno povečala obveznost javnega podjetja do proračuna. S cenitvijo so bili krajani seznanjeni in je bila dostavljena skupaj s sporazumom.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o prevzemu ter prenosu vodovoda Podkraj - Strelice v občinsko javno vodovodno omrežje **sprejet.**

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Soglasje k cenam storitve pomoč družini na domu in sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Centru za socialno delo Ajdovščina) ter sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Zavodu Pristan);**

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da bodo najprej opravili razpravo brez gostov.

**JOSIP TROHA** je rekel, da ima pomislek. Na 1 sklep nima pripomb, med 2. oz. 3 pa je velika razlika v višini subvencije med Pristanom in CSD. Povprečje cen je za 2,3 € razlike v korist Pristana. Če pomnoži s postavko možnih efektivnih ur, je 1897 €, letno 22000 €. Številke zahtevajo razmislek - CSD bi lahko dodatno zaposlil 2 delavki. Ne vidi razloga, da preplačujejo koncesionarja za enako delo. Koliko ur je dejansko opravil pristan, koliko CSD? Ali se spleča, da hodijo iz Podnanosa delati v Črniče, ali bi raje zaposlili eno delavko na CSD. O tem bi razmišljali prej.

**KATARINA AMROŽIČ** je rekla, da je odstopanje. CSD bo imel od 1.4. eno javno delo, povprečni stroški na zaposlenega so pri Pristanu večji. Povprečno je CSD mesečno opravil 752 ur, Pristan 725. Občina imajo sprejet sklep, da se delo opravlja preko CSD in koncesionarja in določen obseg območja, kjer se opravlja storitev - V od reke Hubelj. Pristan na območje Črnič ne prihaja. Če bi se OS odločil, da bodo službo opravljali samo z enim

izvajalcem, bi morali počakati, da se steče koncesijska pogodba (10 letna). Takrat bi bila prekinitiv možna, drugače pa po pogovoru s koncesionarjem. Cene nobeno leto niso enake. Do predlanskega je bil Pristan pri rednem delu cenejši. Za uporabnika je bila cena enaka, subvencija je bila različna. CSD ima javno delo 65 % sofinancirano s strani ZZZ, Pristan letos nima javnega dela. Novo zaposleni bo imel malenkost večjo plačo, ko se to preračuna na poprečje, nekaj prinesejo materialni stroški.

**JOSIP TROHA** je dejal, da ga moti cena. Tudi če je cena ista, zakaj ne bi delali naši ljudje? Glede prekinitve pogodbe se ne bi sekiral. Sredstva so kar velika.

**JANEZ FURLAN** je opozoril, da so stroški dela nižji, ker imajo enega javnega delavca. Pristan in CSD ne zaposlujeta ljudi samo z ene občine.

**JOSIP TROHA** je rekel, da imajo pod točko 3 (subvencioniranje) na različnih postavkah okvirno 224.000, če pa sešteje vse ostale postavke, nastane 243.000.

**KATARINA AMBROŽIČ** je rekla, da imajo del sredstev za CSD tudi na postavki javna dela, ker so dolžni sofinancirati 35 %. Sredstva morajo imeti prikazana na področju zaposlovanja.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da prej ni bilo nobene pobude, da bi sistem spremenili, zato tega ne morejo spremeniti kar na seji. Treba je imeti kompleten predlog.

**JOSIP TROHA** je dejal, da se premisli do naslednjega leta.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da morajo CSD pohvaliti, ker so si priboril javno delo. Če tega ne bi pridobili, ne bi bilo take razlike.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da iz gradiva izhaja, da je koncesionar na nekaterih postavkah za 3 € dražji kot drugi. Ugotoviti bi morali, kaj so zmožni in kaj je tisto, da uporabniki ne bodo oškodovani. Občutek ima, da se te službe ne kontrolira oz. ga zanima, kdo kontrolira izvajanje, fakturiranje itd.. Ali imajo kontrolo, da se ure, ki se fakturirajo, tudi opravijo, ali ne?

**KATARINA AMROŽIČ** je povedala, da kontrole na terenu še niso imeli. Pri računu je preglednica opravljenih ur, po pogodbi imajo kontrolo pravico opraviti. Planirajo, da jo bodo opravili pri obeh izvajalcih. Zaupajo, da se storitev pravilno izvaja. Glede spremembe in razmisleka za naslednje leto - če bo odpadlo javno delo, take razlike med izvajalcema ne bo. Pogledali pa bodo, kaj se da narediti.

**JANEZ FURLAN** je glede cene od ponedeljka do sobote rekel, da ima Pristan 12,90, CSD pa 11,50 (1,40 razlike). Ne smejo primerjati drugih, ker za praznike uporabnik plača več.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da so pri sprejemanju koncesije mislili, da bo Pristan cenejši.

**KATARINA AMBROŽIČ** je dodala, da je stroškovna cena ure CSD 17,77, pri Pristanu 17,90. Torej razlika znaša 0.13 €. Subvencija je različna zaradi javnega dela.

(V sejno sobo so povabili predstavnike izvajalcev.)

**JOSIP TROHA** je rekel, da njega zanima, koliko plačajo na koncu. V katerih KS opravlja Pristan dejansko delo?

**MARTIN KOPATIN** je povedal, da je to v KS od levega brega reke Hubelj. Čez to mejo pa samo v primerih dogovora s CSD – če oni ne zmorejo. To je par izjem.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da akt definira območje. Ali te izredne oskrbe večajo stroške? Drugače bi smatral, da so stroški primerljivi s prejšnjimi leti, če imajo vedno enak teren.

**MARTIN KOPATIN** je rekel, da to ne povzroča bistveno večjih stroškov, ker je tega malo.

**JOSIP TROHA** je vprašal CSD, če so razmišljali, da bi večali število zaposlenih, da bi zadovoljivo pokrili terene.

**BOGOMIRA IPAVEC** je rekla, da to naredijo v dogovoru z občino. Kadar zaznajo dodatno potrebo, predlagajo zaposlitev.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da je razlika v ceni, ker ima CSD javno delo, zakaj pa ga Pristanu ni uspelo pridobiti.

**BOGOMIRA IPAVEC** je dejala, da bodo nekje s 15.4. pridobili to javno delo.

**MARTIN KOPATIN** je dejal, da v ekonomski ceni ni bistvene razlike. Stroški so se malo povečali, ker je ena delavka odšla in so zaposlili starejšo, ki ji morajo izplačati plačo glede na kolektivno pogodbo. Pristan letos ni kandidiral za javno delo.

**IVAN KRAŠNA** je ugotovil, da morajo razliko kriti iz proračuna, ker niso kandidirali za pridobitev javnega dela.

**ANTON ŽAGAR** je še povedal, da se je odbor s predlogi sklepov strinjal.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o vseh sklepih skupaj.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 17, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagana soglasja in sklepi **sprejeti**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

**Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):**

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da bi dali direktorjem zavodov 5 minut, da predstavijo najpomembnejše stvari, lahko izven poročila.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da bi bilo mogoče dobro, da bi predstavniki svetov zavodov, ki so tu, prej rekli kako besedo. (Svetniki so se strinjali.)

**- Ljudska univerza Ajdovščina;**

**BOŽA BOLČINA** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor predlaga svetu, da predlagan sklep o razporeditvi presežka sprejme. Osebnost spremlja delovanje zavoda in zaznava velik napredek.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je glede na tabele vseh zavodov treba pohvali LU, saj so pridobili največji delež evropskih sredstev. Ali bi lahko naredili izobraževanje za ostale direktorje zavodov, da bi jim prikazali, kako se to dela? Kaj za zavod pomeni sklep vlade o blokiranju sklepanja podnajemnih in avtorskih pogodb.

**BOŽA BOLČINA** je rekla, da izobraževanje lahko opravijo, če so znana izhodišča za delo naprej. Brez sklepanja teh pogodb svojega dela ne morejo opravljati. Tudi v finančnih planih so predvidena sredstva za avtorske pogodbe in tudi podjemne. S tem bi kršili tudi pogodbeno določila. Danes so poslali poročilo na ministrstvu in bodo videli, kakšen bo odgovor.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da župan lahko ukaže, da se izobraževanje izvede in ukaže ostalim zavodom, da se ga udeležijo.

**TADEJ BEOČANIN** je čestital LU in rekel, da sklep vlade ne velja za programe, ki se izvajajo iz evropskih sredstev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem soglasju k razporeditvi presežka v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagano soglasje **sprejeto.**

#### **- Zavod za šport Ajdovščina;**

**UROŠ PINTAR** je podal uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor predlaga svetu, da predlagan sklep o razporeditvi presežka sprejme.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, če je sanirana trava po burji in kako je z Interjem?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da so imeli okrog 100.000 € škode. Ker je bilo vse zavarovano, se pogaja z zavarovalnico. Skušali bodo sami sanirati. Če ne bodo dosegli celotne škode, bodo sanirali iz presežka. Igrišče bi vzdržalo, če ne bi burja konstantno pihala - 9 dan je začelo odnašati travo. Sanirali ga bodo v roku 14 dni. V mislih imajo dodatno zaščito. Polomljeni so vsi stebri za visečo mrežo pri velikem igrišču, odkrilo je streho pri stadionu, kjer je jasno, da izvajalec ni dobro opravil svojega dela. Ni mu uspelo pripeljati Interja, pač pa norveško reprezentanco U21, slovensko reprezentanco, organizirati tekmo Slovenija-Bosna, Maribor – Branik, torej nogometni stadion živi. Z novoustanovljenim društvom so se tudi dogovorili, da bodo tam izvajali tekme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kako je z odprtimi terjatvami, zanima ga odnos do ND Primorje.

**UROŠ PINTAR** je rekel, da razume društva oziroma recesijo in ne vztraja, da plačujejo točno na rok. Kar se tiče ND Primorje - dolg je bil 5500 €, trenutni dolg je 1000 €. Večino terjatev so torej pokrili.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal glede odnosa NK Primorje in ZŠ. Večkrat so se ubadali s temi odnosi. Zanima ga, kako se sedaj to odvija?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da klub pravno formalno še obstaja. Z družbo Primorje d.d. imajo pogodbo o najemu prostorov in plačujejo najemnino. Novoustanovljeno društvo je prevzelo celoten mladinski pogon Primorja. Za enkrat dobro sodelujejo.

**SONJA ŽGAVC** je vprašala, če na novem stadionu lahko igrajo veterani in mladinci?

**UROŠ PINTAR** je dejal, da sigurno. Tudi za bodoče so se dogovorili, da bodo tudi najmlajši imeli možnost, isto veterani. Če gre za prijateljske tekme, oni povejo, ali je možno igrati ali

ne. Prišel je do tega, da bodo imeli aktivnosti z Nogometno zvezo Slovenije, tako da bo stadion živel s Primorjem ali brez.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da avtokamp ni zaživel.

**UROŠ PINTAR** je dejal, da je to specifika zavoda. Zelo se trudijo marketinško. Lani so imeli 500 nočitev, kar je zadovoljivo stanje. Načrtujejo hiške, najprej bo treba sanirati stanje po burji. Promovirajo se tudi preko Mladinskega centra. Gostje pa, ki pridejo, so zelo zadovoljni. Zavedati se morajo, da so v Ajdovščini, ne v kakem velikem mestu in da je bazen majhen. Po odzivih anket pa so obiskovalci zelo zadovoljni z letnim kopališčem.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, kakšna je usoda razsvetljave na stadionu?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da je tukaj usoda v njihovih rokah. Imajo konkurenco 20 stadionov. Najprej bi morali imeti zopet dober klub, da bi potem začeli s sanacijo razsvetljave.

**JAN ZELINŠČEK** je vprašal, koliko znaša izguba stadiona na leto?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da je bilo lani to 6000 €. Lani ni bilo aktivnosti, trava na velikem igrišču pa je bila tik pred izdihom in je bil potreben velik vložek. Sedaj so jo sanirali, popravili so namakalni sistem, ki prej sploh ni deloval. Urejali so pomožno igrišče, ki je sedaj zeleno.

**JAN ZELINŠČEK** je vprašal, če v naprej potem stadion naj ne bi prinašal izgube?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da ne more zagotoviti, vendar je to njegov cilj. Odvisni so tudi od podnebnih razmer, saj v suši lahko mesečno porabijo za 4000 € vode. Nepotrebno je, da uporabljajo vodo iz vodovoda, zato je treba poiskati druge alternative. Poleg tega nimajo majhnega stadiona, nimajo pa pravih strojev za vzdrževanje. Situacijo rešujejo z zavodom iz NG, treba je plačati prevoz, delavca, kar je 2000 €. Na preizkušnji imajo stroj za gnojenje, da bodo vsaj tu znižali stroške.

**MATJAŽ BAJEC** je dejal, da že nekaj časa govorijo o dvorani za gimnastiko. Kakšno je zanimanje oz. ali bi se splačalo iti v investicijo?

**UROŠ PINTAR** je rekel, da naj bi to gradili istočasno s šolo, ki potrebuje zaklonišče, nad tem bi bila večnamenska dvorana. Osebno ne bo dal pobude, pozval bo društva in učitelje telesne vzgoje. Nedvomno je, da je v Ajdovščini moteč faktor atletska steza, če hočejo privabiti tuja društva.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da mu te izjave vedno bolj potrjujejo, da bi morali upravljanje prej prenesti na ZŠ. Tako so nastali dodatni stroški, ki jih je moral reševati zavod. Včasih je treba razmisliti o kakem predlogu, čeprav pride iz opozicije.

**RADOVAN ŠTOR** je vprašal, na katerem deležu stadiona je lastnik Primorje d.d..

**UROŠ PINTAR** je dejal, da je to stari del Z tribune.

**MARIJAN BOŽIČ** je vprašal, če bo šlo v stečajno maso? (Ne vem.)

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu o razporeditvi presežka.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka sprejet.

**- Pilonova galerija Ajdovščina;**

**IRENE MISLEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da je odbor imel pozitivno mnenj o poročilu in predlaga svetu, da sklep o razporeditvi presežka sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem soglasju k razporeditvi presežka.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagan sklep o razporeditvi presežka **sprejet.**

**- Lavričeva knjižnica Ajdovščina;**

**ARTUR LIPOVŽ** je podal uvodno obrazložitev..

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor na poročilo ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan sklep glede presežka sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če so zasledili kak razpis za evropska sredstva, ki bi ga lahko koristili za LK.

**ARTUR LIPOVŽ** je rekel, da so lani sodelovali na razpisu skupaj z Zavodom za šolstvo NG in celo imeli podpisane pogodbe, potem pa je hrvaška odstopila od projekta. Razpise spremljajo in bodo skušali vsako stvar izkoristiti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem soglasju.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

**ARTUR LIPOVŽ** je povabil svetnike, da jih obišejo, da jim bolj podrobno predstavijo zavod, delo knjižničark, ki ne sposojamo samo knjige, itd..

**- Zdravstveni dom Ajdovščina;**

**BOŽA FERFOLJA** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor na poročilo ni imeli pripomb in predlagajo svetu, da sklep o razporeditvi presežkov sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem soglasju .

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje o razporeditvi presežkov **sprejeto.**

**- Lekarna Ajdovščina;**

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je Lekarna dobro delala (40.00 € namenili ZD). Velika večina ostanka dobička nastane iz super rabatov oz. kasa kontov konec leta - 125.000 €. Ko lekarni pade likvidnost, dobička skoraj ni več. Za naslednje leto so predvideli 1/2 manjši dobiček, ker jim zavarovalnica zmanjšuje maržo na zdravilih javne službe. Zaključujejo investicijo v Vipavi, v plan so dali izgradnjo lekarne na Ribniku.



**KATJA KRUŠIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je povedal, da odbor na poročilo ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan sklep o presežku sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagano soglasje o razporeditvi presežkov **sprejeto**.

**- Razvojna agencija ROD;**

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da je to eden od zavodov, ki ga je težje voditi. Sredstva si mora ustvarjati sam. Sedaj je posloval malo boljše. Pred leti so se prijavljali na raznorazne razpise, zagotoviti so morali lastna sredstva, sredstva iz evropskih skladov pa zamujajo. Res je razpisov polno, vendar je treba zagotoviti svoj delež, kar si ROD ni mogel privoščiti. Letos so vložili 50.000 € v obnovo strehe. 2011 so kandidirali za izvajalca regijske garancijske sheme. Kaj bo v prihodnje – v večji meri je agencija namenjena dosti sama sebi. Zadal si je, da bodo v 4 letih prišli do zaključka, kaj bodo naredili. Če bo treba, jo bodo zaprli in odprli delovna mesta na občini. Sedaj so imeli razpis za direktorja, dobili so dobre prijave, zato so povabili 7 kandidatov na razgovore.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da mu je všeč odkrit pogovor, vendar vprašuje, če je smiselno imenovati direktorja, če bodo agencijo zaprli? Ali ne bi bilo boljše za 4 mesece podaljšati v.d.

**MATJAŽ BAJEC** je dejal, da je kar nekaj projektov v teku, torej je ne morejo ukiniti. Treba pa je skupaj z občino Vipavo in Komen sprejeti strategijo, kaj bodo naredili z agencijo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ne bi rad, da bi v pogodbi novega direktorja pisalo kaj takega, da ga bo treba plačevati še 2 leti po zaprtju agencije.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bo nova perspektiva EU sredstva usmerjala v zasebni sektor, zato bodo potrebovali močno in usposobljeno agencijo, ki bo skrbela za uspešnost razpisov. Lani so sprejeli sklep, da bo ROD dosegel 15 % iz tržne dejavnosti, dosegli so 7,8 %. To ne kaže na uresničitev sklepa OS, pa ga zanima, kaj bodo naredili.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da ne verjame več, da bodo lahko kje dobili sredstva.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da so se zaposleni zelo trudili. Prej bi morali razmisliti, kaj bodo z RODom, potem imenovati direktorja.

**MARIJAN BOŽIČ** je dejal, da ne vidi kake usmerjenosti. Turizmu so se odpovedali, zato se res morajo vprašati.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da agencija mora ostati. Agencija ni neuspešna, dobijo projekt in delajo na tem. Problem je, da agencije ni čutiti, zato ji je treba dati večji poudarek.

**JOSIP TROHA** je rekel, da so 3 točke nazaj podprli neko agencijo, tukaj pa so skeptični.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovno vprašal, kaj bodo naredili, ker niso dosegel 15 %?

**MATJAŽ BAJEC** je dejal, da tega res niso dosegli, zato bodo sedaj lahko vprašali direktorja.

**DAVID BRATOŽ** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da odbor zahteva, da ROD poda pisno utemeljitev, zakaj niso realizirali sklepa o 15 % presežku na tržni dejavnosti.

**DAVID BRATOŽ** je rekel, da so sklep dobili 5. maja in so bili presenečeni, saj bi se pričakovalo, da bi se o tem predhodno pogovorili z vodstvom zavoda. Če bi primerjali s prihodki lanskega leta, bi to predstavljalo 10 %. Ustanovljeni so kot javni zavod za pomoč vsem in je zelo težko doseči tako ambiciozen cilj ob teh nalogah, ki jih imajo. V 4 letih so prihodke povečali z 211 na 525.000 €. Presežek so lani vložili v obnovo strehe stavbe. Večina nalog se smatra za javno službo, tudi pridobivanje projektov, delo je treba izvajati z zaposlenimi, ki jih imajo, zato je uresničitev sklepa nemogoča. Cilj bodo skušali v prihodnjih letih doseči.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, kaj so bile dodatne dejavnosti, ki so jih izvajali.

**DAVID BRATOŽ** je povedal, da se ne prijavljajo več na projekte, od enega so odstopili, izvajajo jih samo za prijavitelje. Dogodke, ki jih organizirajo, tržijo. Tukaj je vir za prihodnost.

**PETER KODRIČ** je rekel, da na 4 str. piše, da imajo probleme pri projektu iCON in da čakajo odgovor. Ali obstaja možnost, da bodo kaj izgubili.

**DAVID BRATOŽ** je rekel, da je problem, ker zalagajo sredstva za 1,5 leta naprej. Pri tem projektu do danes niso dobili sredstev, stroški so nastali pred 1,5 leta. Tukaj pa so iz projekta izločili še naročilo za izvedbo storitev. Na to so se pritožili in čakajo odgovor.

**PETER KODRIČ** je vprašal, o kakšnem znesku govorijo? (Govorijo o 35.000 €.)

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da piše, da so skušali organizirati promocijo tehniških poklicev, pa od šol ni bilo odziva. To je grozljivo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je gledal stroške storitev 296.000 od 524.000. Kaj to predstavlja, ali so to podjemne pogodbe.

**DAVID BRATOŽ** je rekel, da so to stroški vseh projektov. Gre za zunanje izvajalce, potni stroški, plačilo prevajalcev, organiziranje konferenc, itd...

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da bi pričakoval, da so največji strošek strokovnjaki, ki so tam zaposleni, ker le ti lahko prinesejo dodano vrednost. Če so imeli 2/3 stroškov na drugih odhodkih, mu ni jasno in ni normalno. Direktorica LU je obljubila izobraževanje o pridobivanju evropskih sredstev. Ali ni to nenormalno v tej situaciji, ki jo ROD predstavlja.

**DAVID BRATOŽ** je rekel, da je koristno tako izobraževanje za tiste, ki tega ne znajo in ne vejo. Oni tega ne potrebujejo. Pametno pa je opozoriti tudi na vse pasti, ki jih čakajo pri pridobivanju evropskih sredstev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal nadaljevanje.

**- Gasilsko reševalni center Ajdovščina;**

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da so poročilo na svetu sprejeli. Pogovorili so se o problematiki, treba bo pripraviti statut, na osnovi katerega se bodo določene stvari drugače izvajale, kot se sedaj.

**MIHA ERGAVER in BORIS ŠAPLA** sta podala uvodno obrazložitev.

**IGOR FURLAN** je povedal, da odbor na poročilo ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagan sklep glede presežkov sprejme. Predlagano je bilo, da morajo izboljšati tržno in ekonomsko poslovanje zavoda.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je bilo tekom razprave predlagano, da se skuša dobiti več sredstev od zavarovalnic, ker so jim toliko prihranili, ko so reševali in preprečevali škodo.

**BORIS ŠAPLA** je dejal, da so včasih bile zavarovalnice dobri sponzorji, ker so jim desna roka pri ujmah. Sedaj se tudi oni obnašajo mačehovsko. So pa dobili veliko mero poslušnosti pri Upravi za zaščito in reševanje v Ljubljani. Do sedaj so bili portalni gasilci pri reševanjih v predorih – niso smeli vstopiti v primeru požara. Računajo, da bodo tukaj dobili nekaj več sredstev. Tudi na DARS so naslovili vso dokumentacijo za pridobitev vozila za reševanje na hitri cesti. Vse intervencije na HC so reševali oni. Obljuba je, vendar zraven opozarjajo na krizo. Nov direktor dela analizo in bodo zahtevali dodatno opremo z naslova države.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da prav gotovo rešujejo občane dobro opremljeni ljudje, vendar je treba opremo nekam shraniti. Kako napredujejo pri tem projektu?

**IGOR ČESNIK** je dejal, da je bila lokacija določena. Pripravili so projekte, ki so jih uskladili na nivoju občine. Če ne bi bilo nesrečnih spodrslijav pri prijavi na razpis, ki jo je pripravljala ROD, bi najbrž imeli že zgrajen dom. Sedaj je prijava oddana. Če sredstev iz Jadranske pobude ne bo, bo treba razmisliti, kaj bodo naredili. V preteklih letih so v GRC precej stvari obnovili, nakupili kvalitetne obleke, ki pa so sedaj že izkoriščene. To je treba obnavljati, ker so ogrožena življenja. Potrebno je sodelovanje s prostovoljci, ker dobijo kar nekaj sredstev iz proračuna.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka **sprejet**.

#### **K 8. točki dnevnega reda** **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k prodaji zemljišč v k.o. Skrilje.

**IGOR FURLAN** je povedal, da je dal odbor pozitivno mnenje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da tudi odbor za finance predlaga sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k menjavi zemljišč v k.o. Batuje.

**IGOR FURLAN** je povedal, da je dal odbor pozitivno mnenje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da tudi odbor za finance predlaga sprejem sklepa.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da bo šel sklep težko skozi, ker je ena Plahuta Slavica iz Skrilj, druga iz Nove Gorice.

**SONJA LOVREKOVIĆ** se je opravičila za napako, sklep bodo popravili. Pravi naslov je v Novi Gorici.

**ANGEL VIDMAR** je prosil za obrazložitev 2 točke.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je pojasnila, da so zemljišča obeh lastnikov ocenjena na 500 € in gre za zamenjavo. Zemljišča so po planu kmetijska, zato je taka vrednost.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep s popravkom naslova sprejet.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k menjavi zemljišč – cesta Tevče. Pri predlogu ni prosila za pisno mnenje KS, ker so tudi oni intenzivno sodelovali pri pogovorih, in je smatrala, da mnenje ni potrebno. Jih pa je sedaj zaprosila in ga bodo jutri posredovali.

**IGOR FURLAN** je povedal, da je dal odbor pozitivno mnenje. Če je več primerov, bi lahko naredili kompleten sklep.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da tudi odbor za finance predlaga sprejem sklepa.

**JOSIP TROHA** je vprašal, od kje je taka cena. Tako poceni že dolgo niso plačevali.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je povedala, da so sklenili predpogodbo, kjer je bilo navedeno, koliko mu bodo plačali za njegova zemljišča. Plačali so mu v naprej, ker je tako pogojeval. Po predpogodbi je bilo manj zemljišč, kot sedaj, zato je cena taka. Vmes so tudi kmetijska zemljišča, za katere bo moral dati objavo. Za stavbna bodo sklepali neposredno pogodbo.

**JOSIP TROHA** je vprašal, če res sprejemajo sklep za stvari, ki so že plačane.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je rekla, da so imeli predpogodbo podpisano, overil jo je pri notarki. Zavezali so se, da bodo postopek speljali, kadar bo parcelacija.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, na kakšen način so mu plačali naprej – avansirano, oz. na podlagi kakega sklepa? Kdaj je občinski svet sprejel sklep?

**SONJA LOVREKOVIĆ** je rekla, da je bilo plačano na podlagi predpogodbe, ki je ni sprejemal občinski svet. To delo se ocenjuje, kot da delajo nekaj na pamet oz. omalovažujoče. Zelo se trudijo, v Tevčah pa so morali vložiti nadpovprečen napor, da so dosegli sporazum z lastniki. Zaradi tega so naredili nekaj, kar ni v ustaljeni praksi.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da župan s tem ni prekoračil pooblastil, ker lahko pri nakupih sklepa do vrednosti 20.000 €. Zaradi odprodaje pa mora odločati občinski svet.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ni hotel nikogar žaliti, vendar bi morali ta dejstva zvedeti na odboru, pa jih niso.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da bi lahko pripravili dva ločena sklepa, in bi OS obravnaval samo odprodajo. Pripravili so skupnega, ker bo taka pogodba.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k zamenjavi zemljišč v Lokavcu.

**IGOR FURLAN** je povedal, da je dal odbor pozitivno mnenje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da tudi odbor za finance predlaga sprejem sklepa.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da štev. parcel niso prave.

**SONJA LOVREKOVIČ** se je opravičila in rekla, da bodo podatke popravili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu.

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, zakaj ni še sklepa Miletič?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da je bil sklep umaknjen. Odbor za finance je sklep potrdil, odbor za okolje je želel ogled projektne dokumentacije. Ta bo izdelana do naslednje seje.

### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Informacija o aktivnostih glede nakupa delnic HV in informacijo o aktivnosti glede obstoja Primorju**

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da se z delnicami HV ukvarjajo že 4 leta. Ker je KZ zadolžena, so prišli do tega predloga. Deželna banka Slovenije je naslednica hranilnic, samo 3 so ohranile samostojnost. Pred 2 leti je bil pesimist, sedaj so se stvari spremenile in je več upanja. On vidi korist za celo dolino, če hranilnica postane primorska banka. Pojavlja se vprašanje, zakaj naj bi pri tem sodelovala občina? Ker so politično odgovorni za obče dobro. Ker drugi stvari ne rešujejo, mora priskočiti občina. S tem občina ne bo ustvarila dobička. Odgovorni so za splošni blagor. So podjetniki, ki samo gledajo, kje bodo dobili ugoden kredit, vendar so tudi taki, ki so družbeno odgovorni. Z Občino Vipava so nosilci, ostale občine se pridružujejo. Če bo banka postavljena, bodo potem lahko delnice prodali. Nastopiti so morali, da so podjetja pristopila. Sedaj je dovolj podjetnikov, da kupijo, oz. so celo taki, ki bi sami kupili hranilnico. Tega ne bodo dopuščali, ampak zastopajo stališče 10 %. V Kmetijski zadruzi Vipava je direktor, ki skupaj s kraško banko načrtuje, da bi hranilnico spravili v likvidacijo. Prejšnji teden so bili na KZ Vipavi. Oni potrebujejo denar, da plačajo kmetom, ker drugače drugo leto ne bodo pripeljali grozdja. On misli, da so pred stečajem. S prodajo hranilnice se bodo rešili za eno leto. Stvari se odvijajo tako, da ne ve, kaj bo na koncu.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je bil ustanovljen iniciativni odbor, zbirali so potencialne primorske kupce. Vizija je, da bi se hranilnica razvila v primorsko banko tipa švicarske kantonalne banke. Banke imajo določene olajšave (morajo pa biti v 35 % lasti občine in kantonov), so nizko stroškovne, plačilna mesta dobijo v najem od občine, plačilni promet je zato brez provizij. V Švici so te banke izredno dobičkonosne (ena najmanjših 28.000 prebivalcev, 2 milijarde bilančne vsote in skoraj 10 mio. dobička vsako leto). Ta dobiček vlagajo v poseben sklad, s katerim štipendirajo najbolj inteligentne študente. To je potem neobdavčen del dobička, ki se zopet vrne v banko. Župani so razvili teorijo, da občine niti ne bi smele iti v to. Zakon o financah v 73. členu to dovoljuje, prosili so tudi za mnenje Računsko sodišče, kjer so rekli, da bo pozitivno. Idejo so predstavili guvernerju banke Slovenije, ki jo je pohvalil in rekel, da zna biti v roku 2 let to edina slovenska banka. Iz IBONA je pobral najboljša podjetja na Primorskem. Odziv je dober, podpisali so pismo o nameri.

Imajo še enkrat več potencialnih kupcev, kot je na razpolago delnic, če bi prodala samo KZV. Slediti bo morala še dokapitalizacija, kar bi bila osnova, da banka poveča možnost kreditov. Ta funkcija je sedaj najbolj pomembna. Banka sicer daje majhne kredite, vendar jih vsaj daje. Zato je sedaj med 5 najboljšimi v Sloveniji. Ena od aktivnosti je bila, da so dali ponudbo za nakup delnic. V imenu iniciative sta to naredili občina Ajdovščina in Vipava. Če bi KZV pokazala interes, bi se pogajali. Guverner banke je celo obljubil, če obstaja nezaupanje, da bi Banka Slovenije odprla račun, kjer bi se sredstva zbrala. Direktor zavoda ima očitno neke druge interese, ker so jim postavili take pogoje, ki jih ne morejo izpolniti - v 8 dneh dati novo vlogo, nakazati sredstva na njihov račun kot varščino, brez da bi navedli, kdaj jo bodo vrnili. KZV hranilnice ne more dokapitalizirati. Inicijativni odbor je sedaj ponudil pogajalsko skupino, da bi se dogovorili 3 ključne stvari. KZV namreč zahteva, da nastopi 1 kupec, ne skupina. Drug problem je sama višina ponudbe. Ponudili so dvakratnih knjigovodske vrednosti, vendar bi se o tem še pogajali. Tretji problem bi bila položitev varščine. Če se 75 % lastnikov odloči (Kraška, Savodensko, KB banka in zadruga), lahko pride do likvidacije. Dobiti bi morali soglasje Banke Slovenije, guverner pa pravi, da ga ne bo dal. Če bodo sprejeli sklep o likvidaciji, to v bistvu pomeni, da so naložili obveznosti ostalim delničarjem. Verjetno bodo ljudje potegnili prihranke iz hranilnice in je vprašanje, koliko bo potem še vredna.

**DRAGO VIDRIH** je rekel, da je bil na skupščini banke in je bil zelo razočaran nad nastopom direktorja. Dela proti lastnim kmetom, ki so člani zadruga. Ni pripravljen poslušati predlogov, ker se je verjetno z določenimi ljudmi že dogovoril o prodaji banke. Te dogovore hoče na grobe načine izpeljati. Ko so spraševali o ceni, ni vedel niti za vrednost delnice. Govoril je, da je vredna ali 2 ali 6 €. Knjigovodska vrednost pa je 5 €, kar je tudi realna cena. Če je nekdo prodajal hranilnico po 2 €, pomeni, da je hotel oškodovati male delničarje kmete. Morali bi narediti vse, da ostane v lastništvu tukajšnjega prebivalstva.

**MITJA TRIPKOVIČ** je ugotovil, da je občina dala v imenu vlagateljev ponudbo. Prej je župan rekel, da je treba opozoriti, če zaznajo korupcijo. Sedaj mora opozoriti, ker je župan dal ponudbo, čeprav nima pooblastila občinskega sveta. Ponudba naj bi bila čez 1 mio.. Opozarja, da to ni prav, čeprav je narejeno z dobrimi nameni. Koliko velja podpis v zavezujoči ponudbi? G. Velikonja je lepo predstavil tip banke, vendar opozarja, da so na začetku Balkana. Če je lastnik banke javna ustanova, ima vsake tri leta kapitalno izgubo, ker daje svojim slabe kredite. Če so med vlagatelji prijateljske firme, ga ne bo nihče prepričal, da je boljše, da ima banko bankir, kot pa javni interes. V Švici je bankirska tradicija in obračajo drugačna sredstva, zato so taki donosi.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, kako bi on to rešil?

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da 7 let nazaj ne bi skakal čez ograjo in reševal kleti. Tam je izvorni greh oz. začetek konca zadruga. Sedaj se tega ne da več rešiti, ker se je takrat temeljno načelo zadružništva porušilo.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, če ni pametno, da ohranijo primorsko banko?

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da je, vendar bi to morali delati bankirji.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da mora nekdo stvari premakniti politično, če vidi nekaj pametnega. Politika je bančništvo uničila, ta pa je še živa. Tu ni nobene korupcije in malverzacije. Če pozna lažji način, naj pove. Lahko mu tudi pove, da je bitka neumna.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da ima premalo podatkov. Na začetku morajo ugotoviti, kaj je javni interes - nizke obresti za kmete, dobiček ki se investira v javne investicije, ali kvazi javni interes, da bo ena skupina ljudi imeli hitre in ugodne kredite, ki se glede na prakso slabo končajo. V Švici so pri dajanju kreditov neizprosni. Ker kupi občina, so vsi lastniki in lahko politično nastavijo direktorja.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je to možno na visokem nivoju, npr. Ljubljanska banka, ne pa pri taki majhni banki.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da to ne drži, ker bi jo drugače že uničila KZ. Majhne banke morajo delati po zakonih, veliki gredo mimo. Če nimajo samozavesti, je nesmiselno začeti tako akcijo. Pri Švicarjih je na prvem mestu samozavest, potem natančnost oz. so Židje. V Sloveniji so prišli tako daleč, ker so prepričani, da sami niso nič sposobni. Če je ta banka med 5 najboljšimi, je dokazala, da ravno to ni res. Ima samo 30 mio., vendar KZ ni dovolila dokapitalizacije.

**NEVA LOZAR** je rekla, da ni problem samozavesti, ampak reda, discipline in poštenosti ter vrednot.

**JOSIP TROHA** je vprašal, če rešujejo hranilnico ali KZ? Če je KZ v takem stanju, da ne plačuje kmetom in se rešuje s prodajo hranilnice, bodo z ohranitvijo hranilnice dosegli, da bo zadruga padla. Če je to politična soudeležba, ne ekonomska, lahko glasujejo.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da sedaj rešujejo hranilnico, zadrugo ta sredstva rešijo samo za eno leto. Kmet bo tukaj lahko najemal ugodne kredite.

**DAVID PIZZONI** je vprašal, če so potencialni investitorji res taki, da bodo ostali tukaj vsaj 10 let in če so pripravljeni takoj dokapitalizirati hranilnico? Kupnina bo šla zadrugi, torej je dokapitalizacija nujna.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da so ravno zato razdrobili lastništvo. Statut je zelo omejevalen glede vstopanja in izstopanja – soglasje obstoječih delničarjev.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da bodo vlagali, celo bi nekateri kupili kar vse. Razdrobili so, da nihče ne postane preveč pohlepen. Občina bo sedaj vstopila, ko pa bo zadeva potekala, jim ne bo treba biti več zraven.

**PETER VELIKONJA** je dodal, da je kupcev še več kot delnic.

**MARIJAN BOŽIČ** je rekel, da so v Ajdovščini 4 banke, ali ne bodo nič nasprotovale?

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je to za potrošnika zelo ugodno. Če bo ta banka dajala ugodne kredite in boljše obresti, bodo občani prenašali račune, ali pa bodo morale ostale banke spremeniti pogoje.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal g. Velikonja, koliko bo on vložil v banko?

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je podpisal pismo o nameri za 100.000 €, ker računa v uspeh in je patriot. Če vidiš vizijo, je treba z osebnim zgledom to pokazati. Šel je zraven tudi zato, ker so ga vsi vprašali, če bo sodeloval.

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da je svojo firmo odprl pred 4 leti in je imel stranke, ki so kupovale vse preko HKS. Mesečno je bilo tega od 10 do 25.000 €. Po 4 letih (z istimi strankami) znašajo ti prihodki od 2 do 3000 na mesec. Novih ljudi z ugodnimi kredit s strani HKS ni. Prejšnji so plačevali s prihodki od prodaje grozdja ali breskev, teh ni več. Njegovi vrstniki ne poznajo HKS. Novega komitenta s HKS je vnesel 3 leta nazaj. Osebnostno je šel vprašat za kredit in so mu rekli, da takih zneskov ne dajo. 3A podjetja so tako majhna, da kreditov ne potrebujejo in jih tudi potem ne bodo. To bo lahko zgrešena investicija čez par let.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da si bilanco na internetu lahko pogledajo. Letos bo donosnost kapitala 7 %. Že tako, kot je, je treba ohraniti. Njihova ideja je, da bi jo razvili v nekaj več.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je on županu predlagal, da dopolnijo dnevni red, ker krožijo razno razne informacije. Vsi lastniki imajo pravico prodati banko, lastnik bi poplačal surovine kmetom. To je rešitev za nekatere kmete, ker samo vlagajo, že 3 leta pa niso dobili plačil. Če je skupina zainteresiranih ljudi, ki vidi v banki priložnost (drugače nihče ne kupi), in je pripravljena kupiti več, kot se ponuja, se mora občina takoj umakniti in nuditi samo politično podporo. Imajo že izkušnje (Piramida, Fructal), zato je strah, da se meša megla, velik. Nobena banka ni Karitas, ne ustanavlja se jih z revolucijo. Če pa gre samo za nagajanje, je to še najslabše. Zadruga bo propadla, kmetje ne bodo dobili plačila. Če jo bo kdorkoli dokapitaliziral, bo zadruga izgubila večinski delež in bodo cene bistveno drugačne. Če želiš imeti samo vložek, potem nisi patriot, ampak pričakuješ največji donos. Če je podjetnikov dovolj, se naj občina takoj umakne.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da morala obstaja in najprej mora biti v političnih organizacijah - pri županu oz. občinskem svetu. Na morejo govoriti samo o interesu. Ljudje so različni - od egoista do idealista je veliko ljudi. Občina je majhen delničar. Če bitke ne vodijo naprej, bo padla. Kmetje bi radi preživeli.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da župan ni popolnoma nič razumel - z revolucijo bi reševal banko. Nima pojma, kaj je banka.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, kje je njegova morala. Zadevo bi rad sesul, saj pravi, da idealizma in patriotizma ni, da je vse egoizem in naj se ljudje pobijejo med sabo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da tega ni nihče rekel.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, če bo župan tudi vložil v hranilnico?

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da prihrankov nima in ne more biti delničar. Če se hranilnica organizira tako, kot planirajo, bo svoje poslovanje oz. račun prenesel.

**MATJAŽ BAJEC** je dejal, da predlog g. Klemenčiča ni neumen, če je dovolj podjetij.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je napaka zadruga, da prodaja v paketu, ker res ni kupcev za tako velike zneske. Če je korist zadruga, da dobijo manj, kot oni ponujajo, potem naj bo tako. Če občine ne bi bile zraven, se tudi skupina investitorjev ne bi oblikovala. Sedaj vidijo skupino, in razmišljanje, ki lahko prinese rezultate.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je prej g. Velikonja rekel, da je dovolj interesentov, da kupijo celoto. Ni bilo slabo, da je občina iskala interesente, vendar se sedaj lahko umakne.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da se zadeva sesuje, če spustijo stvari iz rok.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da so podjetniki prišli tudi zaradi ekonomskega interesa. Če ne bo dokapitalizacije, ga ni. Gre se za idejo - katonalne banke poslujejo tako, da večina javnih podjetij posluje pri svoji banki. Švicarji imajo sredstva v svojih bankah, ker vejo, da se jim vrne, mi pa nosimo v tuje banke.

**RADOVAN ŠTOR** je vprašal, če je Kraška banka katonalna in v čigavi lasti je?

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je v lasti kmetov in jo je celo HV pomagala ustanoviti, ta bi jo pa likvidirala. Nikoli niso rekli, da so proti Kraški banki, ampak so jih prosili, da naj pomagajo z dokapitalizacijo. 30 mio. kapitala je še vedno zelo majhen kapital.



**RADOVAN ŠTOR** je dejal, da je resnica v tem, koliko bodo kmetje dobili. Ne ve, koliko je pripravljena dati Kraška banka, vendar je treba pridobiti čim več. Kot je gledal program banke, je enak katonalni in se zavzema za enotno banko na Primorskem.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da je neverjetno razmišljanje, da bodo oni pošteno plačali, naši mali delničarji pa bodo sleparili.

**RADOVAN ŠTOR** je rekel, da tu ne gre za tujce. Zavedne Slovence enačijo s tujci. Banka ima korenine še iz Jugoslavije. 2000 lastnikov je samo slovenskih državljanov in bi radi povečali kapital s slovenskimi državljanji.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, kako lahko meni, da so poštene, če so pripravljali likvidacijo.

#### **- Informacija glede aktivnosti obstoja Primorja**

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je kriza v Primorju že 2 leti. Delo so imeli, vendar so šli v dampiške cene. Zaradi krize se je začelo zmanjševati investicije - AC programi. Kako so lastnili - drago so kupovali delnice KADa in majhnih delničarjev, za kar so najeli kredite. Oni so samo še formalni lastniki Primorja, dejansko pa niso. Vlada sedaj dela v smeri razlastitve lastnikov. Šele prejšnji teden so lastniki povedali, da se ne bodo odpovedali lastnini. Z razlastitvijo dosedanjih lastnikov bo Primorje ostalo, sicer v manjši obliki. Ostale stvari bodo razčiščevali kasneje, prvo je treba rešiti Primorje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da so Primorje uničili isti ljudje, ki jim je OS dajal nagrade in jih častil. Tisti, ki so temu nasprotovali, so bili nedomoljubi itd.. Težko je delati naprej, če isti lastniki aktivno delajo na tem, da zavlačujejo postopke. Vsak dan dajo drugačno informacijo, celo o dokapitalizaciji so govorili. Če bodo objavili predlog dokapitalizacije (verjetno zadnji dan), bo treba vse postopke ustaviti. Ga. Irgl se zelo trudi, vendar se nihče ne pogovarja, dokler lastniki tako rovarijo. Del naše krivde je tudi v tem, da tega niso spoznali že prej. Kriza ni bila nič kriva, krivi so bili tisti, ki so vse dobičke usmerjali v svoje žepe. Sedaj so objavili na novinarski konferenci, da bodo tožili upravo.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je vlada pripravljena pomagati, lastniki pač brcajo, ker se ne morejo sprijazniti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je Probanka objavila razpis 20 % zaseženih delnic, lastniki so takoj objavili tožbo. Vlada ima namen pomagati, ne z direktnim vložkom, vendar se ne bo ukvarjala z lastniki, če ti ne bodo spoznali, da se morajo umakniti.

**IGOR ČESNIK** je izrazil upanje, da bo trud ljudi in politike, ki je vstopila, poplačan. Nek apel občinskega sveta ne bo škodil. Interes je, da bi šla stvar v stečaj, da bi se prikrito, kaj se je dogajalo. Lastnike je treba pozvati, da oddajo to na tak način, da bo Primorje preživelo. Vsak ki koga pozna, je dobrodošel, da apelira, da bodo stvari lahko premaknili, če jih sploh še lahko. Mogoče bi sprejeli podoben apel lastnikom, kot ga je že posređoval župan. Res OS podeljuje priznanja, edino ta jih bo lahko tudi odvzel, če jih bo kdaj.

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da je treba izpostaviti, da ne gre samo za stečaj, ampak je problem, da ni velikega podjetja, ki bi lahko nastopal na nacionalnih razpisih. Ostaja samo še Strabach, ki ima reference za velika javna naročila, in bo imel monopol. Stvari so lahko zatirane tudi politično.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so lahko linije, ki so povezane s Strabachom. Drugače pa vsi opozarjajo tudi na ta pomemben vidik obstoja Primorja.

**JAN ZELINŠČEK** je predlagal, da tudi povejo, da OS v imenu vseh občanov občine oz. Vipavske doline pričakuje moralno odločitev lastnikov.

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da bi takoj zjutraj izjavo napisali, ter jo vsem svetnikom poslali po elektronski pošti. Do 10. ure naj svetniki podajo pripombe. Kdor jih bo posređoval, bodo upoštevane.

Svetniki so se strinjali, da predlog sklepa oblikuje občinska uprava, ga uskladi s svetniki, ter nato posređuje medijem.

Naslednji dan je bil sklep pripravljen, usklajen s svetniki, ki so v dogovorjenem času posređovali svoje pripombe in poslan medijem v naslednji vsebini:

»Občinski svet v interesu občanov in Občine Ajdovščina poziva mag. Dušana Črnigoja, Alojza Bolčina in ostale lastnike Primorja Holding d.d., da se odpovejo lastništvu delnic Primorja Holding d.d. in ne ovirajo poskusov reševanja obstoja Primorja d.d..

V tem smislu posebej apelira na mag. Dušana Črnigoja, da odgovorno oceni svoja dejanja in vpliva na tiste lastnike, ki poskušajo ovirati reševanje Primorja d.d..

Obrazložitev:

Občinski svet je zaskrbljen za stanje v družbi Primorje, ker se zaveda, da je od uspešnosti reševanja krize v tej družbi odvisno veliko delovnih mest in posledično izpostavljeno še več družin.

Občinski svet ugotavlja, da se čas za primerno rešitev izteka, zato je vsako zavlačevanje postopkov neprimerno in neodgovorno nagajanje s pogubnimi posledicami.

2.

Ta sklep se pošlje medijem.«

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči zaključil sejo. Naslednja seja bo 19. 4.

Seja je bila zaključena ob 22,40.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l.r.

**PRESEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.