

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

12. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 24. oktobra 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil IGOR ČESNIK, podžupan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov, (1 opravičen)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Egon STOPAR, KSD
- Roman LEJER, Cestno podjetje NG
- Ludvik LOZAR, Projekt NG
- Boštjan MLJAČ, Golea

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

IGOR ČESNIK je pozdravil prisotne. Ker je župan odsoten, ga je pooblastil da danes vodi sejo. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 11. seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 23, 1 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan zapisnik **sprejet**.

IGOR ČESNIK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto**.

Prehajajo na dnevni red. Kot so bili obveščeni, dodajajo še točko Imenovanja – Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Col in sicer na 12. mesto, ostali točki pa zamikajo. Zamenjali bi še vrsti red točk, ker ga. Slokar odhaja še na sejo Občine Vipava. 10. in 11. točko bi premaknili na 4 in 5 mesto. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevni redom.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ima pripombo k širitvi dnevnega reda, ker o njej niso bili obveščeni. Tudi na FTP v vabilu te širitve ni. Imajo toliko komunikacijskih poti, da bi bili lahko obveščeni. V svetniški skupini imajo pred sejo posvet, in tam zavzamejo stališča. To jim je bilo sedaj onemogočeno.

JANEZ FURLAN je rekel, da so jim 17.11. posredovali obvestilo in objavili dodatno gradivo. V tem obvestilu so napovedali razširitev dnevnega reda. Razširitev je bila predlagana tako pozno, ker so komaj tisti dan dobili predlog OŠ Col. Če tega ne bi uvrstili, bi zamudili vse roke. V skladu z odlokom OŠ Col ima ustanovitelj samo 20 dni, da poda svoje mnenje. Isti dan so tudi sklicali KMVI, ki je zasedala včeraj. Danes so predlog sklepa dobili na FTP strežnik.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da na vabilu ni dopolnitve, tudi na FTPju ne vidi dodatnega gradiva. Če se moti, ga naj podučijo. Torej ni pogojev, da bi danes to obravnavali ne glede na vsebino. Odločitev pa je njihova.

IGOR ČESNIK je rekel, da so obvestilo dobili po emailu. On ga je dobil.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da se bo tudi on težko odločal, ker mu ne odpre nobenega gradiva. Predlaga, da jim dajo kopije.

JANEZ FURLAN je ponovil, da so jim 17.11. posredovali obvestilo po elektronski pošti. Spodaj je bilo navedeno, da predlagajo dopolnitev. Predloga sklepa jim še niso mogli posredovati, ker mandatna komisija še ni zasedala. Predlog so dali na strežnik (pod 12. sejo – ločeno od direktorija) danes, ker ga prej niso mogli.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 15, 6 PROTI svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED :

1. Odlok o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina – 2. obravnava;
2. Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
4. Dokapitalizacija KSD d.o.o. Ajdovščina s stvarnim in denarnim vložkom;
5. Sklep o določitvi višine najemnine sredstev potrebnih za izvajanje gospodarskih javnih služb za leto 2012;
6. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2012;
7. DIIP Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v občini Ajdovščina;
8. Novelacija IP Varovanje povodja reke Vipave – kanalizacija Budanje, Dolenje, Ustje in Lokavec;
9. Sklep o cenah vzdrževanja občinskih javnih cest;
10. Sklep o cenah urejanja in čiščenja javnih površin;
11. Sklep o cenah storitev vzdrževanja javne razsvetljave;
12. Imenovanja:
 - Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Col,
13. Pobuda za poimenovanje vojaškega letališča Cerklje ob Krki po Josipu Križaju;
14. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme s popravkom 4. člena – odlok začne veljati 30 dan po objavi v UL.

RADOVAN ŠTOR je v imenu komisije za kmetijstvo in v svojem imenu povedal, da odloka ne bo podprl, ker ne dovoljuje postavitve nikakršnega objekta ne na I. ne na II. območju. Na odboru so predlagali, da bi občina posredovala pobudo državi, da bi pridelovalci lahko postavili kmetijske objekte na II. območju.

JANEZ FURLAN je povedal, da je komisija ta predlog oblikovala pri točki posegi na stavbna zemljišča. Pobudo bodo posredovali. Tudi po sprejetju sprememb bodo določeni posegi na II. območju dovoljeni.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je možno samo v sklopu domačije.

IRENA RASPOR je rekla, da na II. območju možnost pozidave ostaja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje s spremembo 4. člena, da odlok začne veljati 30. dan po objavi v UL.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina s popravkom **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga spremembo glede minulih vlaganj: Minula vlaganja investitorja naj se pri obračunu KP priznajo tudi za vlaganje v objekte starejše od 25 let, vendar do izteka amortizacijske dobe infrastrukture, v kolikor je vložek investitorja v infrastrukturo dokazljiv z računi.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme, ker je zelo vzpodbuden za krepitev gospodarstva.

JANEZ FURLAN je vprašal, če je ta predlagana sprememba mišljena za naslednjo spremembo odloka, ali za ta odlok, ki je sedaj na mizi?

BORIS KOVAČ je rekel, da je mišljeno to za naslednjo spremembo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

ZA je glasovalo 17, PROTI 5 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal, da glasujejo še o odloku v II. obravnavi .

ZA je glasovalo 18, 1 PROTI svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina sprejet.

K 3. točki dnevnega reda

Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite v Občini Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da pravilnik sprejme. Predlagali so, da se spremeni 8. člen merilo samske osebe ali s polnoletnimi člani točkuje namesto z 20 s 30, f) invalidi in družine z invalidnimi člani namesto s 50 z 80 točkami.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje s popravki odbora.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite v Občini Ajdovščina s predlaganimi spremembami v I. obravnavi sprejet.

K 4. točki dnevnega reda

Dokapitalizacija KSD d.o.o. Ajdovščina s stvarnim in denarnim vložkom

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je gledal seznam osnovnih sredstev za deponijo. Imajo enkratno priložnost, ker ima javno podjetje 1,5 mio sredstev v opremi. Znotraj deponije bi lahko ustvariti profitni center, ki bi produktivnost dela izboljšal - dodatne tržne dejavnosti. Če bi se telovadnica z bazenom ogrevala s sekanci, bi naredili samo dva koraka - zamenjali bi peč in organizirali dovoz lesa za predelavo v lesne sekance. Zaposlili bi ljudi in ti stroji bi bili izkoriščeni. On bi bil zelo zadovoljen, če bi dobil tovarno s tako opremo. Predlaga, da se razmišlja v tej smeri. Če bodo imeli dodatne storitve, bi bile lahko položnice za občane nižje. Najslabše je imeti stroje, ki ne delajo. Drugače bodo v 4 letih ugotovili, da so vrgli proč veliko davkoplačevalskega denarja. Predlaga, da se dopolni z opremo, ki manjka v tem proizvodnem procesu, da bi naredili majhno tovarno lesnih sekancev.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da se strinja s predhodnikom. Če se v to ne gre, se lahko opremo proda NG.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če s tem stroškom ostanejo odnosi med družabniki enaki ali se kaj spremeni?

KARMEN SLOKAR je povedala, da se spremeni v desetinkah. Največji delež je v vrednosti opreme ne deponiji, kjer so že sedaj solastniki z Vipavo. Opozoriti mora, da je delež izračunan na sedanji knjigovodski vrednosti, počakati morajo na cenitev.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da bo KSD pridobila na vrednosti, kar bo zvečalo bonitetno oceno. Predlaga, da KSD pregleda svoje kredite in reprogramirala knjižne vrednosti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o dokapitalizaciji KSD d.o.o. Ajdovščina s stvarnim in denarnim vložkom **sprejet.**

K 5. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi višine najemnine sredstev potrebnih za izvajanje gospodarskih javnih služb za leto 2012

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

BORIS KOVAČ je povedal, da tudi odbor za gospodarstvo predlaga občinskemu svetu, da se sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 24, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o določitvi višine najemnine sredstev potrebnih za izvajanje gospodarskih javnih služb za leto 2012 **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda

Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2012

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da svetniška skupina SDS ne bo podprla sklepa, ker je za tiste, ki nimajo nič, tudi 2 € veliko. Občina mora stisniti kjer koli drugje, ker je to davek.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da beseda »predvidevam« pomeni drugače špekulacija. Če nekdo predvidi 20 % inflacijo, vsi dražijo na račun tega predvidevanja. Država oz. banka bi morala biti prva, ki niža inflacijo. Ta logika vodi samo v podražitve. Če je ne bo, bodo ljudje preplačali predvidevanja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 15, PROTI 8 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2012 **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda

DIIP Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v občini Ajdovščina

Predsedujoči je opozoril, da je treba upoštevati popravljen predlog.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je razlika v izračunu virov financiranja. Nekaj tekstualnih napak so popravili. Zato so tudi priložili sklep, da lahko uskladijo končno besedilo. Tabela viri financiranja – popravljen delež sofinanciranja s strani MG je 119.492

JANEZ FURLAN je povedal, da je na FTPju prečiščena verzija, popravki in stara oblika.

ALENKA Č. KOBOL in **BOŠTJAN MLJAČ** sta podala uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da je bilo kar nekaj pripomb na gradivo. DIIP se je izdelovalo v zadnjem trenutku (v tednu dni), ker so morali prej izdelati tehnično dokumentacijo, na osnovi katere se je potem delal DIIP. Vseh svetilk v občini je bistveno več, kot jih je predvidenih za zamenjavo. Zamenjalo se bo tiste, ki so stare oz. energetske najmanj učinkovite. Razpis namreč sloni na čim večjemu prihranku, ne na številu svetilk.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da DIIP sprejme. Prosi za obrazložitev in sicer na str. 55 ga zanimajo posredni učinki na promet in okolje.

BOŠTJAN MLJAČ je dejal, da gre za posredne vplive, kot so: manjši vpliv na okolje, živali, ljudi, manj nesreč. To bo izboljšalo življenjske razmere. Nerodno je, da morajo to prikazovati v štev., vendar je potrebno in je grajeno na osnovi nekih kazalcev.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, kakšna je življenjska doba svetilk.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da so prejšnje vzdržale 20 let, zato pričakujejo sedaj enako.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če da proizvajalec 20-letno garancijo.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da bodo na javnem razpisu skušali natančno definirati kvaliteto svetilke in čim daljšo garancijo, vendar ne ve, če bo to 20 let.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, kaj se zgodi, če bodo vse v 5 letih pregorele?

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da mora občina izvesti javni razpis, in naročiti kvalitetne izdelke, zato ni pričakovati, da bodo v 5 letih pregoreli. Problem je tehnične narave. Naročali bodo natrijeve svetilke z možnostjo redukcije svetlobnega toka. Nameščali jih bodo na obstoječe stebre. Ker z led svetilkami niso bili zadovoljni, gredo v neko preverjeno zadevo.

JANEZ FURLAN je rekel, da bo šele sledil razpis. Ne predvideva se samo zamenjava žarnic, ampak svetilk. To je v primerjavi z zamenjavo svetilke zanemarljiv stroške.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da to podpira, ker se bo zmanjšalo svetlobno onesnaževanje, pa tudi stroški. Ali je bila narejena kaka analiza, kako se bi dalo varčevati, kjer je svetilk preveč? Če analize ni, predlaga, da se naredi.

BOŠTJAN MLJAČ je povedal, da je bila razsvetljava po vaseh bolj kot osvetljava križišč. V mestih ima razsvetljava svoje vode, samostojne stebre in je projektirana po standardih. Z novo razsvetljavo se bodo približali standardom razsvetlitve, osvetljenosti in hkrati bodo privarčevali. Precej so zmanjšali moč in več kot toliko se ne da. Odstranjevanje svetilk bi lahko ogrozilo promet, ker nastanejo črni pasovi, česar se morajo izogibati.

JANEZ FURLAN je opozoril, da je poleg zmanjševanja onesnaženja bistven velik finančni prihranek. Doba vračanja investicije je izredno kratka. Občina porabi letno za javno razsvetljavo cca 190.000 €.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da je bilo tokovine za 145.000 €, v naprej bo 50.000 €.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je bral, da je Občina Miren vzorčna občina na tem področju. Ali gremo tudi mi v tako kvaliteto svetilk, ali je to drugačen način?

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da je Miren dobil nagrado za varčno občino. Testno so postavili led svetilke, ki imajo senzor in se prilagajajo na situacijo. V Ajdovščini ne gredo v tako obliko, ampak v preverjeno tehnologijo – natrijeve svetilke z možnostjo redukcije, z reduciranimi releji in dvostopenjske svetilke.

MATJAŽ BAJEC je vprašal, če bo to zadostilo novim standardom, ki so v pripravi – onesnaževanje okolja.

BOŠTJAN MLJAČ je pritrdil, saj bodo bistveno zmanjšali emisije CO2.

BOŽIČ MARJAN je vprašal, če ta svetloba res ni prijetna za oči.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da ne. Svetilke imajo temperaturo cca 28000 kelvina, to je rumena barva, ki ne blešči tako, kot tista pri led svetilkah.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če se bodo zamenjale celotne svetilke? V vaseh je kup svetilk po stavbah, ki so bile postavljene brez soglasij itd.. Kako bo prenova potekala tam?

JANEZ FURLAN je rekel, da se zavedajo problematike lastništva. Z EP, ki je drugi partner, bodo morali reševati s posamezniki. Večina prenove pa ne bo problematična.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so v dokumentu poimenovane svetilke – ali je s tem že zacementiran javni razpis? Ali so upoštevali, kaj je zmožno narediti slovensko gospodarstvo, ali bodo potrebovali uvoznika?

KAZIMIR ČEBRON je vprašal, zakaj so izvzete Brje.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da projektanti napišejo tip, ali drug tehnični del, zraven pa napišejo »kot npr.«. Javni razpis mora omogočati prijavo ostalim proizvajalcem. Tehnologija mora biti izdelana v skladu z evropskimi standardi in preverjene kvalitete. Ne vidi težave, da ne bi bili izdelki dobri. Odjemna mesta so se zbirala glede na dobo vračanja investicije v odjemno mesto. Prav je, da se potem nadaljuje s sanacijo ostalih odjemnih mest. Opažajo na terenu, da je bolje ljudi predhodno informirati, da ne bo kasneje nejevolje.

JANEZ FURLAN je dodal, da se je izbiralo tiste veje javne razsvetljave, pri katerih bo zagotovljen največji prihranek energije. Ministrstvo dodeljuje sredstva na prihranjeno energijo. Težili so k temu, da dosežejo čim večji delež sofinanciranja.

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da bodo zato, ker so v vasi pred 10 leti naredili sami razsvetljavo, sedaj še kaznovani. Vprašal je, če ni politične volje. Morali bi biti stimulirani, četudi ni tako upravičena investicija.

IGOR ČESNIK je rekel, da bo sledilo nadaljevanje.

JOSIP TROHA je predlagal, da spremenijo naslov - »dela občine«, ne celotne občine.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o vseh treh sklepih skupaj.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 20, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagani sklepi v zvezi z DIIP Energetska učinkovita prenova javne razsvetljave v občini Ajdovščina **sprejeti.**

BOŠTJAN MLJAČ se je zahvalil za sodelovanje in izrazil upanje, da bodo uspeli na razpisu. Vsa razsvetljava bo morala biti rekonstruirana do leta 2016.

K 8. točki dnevnega reda

Novelacija IP Varovanje povodja reke Vipave – kanalizacija Budanje, Dolenje, Ustje in Lokavec

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da novelacijo IP sprejme.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je v vasi Dolenje zaključena 1. faza del. Kdo si je zamislil razpis s slepimi priključki? Jašek se nahaja 15 m od hiše. Od tam naprej gre cev in se slepo konča, in na vrhu je že asfalt. Potem dobi drug izvajalec izvajanje hišnih priključkov, pa cevi ne najdejo. Asfalt je treba še enkrat rezati. Zakaj slepi priključki niso končani z jaški? Izvedba del je zelo slaba, veliko pripomb je na počasno izvajanje. Slovenci tukaj skoraj ne delajo. Ni nacionalist, vendar ljudje ne obvladajo niti osnovnega slovenskega jezika. Apelira na izvajalce, da je treba tudi slovensko izobraževati. 70. oz. 80. leta so Slovencem očitali, da ogrožajo bratstvo in edinstvo, sedaj so nacionalisti. Nosilci so slovenske firme, treba jih je nacionalno ozavestiti, ne samo kapitalsko.

PETER KETE je pojasnil, da se skuša investicija voditi na način, da se čim manj koplje in samo 1x asfaltira. Problem je v tem, da občina gradi sekundarni javni kanal, izvajalec je bil izbran na razpisu. Priključek na JK je projekt uporabnika, kar vodi naše javno podjetje. Tukaj se stvari križajo. Ko izvajajo sekundarni kanal, vedno skušajo čim več navezav izvesti že takrat, naredijo pa geodetski posnetek. Priznava, da se zgodi kaka napaka, vendar je tega malo. Kar se tiče kvalitete – je poprečna. Napake so, vendar jih poznajo in jih bo izvajalec popravil, konkretno za cesto v Lokavec so se z izvajalcem že dogovorili (Direkcija RS bo asfaltirana od Grajška do konca naselja v celoti na novo, uredili bodo dodatno odvodnjavanje. Izvajalec bo odstrani položen asfalt, ustrezno utrdil kanal in na novo asfaltiral. Pred asfaltacijo mora izvajalec narediti posnetek s kamero in redno dostavljati meritve zbitosti tal. Gradili naj bi samo javni kanal, delajo pa širše, ceste bodo v celoti nove.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da sekundarni vod v Dolenjah ni bil posnet pred asfaltacijo.

PETER KETE je rekel, da še ni končne asfaltacije, ampak samo 1. plast.

JOSIP TROHA je dejal, da je že spraševal glede izvajanja v Lokavcu. Dvakrat je dobil nezadovoljiv odgovor. Če vprašaš, si hudoben, če ne, si neumen. Izvajalci niso krivi, kriv je nadzor in investitor. Kanalizacija v Lokavcu se dela eno leto, kar je nemogoče. Delajo, kar hočejo in dobijo plačano. Upa, da bodo s sanacijo vsi zadovoljni.

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, če občina nima sredstev za plačilo, ali zakaj se tako vleče?

LUDVIK LOZAR je rekel, da v imenu Projekta NG izvaja nadzor. Rok za končanje del je 31.3., začeli so konec aprila. Tudi krajani bi se morali zavedati, kaj vse polagajo v kanale, koliko sprememb se je naredilo in da rešujejo tudi krajane. Glavno cesto se kopali in sproti zasipali, brez utrjevanja in to zaradi ljudi. Ker je tam veliko prometa, so izvajalci zavestno šli v tako izvedbo. Če bi ostalo v makadamu, bi se prašilo. Takoj so naredili protiprašno zaščito z asfaltom. Odstranil se bo ves asfalt, utrdil se bo teren, saniral se bo tudi pločnik, ki so ga kamioni poškodovali. Ostalo ni nekvalitetno narejeno. Cevi so betonirane, narejeni so geodetski posnetki zbitosti terena. Gradbišče bo do 31.3.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da razume stvari na Colu, kjer je bila ČN prej. Za Ustje, Dolenje – Cestno podjetje konča, potem pride drugi izvajalec. Zakaj jaške zasipajo in jih je potem treba iskati? V naprej bi morali tako prakso opustiti. Kjer bodo izvedbena dela v doglednem času, se dela zaključi z jaški.

LUDVIK LOZAR je rekel, da je vse, kar je izven kanala, v bistvu narejeno naprej. Dejansko bi morali narediti samo po sredini sekundarni kanal, ostalo je stvar posameznika. Tega se morajo zavedati. V Prvačni imajo ČN 4 leta, pa ni še priključkov. Da se tu dela na ta način, je kvečjemu pohvalno.

RADOVAN ŠTOR je vprašal, zakaj pa sploh cevi postavljajo notri, ker je tudi sedaj treba odkopavati.

JOSIP TROHA je rekel, da je pohvalno, da puščajo v naprej možnost priklopa. Zakaj nimajo v razpisu možnosti, da to delajo sproti? Zakaj morajo delati na črno?

PETER KETE je dejal, da mu je že dostikrat povedal, da je priključek stvar uporabnika. Kar predlaga, bi bilo super, če bi lahko to delal isti izvajalec. Imajo dva ločena razpisa, ki jih ne smejo mešati. Država noče plačevati priključkov, to plačuje občina. Izbrana sta dva izvajalca in tega ne morejo spreminjati. Super je, če se dela vse hkrati, vendar se ne da. Trenutno nimajo teh 800.000 € in ne morejo dati naročila. V tem trenutku jim manjka 400.000 €. Priključki v Lokavcu bodo šele v letu 2013.

MITJA TRIPKOVIĆ je predlagal, da bi delali po sekcijah. Ne bi razkopali celega Lokavca, ampak samo 1/2. 11 mesecev je vseeno dolga doba za en sekundarni kanal po vasi.

PETER KETE je rekel, da bi se s tem strinjal, vendar dobijo 1,040.000 € z države, ki jih morajo do marca izkoristiti. Naša javna kanalizacija je betonirana. Cev se betonira, potem se 24 ur ne sme zasipati. Marsikje tega ne delajo. Rok bi skrajšali, če pripeljejo več ekip na teren. Že sedaj je zmeda, kaj pa bo potem? Kako bodo zagotavljali dostope do domov?

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je potem nekaj narobe s pogodbo, če so ljudje navdušeni nad izvajanjem. Na javni infrastrukturi je treba loviti najkrajše roke, ki dovoljujejo tehnološko sprejemljivo gradnjo. Če subvencionirajo priključek, ga narobe subvencionirajo, če je priključek sredi javne ceste. Lahko jih planirajo izven ceste. Načrt bi moral biti tak, da je priključek ob cesti. Sedaj pustijo in gredo. Kdo je kriv, ne ve.

IGOR ČESNIK je vprašal, če bo 31.3. vse končano?

ROMAN LEJER s Cestnega podjetja NG je rekel, da po do sedaj znanih projektih ne vidijo problemov, da do roka stvari ne bi končali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Novelacija IP Varovanje povodja reke Vipave – kanalizacija Budanje, Dolenje, Ustje in Lokavec **sprejeta.** Sledil je 15 minutni odmor.

K 9. točki dnevnega reda **Sklep o cenah vzdrževanja občinskih javnih cest**

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor smatra, da je tak način oblikovanja cen boljši in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če KSD račun izstavlja občini? (Da.) Krpali bodo luknje in sicer po ceniku in bodo prišli na isti znesek, kot lani.

EGON STOPAR je rekel, da tako predvidevajo, ker vse aktivnosti usklajujejo z občino. Vedno je vključen inšpektor, občani in KS so tudi aktivni. Kar bodo delali, bo vse usklajeno in pregledano s strani občine.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da mu še vedno nekaj jasno. Cilj je, da so ceste dobre. Če je več del, je stroškov več. Če je blaga zima, je del manj in račun je manjši. Javno podjetje bo plačano glede na izvedena dela. Enako delo bi lahko izvedlo katerokoli podjetje. Če nekemu podjetju daješ prednost in delo ni predmet konkurence, bo izvajalec nazadoval in bo vedno bližje stečaju. Podjetje ne izkorišča notranjih rezerv, ker ne konkurira itd.. Da cenik ne bo imel nobenih učinkov na proračun, je čudno.

JOSIP TROHA je vprašal, koliko km cest pade pod vzdrževanje? Moti ga, da bodo vsi km 1x tedensko kontrolirani, zato bo kilometrina zelo velika. Enkrat je bilo pri vzdrževanju nekaj viška in je predlagal, da tam ne sme biti viška, ker so ceste v tako slabem stanju, da bi potrebovali znatno višja sredstva.

EGON STOPAR je rekel, da je potreb na cestah ogromnih, vendar je odvisno je, koliko se temu nameni sredstev. Stvari ostajajo odprte. Želi, da stvari kontrolirajo. Vedno je vprašanje konkurence in nadzora. O kvaliteti konkurence bi lahko marsikaj rekli. Cest je 97,8 km, ulic je 16, 28 km, in vaških poti 6,06 km, parkirišč je 6,6 ha. Viška sredstev ni, ker je potreb veliko več. Naredili bodo daljši dolgoročni plan obnove cest in investicijskega vzdrževanja ter rednega vzdrževanja. Če bo blaga zima, bodo sredstva porabili za druga dela.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, koliko se dela na izobraževanju vodilnih ljudi, ki delajo na vzdrževanju? Lahko se cesto popravi tako, da cesta vzdrži večno. Napredovati bi morali v kvaliteti vzdrževanja.

EGON STOPAR je rekel, da imajo v ekipi izkušene delavce, vodje službe ravno tako. Poleg tega se posvetujejo s konkurenco oz. sodelujejo s podizvajalci.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 22, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o cenah vzdrževanja občinskih javnih cest **sprejet.**

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o cenah urejanja in čiščenja javnih površin

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

IVAN KRAŠNA je vprašal, koliko je površin na vaseh in koliko v mestih.

EGON STOPAR je rekel, da je v Ajdovščini 90.000 m² zelenic, za vasi podatka ni, ker se tam tega ne izvaja. V Občini Vipava je poglaviten delež v Vipavi, nekatere vasi pa so se dogovorile, da se tudi pri njih ureja.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je kot občan zadovoljen z urejanjem zelenic, vendar je cel sistem postavljen narobe. Imajo določeno količino sredstev in delajo glede na to. Sistem ni najboljši, ker se ga je postavilo iz zadnjega konca. Če so cene dobre, bi ugotovili na razpisu. To je tržna ekonomija. Podjetja, ki dobivajo dela brez razpisa, na koncu postanejo nekonkurenčna.

JANEZ FURLAN je dejal, da tukaj sistem ni drugačen. S KSD so imeli bitke, da so cene okvirili na primerljivo ceno.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da se splača, če dobiš za isto ceno enako kvaliteto.

IGOR ČESNIK je rekel, da ima CP cenik za zasutje m³ zemlje 1 €. Da pa je zelenica solidno urejena, ne morejo postaviti cene na m. Vprašanje je, kaj trg prenese.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se človek spridi, če ni konkurence. Popolnoma vseeno je, kake cene sprejmejo, ker se ne bo več kosilo, ko sredstev ne bo več. Ravno tako pri vzdrževanju cest. Če bodo obnovili še kak m ceste manj, potem cena ne pomaga nič. Sedaj bodo vsak m merili, eden bo šel z osebnim avtom, za njim še poltovorni avto itd., ena delavk pa bo delala samo na obračunu. Pol postavke so že v naprej zapravili.

JANEZ FURLAN je dejal, da je bilo tako do sedaj. Sedaj bodo npr. zakrpali so 6 m² ceste.

JOSIP TROHA je rekel, da kilometrina za cesto na Otlici ali v Ajdovščini ne more biti ista. Polno sredstev bo šlo samo za redne preglede.

EGON STOPAR je povedal, da pravilnik zahteva pregledniško službo, do sedaj so jo izvajali občasno. Dnevnik vzdrževanja cest je potreben – če je nesreča na cesti, pride policija oz. inšpektor pogledati, kdaj je bila cesta pregledana.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 22, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o cenah urejanja in čiščenja javnih površin **sprejet.**

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o cenah storitev vzdrževanja javne razsvetljave

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je iz gradiva ugotavljal, da bo en delavec delal obhode za vse luči in plan vzdrževanja za naslednji teden.

EGON STOPAR je rekel, da bodo najprej naredili kompleten pregled, na tej osnovi pa izvedli najosnovnejša dela. Potem pa bodo zbrali vse prijave in na dan petka naredili plan za naprej.

MITJA TRIPKOVIĆ je priporočil, da bi čim bolj oglaševali številne vzdrževalne službe. Sedaj so ga namreč občani venomer opozarjali na luči, ki ne svetijo. Na določenih lokacijah, ki so neosvetljene tudi nevarne, so bile luči velikokrat uničene.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je bilo na vaseh ogromnih pripomb zaradi tega. Treba je skrbeti za ažurno popraviljanje.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da so pri gradu postavljene tudi ovire. Če luči ne svetijo, se lahko še kdo ubije.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če bodo sprejete cene veljale tudi za Občino Vipavo?

EGON STOPAR je rekel, da se občini med seboj zelo razlikujeta. Ceniki bodo veljali tu, ker tu prevzemajo javno službo. V Občini Vipava ostajajo na starem.

IGOR ČESNIK je dejal, da se običajno dve seji kasneje pojavi podobno gradivo tudi v sosednji občini.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da kot večinski lastniki KSD ne bi smeli dovoliti, da bi bile nekje cene nižje. Če so sprejemali cenik, ga niso za občino, ampak za KSD. To zanj pomeni, se mora KSD držati cenika, ki so ga določili. To ni pogodba, ampak cenik KSD.

EGON STOPAR je dejal, da gre za javno službo. Tukaj nastopa KSD kot izvajalec javne službe posebej v eni in drugi občini. Cenik velja za Občino Ajdovščina in on ni pretirano zadovoljen z njim.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je večinski lastnik ceno določil in bi morala veljati tudi za Vipavo. Bolje je, da dajo soglasje, vendar ni nobene potrebe.

JOSIP TROHA je vprašal, če sprejemajo cenik za KSD?

IGOR ČESNIK je rekel, da je to cenik za izvajanje javne službe v naši občini, ki jo izvaja KSD.

JOSIP TROHA je rekel, da bodo lahko v Vipavi opravljali dela po nižji ceni, če se bodo dogovorili za drugačne cene.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da so pri vzdrževanju javne razsvetljave. Vsaka občina za svoj teritorij določi, kdo bo pri njih izvajal to službo. V Vipavi se niso odločili za KSD, ampak bodo imeli razpis. Tukaj so v dveh vlogah – v eni kot latnik podjetja, in v drugi kot lastnik infrastrukture, ki podeljuje izvajanje del.

SONJA ŽGAVC je rekla, da ji je sedaj to jasno. Za vse ostale točke pa razume, da nekdo dela za cene, ki jih dobi na razpisu. Pri KSD je glede na ustanovitveni delež največji lastnik OA. Če bo izguba, jo bo v največji meri krila naša občina, tudi dobiček bodo delili po enakem ključu, čeprav bo v Vipavi izguba. Zato ji ni jasno, da se vsaka občina odloča po svoje.

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, s kakšnimi cenami se bo prijavila KSD v Občini Vipava, če bodo objavili razpis za koncesionarja.

EGON STOPAR je rekel, da o tem še ni razmišljal, bo pa to stvar temeljite razprave. Pri njih izvajajo tudi javno službo oskrbe s pitno vodo, pa imajo različne cene zaradi različnih dejavnikov. Povsod niso isti pogoji, zato je treba pri ceni upravičiti stroške.

JANEZ FURLAN je povedal, da je cenik zadnji korak, ko so se odločili, da gredo sami v prenovo javne razsvetljave, in da zato pridobijo nepovratna sredstva. Če so hoteli to urediti do razpisa, so morali rešiti problem upravljanja. To so rešili s sprejemom odloka in dali v upravljanje KSD, kar je bila edina varianta, da ne zamudijo roka. Prej so sprejeli DIIP, in ugotovili, da je doba vračanja krajša od 5 let. Nekateri občine razmišljajo, da bodo to financirali po sistemu prihranka energije. Dobijo neko podjetje, ki investicijo pokrije in si iz prihranka energije investicijo pokrije. Običajno so te pogodbe vsaj za dobo 10. let. Odločili so se racionalno, ker bodo dobiček prihranili za občino, ne za izvajalca.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 20, PROTI 2 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Sklep o cenah storitev vzdrževanja javne razsvetljave **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda

Imenovanja: - Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Col

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da mu ne odpre sklepa. Predlaga 5 minut odmora.

ANTON ŽAGAR je rekel, da na ministrstvu od leta 2008 niso odobravali nobenih specifik. Vse se je delalo po pravilniku. Če je bilo premalo otrok, je moral biti kombiniran pouk. Takih kombiniranih oddelkov je v občini več, ampak v Podkrajju so razmere vendarle drugačne. Šola je od središča najbolj odmaknjena. Na podružničnih šolah so starši vpisovali otroke tja, kjer ni bilo kombiniranega pouka. Osebno meni, da je to boljši oddelek, ker se otroci navadijo samostojnega dela. V Podkrajju lahko vpišejo otroka na Col, ali pa ga peljejo v Ajdovščino oz. Vipavo, ko gredo v službo. G. Irgl je naredil napako – poslušal je ljudi, vzel je tam, kjer je bilo in dal tja, kjer je bilo potrebno dati. To ni opravičilo, vendar je tega po Sloveniji veliko več, kot se z inšpekcijskimi pregledi ugotovi. Tu ni šlo za njegovo okoriščenje. Osebno ima o njemu zelo dobro mnenje, ker je dober ravnatelj in pedagog. Nikoli niso vsi ljudje z ravnateljem zadovoljni, so tudi trenja. To je prvi ravnatelj v občini, ki je bil imenovan po drugačnih kriterij, kot je bilo prej. Pred njim so bili problemi na Colu. V poprečju so bili ljudje z delom ravnatelja zadovoljni, šola je kvalitetna. To je g. Irgl naredil, priznal in se pokesal. Če bi osebno lahko odločal, bi mu dal pozitivno mnenje. Do upokojitve mu manjka nekaj manj kot 2 leti. Kot ve, ne bi bil 5 let ravnatelj.

JOSIP TROHA je vprašal, zakaj je tukaj predlog v paketu. Svetnikom bi morali dati možnost, da glasujejo o posameznem kandidatu. Še pred predstavitvijo kandidatov pred komisijo, je bilo stališče župana do obeh kandidatov negativno. Kljub neresnosti kandidatke ga je to motilo.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da ga je g. Troha vprašal za predlog župana in ga je predstavil, ni pa predstavil svojega stališča ali stališča komisije. Prej ni videl pri kandidatki nobene napake, po predstavitvi pa je bil šokiran glede njene izjave. Negativnega mnenja niso izglasovali soglasno. Negativno je glasoval, ker se je kandidatka začela umikati. Pri g. Irgu so imeli predložene ugotovitve inšpekcijskega nadzora in gre kar za visoke zneske.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je imel pred komisijo veliko vprašanj za oba kandidata. Gospa mu je olajšala odločitev, ko je rekla, da bi enkrat želela biti ravnateljica. Večkrat je izjavila, da naj g. Irgl pričaka upokojitvev na OŠ Col. Danes je bil na Colu, nekateri so mu povedali, da so radiatorji na hodnikih šole zaprti, in da učence že zebe, ker mora šola vrniti 70.000 €. Zelo

neverodostojni bi bili, če bi rekli, da kandidat izpolnjuje vse pogoje. Komisija se je odločila, kot se je. In misli, da ni bilo nič spornega.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da so tak primer imeli pred 6 leti, ko je bila ravnateljica pred upokojitvijo. Želela je podaljšati še en mandat. Gospa je šla kot ravnateljica v pokoj, imenovali so jo za v.d. za čas do upokojitve. Ne ve, zakaj tega ne bi naredili tudi tukaj. G. Irgl je naredil napako, vendar se osebno ni okoristil, drugo je človeški način ravnanja.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je dobil dovolj pojasnil. Sedaj en svetnik pravi, da otroke na Colu zebe, drugi pravi, da ni res. Če je res, morajo pod nujno jutri to rešiti, in peljati na Col 1000 litrov nafte.

IGOR ČESNIK je dodal, da tokrat občinski svet daje samo mnenje, včasih so dajali soglasje. Strinja se, da se ugotovi, ali res otroke zebe. Za šolo odgovarja ravnatelj, moral bi priti reševati stvari na občino. Glede sklepa mandatne komisije, glasovali bodo o predlogu sklepa, ki je na mizi, ker je to predlog komisije.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je sklep napačen. Če sklep ne bo izglasovan, bosta dobila oba kandidata podporo. O težavah Cola je občinska uprava vedela že takrat, ko nam je g. ravnatelj podajal zaključno poročilo. To je sprevrženo dejanje. Takrat je bil čas, da bi poslovanje obravnavali s tem ravnateljem – ocenili bi ga samo z 90 %.

IGOR ČESNIK je dejal, da to ne drži. Občina je bila o tem obveščena kasneje in ko je bila, je to obravnaval odbor za družbene zadeve. S strani občine niso bilo nikoli pod vprašajem materialni stroški, ki jih šola normalno potrebuje. Vedeti pa morajo, kaj to potegne za seboj.

JOSIP TROHA je rekel, da je bil na dan predstavitve poročila izvršen drugi del nadzora na šoli. Uradnega podatka še niso imeli. Odbor je to obravnaval, vendar niso razglašali stvari. Danes dajejo samo mnenje in ne vplivajo nič na imenovanje. Odločal bo svet zavoda, čeprav imajo tam veliko moč s svojimi kandidati. Kandidatka je rekla, da ne želi g. Irglu skakati na hrbet tik pred upokojitvijo. Rešitev z v.d. bo veljala samo za 1 leto, 1/2 leta bo še manjkalo. Na komisiji je bilo ločeno mnenje, tukaj pa naj bi glasovali skupaj, kar ni prav. Dejansko je brez pomena, vendar če bodo dali podporo g. Irglu, mu bodo dali moralno podporo za tisto, kar je delal 3 leta. To bo sigurno treba pokriti iz proračuna. Če lahko sedaj šola prihrani 25.000 € letno, bi lahko tudi prej.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ne mlatijo prazne slame, če otroke na Colu zebe. To morajo razčistiti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 17, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet.**

K 13. točki dnevnega reda

Pobuda za poimenovanje vojaškega letališča Cerklje ob Krki po Josipu Križaju

VIDRIH DRAGOTIN je podal uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor močno podpira predlog in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

MATJAŽ BAJEC je povedal, da tudi KMVI predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da predlog podpira. Zanima ga dikcija oz. predlaga, da se imenuje Letališče Josip Križaj – namesto Josipa Križaja. Ohrani se lastno ime, ker tujec smatra, da je to lastno ime.

JANEZ FURLAN je dejal, da gre za pobudo, da se poimenuje po njemu, tukaj še ni navedeno ime letališča. Tisti, ki so pristojni, bodo točno definirali ime.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da podpira ta predlog.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet.**

K 14. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je dal zadnjič več vprašanj, vendar so v zapisniku nerodno nametana. Želel je, da so prikazana eno po eno. Z odgovori ni zadovoljen. Vprašal je za poročilo inšpektorata in redarja. Podučili so ga, da ni predvideno kot samostojno poročilo. Ravno zato, ker ni predvideno kot samostojno poročilo, zahteva, da to poročilo podajo. Glede objav v časopisu – zakon nikomur ne nalaga, da je treba napisati, kdaj gre za reklamno sporočilo. On to ve in je predlagal, da naredijo več, kot je v zakonu. Še najbolj ga muči, da niso nič rekli na zahtevo po tolmačenju poslovnika občinskega sveta. Oddal ga je županu in ta naprej. To je ignoracija oz. kar je navedeno, ni odgovor. Čas je, da mu do naslednje seje odgovorijo, drugače morajo obravnavati na naslednji seji.

DUŠAN MIKUŽ se je zahvalil za analizo o vlaganjih v mrliške vežice. Treba je gledati, da občina financira infrastrukturo po vseh KS tako, da je pravično. Predlaga, da bi morali sprejeti strategijo, ne da je vse odvisno od trenutne situacije - ali ima KS svetnika, ali ga nima, ali je v opoziciji ali koaliciji.

MITJA TRIPKOVIĆ je glede postopka biomase rekel, da upa, da bo študent iz Lokavca res končal marca. Glede prometne zagate na Vilharjevi – z odgovorom ni zadovoljen. Menda pripravljajo projektno dokumentacijo za velik del ceste, vendar je tisti problem tam. Kjer je živa meja, ni akutnega problema. Njega ne zanima celotna trasa, ampak samo tisti mostiček.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je v imenu statutarne komisije dolžen odgovoriti g. Klemenčiču. Citiral je del zahteve - tolmačenje se je nanašalo vprašanje, »ki ga sicer ne moremo locirati na posamezen člen poslovnika, ker tematiko ureja več členov, nekateri zgolj smiselno.« Zahteva je bila podana zato, ker župan na eni seji ni dal na glasovanje predloga svetnika Klemenčiča. Poslovník v 79. členu navaja, da mora predlog za sprejem obvezne razlage vsebovati naslov akta, označitev člena, razloge zanjo in predloge vsebine obvezne razlage. Ne pričakovati, da bo komisija razlagala celoten poslovnik. Predlog statuta in poslovnika bo obravnavan verjetno na januarski seji. Stvari bodo rešili v paktu, ker drugače ni moč.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je tak odgovor sramota za komisijo, ker mu ni odgovorila na vprašanje in zanj, ker mislijo, da je petošolček. Komisija bi mu morala samo odgovoriti, ali je župan dolžan dati pobudo na glasovanje ali ne. Ni mu treba tolmačiti celotnega poslovnika. Tega menda ne bodo naredili, ker delajo nov poslovnik. Poslovnik se sprejema z 2/3 večino in ga lahko ne bodo sprejeli še 2 leti.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da občina nima strateškega dokumenta glede kolesarskih poti. Predlaga, da se čim prej pripravi in sprejme. Na regiji je bilo rečeno nekaj o povezavi Posočja z obalo, za kar bi pridobili evropska sredstva. Ali se občina vključuje v projekt, ker je to velika priložnost? Nadalje je dobil pripombe glede dimnikarske službe. Poklicali so koncesionarja, da jim pride čistiti. Obljubil jim je, pa ga ni bilo. Med ljudmi je veliko nezadovoljstvo in so predlagali zamenjavo koncesionarja. Glede šole na Colu - na odboru za družbene zadeve je ravnatelj vprašal, kako bo na delovanje vplivalo plačevanje dolga za nazaj, pa je zagotovil, da bo teklo normalno. Rad bi, da to zaradi govoric preverijo.

MITJA TRIPKOVIĆ je predlagal, da dobi nadzorni odbor nalogo in sicer, kaj je treba še nakupiti na deponiji v smislu, da se stvari kompletira. Predlaga, da bi svetniki imeli novoletno zabavo, čeprav jo plačajo v lastni režiji, da bi se bolje spoznali tudi pri prijetnejšem delu.

JAN ZELINŠČEK je predlagal v imenu liste, da bi občina preverila skupaj s KSD, ali spremenila odlok, da bi KSD nakupila male ČN, ker omrežij še dolgo ne bo. Investitorji bi potem lahko kupili in sami vgradili, svetniki pa bi sprejeli kak popust na te naprave. Kasneje bi bili ljudje nagrajeni oz. upravičeni pri ceni.

ANTON ŽAGAR je rekel, da stanje ni dobro, čedalje več ljudi živi na pragu revščine. RK in Karitas ljudem pomagata. V letu 2009 je občina namenila RK 11.2000 €, leta 2010 8.700 €, leta 2011 6100 €. Letos so dali še 5000 € za reševanje delavcev, ki so ostali brez dela. Pomoč je dobilo okrog 740 občanov. Predlaga, da se v letu 2012 RK nameni vsaj toliko sredstev, kot leta 2009 in vsaj 50 % več sredstev za reševanje ljudi, ki ostanejo brez dela. Karitas in RK sodelujeta in ne pride do podvajanja. Vsaj 1x na leto bi povabili delavce RK in Karitasa, da bi poročali o svojem delu. RK je za vsak € hvaležen, delavki sta zelo pridni.

IVAN KRAŠNA je vprašal, kaj se bo v prihodnosti dogajalo v Budanjah glede oviranja ceste proti pokopališču (mešalec) .

JOSIP TROHA je dejal, da so na marčevski seji sprejeli sklep o podelitvi priznanja g. Lorenzonu. Kdaj bo ta podelitev? Spraševal je že za Vilharjev cesto, zakaj ne polagajo cevi tudi za širokopasovno omrežje. Odgovarjali so, da sta hotel in šola rešena. Ne upošteva se krajanov, da bi tudi oni dobili možnost širokopasovnega omrežja. Tega se ne dela. 3.11. so bili svetniki sklicani zaradi razpisa ekološkega sklada. Razprava je bila izčrpna, sedaj pa niso dobili informacije, kaj se je župan odločil o njihovih predlogih. Bili so sklicani na vso silo, ko pa bo posvetovanje o proračun, jih ne bo nihče nič vprašal. Takrat bodo popolnoma izločeni, za take neumnosti, ki so bile že prej dogovorjene, da se v to ne bo šlo, je bila dobra tudi opozicija. Še vprašanje, kaj se lahko gradi v kmetijske potrebe in kakšna dovoljenja so potrebna za gradnjo v II. kmetijskem območju po novem.

VALENTIN KRTELJ predlagal, da bi bila Občina Ajdovščina ena najbolj urejenih občin ter prijazna ljudem in bivanju.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je že predlagala, da bi z Ribnika proti Colu uredili pločnik tako, da bi invalidi lahko zapeljali na pločnik. Robniki so pri ulicah tako visoki, da tega ne morejo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so se krajan Stomaža že večkrat pritožili, kako je izvedeno območje slanega blata. Občuduje njihovo potrpežljivost. Odvodni kanali, ki so strašnega pomena, so v katastrofalnem stanju. Delo je bilo izvedeno nestrokovno (kamen, suha malta). Nekateri še vedno nimajo dostopa do svojih parcel, ker voda vedno odnese, kar si uredijo. Država naj bi sedaj namenila stalni vir sredstev in je treba te stvari urediti. Sam meni, da bi to moral urediti izvajalec, ker je stvari naredil nestrokovno. Zlozb se tako ne dela. Na Colu se ljudje pritožujejo nad čistilno napravo, nekaterim celo vrača fekalije, tako da jim strokovni delavci odsvetujejo priklop. Pravijo, da gre samo za deponijo, ni pa to ČN. Menda je bil projekt slab, zato tudi ČN ne deluje. Colčanom je treba povedati, ali naj se priključujejo ali ne.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Seja je bila zaključena 19.45.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
Igor ČESNIK, l.r.