

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

8. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 26. maja 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **MARJAN POLJŠAK**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 7. seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani zapisnik **sprejet.**

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da so pod 4. točko sprejeli sklep o prodaji parcele k.o. Gojače. Zanima ga, zakaj je sklep zadržan.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da sklep še ni bil realiziran, kar ne pomeni, da je kar koli narobe. Pred izpeljavo so želeli preveriti določena dejstva. Jutri imajo sestanek s predstavniki LD in bo sklep realiziran kot je bil sprejet. Gre samo za časovni zamik, ki ne vpliva na vsebino.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da lahko razlago sprejema ali pa ne, ker so kršili poslovnik in statut. Samo župan lahko zadrži izvajanje sklepa. V Sloveniji se stvari lomijo pri nepremičninah. Če je bil sklep OS sprejet, bi pričakoval, da se ga bo realiziralo, ker drugače svetnikov ne potrebujejo, posebno, če stvari zaustavi nekdo, ki ni župan. Če ima kdo kake druge interese zraven, ne ve, lahko pa si misli, da jih ima. Če župan ni sklepa zadržal, je nekdo naredil nekaj, kar ne bi smel. Okoliščine se ugotavlja prej, ne po sprejemu sklepa.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da občinska uprava lahko preverja stvari, ker to še ne pomeni, da sklep ne bo realiziran in ne nastane škoda. Ko bodo stvari preverili, mu bodo poročali, če bo treba sklep zadržati. Če misli, da je nekdo iz OU nekaj zadržal, je treba argumentirati.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da niso rekli, da sklepa ne bodo realizirali. Misli, da je prav, da se OS informira, da se stvari preverja, zato je to navedel v poročilo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je povedal, da se en sklep izvaja že mandat in pol (razdružitev vrtca).

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da je bilo negodovanje s strani KS in LD. Bili so poklicani in na licu mesta pogledali stvari. Pot si je nekdo naredil do parcele, vendar ni uradna. Zadnjih 15 let ni nihče peljal po njej, ker se še peš ne da iti skozi.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da ni sklepa, da se tega sklepa ne bo realiziralo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je KS dala soglasje, OS je sprejel sklep. Kakšne dodatne okoliščine bodo ugotavljali jutri na sestanku.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da ne piše, da je bil sklep zadržan. Jutri se bo z LD pogovoril, kakšne načrte imajo z zemljišči v smislu ograjevanja tiste površine.

**JOSIP TROHA** je vprašal, če ni bilo prej dovolj časa, da razjasnijo stvari? Preden je prišel predlog na OS, bi morale biti stvari kristalno čiste.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov, 1 PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto**.

Prehajajo na dnevni red. Dodali so jim še nekaj informacij, vendar se dnevni red ne spreminja. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da so dobili polno dodatnih informacij. Informacijo o bioplinarni so dobili s strani KS, ne s strani občine. Predlaga, da se točka umakne in se za naslednjo sejo pripravi kvalitetno gradivo.

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da razpravo opravijo, lahko pa ne bodo sklepali.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da priprava ni bila dovolj dobra, če se niso dobili s KS.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je bila 2x sklicana javna obravnava, pa se niso prej nič izrekli. Mnenja KS so jim dali na strežnik takoj, ko so ga prejeli, torej so bili svetniki obveščeni s strani občine, ne KS. Bolje je izvesti razpravo.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da je kvalitetno odločanje možno na podlagi vseh argumentov. Javna razprava ni bila opravljena kvalitetno, morali bi stopiti do teh KS. Prosil je, da o njegovem predlogu glasujejo.

**MARIJAN BOŽIČ** je tudi predlagal, da se točka umakne, ker ne bi rad, da bi prišlo do velikega nasprotovanja. Stvari bi morali razčistiti s KS, ker je sedaj še čas za konstruktiven pogovor.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da je bolje, da še svetniki podajo svoje mnenje. Ne računa, da bodo sprejeli sklep.

**IGOR FURLAN** je predlagal, da bi imeli razpravo, da bi svetniki slišali tudi mnenja odborov, ki so jih včeraj sprejeli.

**MATJAŽ BAJEC** je rekel, da se njihova lista strinja, da imajo razpravo, glasovali pa ne bodo.

**IVAN KRAŠNA** se je strinjal, da opravijo razpravo, dajo usmeritve upravi in KSD, sklepe pa lahko sprejmejo naslednjič.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o dnevnem redu.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov, 2 PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

#### **DNEVNI RED :**

1. Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina – I. obravnava;
2. Odlok o dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo – I. obravnava;
3. Odlok o spremembi Odloka o lokalni turistični vodniški službi v Občini Ajdovščina - I. obravnava;
4. Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina;
5. Sprejem pobude za izgradnjo bioplinske elektrarne in sklep o prodaji nepremičnin v k.o. Budanje;
6. Premoženjsko pravne zadeve;
7. Imenovanja:
  - Imenovanje pooblaščenca za skupščino Hranilnice in posojilnice Vipava d.d.;
8. Informacija o poteku aktivnosti vezanih na prodajo delnic Fructala d.d.;
9. Informacije in pobude;

#### **K 1. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina**

**BOŠTJAN BREZOVNIK** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor za gospodarstvo to obravnaval skupaj z odborom Občine Vipava. Podali so sledeče pripombe: 11. člen - na koncu stavka se doda »s soglasjem ustanoviteljic«. Za 13. člen so pripomnili, da ni skladen s 15. členom. 18. člen - pri pogojih za direktorja predlagajo namesto višje izobrazbe izobrazbo 7. stopnje. 29. in 30. člen - svet ustanoviteljic, ki mora biti soglasen. Vpraševali so se, kaj bo, če soglasja ne bo? 31. člen - ali lahko OS obravnava vprašanje s pristojnosti sveta ustanoviteljic – ali je obvezujoče ali ne. Ali je kontinuiteta stare in nove družbene pogodbe oz. ali se izključujeta. 34. člen – ali je župan pooblaščenec. Vse ugotovitve so bile posredovane pripravljavcu odloka, da jih prouči. Pripombe še niso vključene v I. obravnavo, lahko pa odgovore poda danes.

**BOŠTJAN BREZOVNIK** je pojasnil, da se bo treba opredeliti do pripomb obeh svetov, zato bodo to skušali uskladiti do II. obravnave. Glede predloga za 11. člen ni zadržkov. OS bosta morala odločati, ali javno podjetje lahko opravlja dejavnost lokalnih gospodarskih družb za druge občine na podlagi podeljene koncesije. Kar se tiče 13. člena (ustanoviteljici ne odgovarjata). To je določeno po zakonu o GD. Lahko tudi navedejo, vendar to pomeni za tekoče poslovanje. Javno podjetje se ustanovi kot družbo z omejeno odgovornostjo, kar pomeni, da ustanovitelji posredno odgovarjajo. Če bi podjetje izkazovalo izgubo, je potrebno primanjkljaje pokrivati po zakonu o GJD, drugače gre podjetje v stečaj oz. se likvidira. Predlaga, da določilo ostane, v primeru nesolventnosti podjetja se uporabljajo določila zakona o GJD in zakona o prisilni poravnavi. 29. in 30. člen predvidevata, da svet sprejema soglasno tiste odločitve, ki se nanašajo na javno pravne zadeve – posebni pogoji za izvajanje dejavnosti ter uporabljanje javnih dobrin. Po veljavni zakonodaji posebnih pogojev občinski sveti ne more določati, ker so določeni s predpisi ministrstev in vlade. To je arhaično določilo, ker je bil zakon sprejet leta 93. in do sedaj se določila niso uskladila, kar pomeni, da ne bodo kratene pravice OS. OS še vedno odločajo o načinu opravljanja javne službe, o pogojih za opravljanje in cenah storitev. 31. člen - poročanje – župana morata poročati OS, vendar lahko svet zavzame stališče,

ki pa za župana ni zavezujoče, razen če bi se odločili drugače – mandatno s soglasjem. Ker svet nima teže pri odločanju, predlaga, da tega ne spreminjajo. 33. člen - družbena pogodba - skleneta jo župana v imenu ustanoviteljic. Župani namreč nastopajo v poslovnih razmerjih, in ker je družbena pogodba akt civilnega prava, je ne more podpisati nihče drug, kot župan. 34. člen - direktor – ZGD – zagotovljena je kontinuiteta - do izteka mandata. Pooblaščenci ustanoviteljic so glede na zakon o integriteti predstavniki OS, ne več župan.

**TADEJ BEOČANIN** je menil, da navedba v 1. alineji 1. odstavka 4. člena ne drži, ker s tem odlokom ne urejajo imena in sedeža ustanoviteljic, zato predlaga, da to izločijo.

**BOŠTJAN BREZOVNIK** je pojasnil, da je z zakonom o GD, GJS določeno, da je treba to vključiti. Lahko pa navedbo spremenijo in rečejo, da se določa. To mora biti zaradi kasnejše sklenitve družbene pogodbe. Na skupni seji odbora je bilo tudi predlagano, da se pripravi predlog dodatnih dejavnosti, ki se jih vključi v 3. odstavek 11. člena (proizvodnja naprav in opreme za razsvetljavo, drugih električnih naprav, popravilo električnih naprav ter trgovina na drobno na stojnicah in tržnici z živili, pijačo in tržnimi izdelki).

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da v njihovi svetniški skupini niso bili seznanjeni s predlogi odbora, zato se bo lahko ponavljal. Lahko bi predloge dobili vsaj en dan prej. Imajo pripombo na 11. člen - soglasje ustanovitelja. Občutek ima, da je OS porinjen od odločanja. Sprejemajo odlok, potem dolgo nič. 22. člen pravi samo, da je direktor dolžan pisno poročati županu na zahtevo, nikjer pa ne piše, da je dolžan poročati OS. Dodati je treba, da je dolžnost direktorja, da 1x letno poroča OS o stanju in delu podjetja. Svet ustanoviteljic – soglasno odločanje, bo možno, ali pa ne. Sprejemanje bi moralo biti v skladu z ustanoviteljskim deležem. Družbena pogodba je pomemben akt, ki ga skleneta župana. Nihče drug je ne more podpisati, vendar bi o njej moral razpravljati OS. Družbena pogodba lahko precizira stvari, s katerimi se OS ne strinja.

**BOŠTJAN BREZOVNIK** je glede poročanja pojasnil, da morajo ločiti med statusno pravnimi pravicami ustanovitelja in med pravicami za izvajanje javnih služb. Na podlagi ZGJS in področne zakonodaje OS določa način in cene za opravljanje dejavnosti javne službe. V skupščini družbe imajo predstavnika, ki odloča o statusno pravnih vprašanjih. Predstavnik jim je dolžan poročati. Lahko določijo, da mora direktor 1x letno predstaviti poslovni načrt in hkrati tudi poročilo, vendar zakonsko to ni obvezujoče. Ni nič narobe, če je to določeno. Kar se tiče skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic, je ta organ obligatoren po ZLS, in tudi odločitve na organu se morajo sprejemati soglasno. Ta organ bi določal samo posebne pogoje, na podlagi področne zakonodaje pa te pravice dejansko ni. Predstavnik bosta odločala o soglasjih k poslovnemu poročilu, načrtu, vendar bo o najpomembnejših vprašanjih odločal predstavnik OS na skupščini, kjer pa se glasuje glede na delež. Svet je nesmiseln v primeru dveh občin, vendar ne morejo obiti ZLS. Družbena pogodba je lahko sprejeta samo v skladu z določili tega odloka. Če bi župana podpisala napačno družbeno pogodbo, je ta nična. Praktično imajo vse niti v roki. Ni smiselno, da še enkrat sprejemajo isto besedilo in to ni v skladu z ZLS.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi. Do II. obravnave bodo upoštevali pripombe, ter pripombe Občine Vipava.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Odlok o dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor odlok obravnaval in predlaga svetu, da ga sprejme.

**MARIJAN BOŽIČ** je vprašal, kaj pomeni obseg stroškov.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da govorijo o višini subvencije, govorijo o denarni pomoči, zato so navedli, da so stroški, ki nastanejo z izgradnjo nadomestnega vodovodnega priključka, dejansko višina subvencije.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo 26 svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči je predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo **sprejet**.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembi Odloka o lokalni turistični vodniški službi v Občini Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor predlaga svetu, da spremembo sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi odloka o lokalni turistični vodniški službi v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo **sprejet**.

### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da se je odbor seznanil s poročilom, pripomb na delo ni imel ter dobil odgovore na zastavljena vprašanja .

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da na 7. str. govorijo o izgubi na področju z oskrbo s pitno vodo. Zaradi plazu, ki je uničil daljnovod, črpajo vodo z agregatom. 18. 9. je bil plaz in po 8 mesecih bi morali razmišljati drugače. Agregat porabi več kot 3000 l nafte mesečno. Nafta se skladišči v črpališču in se pretaka v rezervoar. Vprašanje je, če to poteka varno, saj se izvaja na zajetju in je možnost ekološke katastrofe. Imeli so tudi primer tatvine nafte. Mesečni strošek je za 3000 € višji, kot če bi potekal preko elektrike. Upravljavec zelo neracionalno zapravlja denar. Zanima ga, kdo je lastnik daljnovoda Slokarji – Skuk? Komu so plačevali omrežnino za elektriko, ko je šlo vse preko daljnovoda? V kakšni fazi je sanacija tega daljnovoda, ali je bil zavarovan in če bo občina dobila kako odškodnino? Ali je res govoric, da se pripravlja projekt za kablovod Slokarji – Skuk? Kablovod je 6x dražji od kablovoda, poleg tega je vprašanje, če bo vzdržal premikanje zemljišča, ki se še dogajajo. Ali imajo soglasje lastnikom zemljišč oz. ali so predvidena sredstva? Elektro je sposobno v tednu dni vzpostaviti daljnovod, strošek bi bil manj kot 15.000 €. Naredili so cesto, za ker so občani hvaležni, niso pa sposobni postaviti daljnovoda, čeprav bi s skoraj minimalnimi stroški to lahko uredili. Navajajo, da imajo težave pri praznjenju greznic in obračunavanju. Ali ima KSD register greznic in podatke o velikosti le teh? Nesmiselno je, da se plačuje od velikosti greznice, ne pa od količine. Podoben nesmisel bo pri odpadnih vodah s streh. Kako bo zmerjeno, koliko vode bo padlo na kako streho?

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da je lastnik daljnovoda Občina Ajdovščina. Plačevali so porabo, ne omrežnino. Po plazu so izbrali projektanta za izgradnjo novega daljnovoda oz. kablovoda. Takrat se je elektro ponudilo, da naredi začasno vezavo, vendar so bili premiki še tako močni, da je niso mogli izvesti. Sedaj se je umirilo in bodo verjetno šli v začasno vezavo. Na podlagi projektov je ugotovljeno, da je kablovod bolj racionalen, ker je 90 % trase javnega dobra. Pri daljnovodu bi morali posekati drva in plačati odškodnino za privatno lastnino. Investicijo so prijavi na razpis MOPa, vendar država nima sredstev. V torek imajo sestanek na ZRMK, kjer se bodo natančno dogovorili, ali bo kablovod ali daljnovod. Z dogovorom jih bodo seznanili. Pred 8 meseci je bila edina hitra varianta agregat. Zbirali so ponudbe in vrednost 15.000 ne drži. Elektro je bilo dražje, zato so izbrali drugega izvajalca za izvedbočasne rešitve.

**EGON STOPAR** je povedal, da se je register greznic vzpostavil ob 1. praznjenju. Glede na zakonodajo je s 1.1.2010 storitev vodena kot 1-kratna in jo je treba zaračunati, ko je opravljena. Zato so dali krajanom možnost obročnega plačevanja, vendar se jih odločilo veliko. Nov pravilnik je predpisal, da se cena zaračunava na podlagi uporabnega volumna greznice. Pri nekaterih greznicah je lahko tudi manjše odstopanje. Stanje na terenu je zelo različno. Dobili so prazne greznice, čeprav bi morale biti polne. Težav je veliko. Nova uredba, ki se pripravlja, zopet predvideva sistem kanalščine.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je velik nesmisel pri greznicah. Glede Skuka, se ne smejo igrati 8 mesecev, sploh če jo lahko rešijo v 1 tednu, oz. lahko pride do katastrofe.

**NEVA BOŽIČ LOZAR** je vprašal, kako bodo reševali problem odplak v naseljih, ki še nimajo kanalizacije, ko bo začel veljati nov zakon? Ali bo treba spremeniti obstoječe greznice v male ČN, če kanalizacija do takrat še ne bo rešena?

**EGON STOPAR** je dejal, da urejanje izvajajo po sprejetem operativnem programu. Sredstva so omejena. Trenutno dopolnjujejo ČN Ajdovščino s kanalizacijo iz okoliških vasi, sledi reševanje Gore. Kaj bo smiselno narediti v neki vasi, bo stvar dolgoročnega plana. Ko dajejo projektna soglasja k gradnji, se držijo osnovnega programa - mala ČN oz. nepretočna greznica. V glavnem so pretočne greznice, nepretočnih je samo kakih 20.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, kakšna je bila kazen za črno gradnjo na deponiji in ali ne bi bilo bolje, da vseeno zidajo z GD.

**EGON STOPAR** je povedal, da je 2001 g. Madon prevzel stanje, kot je bilo. Delal se je nek minimum, v glavnem montažni objekti. Za vhodni objekt že imajo dovoljenje, za kompostarno bo v kratkem. Ne čudi ga, da stvari niso tekle glede na situacijo v državi. Pri kompostarni so dobili uzurpacijo prostora v višini 350 €. Intenzivno delajo ne urejanju dokumentacije.

**DUŠAN MIKUŽ** je pohvalil brošuro o ločenem zbiranju odpadkov. Zanima ga, če so bili potem učinki pri odlaganju. Ali razmišljajo še o nadaljevanju osveščanja ljudi oz. o kakih sankcijah? Pripombo ima na vzdrževanje lokalnih cest po zimi. Ostajajo poškodbe, pesek. Kako to rešujejo in kaki so plani?

**EGON STOPAR** je rekel, da je osveščanje zanimiva in težka naloga. Začenjajo že v vrtcih in malih šolah s predavanji, s koši za ločeno zbiranje. Drug način je preko lokalnih medijev, hodi tudi v KS. Morajo pa čim bolj približati infrastrukturo. En način je »od vrat do vrat«, kar je povezano z večjimi stroški. To bi jim predstavili v 2. polovici leta, ker je povezano z infrastrukturo. Situacija na državni ravni je bolj slaba. Količine, ki jih zberejo, se brez težav odpremijo. Če pa bi zbrali 80 % ločenih odpadkov, bi bile težave, ker ni niti ene sežigalnice v Sloveniji. Področje je zahtevno in zahteva postopne korake. Misli, da bo uredba v kratkem sprejeta. Preko zime bodo ljudi osveščali po KS. V primerjavi s slovenskim prostorom je Primorska na repu.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da se ljudje morajo navaditi ločenega zbiranja. Uvesti bi morali individualni sistem, kjer bi bilo na domu pregledano sortiranje in tudi sankcija.

**EGON STOPAR** je rekel, da se vsak vložek malo pozna. V vsaki KS bi morali zagotoviti zadostno infrastrukturo za ločene frakcije glede na štev. prebivalcev. Stvari so vezane tudi na odločitev primorske, ker gre odpadki v nadaljnjo obdelavo in mora biti zbran na podoben način. Vzdrževanje cest skušajo sistematsko reševati, vendar so vezani na sredstva, ki niso velika. Če je kaka večja pripomba, jo lahko posredujejo. Po večjem delu so stvari uredili, na gori so podizvajalci. Vse je povezano s sredstvi, rešuje se najbolj kritične stvari.

**TADEJ BEOČANIN** se je zahvalil za sodelovanje z nevladnimi organizacijami glede osveščanja - ločeno zbiranje odpadkov, ter za sodelovanje pri akciji očistimo Slovenijo v enem dnevu.

**JAN ZELINŠČEK** je rekel, da bodo pereče problematike ČN. Zakaj ne bi imeli oddelka na KSD, da bi spodbujali ljudi k urejanju malih ČN in bi sklenili z njimi pogodbo za kasnejšo manjšo omrežnino.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da male ČN niso dovoljene povsod. Kjer je predvideno odvajanje prek centralnega sistema (izjema je Gora), je treba odvajati preko ene ČN, razen stanovanjskih objektov, ki jih tehnično ni možno priključiti. Do 2017 bi morali priključiti 80 % objektov. Kjer že sedaj vejo, da tega ne bodo mogli, bi morali imeti sistem subvencioniranja ČN. Tak primer je v Občini Kamnik, kjer vsako leto objavijo razpis. O tem se bodo morali pogovoriti pri sprejemanju naslednjega proračuna. Ko bo javna kanalizacija, bo moral lastnik malo ČN ukiniti in se povezati na javno kanalizacijo. Taki so pravilniki.

**JAN ZELINŠČEK** je dejal, da bo morala tista odpadna voda nekam iti. Če bi imeli ČN, bi bila voda vsaj čista. Lahko bi takim pomagali s subvencijo.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je v Lokavcu stanovalec, ki ima 1 leto ČN, sedaj jo bo moral ukiniti.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da pri vseh novogradnjah KSD poda pogoje in stranko seznanj, kako naj stvari uredijo in jih tudi seznanijo, oz. napišejo v pogoje, da se bodo po izgradnji morali priključiti na javno kanalizacijo.

**RADOVAN ŠTOR** je dejal, da so že en mandat nazaj opozarjali, da je to nonsus. Če bi imeli 3000 nepretočnih greznic, ne ve, kdo bi plačeval. Gospodinjstvo naj bi imelo 16.000 m<sup>3</sup> vode, računov ne bi mogli plačati, niti KSD ne bi bila sposobna tega fizično opraviti. Zanima ga, čigava last so kosovni odpadki, ker so magnet za lopove. Vsak kontejner obiščejo 3 kombiji in odvažajo stvari. Zraven poberejo še kaj drugega. Tudi če bi policija ustavila cigana ali Bolgara, bi moral imeti izvor blaga. Zanima ga, kolikokrat je KSD prijavila krajo iz kontejnerjev?

**EGON STOPAR** je rekel, da se po KS pogovarjajo, ker imajo cilj stvari spremeniti. Izvajali naj bi krožne odvoze – ob določeni uri bi prišli in odpeljali. V Postojni delijo gospodinjstvom kupone in potem kosovni odpad poberejo na domu. Občani ne bi smeli oddajati elektronske opreme, ker je to vaba za lopove. Poberejo vse, kar je koristnega in še onesnažijo. Kar se tiče nadzora, sodelujejo s policijo, vendar je to težko zagotavljati.

**RADOVAN ŠTOR** je dejal, da ve, da se ne nadzira vseh mest. Ob prijavi mora policija dobiti od šoferja izvor blaga.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da naj to reši služba, ki je pristojna. Tudi policijo bi lahko klicali, vendar bi moral krajan vedeti, kdo je pristojen. Treba je nekoga določiti oz. mu dati pristojnost.

**JAN ZELINŠČEK** je dejal, da bi v vsaki vasi lahko poklicali policijo, kakšna je registrska tablica kombija in bi ga dobili in kaznovali.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da bi morali imeti posebne policijske enote, ki pa jih na žalost ni.

**JAN ZELINŠČEK** je menil, da bi pri takem številu brezposelnih lahko dobili ljudi.

**MATJAŽ BAJEC** je rekel, da ga zanima vodarna.

**EGON STOPAR** je povedal, da se v Ajdovščini že pije voda iz nove vodarne. Sedaj je 6-mesečno poskusno obratovanje. Precej težav je še z balansiranjem. V enem doglednem obdobju bodo vodo spustili tudi proti NG. Tehnologija je zelo zahtevna in morajo delati po korakih.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, ali imajo zbrani odpadki kako ceno, ker nikjer ne zasledil dohodkov od prodaje. Pred časom je tuj kamionom iskal deponijo po Dolgi Poljani, ker je želel na smetišču prevzeti surovine, zato misli, da je prodaja možna oz. imajo smeti neko vrednost. Cilj družbe je, da bi bilo čim manj smeti. Zadeva bo dobro rešena, ko bodo smeti plačevali po dejanskem odvozu. Zasledil je zopet nek strošek izgube na sodišču, kar je že 3 leto. Menda so imeli zavarovano odgovornost, pa niso tega uveljavljali, ker so zamudili rok.

**EGON STOPAR** je rekel, da imajo za prevzem podpisane pogodbe z Dinosom, Slopakom in Roksom. Plastika, papirna embalaža – dobijo plačano obdelavo - baliranje, sortiranje. Bolj ko odpadki obdelajo, večjo ceno dobijo. Isto je s kovinami in lesom. Z lesom se bo še dalo kaj narediti, če bodo odstranili železo. Načini plačevanja so raznorazni. Lahko bi imeli vreče in bi se plačevalo glede na količino. S tem bo manj odpadkov, vendar bo dražje.

**MARTA KLEMŠE** je glede tožbe povedala, da gre za pogorelo hišo. Takrat je bilo mnenje odvetnika, da je možno, da pridobijo 20 %, če dajo v revizijo. Revizija še ni bila rešena, in verjetnost, da bodo kaj dobili, je vedno manjša. Več kot eno leto tega na razmejitvah (računovodska postavka) ne morejo imeti, zato pokrivajo iz rezultata. Zavarovanje za odgovornost imajo sklenjena v zadnjih letih, leta 97. pa ni bilo sklenjeno zavarovanje.



**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kakšen je prihodek oddanih smeti.

**MARTA KLEMŠE** je rekla, da jim lahko pripravijo pisni odgovor, ker točno ne ve. V leto 2008 je bilo okrog 50.000 €, potem je drastično padla cena.

**MARIJAN BOŽIČ** je dejal, da je pozitivno za okolje, če bi zbrali elektroniko.

**EGON STOPAR** je dejal, da elektronika vsebuje tudi nevarne snovi, zato je cilj, da je to nadzorovano. Staro elektronsko opremo prevzemajo trgovci, ko pri njih kupiš novo. Drugače pa se jo lahko pripelje na deponijo.

**SONJA ŽGAVC** je ugotavljala, da ima Občina Vipava izgubo, kljub temu bo dobila svoj delež.

**EGON STOPAR** je dejal, da občina Ajdovščina nastopa kot lastnik infrastrukture in lastnik podjetja.

**MARTA KLEMŠE** je rekla, da občini nastopata v dvojni vlogi. KSD ima v najemu infrastrukturo vsake občine posebej, izvajajo javno službo s ceno in stroški, ki jih imajo. Druga vloga pa je ustanoviteljstvo in pa dobiček, ki si ga občini delita glede na delež lastništva. To med sabo ni direktno povezano. Če naj bi občini pokrivali vsaka svojo izgubo, bi se morali dogovoriti na drug način, vendar ne ve, če je pravno to sploh možno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednji točki.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Sprejem pobude za izgradnjo bioplinske elektrarne in sklep o prodaji nepremičnin v k.o. Budanje**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev. Glede na dopis KS je bil precej razočaran. Če že obide začetek, pa ne more mimo zadnjega odstavka na 3 str. in 4. Če ne bi bilo g. Madona, bi imeli danes kup smrdečih smeti in stroški na položnicah bi bili precej višji. Navedbe niso posledica neodgovornega ravnanja, temveč nedodelane in toge zakonodaje. Ravno zaradi tega je želel javno obravnavo sprožiti čim prej in ves čas so odgovarjali na vsa vprašanja in pomisleke. Precej pomislekov je bilo argumentiranih, in jih je sprejel z vso resnostjo in odgovornostjo. Ne more pa sprejeti pavšaliziranja in posploševanja dejstev, ki imajo bolj kompleksna ozadja. Glede navajanja o »nimbi« oz. »ne na mojem dvorišču« , lahko pove, da živi v neposredni bližini ekološkega otoka, zraven je železniški prehod in prostor uporabljajo kamionisti za parkiranje. Vsako jutro ga zbudijo. Če bi se obnašal »nimbi«, ne bi dopustil ne enega ne drugega.

**JANEZ FURLAN** je opozoril na par napak. V 1. odstavku se »1 MW električne energije« popravi na »1 MW moči«, pri parcelnih štev. bi morala biti ednina, na koncu pa je en pogoj pisan 2x.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so najprej razmišljali o tej bioplinarni v sklopu regijskega sistema ravnanja z odpadki, kjer bi dobili 5 mio evropskih sredstev. To je odpadlo, ker so ostale občine spremenile načrt sistema regijskega ravnanja z odpadki. Za enkrat stvari še niso dokončne. Kot občina so hoteli zasesti 15 % regijske investicije. Vedno je bilo prisotno vprašanje tehnologije. On in strokovne službe dvomijo v ekonomiko investicije. V ponedeljek je svet regije in se morajo nekaj odločiti. Lahko bo NG uspela, vendar še ni postala militantna občina. Ker jih niso podprli, so se odločili, da dajo možnost investitorjem izven občine, ki bodo prinesli svojo tehnologijo, vendar jo bodo skušali še razviti. Na razpravah je bil tudi predlog, da bi zgradili sami malo manjšo bioplinarno, ker je nezaupanje do njihovega odnosa do okolja in nemoči nadzora. Lahko bi tudi KSD vzela kredit in porabila dobiček v ta namen.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor za gospodarstvo zasedal v ponedeljek in še ni bilo mnenja KS. Idejo podpirajo, izpostavili so, da bi se to lahko splačalo narediti občini.

**IGOR FURLAN** je povedal, da sta odbor za okolje in finance skupaj razpravljala. Načeloma pobudo podpirajo, niso pa še glasovali. Predlagali so, da bi šli na ogled vsaj 2 naključno izbranih delujočih bioplinaren v Sloveniji, KSD pa naj pripravi seznam 10. Gradivo je treba dopolniti z ekonomsko okoljsko študijo treh variant - brez izgradnje bioplinarne in odvozom v NG, izgradnja z lastnimi sredstvi in samo za lastne odpadke, in izgradnja, kot je predlagana v gradivu v obliki javno-zasebnega partnerstva, pogovor z okoliškimi prebivalci. Podati je treba odgovor, kje je OA v regijskem sistemu ravnanja z odpadki, ker so ponovno pozvani k pridružitvi k NG.

**BORIS KOVAČ** je menil, da je komunikacija z javnostjo zelo pomembna, verjetno to ni teklo dobro. Mnenje KS ne more razumeti drugače, kot neko izsiljevanje. V vsakem okolju imajo nekega onesnaževalca in bi lahko vsi komplicirali in nekaj zahtevali.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da se bi občina morala tega lotiti malo drugače glede na izkušnje s temi KS, in ne bi bilo takega mnenja. KS res lahko izsiljujejo, vendar so jim to dopustili. Njemu se zdi ta stvar prevelika, ker se bodo obdelovali odpadki od drugod oz. bodo morali uporabljati še žitarice, kar se mu zdi etično in moralno sporno, ker bi se živila uporabljala za energijo. Tudi ministrstvo za kmetijstvo je z novo strategijo omejilo uporabo tega. Z bioplinarno se strinja, če se uporablja samo ekološko razgradljive odpadke oz. so odpadki iz našega okolja. Zavedati se morajo, da drugje po Sloveniji prihaja do nasprotovanj in civilnih pobud. Ker je KSD že gradila brez dovoljenj, so tudi pomisleki, da ne bi gradili večje.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so bile KS dvakrat povabljeni na javne obravnave. Nekaj odziva je bilo. Podatki so bili tudi na spletnih straneh. Včeraj, ko so dobili pismo s podpisami predsednikov KS, so dali obvestilo takoj na portal. Skrivali niso ničesar. Zanima ga, če so sveti KS to pismo obravnavali in če obstajajo zapisnik. Predsednik je eden, svet KS je organ.

**MARIJAN BOŽIČ** je rekel, da je v svetu KS Žapuže, in je bil večkrat poklican po telefonu in je svoje mnenje povedal. Pri pobudniku je ugotavljal, da ni proti bioplinarni, ampak proti koncesiji privatniku, ki mu je interes kapital in je pri njem problem kontrole ter da se kar koli tam obdeluje (blato iz ČN). Idrija se je v 500 letih zasvinjala z živim srebrom. Predlagal je, da se Idrija izloči, ker je vprašanje, kam se bo lahko odvažalo živo srebro. V privatnih rokah se projekti lahko hitro spremenijo. Lahko bo gensko spremenjena hrana, ali bo polna pesticidov itd.. Pobudniki bi se strinjali z majhno bioplinarno, ki bi obdelovala naše odpadke. Predlaga, da se s predstavniki KS dobijo in uskladijo. Majhno izvedbo bi lahko zgradili v svoji režiji in stvari bi bile pod kontrolo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je bil tudi on presenečen nad dopisom KS. Po javni obravnavi so se razšli z ugotovitvijo, da bioplinarna ni tako sporna, in da je treba nekatere stvari še preveriti in uskladiti. Prisotnost na obravnavi je bila slaba, vendar bi tam dobili odgovor na marsikatero vprašanje. Ekonomičnost je verjetno za enega kot za drugega. Res je, da se tukaj zbere samo 20 % odpadkov, vendar bi potem morali vhodne surovine prej prekontrolirati. Zanj je bolje, da se stvari uredijo tu, da bodo položnice nižje. Čudi se, da je podpisana tudi KS, ki je oddaljena 3 km, če je to res svet KS in ne samo predsednik.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da je tudi na odboru tekla razprava v tej smeri. Verjetno je tudi za KS bioplinarna sprejemljiva, vendar je treba upoštevati naravovarstvene in ekonomske možnosti.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da projekt podpira, ker pridejo do energije in sredstev. Paziti je treba na okolje, ker ima dolina možnosti v turizmu. Za enkrat je čista. Pametno je iti pogledati bioplinarne po Sloveniji ter zraven povabiti predsednike KS. Če so bioplinarne, ki ne vplivajo na okolje in ne smrdijo, zakaj ne. Treba je narediti kalkulacijo, če je naše podjetje sposobno samo

to zadevo izvesti. Če ni, je še vedno možnost voziti v NG. Enkrat se sliši, da se odpadki plačujejo, drugič ne. Javno podjetje pri temu mora biti, ker potrebujejo odpadke po določeni obdelavi. Oni lahko kontrolirajo dostopno surovino.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je bil tudi on presenečen nad dopisom KS. Zdi se mu, da so bile prej stvari manj javno razgrnjene, kot je ta primer. Slovenci so proti vsemu novemu. Glede oddaljenosti KS pa so že ugotavljali, kje bolj smrdi, ko piha. Sledil bo razpravam in podprl predlog, ki bo najbolj ugoden za občane. Glede lastništva ga nič ne moti. Lahko vzamejo inovacijo, ki je plod ajdovske politike – socialistično podjetniški sistem. Vsi zaposleni pri KSD dajo svoj delež, občinska uprava tudi, logično tudi svetniki in bodo vložili v bioplinarno.

**IVAN KRAŠNA** je dejal, da verjame navedbam g. direktorja z obeh obravnav. Vseeno je dobro vprašati še kakega strokovnjaka. Govoril je z mag. Tomažem Pojetom s Kmetijskega inštituta Slovenije, ki prav danes predava v Ajdovščini in najbrž največ ve o bioplinarnah v Sloveniji. Glavni problem je vhodna surovina, kakšna in koliko jo imajo, ker je od tega odvisna tehnologija. Zgrešen projekt imajo v Zgornjih Pirničah, kjer imajo 40 ha zemljišča, potrebujejo pa ga 250 ha. Tudi tukaj ne vedo, kje bodo dobili tistih manjkajočih 80 % in kakšna tehnologija bo temu ustrezna. On pravi, da je to ogromna bioplinarna. Cena je odvisna od vhodnih surovin. Kot je sledil objave, tukaj ni predviden biofilter za zrak, ki ni uzakonjen, vendar rešuje problem smradu. Vprašal ga je še, katero bioplinarno bi šli pogledati. Posmejal se je, ker v Pirničah ne dela, ravno tako ne v Ilirski Bistrici, ker stalno dograjujejo in tudi ne deluje, kaki problemi so v Črnomlju najbrž vejo. Stroka in znanje v Sloveniji je, lahko se ga tudi povabi, da konkretno razložil. Pred krajski se ni nič skrivalo, odziv pa je bil slab.

**EGON STOPAR** je rekel, da je g. Poje res strokovnjak na tem področju. Glede vhodnih surovin je procent večji, ker niso še prišteli domačih kmetijski odpadkov. Prvenstveno morajo rešiti komunalne odpadke, z ostalimi stvarmi bi reševali odpadke kmetov in trgovin. Res imajo naštetih bioplinarne probleme. V Ilirski Bistrici je bila zgrajena za drug namen. Zato so oni v sklepe napisali določene pogoje, med njimi filter oz. zagotavljanje podtlaka. Vsekakor mora biti tudi elaborat o vplivu na okolje. Tehnologij je polno, izbrati je treba pravo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da pozdravlja nove ideje. Prosil je, da se pogovorijo s prebivalci in dosežejo neko demokratično odločanje tudi s krajski. Predstavnike peljejo s sabo na ogled, da potem pridejo do variante, da bodo zadovoljni vsi.

**MATJAŽ BAJEC** je rekel, da je veliko nerazčiščenih pojmov, problem je tehnologija. Dve si je pogledal, pri eni je smrdelo, pri drugi ne. V smradu je lahko problem, ker je pobuda mladih in športne zveze, da bi naredili trim stezo mimo deponije. Zakaj bi imeli veliko elektrarno, če ni surovin. Energijo, ki bo prišla ven, je treba izkoriščati – recimo cevovod do Ajdovščine.

**DAVID PIZZONI** je rekel, da podpira bioplinarno, ker praktično delajo elektriko iz odpadkov. Stroka si ni enotna, ali so bioplinarne dobre ali ne. Predlaga ogled in se bodo na terenu odločili za tehnologijo. Tehnologija v Nemčiji deluje že več let in so sigurno preverili vse napake. Podpira, da bi bila občina oz. KSD investitor, če ne soinvestitor. Strah je pred zasebno lastnino oz. samovoljo. Ministrstvo sprejema strategijo in bi morali pogledati, kaj so preštudirali na to temo. Izkušnje so tiste, ki jim bodo najbolj pomagale pri izbiri.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da se v Ajdovščini lahko kaka tehnologij razvije na maksimum, saj ni rečeno, da to drugje je.

**DRAGO VIDRIH** je rekel, da so si v Dubrovniku pogledali tako elektrarno, investitor je zelo inovativen in hoče stvari izboljšati. Del tehnologije so prinesli iz Avstrije, potem so jo zelo dopolnili slovenski strokovnjaki. Sporna je surovina in smrad v povezavi z burjo. Z navedbami v sklepu pa so ga predlagatelji zadovoljili - podtlak, da ne smrdi in absolutno raztros burje. V Prekmurju ne vejo, kaj je burja. Važno je, da poskrbijo za varstvo okolja.

**MARIJAN BOŽIČ** je dejal, da KS ničesar ne izsiljujejo. Če je firma privat, mora imeti velike deponije. Pozimi surovin ni, zato je treba skladiščiti velike količine. Vprašanje, kako se lahko vzdržuje podtlak, ko se kopiči plin.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da si investitorji želijo neke odločitev. Ker ne želi sam odločati, vprašuje, ali je bolje, da glasujejo, in sklep ni sprejet. S tem bi investitorju lahko dal mnenje sveta. Iz razprave namreč ugotavlja, da se bolj nagibajo k lastni bioplinarni. Lahko sprejmejo tudi sklep, da se zavrača pobude o privatni iniciativi ali pa mogoče lahko rečejo, da KSD razvija to naprej. Odločitev ni dokončna, ampak gre samo za usmeritev. Ali naj zasebnikom odgovori, da pobudo zavračajo v imenu sveta ali v svojem imenu.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da sta bili mnenji odborov tako dobri, da jih lahko samo povzamejo. Nihče ni proti bioplinarni, je pa kup neznank, zato bi bilo odločanje preuranjeno in napačno. Pridobiti je treba še nekaj podatkov. Ali je renta prava, ali govorijo o prodaji ali ne, ali bo šla KSD sama v to, itd... En mesec pri takem projektu ne pomeni nič. Predlagal je, da glasujejo o mnenju odbora.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da je poslovnežu bolje odgovoriti čim prej, zato želi odločitev.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da se lahko pogovarjajo o mnenjih odborov in o njih glasujejo.

**IGOR ČESNIK** je dejal, da mnenja Vipava, ki je solastniki zemljišča, pred junijem ne bo, torej ne izgubijo nič.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da ni treba še nikomur odgovoriti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je premalo podatkov, kdo naj vodi investicijo. Če bi bili strokovnjaki KSD prepričani, bi sami ponudili to zadevo. Ker pa je kup neznank – dodatne surovine, tega niso ponudili. Če prevzame privatnik investiranje, prevzame tudi tveganje. Na KSD se tega tveganja bojijo. Zato potrebujejo več oprijemljivih podatkov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednji točki.

## **K 6. točki dnevnega reda**

### **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k razveljavitvi sklepa in ustanovitvi stavbne pravice v k.o. Gojače. Pojasnila je, da vodni zbiralnik ni predmet stavbne pravice, zato se iz sklepa izloči.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme. Priporočilo je, da se ne ovira javnega dobra, če je tam pot.

**IGOR FURLAN** je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 15 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep s popravkom **sprejet**.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji stanovanj. Stanovanje ima 2 hišni števil., drugi je Cesta 5. maja 1 – napaka v sklepu.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme. Odbor priporoča, da bi morali razmišljati tudi o ustanavljanju sklada in pridobivanju novih stanovanj.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da tak sklep že imajo iz prejšnjega mandata. Že večkrat je predlagal, da ustanovijo sklad ali pa vsaj podračun.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal, koliko sredstev je namenjenih za nakup novih stanovanj, kdaj se bo kako kupilo, ker bo potreba po socialnih stanovanjih še večja. Ena osnovnih nalog občine je zagotavljanje socialnih stanovanj.

**SONJA LOVREKOVIČ** je povedala, da letos ni zagotovljenih sredstev za nakup, pač pa je predvidena prodaja treh.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, kje je navedeno, da je občina dolžna nuditi socialna stanovanja?

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je v ZLS to navedeno med nalogami občine.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je prodaja predvidena na prihodkovni strani. Ta sredstva se usmerja v reševanje stanovanjske politike. Pri nas je poudarek na subvencioniranju obrestne mere za stanovanjske kredite, kar se je izkazalo kot učinkovit ukrep. Če ne bo drugačnih usmeritev, bodo s tem nadaljevali.

**IVAN KRAŠNA** je dejal, da s tem pomagajo večjemu številu družin, kot pa z nakupi stanovanj.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da bi morali imeti pravo razmerje pri obeh stvareh. Razmišljati bi morali tudi o bivalnih skupnostih za socialne primere, ki iz nobenega pravilnika ne morejo dobiti stanovanj.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 22, 1 PROTI svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin v k.o. Ajdovščina - Fructal.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

**IGOR FURLAN** je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je na odboru glasoval za sklep, vendar so ga opozorili na zaklonišče. Obstaja verjetnost, da ga bodo morali opremiti in urediti. Ali ga potrebujejo? Če ga ne potrebujejo, in ga bodo dolžni urediti, bo glasoval proti. Ali gre s tem dokupom za vložek v Fructal? S tem lahko držijo problematičnega lastnika v prihodnosti. V tem trenutku je politično nespametno prodajati.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da pa je mogoče bolj pametno narediti sedaj, ker mogoče kasneje ne bodo mogli več.

**ANTON KREŠEVEC** je menil, da zaklonišče mora biti in nekdo ga mora urediti.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je prav, da je zaklonišče v občinski lasti, tudi iz vidika, da si mladinske skupine želijo tam urediti prostore za vaje.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da na podlagi izkušenj lahko reče, da bodo inšpektorji hitro zahtevali ureditev zaklonišča, ko bo ta last občine. Stroški bodo. Vsa zaklonišča, ki so bila evidentirana v vojni, morajo biti in morajo biti usposobljena.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, če se bo sprostila pot za reševalna vozila?

**JANEZ FURLAN** je dejal, da je predpogoj lastništvo zemlje. Če ga bodo pridobili, tudi tisti nasip, bi bilo možno speljati interventno pot. Vendar je treba potem zadevo pregledati in dobiti kompleksno rešitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o nakupu zemljišč in ustanovitvi stavbne pravice v k.o. Podkraj.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

**IGOR FURLAN** je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o nakupu nepremičnin v k.o. Lokavec in k.o. Batuje.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme. Predlagajo, da bi se meritve po KS čim prej izvedle, ker marsikje ljudje ne bi zahtevali odškodnine, ampak samo ureditev lastništva. S takimi predlogi vidijo možnost izsiljevanja.

**IGOR FURLAN** je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je v Lokavcu naprej 100 m še en problem.

**SONJA LOVREKOVIČ** je rekla, da se bo tisto reševalo, ko bo izmerjena nova cesta.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

## **K 7. točki dnevnega reda**

### **Imenovanja:**

#### **Imenovanje pooblaščenca za skupščino Hranilnice in posojilnice Vipava d.d.;**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije. Dodal je, da gre za enkratno pooblastilo za to skupščino, kasneje bo isto izveden razpis za zbor predlogov. Na prihodnji seji OS naj bi g. Vidrih poročal, kaj je bilo na skupščini sklenjeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

##### **Informacija o poteku aktivnosti vezanih na prodajo delnic Fructala d.d.**

**PETER VELIKONJA** in **MARJAN POLJŠAK** sta podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, kdo od ministrstev podpira te stvari, z imenom in priimkom in na kakšen način, predvsem ga zanima garancija kredita?

**PETER VELIKONJA** je rekel, da so se pogovarjali z ministrom Križaničem, ki je zadolžil g. Tomota iz kabineta, z ministrom Židanom z Ministrstva za kmetijstvo, ki je zadolžil gospo iz razvoja podeželja, da preveri vse možne vire financiranja – nakup, kooperativa.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, koliko stane garancija, če bo dala občina zavezujočo ponudbo v deležu 25 % in za kakšen znesek misli občina garantirati ta nakup.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da garancija stane 9.000. Načrtujejo, da bi ta sredstva dala država. Skupni znesek je 8 mio. Občina bi sofinancirala samo za tisti delež, kjer ne bi zbrali v odkupu. Garancija bo v lasti tistega, ki jo bo plačal.

**MITJA TRIPKOVIČ** je ugotavljal, da bo moral investitor za zagon zagotoviti 20 mio. in bo 10 mio. dobil povrnjenih iz naslova države. Na kakšen način?

**PETER VELIKONJA** je pojasnil, da po zakonu o neposrednih tujih investicijah. Pripravi se poslovni načrt. Ugotoviti se mora, da gre za projekt pomemben za državo in da bo v roku 5 let povrnil več, kot je od države dobil. Prikazane morajo biti zaposlitve, oz. plače, dobavitelji iz Slovenije. To je ekonomsko pameten ukrep, ker je pomemben prihodek države izvoz in neposredne tuje investicije. Sredstva skoraj vedno ostajajo nerazporejena, ker investitorji neradi investirajo v Sloveniji, ker je vrsta drugih pogojev – davki, draga delovna sila, birokratski postopki. Zaradi tega je verjetnost, da sredstva dobijo, kar velika.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da mu je tema všeč, ker slogana »tovarne delavcem« dolgo niso slišali, da pa se vzame kredit in da še država pomaga, pa sploh ne, edino z revolucijo. S krediti ni še nihče kupil, zato bo to inovacija. Moti ga, ker mešajo 3 stvari – združništvo, socialno podjetništvo in delničarstvo. To je poizkus, da bi delavci soodločali. Če so motivirani, bolje delajo in bolje odločajo. Ta poizkus 3 različnih principov ne bo uspel. Ker bo verjetno zakon sprejet, bi mogoče dali več pozornosti na delavsko soodločanje, po katerem ni nujno, da je delavec lastnik, naredi se delavski svet in se delavce vključuje v postopke odločanja. To je mogoče realno, lastnik pa ima interes po kapitalu.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da to ni inovacija, ker je v Španiji kooperativa, ki ima 100.000 zaposlenih, imajo proizvodno dejavnost, svojo banko, univerzo. Svojo blaginjo branijo skozi močno gospodarstvo. Glede mešanja se strinja. Pripravili so zakon o socialnih podjetjih, ki bi začel veljati 1.12., vendar so videli, da je zakon premalo. Namenjen je bolj invalidom in ne rešuje delavskega delničarstva. Če bi imelo to samoupravljanje tudi lastništvo oz. način kooperative, bi bilo ekonomsko bistveno bolj uspešno.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je to zelo simpatičen poizkus reševanja, vendar mu je pri gradivu prišla na misel »Trst je naš«. Trst ni več naš, pa tudi Fructal ne bo več. Dobiti je treba bolj realno ime.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da mu ogromno domoljubov pomaga pri tem projektu, imajo tudi skupino za marketing. Če bodo začeli z akcijo dokapitalizacije, bo treba vlagati tudi v komunikacijo z ljudmi in je bila to ena od idej. Dejstvo pa je, da bodo o imenu odločali na seji sveta, ko se bo podjetje ustanovilo. Predlaga še dodaten sklep, ker ne vejo, kako se bodo stvari odvijale do 24. 6.. Pooblastili bi župana, da podjetje ustanovijo, ker bi okrepilo pogajalski položaj.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da lahko skličejo izredno sejo. Boriti se morajo, čeprav lahko kdo sklepa, da je vse na trhlih nogah.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je tudi on domoljub. Uporabljati bi morali manj takih besed in več poslovnih.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da se trudijo z ekonomsko logiko, delali so analize (poslovanje z dobičkom oz. možnost vračanja najetih kreditov) na osnovi poslovanja zadnjih 5 let. Fructal ima pozitiven poslovni tok, negativen nastane zaradi stroškov financiranja. Vsi krediti niso bili najeti samo za Fructal. Mogoče je celo dobro, da se zamenja lastnik, ker jim pada prodaja.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je dejal, da sedaj poslušajo samo najboljše scenarije. Lahko pa pride tudi do najslabšega. Če dajo bančno garancijo in banka to unovči, se zna zgoditi, da bo občina ogrozila poleg delavcev Fructala še svojih 400 delavcev (uprava, šole, zavodi). Vedeti morajo, v kaj se spuščajo.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da bodo o tem razpravljali, ko bodo poznali prevzemno ceno in kaj so sploh dosegli. Najslabši scenarij je, da ne bi nič naredili. Tudi ne smejo zanemariti, da pomagajo pri izbiri partnerja, ki bo pozitiven oz. prijazen do domačega podjetja.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da točno vejo kakšne so možnosti oz. kakšen je proračun in da se pač išče variante. En način je tudi taktika, lahko pa se zgodi, da bodo za zgled in bo občina nekaj vložila. S tem ne bi smeli okrniti investicij. Če kupijo delnice, s tem pokažejo, da verjamejo v uspeh.

**JAN ZELINŠČEK** je vprašal, kakšen bi bil dobiček Fructala na leto, če ne bi bilo slabitev s strani zunanjih kreditov. (Med 3 in 5 mio. letno) Kje imajo zagotovilo, da ne bo nekdo kupil podjetja, pobral vse znanje in tehnologijo in pustil delavce.

**PETER VELIKONJA** je dejal, da imajo pripravljeno strategijo, kako to preprečiti oz. priti do zagotovila. Pripravili so 10 pogajalskih izhodišč, zato se bodo pogovarjali z vsemi morebitnimi kupci, ki so v 3. krogu. S tistim, ki bo pristal na te pogoje, bodo podpisali pogodbo in šli z njim v konzorcij.

**JAN ZELINŠČEK** je vprašal, če je kakšna zaščita države, da bodo držali roko nad tem.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da zagotovila ni. Če se bo prodajalec odločil, da zbere nekoga, ki bo dal 60 mio. in ta ne bo hotel podpisati pogodbe z občino, potem je to najhujši scenarij.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če so razmišljali o ustanovitvi fundacije?

**PETER VELIKONJA** je rekel, da imajo drugi teden sestanek, da vidijo prednosti in možnosti. O obliki se še niso odločili. Pri tem jim bo pomagala družba KAD oz. PDP.



**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da bo kupca izbiral prodajalec, lahko tudi ne bo nikogar izbral, če bodo ponudbe prenzke. Samo prizadevanje občine, da pomaga dobiti najbolj prijaznega kupca, ni nič slabega, sicer pa je zelo omejena možnost, da vplivajo na kar koli. V sklepu je napaka, ker najbrž podpirajo aktivnosti v zvezi z »nakupom«, ne s »prodajo« delnic.

**PETER VELIKONJA** je rekel, da bi dejansko lahko izpadli že v 2. krogu. Gre za podobnost, ker je Laško približno tako majhno naselje, kot mi. Če Laško propade, potem bodo na istem, zato razumejo naša prizadevanja. Za njih je lahko najhujši scenarij, da bodo morali tudi oni ponoviti naš scenarij in bodo skušali obdržati 25 %.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da pri tej obvezni ponudbi nekaj tvegajo. Lahko se tudi zgodi, da bodo najboljši ponudnik, zato morajo biti pazljivi. Pričakuje, da bo o tem odločal OS.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu in sicer namesto beseda »prodaja« mora pisati »nakup«.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **K 9. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**MARJAN POLJŠAK** je svetnike obvestil, da so s prijavo za OŠ Ajdovščina na razpisu ministrstva na 1. mestu.

**KATARINA AMBROŽIČ** je dejala, da so mislili, da bodo imeli že pripravljeno prostorsko rešitev za vrtec, vendar se še pogovarjajo. Potrudili se bodo, da bi s 1.9. zagotovili prostore.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kaj morajo ukreniti v zvezi s korupcijo.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so dobili gradivo v vednost, ker zakon sedaj velja in se je treba v skladu z njim ravnati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ima zakon določene obveze, zato bi jim morali kaj povedati. Dobil je odgovor glede poligona, vendar ne ve, ali občina na tem še kaj dela, ali ne -iskanje druge lokacije, vzdrževanje kontakta z investitorjem, ...

**IRENA RASPOR** je povedala, da so postopki zelo dolgi. 6.10. so ponovno dali prostorski plan v usklajevanje, dokončno uradno odločitev, da tega ne bodo podprli, so dobili pred 2 dnevi. V občini druge površine v velikosti 17 ha ne vidijo.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, kako lahko svetnik doseže, da je njegova točka uvrščena na sejo oz. v dnevni red? Zakaj se je pisarna TIC preselila v Pale? Kjerkoli po svetu je TIC v središču mesta. Zakaj je na strežniku eno gradivo napisano 10 x? Koliko so stali prvi 2 štev. časopisa – sešteti je treba račune za pošto, tisk, oblikovanje, honorarje, GSM, SIOL, pol plače urednice, itd. Zdi se mu, da so prebili 60.000 na letni ravni. Član nadzornega sveta je obravnaval postopek razpisa izgradnje OŠ Ajdovščina. Pripravil je poročilo, zato predlaga, da poročilo obravnava OS. Našel je razliko med projektno nalogo in popisom del. Tukaj je možnost izvedbe na ključ.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da NO uradno še ni pripravil poročila, torej ne morejo narediti nič. Sejo bodo imeli 1.6. Nekorektno je, da član NO širi informacije, če še ni bilo razprave.

**KAZIMIR ČEBRON** je dejal, da se ob gradnjah plačuje komunalni prispevek in včasih je šlo 80 % nazaj v vasi. V KS imajo veliko gradenj, 80 % cest mora vzdrževati sami, težka mehanizacija

pa jih izredno poškoduje, tako da jih niso sposobni popraviti. Po par let so zamašeni propusti na cestah, potem pa se čudijo, zakaj je zdrs. Razmisliti morajo, ker ima veliko KS preveč cest v vzdrževanju. Na prehodu Kamnje vsak teden eden dvigne posodo za olje čez tire, kar potem ovira promet. Lani je bila nesreča zaradi olja.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da bo sklad kmetijskih gozdov izplačal koncesnino do 30. 6. To je na podlagi Zakona o kmetijskih zemljiščih. To so namenska sredstva za gozdne ceste, občina naj bi dobila 74.663. Ali je bilo to že vključeno v proračun, ali bo z rebalansom. Opozoril je, da se sredstva res namenijo za gozdne ceste, ne za ulice.

**KARMEN SLOKAR** je povedala, da so sklep dobili. Ko se je pripravljala proračun, tega niso vedeli. Sredstva bodo vključili v rebalans, trenutno pa ne ve, če so strogo namenska ali lahko občinski svet odloča.

**MATJAŽ BAJEC** je vprašal, če lahko občina dobi odgovor od direkcije, kaj se dogaja s cesto Col – Predmeja, ki jo je SCT obnavlja, sedaj pa vse stoji. Ali bodo končali?

**BORUT VALES** je rekel, da je lani elektro pričelo z obnovo daljnovoda Šmarje – Branica. Šmarje, Gaberje, Zavino so vezane na tisto linijo in imajo velike izpade električne energije. Elektro bi dokončalo zanko, pričakujejo pa zagotovilo občine, da bi dobili kaj v zameno. Ali lahko občina vpraša o stanju, kdaj mislijo nadaljevati oz. zaključiti investicijo.

**JOSIP TROHA** je prebral anonimno pismo občana, ki vprašuje v kakšni fazi je postopek občinskega podrobnega prostorskega načrta OS. Od javne razprave iz leta 2009 se ni nič premaknilo, vsi roki za odgovore na dopise strank so pretekli konec leta 2009. Glede izgradnje kanalizacijske in ostale infrastrukture v Lokavcu - od 1. do 23 5. je bilo izvršenih od 50 do 70 m ceste. Krajanje vprašujejo, ali je ekipa usposobljena za izvajanje del? Če bodo v Brithu delali s takim tempom, krajanje več mesecev ne bodo mogli uporabljati sanitarij. Prosijo, da se jih pred pričetkom obvesti o načinu in terminu izvajanja del. Zadnje dni je bilo precej turistov v Ajdovščini. Eden je želel kupiti majico »I feel Slovenija«, pa je ni bilo moč, v TICu pa so videl razne kape z zvezdami, Trst je naš itd.. Če je ta slogan državni, zakaj se majic ne prodaja v našem TICu?

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da na novi cesti proti Fužinam 2 psa ogrožata mimoidoče. Občina bi morala ukrepati. Zadovoljen je, da so se dogovorili s Fructalom glede zemljišč, ker je parkirišč premalo, nadaljevati bi morali tudi z intervencijsko potjo. Zdravniki bi lahko parkirali malo dlje, da bi lahko bolniki bližje.

**JAN ZELIŠČEK** je predlagal, da se v naslednji številki časopisa zelo preprosto opiše, kakšni razpisi (tudi evropski) za kredite za graditelje obstajajo, ter kje in kako se pride do njih.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je bila na to temo predstavitev v obrtnem domu, o čemer so občane v časopisu obvestili. Letos je bil obisk zelo slab.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Naslednja redna seja bo 30. 6., verjetno pa vmes še kaka izredna seja zaradi Fructala.

Seja je bila zaključena ob 20.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Marija FERJANČIČ, l. r.

**PREDSEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.