

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

6. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 30. maja 2019, z začetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Andreja V. SUKANOVIĆ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Rosana RIJAVEC, STA
- Mirjam DEBEVEC, Primorski val
- Egon STOPAR, KSD
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina
- Artur LIPOVŽ, Lavričeva knjižnica Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne.

Predlagal je, da glasujejo predlogu dnevnega reda.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.**  
Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 5. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., Ajdovščina za leto 2018;
4. Cenik komunalnih storitev:
  - oskrbe s pitno vodo,
  - oskrbe s pitno vodo – posebne storitve,
  - odvajanja in čiščenja odpadnih voda,
  - odvajanja in čiščenja odpadnih voda – posebne storitve,
  - povezanih z greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami,
  - zbiranja komunalnih odpadkov;

5. Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):
  - Otroški vrtec Ajdovščina,
  - Lavričeva knjižnica Ajdovščina
6. Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019 – hitri postopek;
7. Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava;
9. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Regijska Razvojna agencija ROD Ajdovščina – 1. obravnava;
10. Sklep o ustavitvi in ponovni uvedbi postopka sprejemanja predloga Pravilnika o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v Občini Ajdovščina;
11. Sklepi o pridobitvi in odvzemu statusa javno dobro;
12. Sklep o izplačilu delnega povračila stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2018;
13. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Soglasje k razrešitvi direktorice Zdravstvenega doma Ajdovščina,
  - Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Ajdovščina;
14. Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina – Pale.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 5. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o zapisniku 5. seje.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 5. seje.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Informacije in pobude**

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da je zadnjič vprašal o oddaji nepremičnine, vendar odgovor ni eksakten, saj je vprašal, kdo je najemnik oz. kdo uporablja prostore in v kakšnem razmerju je z občino.

**DAVID KOREN** je dejal, da se je njegovo vprašanje nanašalo na parkirišče za starim mlinom V letu 2018 so začeli z uveljavljanjem reklamacije. Zanima ga, koliko so bili uspešni in kolikšen del sredstev bo krila občina. Ali je župan mogoče začel postopek ugotavljanja odgovornosti in če bo kdo odgovarjal.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da jim bodo dali odgovor. Niso pa začeli terjati odškodninske odgovornost po sodnih poteh.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da se zahvaljuje gospe Karmen Slokar za seznam nepremičnin. Še vedno mu manjkata podatka, po kakšnem načinu in koliko je bila cena na m2.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so mu dali izpis iz konto kartice. Že zadnjič pa ga je prosil, da bolj konkretno specificira vprašanje. Če bi morali pregledovati vse pogodbe, bo to vzelo dolgo časa. Teh podatkov se ne vodi v nobeni bazi. Če lahko, ga prosi, da zoži vprašanje.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da bo vprašanje omejil in ga bo posredoval po elektronski pošti.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal glede košnje zelenic v občini in sicer, kolikokrat jo naroči predsednik KS Ajdovščina. Zdi se mu, da nikoli in zakaj morajo za ostale KS naročati predsedniki KS. Ali ne bi spremenili in dali komunalni v upravljanje vse zelenice, tudi po vaseh? Zdi se mu, da so vsi občani enakopravni. Glede vozila pridobljenega s projektom Holistic (Ford ranger) je citiral sklep župana o načinu uporabe vozila. Pridobil je potne naloge za to vozilo in 2/3 se jih ne sklada s tem (sestaneK OŠ Dobravlje, primopredaja, pregled otroških igrišč, prevoz kozarcev, pregled investicij v kmetijstvu, sestaneK NG ...). Glede na to vprašuje, ali bodo izvedeni kakšni ukrepi in kakšni bodo, oz. če bo ugotovljena kaka odgovornost?

**ALENKA Č. KOBOL** je glede košnje povedala, da ima KSD v upravljanju javne poti in lokalne ceste. Sprejet je odlok in komunala mora za to skrbeti brez da jih kliče predsednik KS. Zelenice upravljajo po navodilu občine, oz. občina prenaša zelenice po parc. št. v vzdrževanje. Zelenic v ostalih vaseh komunala ne vzdržuje, ampak so jih KS urejala same s prostovoljnim delom. Naloge vzdrževanja zelenic izven območja lokalnih cest KSD od občine ni dobila.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da ga točno zanima zelenica pred zadružnim domov, okrog vodarne in okrog igrišča, kjer je lastnik občina. Če se skrbi v KS Ajdovščina, bi lahko tudi po drugih vaseh, če so enakopravni.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da lahko pogledajo in dajo dodaten odgovor. O tej temi in praznjenju košev so večkrat že govorili s predsedniki KS. Skrbi se bolj za mesto Ajdovščina, ne drugje. G. Tratnik je navedel nekaj zelenic, ki imajo drugačne statuse in so vezane na upravljanje nekega objekta. Okrog vozila bodo lahko pogledali stvari. Je pa res, da se je vozilo uporabilo tudi za druge namene, če ni bilo drugih vozil na voljo. To je bilo zgolj v smeri racionalnega poslovanja občine.

**KAZIMIR ČEBRON** je dejal, da so predlagali krajani, če bi se dalo popraviti cesto pod Batujami proti Kukovem mlinu oz. do Črnič, ker je katastrofalno stanje. Druga stvar je jadrarno padalstvo, kjer so stvari močno neurejene, imajo pa veliko obiskovalcev. Urediti je treba vzletišče oz. režim na Gori, še bolj problematično pa je v Logu. Avti parkirajo ob cesti in se lahko zgodi kaka nesreča. Desno je prostor, ki naj bi bil državen in bi se jim lahko omogočilo, da ga dobijo, da stvari uredijo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo cesto pogledali, s padalci pa rešujejo probleme. V NRP-jih imajo načrtovano izvedbo parkirišča. Zadevo so začeli reševati pred dvema letoma in so naleteli na zasebne lastnine, kar je zadeve ustavilo.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da so jih meščani opozorili, da se v stavbi stare OŠ št. 3 dogajajo nočne zabave. Ali lahko občina kako ukrepa, da bi stavbo zaprli? Novo krožišče na Goriški - izvajalce je treba opozoriti, da je na vhodu na letališče veliko jezero. Verjetno so slabše uredili odvodnjavanje in je bilo sedaj ob nalivih 10 cm vode. Pod Dobravljami je zraven Vipave ribnik, ki ga verjetno vzdržujejo ribiči, lastnik je občina. Včasih so bile tam klopi in smetnjaki, ki jih ni več. Veliko ljudi hodi tja, zato prosi, da se postavi smetnjake, ali pa se prepove, da hodijo tja, ker se lahko tudi kaj zgodi.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so seznanjeni s problematiko pri stari šoli. Upravljalec redno zabija tisto, kar se razbije oz. kar omogoča dostope v objekt. Rušitev je predvidena v

prihodnjem letu, kratkoročno skušajo reševati s preprekami na oknih in vratih. Glede rondoja bodo pogledali zadevo in ustrezno ukrepali. Enako morajo pogledati zadevo ribnika.

**MOJCA R. PLANINC** je dodala, da je glede šole obvestila policijo pred tremi tedni in po obljubi komandirja izvajajo nadzore v civilu.

**BOJAN MIKUŠ** je vprašal, če ima občina rezervirana kaka sredstva za pomoč kmetom z nasadi češenj, ker bodo zaradi vremena utrpeli večjo škodo. Kdo je zadolžen za vzdrževanje protiveternega pasu (projekt Life), katerega vodilni partner je agencija ROD. Pri polovici pasu imajo drevesa oporo, polovico pa jih niti ni videti oz. nima opore. Zakaj ni posajenega nobenega iglavca, ampak so samo listavci. Do teh pasov je pot nasuta, naprej pa je v zelo slabem stanju. Kako je z vzdrževanjem poljskih poti? Kaj je z občinskim vrtom pod Fructalom, saj ni nič obdelano? Lahko bi se vsaj pokosilo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da glede češenj nimajo predvidenih sredstev za povračilo škod. Postopki se vodijo po navodilih pristojnega ministrstva, če pride do ugotovitve, da se dajejo državne pomoči.

**JANEZ FURLAN** je dodal, da občina ne sme z ukrepi posegati v subvencije v smislu podpore tekoči kmetijski proizvodnji. Kmetje lahko na FURS-u uveljavljajo znižanje stopnje prispevkov za pokojninsko zavarovanje. Na protivetnih zaščitnih pasovih je zadnja burja naredila kar nekaj škode in je naročena sanacija. Vzdrževanje se izvaja v skladu z navodili Zavoda za gozdove. Računa, da bodo v 14 dneh sanirali, začetek marca pa je bila zadeva urejena. Posajene so bile 4 različne vrste listavcev. Iglavcem so se na priporočilo ZZG odpovedali, ker na dnu doline niso najbolj avtohtona vrsta.

**TADEJ BEOČANIN** je glede vrta pod Fructalom povedal, da je že v lasti investitorja, ki bo verjetno v prihodnjem letu pričel z gradnjo poslovnega objekta.

**DEJAN ŠKVARČ** je dejal, da se je na občinski slavnostni seji napačno poimenovalo državni praznik »Dan vrnitve Primorske k matični domovini«, na projekciji pa je bila »priključitev Primorske.« Upa, da je bila to napaka in ni šlo za izzivanje oz. tako imenovano ohranjanje 'tekovin' revolucije. Kar je naša intimna želja, je želja. Tudi on bi želel, da se ga ne bi vrglo iz odbora za družbene zadeve zaradi njegove pravice nasprotovanja nečemu (proračunu). Delovali naj bi v demokratični pluralni družbi, vendar temu ni tako. Če so izvoljeni od ljudi, in jih predstavljajo, je prav, da se držijo zakonov in predpisov, da se ne uporablja napačnih izrazov, še posebej ne na slavnostnih sejah. Na 10 str. rebalansa je izvedba protokolarnih dogodkov in je tudi navedeno proslava Priključitev Primorske matični domovini. Dogodek naj bi sofinancirale primorske občine in Ministrstvo za kulturo, pa ga zanima, kaj vse je zajeto v te velike zneske. Glede Lokalnih Ajdovščina - KS Ajdovščina je pred 14. dnevi organizirala večer z ustavnim sodnikom dr. Klemnom Jakličem, ki je imel med drugim tudi temo medijska pluralnost in enakomerna zastopanost. Z lokalnimi stvarmi ima slabe izkušnje. Latnik mu pred časom ni hotel objaviti članka (simboli, ki niso sodili na krožišče), dočim župana lepo predstavljajo. V zadnji št. Lokalnih je na 32 str. napisano »v pilotni izvedbi projekta senčenja na delavnem mestu sodelujejo podjetja ... in sta zraven navedena tudi OŠ DL in OŠ Šturje. Ker so jih izključili iz vseh odborov, vprašuje, ali je občina šolama brez njihove vednosti spremenila ustanovitveni akt ter jih iz zavoda preoblikovala v podjetje. Ali Lokalne Ajdovščina dobijo kaj občinskih sredstev? Kdo je nepodpisani avtor članka, ki očitno mladino slabo poučuje podjetništva, saj ne ločuje med osnovnimi pojmi, kot je podjetje in zavod. Pričakuje ustrezno dokumentiran in argumentiran pisni odgovor.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je bila zadnja zadeva vezana na odbor za družbene zadeve, njegov odstop iz odbora, torej ga ni nihče vrgel ven. Lokalne Ajdovščina so medij zasebnega zavoda in občina nima s tem medijem nič, zato je bolje, da se z vprašanjem obrne na njih. Z medijem sodelujejo oz. imajo zakupljene določene vsebine tako v tiskovini, na spletni in fb

strani zaradi objav informacij občinskega pomena. Okrog praznika bodo pazili na poimenovanje. Kako bo točno ime proslave, bodo videli. Ime praznika je znano in je zapisano v zakonu.

**DEJAN ŠKVARČ** je glede odstopa dejal, da so bili solidarni, ker so se nekaj dogovorili. Tega dogovora se ni držalo.

**ZVONKO VIDMAR** je rekel, da so za ekološke otoke po KS zelo urejeni odvozi, vendar problem nastaja ob koncih tedna. Pojavlja se ogromno zelenega odreza, salonitk, odpadnih oken ... Krajani si želijo možnosti odvoza (v soboto) na deponijo. Predlaga, da se v poletnem času z enim delavcem podaljša urnik deponije do 20. ure, da je možen kosovni odvoz.

**ADAM RASPOR** je predlagal subvencioniranje cepljenja proti klopem meningitisu. Tukaj je območje, kjer je okuženost klopov kar velika. Ali občina razmišlja o asfaltaciji dela ceste proti odpadu, ki se zaključi pri plinski postaji? Manjka kratek del do Dolenjskega mosta. Tisti del je prometno precej obremenjen oz. je tam dosti sprehajalcev. Vprašal je, kdo ureja spletno občinsko stran? Vprašuje zaradi občana, ki je večkrat postavljala različna vprašanja, pa ni nikoli dobil dogovora. Ali je to ažurno, oz. lahko kdo postavlja vprašanja?

**TADEJ BEOČANIN** je glede cepljenja dejal, da o tem niso razmišljali. Tudi za asfaltacijo bi morali pogledati, koliko bi to stalo. Na spletni strani se odgovarja na vprašanja oz. modul deluje. Če so vprašanja primerna, se tudi odgovori. Zadeva bi morala delovati, zato predlaga, da na splošen elektronski naslov pošlje vprašanja, na katera ni dobil odgovorov.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal glede kreditov, ki jih ima občina. Kdaj so bili krediti sklenjeni, kdo je kreditojemalec, začetek odplačila, načrt plačevanja, stanje dolga, roki obroki glavnice in obresti ter datum odplačila teh kreditov.

**TADEJ BEOČAN** je dejal, da je kreditojemalec vedno občina. Ali želi vedeti, kateri župan je podpisal?

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je mislil kreditodajalec.

**MARJAN VIDMAR** je rekel, da sedaj ob HC izvajajo protiveterne zaščite in bi bila edinstvena prilika, da se rešijo zemlje z letališča. Tisto zemljišče je degradirano. Namesto vrtnja bi lahko porabi to zemljo za nasipe.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če misli na zemljo s slanega blata. (Da.) Te protivetrne ograje, ki jih sedaj postavljajo, so testna polja. Ugotavljali bodo, kaj je tisto, kar bi res reševalo burjo na HC. Postavljene so ograje različnih tipologij, en del so tudi v kombinaciji z nasipi. Če se bo izkazalo za ustrezno, bodo šli z nasipi naprej. Predlog bodo imeli v vidu.

**MARJAN VIDMAR** je menil, da te podatke reševanja z nasipi že morajo imeti, ker so že v dolini. Če je možnost, bi se tisto zemljišče saniralo, drugače se ne bo nikoli.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da meritve niso bile delane. Zgolj na neko približno oceno vejo, kako se obnašajo nasipi. Razume pobudo in bodo s projektanti rekli kako besedo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da imajo na križišču Gregorčičeve in Lokavške ceste pri gozdni upravi kamniti polmesec, ki ga je projektant narisal. Ta mesec ne služi ničemu, razen temu, da lahko kdo razbije avto. Ali projektant lahko utemelji, čemu je ta mesec namenjen. Večkrat hodi na občino, zato predlaga, da bi morebiti predsednikom KS in članom OS dali dovolilnico za parkiranje okrog občinske stavbe. Prihajajo na sestanke, na katere jih občina vabi, žrtvujejo svoj čas in gorivo, potem dobijo še 20 € kazni. Tega sigurno ne smejo zlorabljati, vendar prejemajo kazni skoraj na minuto natančno. Kazen je dobil, ker je bil sestanek daljši

10 minut, kot je imel nastavljeno uro. Nekateri so dobili kazen za 5 minut. Kako naj na kartonasti uri naravna točno minuto. Vodja inšpektorata je rekel, da ura ni merodajna in naj napišite listek. Lahko tudi hodijo s sestankov in premikajo uro, vendar to ni to. Predlagam, da razmislijo o rešitvi, da ne bodo podvrženi sankcioniranju.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da bodo vprašali projektanta, vendar je že bil tehnični prevzem in tam je izvajala direkcija. Misli si, da do rušitve ne bo prišlo in odgovor bo, kakršen bo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vpraša, kako daleč so z OPN-jem? V občinskem svetu je že 3 mandate, pa ni nič. V Ajdovščini se šušlja, da se nekaj lomi z izvajalcem del Kolektorjem in da so padale težke besede. Eden ga je celo vprašal, če občina res uveljavlja garancijo za posel. Ne more mimo ene največjih neumnosti, to je premestitev zdravnice iz ZD Ajdovščina v ZD Vipava. Župan Vipave, ki ima 24 % delež kot ustanovitelj, je uveljavil svojo voljo in dosegel, da se je zdravnico premestilo. Ajdovski župan, ki ima 76 %, ni dosegel, da bi se ta sklep ukinit. Prikrajšani so občani Občine Ajdovščina. Zdravnica je imela polno zasedenost, pacientom pa je težko zamenjati zdravnico. Več kot 1.000 pacientov je šlo v Vipavo. Tukaj je sramota za župana, da ni več naredil. Še vedno je čas, da zadevo nemudoma popravijo.

**TADEJ BEOČANIN** je glede občinskega prostorskega plana povedal, da še vedno čakajo mnenje Ministrstva za kmetijstvo. Priganjajo jih po možnostih, ki jih imajo. Tudi MOP je dobil informacijo, da je naš OPN na prednostni listi in tudi oni priganjajo MK. Ko bo soglasje pridobljeno, bo OPN obravnavan na občinskem svetu. Datuma si ne upa napovedati, ker so že 2,5 leti nazaj rekli, da bo čez pol leta. Okrog Kolektorja so si res izmenjali nadležno pošto, ker imajo probleme z nadaljevanji del, ker izvajalec pričakuje povračilo za zamude, ki mu jih niso pripravljene dati. Bančna garancija se izteka z 31. 5. in bi dali zahtevek za vnovčenje, vendar so ga danes preklicali, ker so dobili njihov podaljšek. Imajo normalen čas, da se dogovorijo, kako bodo projekt nadaljevali. Na ravnih obeh bodo morali rešiti stroške. Operativni sestanek je potekal včeraj normalno. Okrog zdravnice - sami vedo, kakšna je bila medijska gonja vipavskega župana proti ZD. Njegova presoja je bila, da ta premik zdravnice ni tako moteč glede na celotno sliko (odpovedi zdravnikov za delo preko dovoljenega časa, odpoved strokovne vodje, direktorice, itd.). Ta premik je bil nekaj minimalnega v primerjavi s tem, da so dosegli varnost za občane, vendar ni bil izglasovan na način procentov. ZD vodi svet zavoda, kjer ima OA 3 predstavnike, 2 ima OV, 3 zaposleni in 2 ZZZS. Nimajo dovolj šne večine, da bi bilo vse po naših željah. Misli, da so ogromno naredili, zdravniki delajo, v pomoč prihajajo upokojeni zdravniki, tisti, ki so pred upokojitvijo, so obljubili, da bodo podaljšali ... Je pa res, da se zadeva rešuje in bo rešena v doglednem času - s povratkom zdravice s porodniškega dopusta.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je župan OV znal urediti, naš župan pa za 1.000 bolnikov ni naredil dovolj. Kar se tiče odnosov s Kolektorjem – če on tega ne bi vprašal,  $\frac{3}{4}$  svetnikov tega ne bi vedelo. To je narobe. Ulica ve več, kot vsi svetniku skupaj. V treh stavkih bi lahko napisali informacijo. Če bi to naredili, bi bilo pol vprašanj manj. Vsi vidijo, da je občinski vrt pod Fructalom zaraščen, sedaj pa zvejo, da ni več občinski.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da prav vseh stvari ni moč komunicirati. Primer Kolektorja se je zaostрил v zadnjih osmih dneh. Javnost obveščati o tehničnih zadevah je lahko tudi škodljivo za pogajanja z izvajalcem. Prihaja do takih in drugačnih pritiskov. So res take stvari, ki jih ne bodo dajali ven. Tudi v primeru glasbene šole so poročali, ko je šlo narobe, tukaj pa ni še nič narobe. Tak problem je lahko skoraj na vsakem gradbišču.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če so občinski svetniki javnost? V statutu piše, da so najpomembnejši organ. Nekaj je treba povedati. Pustiti svetnike v nevednosti, je smrtni greh.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je tega zelo veliko in marsičesa še on ne ve, ker rešuje občinska uprava. To so operativne zadeve in ni take potrebe, da se jih o vsaki zadevi

informira. Imajo podoben problem recimo o gradnji klopce v eni vasi, ker nekdo ne dovoli postavitve. Ali jih bodo o vsaki taki zadevi obveščali?

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se gre za investicijo 5 mio in ja vsaka zadeva važna. Tistih zadev, ki župan ne ve, pa je bolje, da ne pove, ker ga imajo za norca.

**IGOR ČESNIK** je dejal, da je v sklopu medobčinskega inšpektorata zaposlen inšpektor. Kako je seznanjen z veljavnimi odloki Občine Ajdovščina? Rad bi dobil pisno izjavo s strani medobčinskega inšpektorata, da je seznanjen z vsemi odloki, ki so trenutno veljavni v naši občini. Če je seznanjen, predvideva, da se v skladu s predpisi obnaša in stvari rešuje v skladu z odlokom. Tudi on je plačal kazen, ker je parkiranje prekoračil za 7 minut. O preselitvi zdravnice v Vipavo – ali sta jo selila župana, ali svet zavoda, ali jo je s sklepom selila direktorica. O tem mora obstajati dokument. Če jo je selil župan oz. svet zavoda, je to težko vpletanje v poslovanje zavoda. Če obstaja sklep, bi ga rad videl. Lahko prekrijejo podatke, ki jih morajo zaradi GDPR-ja. Svet ZD je sestavljen tudi iz predstavnikov ZZZS. Rad bi slišal, kakšen je postopek imenovanja njihovih članov. Ulica govori, da se jih razdeli po pisarnah. To naj bi bili predstavniki uporabnikov.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo zaprosili medobčinski inšpektorat za odgovor. Jasno pa je tudi, da je premestitev zdravnice v pristojnosti direktorja zavoda. Lahko zaprosijo za sklep. Ne župani, ne svet zavoda ne morejo odločati v imenu ZD.

**LJUBO VIDRIH** je zatrdil, da tudi svet zavoda tega ni sprejel.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, ali helioport ima uporabno dovoljenje in zakaj ne.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je to vprašanje bolj za investitorja in bodo zaprosili Ministrstvo za obrambo za odgovor.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., Ajdovščina za leto 2018**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za gospodarstvo in predlagajo, da se občinski svet seznanj s poročilom. V gradivu je napačna št. seje – piše »3. redni« namesto »6.«

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če se je g. Česnik izločil pri odločanju na odboru. (Ne.) ZR je prilika za oceno učinkovitosti na finančnem, delavnem itd. področju, da se potegne kake zaključke, ocene in ukrepe. Ali je to kaj pomenilo, je kak ukrep, razen povečanja cene. Izguba je nastala z rastjo zaposlenosti - 8 ljudi, kar je skoraj 10 %. Tukaj je treba videti, če je potrebno vsako delavno mesto dati v strošek. Precej let so se pogovarjali, da bo KSD postalo podjetje, ki bo na nekem mestu, da bodo poslovno stavbo postavili na neko mesto, da bodo vsi skupaj. Ali o tem kaj razmišljajo? Ustavil bi se pri stroških centralne ČN v Ajdovščini. Vsa vlaganja v ČN grejo na zahtevo industrije. Če ta ČN ne bi prejemale materiala iz proizvodnje, bi bilo potrebnih polovico manj investicij. Treba se bo odločiti, da se to pošteno razmeji. V letu 2020 je zopet investicija v programu - 80.000 €. 90 % problemov na ČN povzroča industrija. Od prebivalstva dobijo žlahtno blato, vse ostalo pa je svinjarija, ki jo morajo vzeti in s katero so stroški. Pošteno je treba razdeliti stroške in ne valit stroškov, ki niso s strani prebivalstva, na prebivalstvo.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da bi rad komentiral vprašanje g. Klemenčiča. G. Klemenčič je bil v prejšnjem mandatu podžupan za gos. zadeve. Letno poročilo sprejema skupščina KSD,

kakor tudi imenuje direktorja. Danes predlagajo, da se občinski svet seznanj s poročilom. Niti odbor niti občinski svet ne bo potrjeval poročila, torej je nerelevantno, če se izloči ali ne.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je pravilno ugotovil, da je nerelevantno.

**EGON STOPAR** je dejal, da so bile lani zaposlitve v operativi. Ljudje odhajajo v pokoj in so se kake stvari križale zaradi uvajanja. Podaljšali so tudi dosedanjemu geodetu, ker dela še popis občinskih cest. Polovico zaposlitev je bilo zaradi nadomeščanja ljudi, ki odhajajo, vse pa so bile potrebne zaradi reševanja situacije. Zaposlovanje je vedno imel na minimumu. V operativi je bil ključni namen, da pravočasno zamenja ljudi, ki odhajajo, z mladimi. Vedno težje bo dobiti strokoven tehničen kader. Vmes so res imeli težave tako v Fructalu kot tudi v Mlinotestu. Njegov namen je bil, da z roko v roko sodelujejo in jim to pomagajo rešiti. Predpogoj je, da oni delajo v pravi smeri. Lani je bil skup relativno težke situacije. Ni samo industrija tista, tudi nove ČN pomenijo večje obremenitve z blatom, ki ga je treba obdelati. Večino blata uredijo znotraj kompostarne in deponije. Ukrepi so bili nujni. Do sedaj so imeli ugodno ceno električne energije. Lani je pogodba pretekla, šli so na drug sistem razpisa, in cene so približno 25 % višje. Ob gradnji kanalizacije je pomembno, da vsako črpališče dobi ustrezne črpalke z drobilci, saj potem ni treba čistiti 2x na teden, ampak 1x na 6 mesecev. Lani smo kupili premično črpalko pod Budanjami, ki se je izkazala zelo dobro in praktično nimajo več posegov. To zelo veliko pomeni pri upravljanju. Upravna stavba – še vedno je odprta ena možnost, določeni projekti so narejeni, vendar pa pomeni investicijo. Osebnost ne potrebuje velikih stavb in je dokaj zadovoljen z lokacijo. Za svoje operativce bi stvari rad izboljšal, vendar je ostalo odprto.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, kako deluje ČN na Colu? V poročilu piše, da se ne izvaja monitoring. Verjetno zaradi tega, ker je prevelika količina meteornih voda. 10 let se ni še nič naredilo, zato ga zanima, kdaj se bo? Bil bi zadnji čas, da dobijo ustrezno ČN, ki bo delala.

**EGON STOPAR** je dejal, da ČN deluje solidno. Če želi ažurno informacijo, jo bodo pripravili. Taka obdobja, kot so bila sedaj, so zahtevna, vendar so z obstoječo ČN zadovoljni.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da se pravilno ločevanje odpadkov zmanjšuje. Prebivalstvo se ni veliko povečalo, navade so se poslabšale. Ali ve, zakaj je tako.

**EGON STOPAR** je dejal, da na terenu to opažajo, problematična so nekatera stanovanjska naselja. Imajo javne ekološke otoke, kjer opažajo veliko odpadkov, verjetno na račun gradbeništva. Cene prevzema gradbenih odpadkov so primerljive z drugimi občinami. Z inšpektorji so aktivni, skušajo jih motivirati. V zadnjem času so tudi koga odkrili. Težava so ekološki otoki ob cestah, kjer odlagajo iz drugih okolij. Imajo tudi racije. Sistemi na državni ravni za posamezne frakcije so bistveno boljše delovali. Sedaj morajo veliko več odpadkov uvrstiti med mešane odpadke. Ločene frakcije so približno enake, delež mešanih odpadkov se je povečal.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da ga zanima razmerje med gospodarstvom in gospodinjstvi. Koliko novih uporabnikov se je priključilo na kanalizacijo v letu 2018? Koliko je še prostih kapacitet na ČN v Ajdovščini?

**EGON STOPAR** je pojasnil, da je bil pred leti sprejeti sklep, da so cene (vodarina, odvajanje in čiščenje odpadnih voda) enotne za vse uporabnike. Taka je bila odločitev in tega se držijo. Zelo primerljive konkurenčne cene so zaradi relativno velikih količin, ki jih dobijo tudi iz gospodarstva. Sama industrija svoje račune redno plačuje. Ta razmerja bi raje dal v pisni obliki. Eno so prihodki, ki se pokrivajo iz cen, drugo so omrežnine, ki so določene in grejo v proračun. Delež omrežnin je narejen na 5-letnem povprečju med javno službo in industrijo. Pri sami storitvi pa je glede na količine. V lanskem letu štev. priključkov ni bilo veliko - Dolga Poljana, Lokavec. V poročilu je to na str. 11, 12. Kapaciteta ČN je odvisna od količin blata,



ki se je od leta 2014 – 2018 podvojila predvsem zaradi novih kanalizacij. Blato vseh novih ČN pride v Ajdovščino. Če bodo rešili problem blata in ne bo nove organske industrije, bo ČN delovala brez problema. Z industrijo delajo z roko v roki. Tekstina bo postavila še eno rastlinsko ČN zaradi barvil. Res jih lahko pohvali, ker se res trudijo.

**MARJAN VIDMAR** je dejal, da je bilo pred časom govora, da se bo skupnosti, ki bodo pravilno ločevale odpadke, nagrajevalo. Tiste, ki ne, pa kaznovalo. Kako je s tem.

**EGON STOPAR** je dejal, da je ena stimulacija za fizične osebe, ki imajo lastni kompostnik - 40 centov na osebo. Ločevanje odpadkov je po zakonu naša obveznost, tako kot v prometu. Če bo vozil 65 km/h namesto 50, bo dobil kazen, za pravilno vožnjo pa nobene nagrade. Inšpekcijo imajo, želijo si še kako aktivnost več. Kaka kazen več bo lahko pomagala. Delali so po korakih, vendar bodo morali iti v tej smeri.

**ADAM RASPOR** je vprašal, kdaj se glede kompostnikov pozna razlika na položnici. Eden mu je namreč rekel, da je dal vlogo, pa ne opazi razlike.

**EGON STOPAR** je dejal, da mora biti že naslednji mesec. Če je dal vlogo v zadnjem času, je možno, da razlike ni opazil, ker so se z marcem cene dvignile zaradi Snage. Če je dal vlogo v tem času, se razlika ne pozna.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina se je seznanil z Letnim poročilom Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina za leto 2018.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so bilance res priložnost za oceno dela. V imenu občine se zahvaljuje direktorju za njegovo vrhunsko opravljeno delo (jutri je njegov zadnji delavni dan na 'komunali'). Odlično je krmaril med vsemi interesi, ki so na tem področju. Sam je v razpravi izpostavil težave, ki se pojavljajo. Generalno lahko izpostavi zelo visoko zadovoljstvo občanov kot tudi podjetji s storitvami komunale. Za to se mu iskreno zahvaljuje in želi vse dobro pri novih izzivih.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Cenik komunalnih storitev:**

- oskrbe s pitno vodo,
- oskrbe s pitno vodo – posebne storitve,
- odvajanja in čiščenja odpadnih voda,
- odvajanja in čiščenja odpadnih voda – posebne storitve,
- povezanih z greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami,
- zbiranja komunalnih odpadkov;

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da so predloge obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da sprejme predlagane sklepe.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je pri čiščenju komunalnih voda za naprej treba čim bolj razčistiti in da vsak nosi svoje stroške. V elaboratih so malo nerodno izračunani indeksi med predračunskimi in obračunanimi stroški (predračunski 100.000, doseženo je 90.000, indeks

je 110). Tega niso vajeni, saj bi na podlagi tega lahko rekli, da so vsi stroški preveliki. V bistvu pa indeks pove, koliko je bil predračunski strošek večji od realizacije.

**EGON STOPAR** je rekel, da je to za prihodnje obdobje. Načeloma teh primerjav niti ni treba delati, vendar so jo, da bodo imeli občutek. Električna energija bo letos približno 20 % višja. Elaborati so zelo tehnični dokument, vendar je tako predpisan.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah oskrbe s pitno vodo.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 24, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah oskrbe s pitno vodo – posebne storitve.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

**ZA je glasovalo 24, PROTI 1 svetnik.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda – posebne storitve.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah storitev povezanih z greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah zbiranja komunalnih odpadkov.

**ZA je glasovalo 23, PROTI 2 svetnika.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 5. točki dnevnega reda**

**Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):**

- **Otroški vrtec Ajdovščina**

**ALENKA MOČNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, kakšno je stanje z nepremičnino oz. apartmajem na Hrvaškem.

**ALENKA MOČNIK** je povedala, da nepremičnino, ki jo je vrtec pridobil leta 1988, želijo prodati, ker ni več interesantna za zaposlene. Trenutno čakajo na cenitev objekta. Upa, da bodo uspeli postopek prodaje izpeljati ped pričetkom sezone.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, kam bodo šla sredstva

**ALENKA MOČNIK** je rekla, da so problematiko predstavili obema ustanoviteljicama. Apartma je predstavljal samo stroške oz. ni sredstev za obnovo stanovanja. Odločitev je bila, da se proda in gre kupnina v oba proračuna po deležih. Stroške, ki jih bo vrtec imel, se povrne.

**MIHA KAPELJ** je predlagal, da gre kupnina vrtcu za morebitne novogradnje ali obnove.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da vrtec teh stvari nikoli ne financira sam. Planirana je novogradnja, tako da bodo sredstva sigurno porabljena za ta namen.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal direktorico za mnenje, ali je potrebno zamenjati streho na vrtcu na Colu.

**ALENKA MOČNIK** je povedala, da je streha slaba, ne samo tam, kjer je vrtec. Puščanje je bilo pri dimniku na kašči. Bojijo se, da bodo ob večjih poškodbah strehe imeli dodatne probleme oz. zamakanje v prostorih vrtca.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Otroškemu vrtcu Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**ARTUR LIPOVŽ** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Lavričevi knjižnici Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so vsi štirje odbori in komisija za kmetijstvo obravnavali rebalans in sprejeli mnenje, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu in predlagajo, da ga sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da so pred par meseci sprejeli osnovni dokument, danes rebalans. Takrat so nekateri svetniki jasno povedali, da so nekatere števe nedosegljive, napačne, oz. nerealni prihodki. Danes vidi, da je rebalans prihodke znižal za dva milijona. Zaradi tega opozarjanja so bili diskvalificirani kot svetniki, ki niso pripravljene sodelovati, kar pa ni res. Razume župana, da je to znižal, ker bi drugače pri ZR ugotavljali, da so prihodki 72 %.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je prihodkovna stran nižja zaradi nepremičnin. Če se spomnijo zadnjega rebalansa, so nakup zemljišč večali za 1,5 milijon, ravno za toliko prihodke pri prodaji zemljišč. Ocena z začetka leta je bila na tej postavki za pol milijona previsoka. To so korigirali s tem rebalansom.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da si je pripravil simulacijo. Če je kaka napaka, ga bodo popravili. Verjetno ni upošteval odplačila dolga. Čestita jim, da jim je uspelo priti med top 10 zadolženosti občine na prebivalca in čestita tudi koaliciji, da župana podpira pri tem projektu. Čez tri leta jim je lahko celo zmaga dosegljiva.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da pri pripravi niso sodelovali, ker niso bili vabljeni, čeprav so dobili na volitvah 10 % glasov, SDS 20 %. Če pogledajo še zadnje evropske volitve, gre za polovico ljudi, kar ni v redu. Tudi v načelih župana, ki jih je dal na volitvah, piše »povezovanje med izvoljenimi funkcionarji in občani je ključno za skupen uspeh. Povezali se bodo med seboj, med državo in svetom.« Citiral je še navedbe Jožeta Stibilja, ki je župana podprl in tudi navaja nujnost sodelovanja in povezovanja. Eno je, kaj je napisano, drugo je, kaj se v resnici dogaja. Zakaj tukaj ni sodelovanja. Program župana (projekti) podpirajo, vendar ga je treba delati. V program pa župan ni dal zadolževanja in oni so proti temu. Z manj zadolžene občine so prišli med 10 najbolj zadolženih. Zasledil je, da donacije podjetja za ureditev Castre ni več - predvideno je bilo pol milijona. S tem se vendar nekaj naredi, pa ni napisane ene besede. Če bodo dobili evropska sredstva, ki bodo pogojena z udeležbo občine, tega ne bo moč zagotoviti. Zadolženi so za 15 milijonov, kar je 80 % lanskim prihodkom. To je 750 € na prebivalca. Možnost zadolževanja občine 8 %, mi smo nad 7 %. Dejansko so v rdečih številkah. Lahko se bo kaj prodalo, vendar kaj bo kasneje. Nevarnost je, da bodo šli čez 8 %, kar je zakonsko določeno. V naslednjih letih bo treba plačevati glavnico in obresti in se bodo zmanjšala prosta finančna sredstva za razvoj občine. Prihodkov oz. dohodnine ne bo dosti več. Dohodnino prinašajo novi prebivalci. Prodati morajo polno zemljišč. Že zadnjič je opozoril na nizko ceno. Ko bodo investitorji vedeli, da občina mora prodati, bodo pogojevali z nižjo ceno. Če bi se pogovarjali prej, bi to prej izpostavil, ne na seji. Če na odborih kaj poveš, si kaznovan. Še vedno je notri Vipavska hranilnica oz. prodaja deleža. Brali so o njihovih načrtih, občina pa bi prodala. Ali niso prišli k pameti, da bi to izločili. Delati je treba stvari, ki nekaj prinašajo. Upa, da se bodo podatki Zlatega kamna nekje poznali. Verjetno se tudi druge občine razvijajo. Denar je treba 2x obrniti. Zlato pravilo je - 1 € iz države ali Evrope, 1 iz občinskega proračuna. Investicij je 15 milijonov, prihodkov Evrope pa 1,5 milijona. To je treba delati. Dodatne zaposlitve bi delali takrat, ko se bodo prihodki povečevali. Prihodkovno stran je treba povečati. Sedaj so imeli na obisku občino Škofjo Loko in upa da so se primerjali. Na socialnem področju za starejše niso prav dosti naredili. Kaj so imeli včasih, pa so zrasli ravno tako, sedaj se otroke ujčka. Treba je poskrbeti za starejše. Tukaj so uredili telefon in Sopotnika. V kakšnih pogojih živijo v domovih starejših ali delajo tam zaposleni. Zatiskajo si oči. Če bi peljali pametno politiko leta nazaj, bi imeli dva domova v Ajdovščini. Gradnja kanalizacij – obstaja plan, ki se ga je treba držati. V Lokavščku se otroci kopajo, zato upa, da je speljana vsa kanalizacija mimo. Stavbna zemljišča za individualno gradnjo - 4 leta nič, sedaj pa bodo naredili ne ve kaj. Po pameti je treba delati oz. kolikor je potreb. Nova stanovanja morajo tukaj graditi in po vaseh. Za prodajo ekološko pridelane hrane so ideje, kako bi jih speljali, vendar je treba kaj narediti. Če dela samo leva roka, desna ne, se

ne da. Koliko novih delavnih mest bo s širitvijo obrtnih con in od kje bodo zaposlovali ljudi. Treba je poskrbeti za staroselce in dodano vrednost, storitvene dejavnosti. Mobilnost delavne sile ni problem. Ni pametno samo vlagati v OC, ker lahko pride kriza. Držati se morajo reka: manj je več. Čim bolj gospodarno je treba delati s tistim, kar imajo, ne se zadolževati. Nočejo jih poslušati, česar še sedaj ne razume.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je g. Premrn navajal sodelovanje in povezovanje, vendar so se poti NSi in župana razšle takrat, ko sta se vse dogovorila, kako bodo delali, pa ga je na koncu razgovora seznanil, da se je za jutrišnjo sejo že zmenil s SDS. Takrat so si izbrali pot, vendar so vrata še vedno odprta. Projekti, ki jih je navajal, so notri. Prodajna veriga sadje zelenjava – 50.000 € je v proračunu za projektiranje Expo, kjer bo vsak kmet dobil svojo prodajno polico. Vzpostavljeni so vsebinski programi iz preteklih let – sistem zelenega javnega naročanja. Naši zavodi naročajo domače pridelke. Za razvoj kmetijstva je ogromen znesek za projektiranje namakalnega sistema Vogršček. Nekje je treba začeti, letos je projektiranje, v NRP-jih pa je izvedba. Nova stanovanja so v tekih. Naslednje leto bodo začeli delati na treh deloviščih – stara Lipa, Ribnik SB II in območje v Batujah. To bodo 3 večstanovanjske zgradbe, ki bodo lahko sprejemale veliko mladih oz. družin. Enako je s stavbnimi zemljišči za individualno stanovanjsko gradnjo. Problem so imeli, ker nihče ni želel prodajati, letos so dobili 3, ki so v projektiranju in bodo izvedene prihodnje leto in sicer: Lokavec 13 hiš, Dobravlje 6, Strane 30 oz. 25 hiš. Ta teden se je pojavil še en projekt in sicer Dolga Poljana (verjetno leto 2021), kjer bo cca 40 do 50 hiš. Gradnja kanalizacij – strinja se, da je treba zgraditi čim več, vendar se toliko da. Vlaganje je tu bistveno večje, kot je bilo. Okrog skrbi za starejše – v letu 2012 je z NRP predvidenih 450.000 € za dnevni center za starejše. Takrat bo namreč zgrajen in ga bodo odkupili. Gradil se bo v sklopu blokofske gradnje na Ribniku zraven doma starejših. Na te stvari mislijo in jih imajo v načrtih. Izvajajo pa zakonske obveznosti – subvencije, plačilo razlik za domove, itd. Evropski viri – res so na 10 %, lahko bi bilo tudi nič. Trdo je treba delati, da se sploh pridobi neka sredstva. V prihodnjem obdobju se bodo ta sredstva bistveno povečala (vodovod do Podkrajja 4 mio, 3,5 iz evropskih sredstev; gradnja kolesarskih poti 700.000 € drugih virov, vse poslovne cone so sofinancirane iz evropskih sredstev). Kjer je možno, te stvari lovijo. Nekje se možnosti zaključijo. Tudi on bi si želel, da bi imeli iz prejšnje perspektive, ki se je končala 2007, projekte, ki jih bi zaključili. Vedno so razlogi, ogromnega so vložili. Za gradnjo velikega vrtca realno pričakujejo sofinanciranje države, iz Evrope tu ni možno dobiti sredstev. Za vsako veliko investicijo se trudijo dobiti zunanje vire. Pri manjših investicijah od (od 200 do 300.000) teh možnosti ni, pa še tam se potrudijo, če je opcija. Tudi gradnjo Glasbene šole so za ušesa privlekli skozi energetske sanacije. Letos imajo predviden kredit v višini 7 mio., vendar je tudi odplačilo precej višji znesek, kot v preteklih letih. Treba je odšteti, koliko kreditov sproti plačajo. Stopnja brezposelnosti v občini se je znižala iz 14 % na 6 %. 1272 novih delavnih mest je bilo ustvarjenih v občini, pretežno jih zasedajo naši občani. Nima točnih podatkov o priseljenih oz. na začasnem delu. Nepremičnine, ki se gradijo danes, bodo ostale, tudi če bo kriza. Od objektov, ki so ostali iz prejšnje krize, imajo samo še dva neprodana pisarniška objekta. Imajo odlično okrevanje gospodarstva, kar se kaže po prometu, po povečanju interesa za nakup stanovanj in za individualno gradnjo. Tukaj bodo učinki. Tisti, ki se vozijo na delo v Ajdovščino, si želijo v Ajdovščini ustvariti dom in si ga bodo lahko. Tisto bodo potem neposredni prihodki proračuna. Ene stvari je bilo treba začeti precej nizko oz. s precej slabo popotnico. Napredek v občini je bil ogromen, pa ne samo zaradi občine, napredovali so bliskovito. Neposredni finančni rezultati bodo takrat, ko bodo prazna stanovanja, čemur posveča ogromnega dela. Vsi vedo, da hranilnice letos ne bodo prodali.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da ga moti predvsem dokaj neenakomerna razporeditev NRP po KS. Če pogledajo Dobravlje; res se dela kanalizacija po operativnem programu, pločnik mora biti zaradi ogromno otrok, ki hodijo v šolo. Od 400.000, ki so jih predlagali, v štirih letih dobijo 18.000. Gaberje so dobile 30, Podkraj 45, Selo 256, Skrilje 255 ... Ne zdi se mu prav ta razporeditev. Predsednikom KS so obljubljali, da bo občina uvrstila po en večji in en manjši projekt. V Dobravljah so uvrstili samo manjšega. Če gleda, koli sredstev dobijo na prebivalca:

Brje 1680 €, Dobravlje pa 39. Tudi druge so delali kanalizacijo, pa še kje se bo, in ni treba, da se degradira prebivalce. Absolutno bo proti temu. Upa, da se bo prihodnja leta kaj spremenilo, vendar glede na potek ne pričakuje dosti. Apelira, da se enakomerno razporedi sredstva po KS.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je na sestanku KS rekel, da ni kvot po KS in da poskušajo čim boljše zagotavljati enakomerno razporeditev. Zaradi pomanjkanja proračunskega denarja so se odločili, da v krajih, kjer izvajajo večjo investicijo, se večje druge investicije ne izvajajo. Če bi dal v izračun še kanalizacijo, bi bilo na občana iz Dobravelj bistveno več sredstev kot na občana iz Brji. Navaja tudi Gaberje, kjer so že letos izvedli za 50.000 investicij. Ta razporeditev je narejena na način, da so enakomerne zadeve. Vse ne gre.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da potem v Ajdovščini ne bodo dobili dolgo nič. Verjetno imajo vso kanalizacijo narejeno. NRP so za 4 leta. Predsednikom KS bi morali konkretno povedati, da nekateri ne bodo dobili nič. Novi sveti KS bi nekaj naredili, pa ne morejo. Za kanalizacije so operativni programi sprejeti in mora biti narejena.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so operativni programi sprejeti, enako bo za ceste. Razume, da želi skrbeti za Dobravlje, vendar bodo v 4 letih cele nove – vse ceste bodo na novo asfaltirane. Recimo KS na Gori imajo v planih samo asfaltacije cest. Razlike med območji so velike. Te odločitve (kjer so večje investicije, se investicij od 300.000 do 400.000 ne izvede) še ni bilo takrat, ko so imeli sestanek s KS.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da operativni programi niso zacementirani, življenje teče dalje. Vsak program se da novelirati, spremeniti ali dopolniti. Ali bi bilo za Dobravlje boljše da ustavijo kanalizacijo in naredijo kako drugo investicijo za 300.000? Zraven kanalizacije je vse – pločniki, javna razsvetljava, voda, meteorna voda, ceste, optika ... Če g. Kapelj meni, da se jim dela krivica, lahko popravijo.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da je vedel, kakšen bo izplen, pa je vseeno povedal. Noče, da se ustavi kanalizacija. Tudi v Žabljah se dela, marsikje se je že naredilo. Dobravlje niso niti v NRP-jih za naslednja 4 leta.

**ADAM RASPOR** je rekel, da so sredstva po KS razporejena, kot so, ampak kakšne investicije podpira občina. Ogromno se vlaga v nekatere športne objekte, ki jih že imajo, nekateri pa nimajo nič, pa še ne bodo dobili nič. Nekateri vasi so dale pločnike za varnost otrok, pa so bili izvzeti iz planov. Sredstva niso najbolj primerno razporejena.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so dosti upoštevali prioritete predloge KS – če so višje uvrstil prenovo dvorane, nižje avtobusno postajo, je avtobusna postaja izpadla.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je tudi predsednik KS. Ne ve, kako drugi svetniki sodelujejo s KS. Če se prav spomni, so bili iz vseh KS prisotni, pa nihče ni imel pomisleka na plane. Pri pobudah je en svetnik predlagal asfaltacijo ceste – verjetno bi jo moral dati KS v plan. Ponovi – s strani predsednikov ni bilo pripomb na NRP-je oz. proračun.

**DRAGOTIN ŠTOKELJ** je dejal, da mu pri lokalnih cestah (če bo operativni program) izstopajo dve številki Vrtovin 215.000, Šmarje - Zavino 120.000. Zanima ga, zakaj so jih uvrstili. V Zavino se je že precej vlagalo. Ali odpirajo Šmarencem pot v Novo Gorico? Cesta Vrtovče – Žablje je v zelo slabem stanju, pa tudi Col - Vodice.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da sta te dve investiciji ostali iz leta 2018, ker niso še imeli dovoljenj, zato so noter. Vse ostale ceste pa se bodo uvrščale v operativni program. Zakaj so se odločili zanj? Točno tistih cest, ki jih je navedel, ni dala nobena KS dala v plan. Cesta gre čez več KS. Enako je bilo v prejšnjem mandatu. Strinja s tema dvema cestama.

**ADAM RASPOR** je dejal, da je govoril z nekaterimi predsedniki KS, in ugotovil, da večina niti ne razume podatkov, zato so molčali. Noče biti žaljiv, vendar je realnost taka.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, če je možno zvedeti, kdo naj bi bil tisti donator, ki ga ni več.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da v tej točki ne.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o rebalansu proračuna.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **17, PROTI 9 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019 v I. obravnavi **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o rebalansu v II. obravnavi.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da zakon prepoveduje občinskemu svetu in županu sestavljati proračun za leto, ki je po volitvah. Tisto leto pred volitvami je dovoljeno sprejeti samo za eno leto. Predlaga, da ima župan in koalicija proste roke pri zadolževanju, vendar v svojem mandatu, kar pomeni, da dolg izplačajo v svojem mandatu.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da take zaveze ni. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 17, proti 9 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019 v II. obravnavi **sprejet.** Odlok o Rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019 se objavi v Uradnem listu RS.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da je komisija sprejela mnenje, da je odlok primeren, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **23, PROTI 1 svetnik.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet.**

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23, proti 1 svetnik.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23, proti 1 svetnik.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### **K 8. točki dnevnega reda**

**Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da je odbor sprejel mnenje, da je odlok primeren, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet.**

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, če je res to razmerje točk pravilno. Pomembna je cena, ni pa pomembno, kam živali dajo. 80 točk dobi za ceno, 15 za izvedbo programa in 5 za izkušnje.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da je cena pomembna, ker mora lokalna skupnost plačevati stroške. Zagotavljanje vseh storitev, ki jih zavetišče nuditi, opremljenost, način organizacije gre skozi drugi kriterij program varstva živali. Pri programu koncesionar navede, kako zagotavlja program, veterinarsko oskrbo, dežurno službo, odlov itd. Primerjali so kriterije pri drugih občinah. Analiza je pokazala, da je tako točkovanje dosti primerno.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če je kak interesent iz naše občine.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je imel kar nekaj razgovorov na to temo, vendar takega interesenta ni. Tudi KSD so prosili za analizo, pa so ugotovili, da so kot širše območje premajhni, da bi se dejavnost pokrivala. Pristopiti bi morala celotna regija, da bi bili rentabilni. Kar je imel pogovorov s kinološkim društvom in ostalimi, pa tega ne morejo izvajati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če bi to ponudili gasilcem kot dodatno dejavnost, da jih ne bi ukinjali.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je precej drugih pogojev, ki jih je treba zagotoviti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**



## **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Regijska Razvojna agencija ROD Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da je odbor sprejel mnenje, da je odlok primeren, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme v I. obravnavi.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da ga zanima dejavnost zavoda, ker je navedeno »trgovina na debelo z živili, pijačo, tobačnimi izdelki, sladkorjem, čokolado...« Malo čudni bodo spominki.

**JANEZ FURLAN** je pojasnil, da je med spominki predvidena izdelava čokolade. Sama dejavnost je tako specificirana, da mora biti vse ostalo zraven. To je terminologija kvalifikacije dejavnosti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da bi ime moralo nekaj pomeniti. Če bi bilo mišljeno resno, bi morali povedati, za katero regijo gre. Ker je samo zaradi pomembnost, je sprejemljivo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je bila pobuda, da bi se imenovala Regijska RA Vipavska dolina, vendar ni bilo skupne odločitve. Dejansko delujejo na območju Vipavske doline. Ime koristi v smislu prisotnosti zavoda v tujini – na žalost samo zaradi imena.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da se je spraševal, kaj pomeni ROD, pa mu niso znali povedati. Če že spreminjajo ime, bi si lahko kaj zmislili, da bi kaj pomenilo. Svet ustanoviteljic – ustanovitelji so 3. V 29. členu piše, da »Svet ustanoviteljic sestavljata župana ustanoviteljic«. Ali ustreza, ker ustanovitelja sta 2 oz. 3 ni več.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je svet ustanoviteljic predviden po zakonu o lokalni samoupravi. Tako je bilo že v prejšnjem odloku in sedaj v to ne posegajo s spremembami. Mogoče bi morala biti dvojina. Kratica ROD ima dve interpretaciji, ki se razlikujeta samo v naglasu – razvijamo okolje dōma ali domá. Javni zavod skrbi za razvoj okolja, v katerem živijo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da firma je firma. Če uporabljajo kratice, se običajno v pravnem aktu napiše, kaj kratica pomeni. Odlok je odprt v celoti, in se lahko spremeni 29. člen, saj ne gre za spremembe in dopolnitve.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da drži in bodo 29. člen popravili »svet občin ustanoviteljic«. ROD ni kratica, ampak je ime.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da delujejo že 20 let in je ime že blagovna znamka. Vsi vejo, kaj pomeni to ime in bi s spremembo naredili zmedo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če so se kaj uskladili z Občino Vipava glede števila članov.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da te zadeve niso odpirali in je ostalo enako. Danes bodo odlok sprejemali v I. obravnavi in potem ga bodo v Vipavi, pa bodo imeli rezultat pred II. obravnavo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet.**

### **K 10 točki dnevnega reda**

**Sklep o ustavitvi in ponovni uvedbi postopka sprejemanja predloga Pravilnika o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v Občini Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so sklep obravnavali skupaj z odborom za gospodarstvo in sprejeli mnenje, da je sklep primeren za obravnavo in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da danes v razpravi ne bodo razpravljali o vsebini pravilnika.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da v 2. členu piše, da bo šel v obravnavo nov pravilnik, predsednikom KS se je dalo starega. Dvorana za badminton, edina ustrezna po vseh pravilih, bi stala 13,5 eur/h, na Policah pa 7 eur/h. Lista Burja podpira enakomeren razvoj KS, zato bodo verjetno nasprotovali temu, da se zaduši življenje v manjših krajevnih dvoranah. Če ne bo novega pravilnika oz. smiselnega sistema, bo njihova svetniška skupina povedala, zakaj ne podpirajo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je to zgolj kot orodje, na katerem se bo delalo naprej.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da stvari niso preproste. KS naj bi se opredelile do 30. 6. Ali so to dali tudi OŠ in Športnemu zavodu Police? Glavna poanta za ustavitev v prejšnjem sklicu je bila ta, da so za KS bili postavljeni neki kriteriji, za OŠ in ŠC pa ne. Cene morajo biti za vse enake. Če je to infrastruktura, ki je v upravljanju KS ali zavoda, je treba rešiti za vse vsaj približno enako. Upoštevati je treba tudi specifikke, da je bilo 75 % dvorane v Lokavcu zgrajene s samopriskom krajanov. Bilo bi zelo narobe, da bi sedaj morali plačevati blazno najemnino, ampak toliko, da pokrijejo stroške. V tem pravilniku OŠ in zavodi niso niti točkovan. Resno je treba pristopiti.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da zaveza, da bodo ob pravilniku za KS hkrati obravnavali tudi pravilnik za cene ostalih dvoran, ostaja. Torej bo istočasno, vendar imajo zavodi ločen pravilnik.

**BRUNA KASTELIC** je dejala, da se pridružijo mnenju g. Česnika in Vidmarja, da se v novem predlogu upošteva tudi tiste dvorane, ki so pod zavodom. V cenik za dvorane zavodov se mora dati cene, ki veljajo za KS, da ne bo prihajalo do razlik.

**JANEZ TRATNIK** se je strinja s predhodniki. S temi dvoranami živi življenje na vasi. Ni pa pošteno do društev, ki so vlagala znatna sredstva, da so enaki vsem ostalim. V objekt na Colu so vložili 50.000 €. Treba je iti od primera do primera

**ADAM RASPOR** je vprašal, če prav razume, da je lahko dvorana tudi brezplačna, če je v soorganizaciji. Ali KS lahko sama odloči o plačilu?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da pravilno razume. Če se KS odloči, da bo organizirala npr. badminton, bo dvorana lahko brezplačna.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu

»1. Postopek sprejemanja Pravilnika o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina, ki je bil v prvi obravnavi sprejet na 29. seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina dne 8. 3. 2018, se ne nadaljuje.

2. Občinskemu svetu Občine Ajdovščina se v postopek sprejemanja vloži nov predlog Pravilnika o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina.

3. Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **22, PROTI 2 svetnika**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

##### **Sklepi o pridobitvi in odvzemu statusa javno dobro**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k.o. Vipavski Križ.

**BRUNA KASTELIC** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2763/17 k.o. 2391 Vipavski Križ se odvzame status javnega dobra.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k.o. Vrtovin.

**BRUNA KASTELIC** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninama parc. št. 2171/13 in parc. št. 2171/14, obe k.o. 2383 Vrtovin, se odvzame status javnega dobra.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – različne k. o.

**BRUNA KASTELIC** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnine po priloženem seznamu pridobijo status javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 12. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o izplačilu delnega povračila stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2018**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

### **K 13. točki dnevnega reda**

#### **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

##### **- razrešitev direktorice Zdravstvenega doma Ajdovščina**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z razrešitvijo direktorice Zdravstvenega doma Ajdovščina, Bože Ferfolja, Budanje 4/i, 5271 Vipava, ki je podala odstopno izjavo in ji z 31. 5. 2019 preneha mandat.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

##### **- Imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Ajdovščina;**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z imenovanjem Egona Stoparja, Cesta 20/a, 5270 Ajdovščina, za direktorja Zdravstvenega doma Ajdovščina.«

**ZA** je glasovalo **25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

### **K 15. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina – Pale**

**MARICA Ž. BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**BRUNA KASTELIC** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, če je znana investicijska vrednost.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da dispozicija obravnava celotno območje. Za tankovske garaže izdelujejo projekte in še nimajo vrednosti

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.20 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PRESEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN