

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

5. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 26. marca 2015, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov - opr. Vesna Uršič

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Mateja POLJŠAK, Radio Robin

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je najprej pozdravil prisotne in vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 4. seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 4. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 4. redne seje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 4. redne seje sprejeto.

TADEJ BEOČANIN je glede dnevnega reda povedal, da so na mizo prejeli še eno gradivo. Predlaga, da se dnevni red dopolni z novo 10. točko Posamezni programom nakupa delnic družbe Mlinotest d.d. Ajdovščina. Pri pregledu dokumentacije, ki jo potrebujejo za izvršitev posla, se je izkazalo, da manjka ta program. Prosi člane sveta, da ta program uvrstijo na dnevni red in če bo volja, tudi sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da najprej glasujejo o dopolnitvi dnevnega reda.

ZA je glasovalo 19, PROTI 4 svetnik(ov). Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** sklep, da se točka Posamezen program nakupa delnic družbe Mlinotest d.d. Ajdovščina uvrsti na dnevni red.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o celotnem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 20, PROTI 3 svetnik(ov). Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Informacije in pobude,
2. Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2014;
3. Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
4. Poslovnik Občinskega sveta Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
5. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Ajdovščina – predstavitev ukrepov;
6. Novelacija IP – Osnovna šola Danilo Lokar Ajdovščina;
7. Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni;
8. Sklep o spremembi sklepa o organiziranju in pričetku delovanja javne blagajne;
9. Poročilo in sklep o izplačilu delnega povračila stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2014;
10. Posamezen program nakupa delnic družbe Mlinotest d.d. Ajdovščina;
11. Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):
 - Razvojna agencija ROD;
 - Gasilsko reševalni center Ajdovščina;
 - Lekarna Ajdovščina;
 - Zdravstveni dom Ajdovščina;
 - Zavod za šport Ajdovščina;
 - Pilonova galerija Ajdovščina;
 - Lavričeva knjižnica Ajdovščina;
12. Imenovanja:
 - imenovanje direktorja Pilonove galerije Ajdovščina,
 - mnenje – imenovanje direktorja Ljudske univerze Ajdovščina,
 - imenovanje predstavnikov ustanovitelja, izvajalcev letnega program športa in mladih v svet Zavoda za šport Ajdovščina,
 - imenovanje predstavnikov ustanovitelja v skupščino družbe TPI Ajdovščina d.o.o.,
 - razrešitev in imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina,
 - imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina,
 - imenovanje članov Upravnega odbora Univerze v Novi Gorici,
 - imenovanje pooblaščenecv za zastopanje Občine Ajdovščina na skupščinah: CPG Nova Gorica d.d., Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., Hranilnica in posojilnica Vipava d.d.,

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ANGEL VIDMAR je rekel, da je v časopisu bral, da so bili kriminalisti zopet na občini Ajdovščina. Pridržali so, oz. z njimi opravili razgovore, tri osebe - Marjan Poljšak, Mitja Tripkovič, menda tudi Janez Furlan. Razlog preiskav je sum zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic. Sumi, ki še niso dobili epiloga – obvodno financiranje oglaševanja, ki ga je Občina Ajdovščina preko podjetja RF marketing speljala do podjetja g. Tripkoviča. Tako je bilo moč razbrati novice. Opravičila so različna: opozicijski svetnik, kritik Poljšakove politike, ker ni bilo direktnega plačila, ni navskrižja interesov. Denar je sveta vladar in za nekatere

edino merilo, kjer ni zamer politične pripadnosti ali česarkoli. Kmalu bo pretekel mesec dni, pa najvišji organ odločanja v občini še ni prejel nobenega poročila oz. seznanitve. Zgleda, da je v Sloveniji nacionalni šport hoja po sodiščih zaradi zlorab položaja, korupcije itd.,; oz. ugodno financiranje tam, kjer ni možno speljati direktno; podjemne pogodbe za delo na občini oz. zavodih, ki jih je ustanovila občina. Ali imamo teh primerov še kaj v Občini Ajdovščini. Ali se vam zdi nepomembno dejstvo, da je madež padel na podžupana g. Mitja Tripkovića. G. župan, ali še zaupate vašemu prvemu podžupanu. 18.12.2014 je svet sprejel sklep o imenovanju Nadzornega odbora občine Ajdovščina. 40. člen statuta navaja, da 1. sejo NO skliče župan. NO se konstituirata najkasneje v 30 dneh po imenovanju. Člani NO izvolijo izmed sebe predsednika. Župan je z opustitvijo dolžnega ravnanja kršil statut, ker ni sklical 1. seje NO. Preteklo je več kot 90 dni. Sprašuje ga, zakaj ne opravlja svojih statutarnih obveznosti. Ali si kdo v tej hiši želi ne imeti nadzora nad svojim početjem.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da vejo vsi, da sum še ni obtožba. Podžupanu popolnoma zaupa. Glede sklica nadzornega odbora je to dikcijo statuta spregledal. Sklical ga bo takoj. Prekršek je naredil nenamerno.

ŠTRANCAR NINA je rekla, da je za Lavričevo knjižnico manjši potoček, ki se zliva v Hubelj. Struga je zaraščena in polna smeti. Predlaga, da se struga uredi.

VILKO BRUS je vprašal, kaj je z rebalansom proračuna. Obljubljeno je bilo, da bo ta proračun tekoče tekkel s sodelovanjem predsednikov KS in potrditvijo na občinskem svetu. Rokov so se držali samo predsedniki KS, ki so morali do konca decembra pripraviti plan. Kdaj bodo KS vedele s čim oz. čem razpolagajo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je večina KS res posredovala predloge. Po tem so vse KS obiskali s strani občinske uprave. Enako so stvari posredovali javni zavodi. Ta trenutek so v fazi podrobnih pregledov. Ko bodo imeli pregledane še javne zavode, manjka še ključen podatek - potencialen prihod univerze v Ajdovščino. Potrebujejo končno potrditev, ki jo pričakujejo začetek aprila. Potem gre proračun v usklajevanje - prvi pregled bo na relaciji župan in podžupana, potem vodje svetniških skupin, 3 krog KS, 4 krog vsi svetniki. Po teh postopkih bo šlo na formalno obravnavo na občinski svet. Pričakoval je, da bo I. obravnava aprila, ker pa manjkajo ti temeljni podatki, aprila še ne bo. Skrajni rok je majjska seja.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal glede priključkov na kanalizacijo oz. malo čistilno napravo. Do 2015 oz. najkasneje do 2017 naj bi bila vsa gospodinjstva priključena. Te stvari so v občini urejene samo do določene mere. Sprejet je bil pravilnik za male čistilne naprave, ki pa uporabnike postavlja v neenakopraven položaj. Finančno breme bo za uporabnike precej višje. Slišal je, da je v pripravi program, kako naj bi občina k temu pristopila. Kako daleč je. Kdaj se pričakuje sprememba pravilnika za male ČN, da bodo uporabniki v enakem položaju.

JANEZ FURLAN je rekel, da so zagotovljena sredstva za subvencijo nakupa malih ČN, razpis bo v kratkem času objavljen. Niso pa imeli predvidene spremembe pravilnika.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da se bodo spreminjali državni predpisi predvsem glede malih čistilnih naprav oz. pretočnih greznic, predvsem v smislu podaljšanja roka in ne tako ostrih zahtev v zvezi z namestitvijo. Zaradi tega bodo z operativnim programom počakali, ker mora biti usklajen z državnim. Pobude glede enakopravnega položaja so prišle tudi do občine. Glede na to, da so sredstva v proračunu zagotovljena, bi letos izvedli razpis glede na obstoječe predpise, da vidijo, kakšen bo interes. Odločitev je na strani občinskega sveta, predvsem pa je odvisno od odziva. Razpis naj bi bil objavljen aprila.

VILKO BRUS je vprašal, kdo se je odločil, kakšen bo razpis, s kakšnimi sredstvi, po kakšnih kriterijih, itd.. Cel kup KS nima niti idejnih zasnov, kaj bi se sploh naredilo.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da je podlaga za razpis sprejeti pravilnik s strani občinskega sveta iz 2014. V proračunu je zagotovljenih 30.000 €. Kriteriji so natančno določeni, katere aglomeracije pridejo v poštev so našteje v pravilniku. Tukaj torej ne gre za odločitev občinske uprave. To je pravna podlaga za objavo javnega razpisa.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal, da se ne gre sedaj v razpis, ker so dobili pripombe. Najprej se spremeni pravilnik, potem se izvede razpis. Drugače bodo letos imeli take višine, drugo leto drugačne in bo zopet zmešnjava.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo stvari pogledali in sporočili na kakšen način bodo vodili zadevo.

MIRAN GREGORC je dejal, da je pred kratkim Upravna enota izgubila protokolarni objekt za civilne poroke, najprej dvorec Zemono, sedaj še dvorec Lanthieri. Trenutno ni protokolarnega objekta. Predlaga, da se občina, skupaj z upravno enoto in Občino Vipava poskuša dogovoriti za prejšnja objekta ali razmisli o lastnem protokolarnem objektu, ki ga ponudi.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da že iščejo rešitev tretjega prostora v lasti občine. Neke rešitve se nakazujejo, vendar je treba stvari proučiti in uskladiti, potrebna bo oprema itd..

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je bila ustanovljena civilna iniciativa proti zaprtju starega mestnega jedra. Prisotni so ga prosili, da bi bil vezni člen med njimi in občino. Člani ne želijo biti samo proti neki stvar, ampak je v izdelavi konkreten program, kaj zahtevajo, kako vidijo razvoj, ali je potrebna popolna zapora prometa, ukinitvev parkirišč, kaj to pomeni za kvaliteto življenja in bivanja v tem delu, kaj pomeni za podjetnike itd.. Računa, da bodo izdelali program in svoje zahteve v roku 10 dni. Potem bi si drznil ta program posredovati vsem svetnikom oz. na občino.

K 2. točki dnevnega reda

Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2014

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je dejala, da so o odloku razpravljali na skupni seji odborov in komisije za kmetijstvo in sprejeli sklep, da se k zaključnemu računu poda pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o ZR.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2014 **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je dejal, da tega odloka ni obravnavalo nobeno delovno telo. Ali je to prav glede na 60. člen poslovnika. Misli, da bi bilo prav, da bi neko delovno telo to obravnavalo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so razmišljali, katero delovno telo je pristojno. Ugotovili so, da ni nobeno. Priprava je potekala v uradu župana, direktorja oz. oddelek za družbene zadeve kot ena od nalog oddelka – kadrovske zadeve občine.

VILKO BRUS je rekel, da se pri kaki zadevi jasno vidi, da so nekateri svetniki novi. Ugotovil je, da so prej odlok že imeli, zanimalo ga je, zakaj se spreminja. Občina ima tudi inšpekcijske službe, ki jih do sedaj ni zaznal na terenu. Delajo samo v rednem delovnem času in samo v mestu. Ali bodo delali kaj izven Ajdovščine.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so že prej imeli dva inšpektorja, oba sta delala na območju celotne občine. Na novo se uvaja oddelek za gospodarstvo in razvoj. Ključni namen je intenzivno spremljanje področij gospodarstva, turizma, kmetijstva in ostalih področij, ki so ključna za razvojni preboj občine, akcije in usmeritve za prihodnje obdobje. Posebno pozornost bo oddelek namenjal črpanju evropskih sredstev. Drugače gre za manjše spremembe, naloge se smiselno prenašajo med oddelki, da gredo bolj skupaj glede na vsebino dela. Kot primer - skrb za dvorano se seli v urad župana.

ANGEL VIDMAR je opozarjal na to (danes imajo namreč še pravilnik, s katerim se je odbor samo seznanil), da ne bi bila praksa, da se gradiva ne daje v obravnavo odboru. To ni v skladu z akti občine.

MIRAN GREGORC je prosil za razlago 23. člena (direktorja občinske uprave imenuje in razrešuje župan, mandat pa je 5 let). Menda je to po zakonu.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je dikcija v skladu z zakonodajo.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da gre za kontinuiteto. Novi župan pa lahko takega uslužbenca tudi predčasno razreši, saj ni ovire.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Poslovnik Občinskega sveta Občine Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

NINA ŠTRANCAR je dejala, da je komisija dala pozitivno mnenje k poslovniku.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je že zadnjič imel veliko pripomb na 15. člen, oz. na sklep, ki so ga sprejeli glede svetniških skupin. Ta sklep je skoraj dobesedno zajet v poslovniku. On je proti takim določilom. Malo so sicer spremenili, ker glasovanja v okviru posvetovanja ni. Sam

je prosil Službo za lokalno samoupravo za mnenje v zvezi s sprejetim sklepom. Odgovorili so v 3 delih. Sklep poslovniške narave sprejemajo z 2/3 večino. Takega sklepa pravna praksa ne pozna in je zato nezakonit. V veliko aktih navajajo, da veljajo naslednji dan po objavi v Uradnem listu. Pravna praksa oz. tudi Ustava govori, da je to običajno 15 dni po objavi, če ni v aktu drugače določeno. Ustavno sodišče pravi, da je ljudem treba dati možnost, da se z aktom seznanijo. Najpomembnejša stvar – po Ustavi RS je združevanje svobodno. 42. člen ustave je bil s tem kršen. V 15. členu je napisano, da mu s prenehanjem članstva v politični stranki preneha tudi članstvo v svetniški skupini. Kaj ima občinski svet z njegovim članstvom v politični stranki. Prav nič. Iz službe vlade so mu v odgovoru napisali: »Glede na vse navedeno vam predlagamo, da posredujete županu OA pobudo za odpravo tovrstnega sklepa.« Te stvari bo preveril do konca. Če bo danes v tej dikciji poslovnik sprejet, ga bo skušal z amandmaji popraviti. Če jih bodo sprejeli prav, drugače ne. Naslednja pot je, da bo dal pobudo za ustavnost tega člena in poslovnika. Lahko ima prav, lahko ne. Siljenje v neko povezavo je kršitev njegovih pravic. Tako bo v prihodnosti tudi ravnal.

TADEJ BEOČANIN je glede sklepa o oblikovanju svetniških skupin dejal, da ga ne bo umaknil. Prenehal bo veljati, ko bo poslovnik sprejet. Upoštevali so njegov predlog glede glasovanja. Svetniške skupine še vedno temeljijo na načelih svobodnega združevanja in ga nihče nikamor ne sili. Kot tudi g. Vidmar ve, se on lahko posvetuje s komerkoli in kadarkoli. Ne želi med njimi izbirati, ampak želi, da se sami zberejo, združijo in sporočijo, s kom naj se posvetuje. Taka možnost posvetovanja nikomur ne krči pravic. Kompleksnejša posvetovanja bodo delali tudi z vsemi svetniki, če bodo želeli sodelovati.

ZLATA ČIBEJ je glede članstva v politični stranki pojasnila, da članov sveta ne bo nihče spraševal v kateri politični stranki so, ampak imajo pravico pristopiti k že ustanovljeni svetniški skupini, ali ustanoviti novo itd... To je njihova izbira in pravica. Ta določba je povzeta iz poslovnika Državnega zbora in bi iz tega vidika morala biti pravilna. Glede sklepa poslovniške narave – ta sklep je sklep s poslovniško vsebino. Obstaja odločba Ustavnega sodišča - pravila za volitve v državni svet, ki so bila sprejeta izven poslovnika, kot poseben akt in niso bila sprejeta s predpisano večino, kot velja za poslovnik, je ustavno sodišče razveljavilo. Ker torej naš sklep, ki je sicer začasen, ureja poslovniško vsebino, ga je potrebno sprejeti s formo, kot velja za poslovnik. Pri uveljavitvi aktov drži, da veljajo 15 dan, razen če ni drugače določeno. Ta sklep zadeva samo člane občinskega sveta. Uveljavitveni čas je zato, da se naslovniki seznanijo z vsebino tega predpisa. Člani sveta so se s tem seznanili že s prejemom gradiva, preden je bil sklep objavljen je bilo še 10 dni. S tem aktom tudi ni potrebno, da se seznanja širša javnost. Če bi se morali seznaniti občani, bi bil daljši rok potreben. Glede svobodnega združevanja – izhajajo iz osnovnega izhodišča, da se župan lahko posvetuje s komerkoli. To posvetovanje je določeno zelo na široko – osnovno izhodišče je s komerkoli. Ne ve, če gre tu za diskriminacijo. Gre izključno za namen posvetovanja. Nekateri občine imajo svetniške skupine z 2. članoma, vendar so tudi tam svetniki, kjer je izvoljen samo po eden z liste. Tudi tu bi potem šlo za diskriminacijo.

VILKO BRUS se je glede svetniških skupin pridružil mnenju g. Vidmarja in predlagal prekinitev obravnave ter vrnitev v ponovno obravnavo komisiji. Naletel je na kar nekaj nesmislov. 16., 17., 18. člen točno določajo, kakšne pravice in obveznosti ima član sveta. Svetniške skupine so torej nek nepotreben balast. 61. člen govori o komisiji za vloge in pobude in navaja, da obravnava vloge, ki so naslovljene na svet in so izven pristojnosti drugih delovnih teles sveta. Torej vsaka zadeva, ki ne sodi pod kak odbor, pride sem. Postavlja se mu vprašanje, kaj pa v primeru, da nekdo direktno naslovi vlogo na komisijo, ker to pa ni navedeno.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je statutarna komisija poslovnik že obravnavala in ga bo še enkrat skladno z današnjo obravnavo. Če bodo opazili, da je potrebno še kaj korigirati, bodo lahko tudi predlagali, da zadržijo sprejemanje. On bi danes z razpravo nadaljeval.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da 4 alineja zajema tiste zadeve, ki ne bodo naslovljene na svet in bo komisija ocenila, da sodijo v pristojnost sveta. Pod 1. alinejo so mišljenje vloge in pobude, ki prihajajo od zunaj, ne tisti akti, ki jih pripravi občinska uprava. Dogajalo se je, da so prihajale vloge, ki niso sodile nobenemu delavnemu telesu, zato so dali to določbo. Lahko popravijo, vendar bo potem možno, da ne bo pristojnega delovnega telesa. Glede predlagateljstva – to bodo morali še enkrat pregledati v delu, ko so svetniške skupine predlagatelji za imenovanja, točke dnevnega reda itd... Verjetno bo treba umakniti, ker zakon ne govori, da so lahko svetniške skupine predlagatelji. Tukaj gre za formalen postopek, ki je določen in delno urejen z zakonom. Pri posvetovanju župana je vloga svetniških skupin drugačna.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne želi polemike med njim in ga. Zlato, ampak naj odgovarja tisti, ki je predlagatelj. Po eni strani mu župan pravi, da to ni nobena prisila. V istem stavku pa reče, da želi, da se povezujejo med sabo. Ko je bilo vprašanje o proračunu, je bilo rečeno, da bodo proračun pregledali, najprej se bodo uskladili s podžupani, potem z vodji svetniških skupin in šele nato z vsemi svetniki. (Še KS so vmes.) Vprašal jih je, če so se posvetovali glede svetniških skupin s Službo za lokalno samoupravo. Šli so mimo tega. Zakaj je moral narediti to on na svojo roko. Glede navedbe 4. alineje v 15. členu - kako bo prestopil iz ene svetniške skupine v drugo, kot da pride k nekemu, ki o svetniških skupinah odloča in mu pove, da mu je prenehalo članstvo v politični stranki in ponižno prosi, če se lahko priklopi k drugi skupini. Tako je to mišljeno. Župan res lahko razreši direktorja prej kot v 5 letih, vendar je vprašanje, kakšne bodo posledice oz. s kakšnimi razlogi. Priznava legitimnost župana in da pokliče k sebi kogarkoli želi, vendar te stvari nimajo nič z delom občinskega sveta. Tega ne morejo zajeti v poslovnik, ker nima z svetom nič. Tudi če on danes gre iz stranke, bodo sredstva nakazovali isti stranki.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je prvi del g. Vidmar točno navedel, ker res želi spodbujati povezovanje ter želi njihovo sodelovanje na posvetovanjih. Učinkovit model posvetovanja on prepoznava na način, ko se pogovarja s 6 svetniki, ne z 12. Ostale stvari niso prav tako, kot je navedel. Posvetovali so se tudi s službo vlade. 4 odstavek govori o enem hipotetičnem primeru, nikogar ne zanima, član katere stranke je. Daje pa možnost svetniku, da po prenehanju članstva v določeni stranki, gre k drugi svetniški skupini in jih vpraša, ali je lahko pri njih. Tega ne vprašuje župana. Svetniške skupine se same oblikujejo, njega samo obvestijo, kdo je v svetniški skupini in kdo je vodja.

MIRAN GREGORC je predlagal smiselno dopolnitev 15. člena. Ko župan dobi obvestilo o svetniških skupinah oz. njihovi vodji, da o tem obvesti svet in širšo javnost – katere svetniške skupine so ustanovljene, kdo so člani in kdo je vodja oz. tudi o spremembah, če do njih pride.

TADEJ BEOČANIN je menil, da gre za smiseln predlog.

MITJA TRIPKOVIĆ je citiral 1 stavek 5. točke 37. člena. V prejšnjem mandatu so njega hoteli omejiti na 5 minut, zato predlaga, da lahko vsak razpravljavec govori o istem vprašanju le 1x, vendar na manj, kot 5 minut. Točke niso tako obsežne in lahko vsak pove svoje pripombe v 5 minutah. On je bil v prejšnjem mandatu res predolg. Stvari se lahko začnejo ponavljati, 3x, 4x, zgublja se moč in čas celotnega sveta.

ANGEL VIDMAR je dejal, da si naj pogledajo poslovnik o čem se razpravlja v I. obravnavi. Danes imajo I. obravnavo. Tisti, ki imajo predloge, bodo morali vložiti amandmaje in v II. obravnavi bodo o njih odločali. V I. obravnavi se govori o načelnih razlogih za sprejem nekega akta ali ne, ne o njegovi vsebini.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je namen I. obravnave v tem, da posredujejo svetniki svoje pripombe, komentarje, predloge, da se jih lahko pri pripravi gradiva za II. obravnavo že upošteva, seveda tiste, ki so smiselni in jih ni potem potrebno vlagati kot amandmaje. Za

tiste, ki se jih ne upošteva, se napiše v gradivu obrazložitev, zakaj se jih ne in jih potem lahko vloži kot amandma.

IVAN KRAŠNA je vprašal, če bo programsko preprečeno glasovanje, če se ne bo kdo prijavil pri točki. Kaj pomeni dikcija »skupina nepovezanih članov sveta«.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bo to programsko preprečeno.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da bodo to tisti člani, ki jim bo prenehalo članstvo in ne bodo v svetniški skupini. To je povzeto po poslovniku državnega zbora.

VILKO BRUS je še vedno mislil, da bi poslovnik potreboval resno recenzijo. Prevečkrat se uporablja beseda »lahko«. Ko pravo noče nekaj eksplicitno določiti, uporabi besedo »lahko«. Ko naknadno pride do odprtih vprašanj, si vsak lahko tolmači tako, kot si tisti moment želi. Kot npr. 82. člen »se lahko vpraša KS«. Predlaga, da se določi, ali se vpraša, ali ne.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da je tukaj v dispoziciji sveta. Lahko bi tudi napisali: »Če svet oceni, da vsebina predloga posega v interese, odloči, da se pred sprejemom...« Tukaj bi lahko bilo brez te besede. Običajno je tako »Lahko je«, če gre za pravice. Brez pa je, če gre za dolžnosti oz. obveze, ki so nujne.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da 4. člen pravi, da je delo sveta in delavnih teles javno, 31. člen pa, da so seje sveta javne. Predlagal je dopolnitev in sicer: »da je delo sveta in delavnih teles javno, razen če je s tem poslovnikom drugače določeno«. Zdi se mu prav, da je postopek sprejemanja odlokov čim bolj transparenten in javen. Vabila se objavi na spletni strani. Tiste točke, ki niso za javnost, se posebej določi.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je v sedaj veljavnem poslovniku o svetniških skupinah malo napisano, vendar so 2 mandata tako funkcionirali. Vodje svetniških skupin so imeli celo pravico predlagati predloge za imenovanja in celo na sami seji. Predstavljal si je, da bo v novem poslovniku to nadgrajeno, ali pa, da bo vsaj to, kar so prakticirali in je bilo dobro. Tukaj se jim sedaj zapleta in to bolj v delu, koliko naj bo članov, kdo je lahko oz. ni. On razume svetniške skupine kot posvetovalno telo ob nekih bolj zapletenih vprašanjih, ki jih občinski svet obravnava. Vodje pridejo do informacij prej, kot je zadeva zrela za javnost oz. odločanje na svetu. To bi morali v tem členu zasledovati. Komisija za statutarne zadeve je sklicala širšo obravnavo z vsemi svetniki. Tam je bila idealna priložnost, da se prosto debatira o poslovniku, oz. daje predloge. Nihče torej ne more reči, da ni imeli možnosti pred obravnavo vplivati. Vedno so pri I. obravnavi posredovali predloge, šele pri II. je bilo treba vlagati amandmaje. On je že zadnjič posredoval več pripomb, nekatere so bile upoštevane, druge ne. Predlaga še, da se v 15. členu v 7. točki doda (je povedal že Gregorc), da župan o novih dejstvih obvesti svet že na 1. naslednji seji. V prejšnjem mandatu teh podatkov prejšnji župan ni želel dati. V 11. točki 15. člena piše, da »župan lahko oceni stopnjo podpore«, predlaga, da se navede raje »preveri«. V 71. členu predlaga, da se dopolni, kdo vodi skupno sejo dveh ali več delovnih teles – mogoče najstarejši predsednik, razen v primeru proračuna, ZR, rebalansa, ko jo vodi predsednik odbora za finance. 95. člen govori o 2. obravnavi proračuna - najprej o amandmaju župana, potem še o amandmaju ostalih oz. da se o drugem ne glasuje več, če je županov sprejet. Predlaga, da se doda »o isti vsebini ali tematiki«. 105. člen govori o glasovanju o kandidatih oz. listah, pod 2. točko poimensko glasovanje. Treba je dodati: »Član glasuje tako, da pove ime in priimek kandidata, ali pa se izjasni, da ne želi glasovati.« Včasih je bila zadrega, če kdo ni želel glasovati. 118. člen določa razmerje med županom in svetom, 3. točka – določi poročevalca,... Predlaga dopolnitev za » če ni poročevalec župan sam«.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o poslovniku.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23, PROTI 2** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Poslovnik Občinskega sveta Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Ajdovščina – predstavitev ukrepov

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev. Pojasnil je, da gre izključno za predstavitev, danes ni predvideno odločanje.

MIRAN GREGORC je rekel, da se je odbor seznanil z vsebino pravilnika.

ANGEL VIDMAR je dejal, da naj bi se s pravilnikom določali nameni, pogoji, merila in postopki za dodeljevanje proračunskih sredstev... Meril v tem pravilniku ni, določijo se z razpisom. Tam pa svetniki nimajo pravice vpogleda oz. možnosti vpliva. Če so navedli, da pravilnik določa merila, naj jih določa. 7. člen navaja, da župan s sklepom določi komisijo. Pravilnik zopet začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu. Če kdo ne bo sprti gledal objav, bo kako zadevo zamudil.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ni smiselno čakati 15 dni, ker tukaj ne izhajajo dolžnosti. Seznanitev je bila že opravljena na srečanju gospodarstvenikov. Željo imajo, da začne pravilnik čim prej veljati. Okrog meril morajo biti dovolj fleksibilni, da razpis aktualizirajo glede na aktualno gospodarsko stanje. Drugače bi morali pravilnik vedno vračati v postopek na občinski svet.

JANEZ FURLAN je rekel, da so imeli v preteklosti 3 pravilnike. Z enim aktom poskušajo uskladiti zadeve vezane na izvajanje državne pomoči. Če se bo pokazalo, da je potrebno nek akt zelo natančno precizirati, pravilnik dopušča sprejem podrobnih aktov in ne bo potrebno na novo prijavljati sheme državne pomoči.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bi morali potem v prehodne določbe napisati, da z dnem uveljavitve tega pravilnika prenehajo veljati naštetih akti.

JANEZ FURLAN je dejal, da jih ne želijo razveljaviti, ker so dobri. Dejansko potrebujejo oz. morajo uskladiti pravno podlago vezano na predpise državne pomoči oz. uredbe evropske komisije. Drugače bi morali vsak akt posebej usklajevati, posebej prijavljati shemo itd. in iti skozi proceduro pri Ministrstvu za finance.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da najbolj važno merilo postavlja občinski svet in sicer takrat, ko sprejema proračun. Svet torej ima velik vpliv.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bo pravilnik omogočil vlaganja oz. pospeševanje gospodarstva v občini. Dejansko uvajajo še druge ukrepe, da ustvarjajo enega bolj ugodnih okolij za razvoj gospodarstva.

MARIJA TROŠT je predlagala, da bi pri spodbujanju trajnih delavnih mest dodali, da gre za delavce, ki so iz občine Ajdovščina. Če bodo zaposlovali Romune ali Bolgare ne bodo doprinesli k dvigu občine.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da s tem spodbujajo ustvarjanje delavnih mest v občini in ne smejo biti diskriminatorni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči smatral, da so s pravilnikom seznanjeni.

K 6. točki dnevnega reda

Novelacija IP – Osnovna šola Danilo Lokar Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev. Opravičila se je za napako. Dokument je bil izdelan marca 2015, ne junija 2013 kot je navedeno.

IVAN VODOPIVEC je dejal, da odbor predlaga sprejem obeh sklepov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o obeh sklepih skupaj s popravkom.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22 svetnikov**.

Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagan sklep o potrditvi Novelacije IP – Osnovna šola Danilo Lokar Ajdovščina ter sklep o pooblastilu za dopolnitve in pripravo končnega besedila novelacije **sprejeta**.

K 7. točki dnevnega reda

Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

JORDAN POLANC je povedal, da je komisija soglašala s sprejemom kodeksa.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če nekdo, ki je danes odsoten, ne more podpisati.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo vsebino popravili »ki se strinjajo z vsebino«.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet je sprejel Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni št. 231-0001/2015 v predloženem besedilu. Podpišejo ga vsi člani občinskega sveta, ki se z njegovo vsebino strinjajo.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o spremembi sklepa o organiziranju in pričetku delovanja javne blagajne

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da odbor predlaga sprejem sklepa.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, zakaj spreminjajo – do sedaj je to opravljala Hranilnica Vipava.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da bo še vedno, samo dodajajo, da je možno plačevati še račune krajevnih skupnosti.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. « Prva točka sklepa se spremeni tako, da se glasi:

»Za občane občine Ajdovščina se za plačevanje položnic Občine Ajdovščina, krajevnih skupnosti na območju Občine Ajdovščina, javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je Občina Ajdovščina, organizira javna blagajna.«

2. Ta sklep prične veljati takoj.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Poročilo in sklep o izplačilu delnega povračila stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2014

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

JORDAN POLANC je dejal, da komisija predlaga sprejem sklepa.

ANGEL VIDMAR je vprašal, zakaj niso dobili poročil, kot so jih oddajali na obrazcih. Sedaj nimajo vpogleda v celotno dokumentacijo.

ZLATA ČIBEJ je povedala, da so obrazci predvideni za organizatorje volilne kampanje, da podajo poročila svetu, AJPES-u oz. Računskemu sodišču. V občinski upravi so pripravili zbirno poročilo. Na spletni strani AJPESA je možno dostopati do teh poročil. Ker je bilo na vnosu nekaj težav, so organizatorji posredovali poročila na računsko sodišče. Za prihodnje volitve niti ne bo več potrebno, da poročila posredujejo občini, ampak bo vse na AJPESU.

ANGEL VIDMAR je rekel, kaj bo, če bo, on ne ve oz. on teh stvari na AJPES ne bo šel gledati. On ne potrebuje zbirnega poročila, ampak poročilo o porabljenih sredstvih za volilno kampanjo, občinski svet jih mora imeti.

TADEJ BEOČANIN je menil, da poročilo v zadostni meri pojasnjuje stroške in omogoča občinskemu svetu, da sprejme sklep o delnem povračilu stroškov, Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Posamezni organizatorji volilne kampanje prejmejo za namen delne povrnitve stroškov volilne kampanje za volitve v Občinski svet Občine Ajdovščina v letu 2014 iz proračuna Občine Ajdovščina naslednja izplačila:

- Nova Slovenija – Krščanski demokrati v višini 343,20 EUR,
- Stranka za ekososializem in trajnostni razvoj Slovenije (TRS) v višini 74,91 EUR,
- Zveza za Primorsko - ZZP v višini 204,60 EUR,
- Peter Lemut (za Listo Čaven) v višini 140,58 EUR,
- Slovenska demokratska stranka – SDS v višini 336,60 EUR,
- Socialni demokrati OO Ajdovščina v višini 411,18 EUR,
- Stranka Mira Cerarja v višini 194,37 EUR,
- Narodna stranka dela v višini 181,83 EUR,
- Tea Gruden (za Listo obrti in podjetništva) v višini 147,84 EUR,
- DeSUS v višini 177,21 EUR,

- Igor Benko (za Listo Srce) v višini 215,82 EUR.

2.

Posamezni organizatorji volilne kampanje prejmejo za namen delne povrnitve stroškov volilne kampanje za volitve župana Občine Ajdovščina v letu 2014, iz proračuna Občine Ajdovščina naslednja izplačila:

- Socialni demokrati, OO Ajdovščina (za kandidata Tadeja Beočanina) v višini 565,80 EUR,
- Narodna stranka dela (za kandidata Marjana Poljšaka) v višini 326,40 EUR,
- Tino Mamič (za kandidata Tina Mamiča) v višini 122,52 EUR,
- Nova Slovenija – Krščanski demokrati (za kandidatko Nadjo Ušaj Pregelj) v višini 117,96 EUR.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **21**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Posamezen program nakupa delnic družbe Mlinotest d.d. Ajdovščina

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev. Opravičil se je za napako v gornjem delu sklepa, kjer je navedena napačna seja in se seveda popravi na »na svoji 5. redni seji dne 26.3.2015«. Ker se je potreba po sprejemu sklepa ugotovila šele zadnje dni, ni bil posredovan v obravnavo na odbor.

MATJAŽ BAJEC je povedal, da se zaradi lastniške in zaposlitvene povezanosti, oz. zaradi navskrižja interesov, izloča iz razprave in glasovanja.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu - datum.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Izveden je bil odmor.

K 11. točki dnevnega reda

Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):

- Razvojna agencija ROD

DAVID BRATOŽ je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je rekel, da je odbor podal pozitivno mnenje k poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Razvojni agenciji ROD se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki kot je predlagano in specificirano v sklepu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Gasilsko reševalni center Ajdovščina

MIHA ERGAVER je podal uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor podal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Presežek prihodkov nad odhodki v Gasilsko reševalnem centru Ajdovščina iz leta 2014 v višini 2.292,00 evrov se evidentira kot nerazporejen.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Lekarna Ajdovščina

KATJA KRUŠIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor soglašal s predlogom razporeditve presežkov.

VALENTIN KRTELJ je predlagal, da bi Lekarna namenila nekaj sredstev presežkov za nakup defibrilatorjev. Mogoče bi začeli s krajevnimi skupnostmi, ki so bolj oddaljene.

KATJA KRUŠIČ je povedala, da so to predvideli v finančnem načrtu za leto 2015.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so se z direktorico o tem že pogovarjali. Najprej so mislili Šmarje, ker so sami zbrali že nekaj sredstev. Na tak način bi nadaljevali.

MATEJA JERKIČ je vprašala, koliko poudarka se daje svetovanju pri prodaji zdravil. Občutek ima, da se prodajajo zdravila v velikih količinah. S tem prihaja do dobička, zdravila pa se kopičijo na drugi strani.

KATJA KRUŠIČ je rekla, da mora vsak skrbeti za zdravje. Če zdravil ne jemlje, škoduje vsak sam sebi. Skozi protokol kupce opozarjajo na pravilno in varno uporabo zdravil. Mogoče ne povejo ravno vsakemu, vendar praviloma to delajo. Na temo pravilne rabe zdravil bodo imeli predavanje v Zavodu Pristan.

ALOJZ KLEMENČIČ je opozoril na napako v gradivu. Za svet zavoda piše da so 4 predstavniki ustanoviteljic, 2 iz Ajdovščine, 1 iz Vipave. Precej časa je bil v svetu zavoda. Opozarjal je, da se veliko dobička ustvarja iz rabatov in nakazanih popustov. V lanskem letu je bilo to 115.000 od 138.000. To je zaskrbljujoče, če se nekoč likvidnost zavoda okrne. Ta dobiček se nalaga. Ali je kak interes, da se ga kam usmeri, ali je to samo rezerva.

KATJA KRUŠIČ je rekla, da so ga namenili za 4 investicije prihodnjih let. V Lekarni Ajdovščina bodo urejali avtomatiziran doprinos zdravil, materialke ter ogrevanje na tri ločene veje. V Vipavi pa je prenova kurilnice, pri vhodu je treba urediti boljši dostop za dostavo zdravil.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Lekarni Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki kot je predlagano in specificirano v sklepu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Zdravstveni dom Ajdovščina

BOŽA FERFOLJA je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor soglašal s predlogom razporeditve presežkov.

VILKO BRUS je vprašal s čim lahko utemeljijo, da je bilo strokovnega izpopolnjevanja v breme zavoda sorazmeroma malo. Na 13 str. vidi, da je planirano vsaj 2 dni na leto na zaposlenega. Kolektivne pogodbe jasno navajajo, da bi se zdravnik moral izpopolnjevati 15 dni, diplomirana sestra 10 dni, srednja sestra 5. To je veliko odstopanje od predpisanih standardov in norm. To je ena najpomembnejših naložb v takem zavodu. Drugače lahko samo pohvali zavod.

BOŽA FERFOLJA je rekla, da je naštel poprečje, ki ga lahko dosežeš v določenem obdobju. ZZZ niti približno ne namenja dovolj sredstev, da bi izobraževanje lahko tako teklo. Med izobraževanje se šteje izobraževanje v zavodu; na drugih delovnih mestih; izven zavoda; delo v drugem zavodu. Ni samo izobraževanje, ki izhaja iz teh sredstev. Izobraževanja je toliko vrst, da ga je nemogoče finančno ovrednotiti. Izhajajo pa tudi iz tega, da omogočijo vsakemu vsaj 2 dni izobraževanja izven zavoda. Kader je zelo različen oz. zainteresiran. Imajo celo 2 ali 3 delavce, ki se niso hoteli tega udeležiti. Izobraževanje je v zavodu zelo odprto in ga ne omejujejo. Kolektivne pogodbe bi najprej moral zasledovati financer, ker je od tega odvisno izvajanje dejavnost.

VILKO BRUS je rekel, da je samo prebral, kaj je navedeno v načrtu, kar pomeni, da do sedaj niso imeli niti 2 dni. Razume, da je to povprečje in upa, da je vsaj kdo od zaposlenih blizu tega. To je sigurno najpomembnejša naložba, bolj kot fasada. Kolektivne pogodbe zelo natančno pozna - plačana odsotnost z dela najmanj toliko in toliko na takih in takih strokovnih izpopolnjevanjih. Žal tega v poročilu ne najde.

BOŽA FERFOLJA je rekla, da je bral letne cilje zavoda. Tukaj so si postavili cilj za pretežni del leta in vsakega zaposlenega, da se na nikogar ne pozabi. Drugače imajo zaposleni veliko več izobraževanja.

BORIS ŠAPLA je rekel, da iz poročila izhaja, da želijo ostati ključna primarna zdravstvena organizacija, ohraniti nujno medicinsko pomoč ter izboljšati kakovost vseh storitev. Kako bodo to dosegli, če po hitrem postopku ne pridobijo nujno potrebnih prostorov in interventne poti.

BOŽA FERFOLJA je rekla, da ne more reči, da bodo to dosegli, vse aktivnosti pa usmerjajo v to. ZD se razvija tudi s pomočjo ustanoviteljic, ker sami določenih stvari ne morejo izpeljati. Kolektiv je dober in imajo enotne cilje. Kar se tiče pridobivanja novih programov, je treba biti vztrajen, ker stvari tečejo počasi. V letošnjem letu ne namerava podpisati pogodbe, tudi splošnega dogovora, ki je podlaga za financiranje, še nimajo. Ponovno mora sprožiti arbitražo zaradi manjkajočih dejavnosti, vendar mora dobiti podporo ministrstva, ker je na arbitraži potrebno glasovanje. Upa, da bodo vsaj kak del dejavnosti pridobili, ker je vsak korak naprej dobrodošel. Dosti vlaganj v prostore izvajajo sami (pregrade, predelave), pri dograditvah pa sta zavodu pomagala oba ustanovitelja. Namera biti kulturno sitna, da bodo člani sveta v proračunu zagotovili sredstva za pridobitev prostorov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Zdravstvenemu domu Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki kot je predlagano in specificirano v sklepu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

ZA je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Zavod za šport Ajdovščina;

UROŠ PINTAR je podal uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor soglašal s predlogom razporeditve.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da se štev. osnovnošolcev veča, in obstaja potreba po večjih športnih površinah za športno vzgojo. Menda so bili že pogovori zagraditve velike dvorane na dva dela, kar bi omogočalo hkratno telovadbo 2 ali 3 razredom. Projekta se ni izvedlo. Ali se to da oz. ali obstaja možnost, da se pregradi dvorano od tal navzgor.

UROŠ PINTAR je dejal, da so iskali rešitve, statik je pregledal dvorano. Naša streha žal nima primerne statike. Ravno tako konstrukcija ne omogoča pregraditve. Od tal navzgor bi šlo, vendar ne ve, če bodo učitelji telesne vzgoje zadovoljni s tako rešitvijo. Pregraditev lahko izvedejo z mrežami. Dolgoročno bi bila velika pridobitev za občino gimnastična dvorana. Če bi jo umestili med malo in veliko dvorano, bi jo zavod sigurno uspešno tržil, ker druge v bližini ni, rešen pa bi bil še problem telovadbe. Gimnastika je obvezna vsebina učnega programa, osnova športnika je gimnastika (nogomet, rokomet, košarka, smučanje.)

DUŠAN MIKUŽ je pohvalil zavod, da gredo po KS z delavnicami in se mogoče lahko razširijo še na športne dejavnosti, da se ljudi z njimi seznanijo. Vprašal je, zakaj prihodki padajo od leta 2012 dalje.

UROŠ PINTAR je rekel, da bodo skušali po krajevnih skupnostih tudi z drugimi aktivnostmi, vendar je največji problem infrastruktura. Kjer so dvorane, potekajo tudi športne aktivnosti. Prihodki so odvisni od vrednosti investicij, ki so jih izvajali oz. pridobitve sredstev na razpisih. Leta 2012 je bil sigurno vpliv investicij. Lani je bilo manj prihodkov iz kopališča.

BOGDAN SLOKAR je pohvalil zavod. Včasih je bil on pobudnik za ustanovitev strelišča na bazenu. Ali so kdaj razmišljali o ponovni postavitvi strelišča za zračne puške. V občini imajo kar nekaj sodnikov, tudi oprema verjetno nekje obstaja.

UROŠ PINTAR je rekel, da je bil tudi sam kot osnovnošolec na tem strelišču. Glavni problem je prostor, težava se pojavlja že pri plezalni steni, ko je šola z nadhodom prišla nad njo.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da izvajajo tudi koncerti. Ali imajo kaj v načrtu glede akustike.

UROŠ PINTAR je rekel, da v to smer niso razmišljali, ker je to športna dvorana. Lani so imeli dve kulturni prireditvi – opereta in 70-letnica MPZ Srečko Kosovel.

ANDRAŽ MAVRIČ je rekel, da piše, da so za delovanje hotela prejeli 39.000 € iz javnih virov. Ali je tukaj napaka. Zanima ga, koliko je tržna dejavnost iz nočitev.

UROŠ PINTAR je rekel, da so to sredstva iz proračuna za plače zaposlenih. 60.000 pa je bilo pridobljenih iz tržne dejavnosti za nočitvene kapacitete.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Zavodu za šport Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki kot je predlagano in specificirano v sklepu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Pilonova galerija Ajdovščina

NATAŠA KOVŠCA je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da odbor ni imel pripomb na poročilo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni razumel zadnjega stavka, da lahko umetniška dela prevzame nekaj druga institucija v Sloveniji.

NATAŠA KOVŠCA je rekla, da je likovna dediščina galerije smatrana kot nacionalno bogastvo. Ministrstvo postavlja pogoje, da ima galerija status pooblaščenega muzeja: sodobno urejen depo, ki ustreza standardom hranjenja likovne dediščine, dostopnost galerije in 3 strokovni delavci z izpitom.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če potem Pilonova zapuščina ni last občine Ajdovščina.

NATAŠA KOVŠCA je rekla, da je, je pa tudi kot nacionalna dediščina.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednjem poročilu.

- Lavričeva knjižnica Ajdovščina

ARTUR LIPOVŽ je podal uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor soglašal s predlogom razporeditve.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ga je presenetila struktura prihodkov - višina zamudnin se približuje višini članarin. Kako to, ker je ogromno možnosti za podaljševanje.

ARTUR LIPOVŽ je dejal, da imajo 3 opomine, potem še osebno kontaktirajo z ljudmi. Želijo si, da bi zamudnine zmanjšali. Zamudniki dobijo pisni opomin, elektronsko obvestilo, kličejo jih, vendar se ljudje ne odzovejo. V večji meri skušajo vključevati elektronsko obveščanje. Zamudnine so samo zato, da se vrača gradivo. Mogoče bo potrebno večje zastraševanje,

MATEJA JERKIČ je rekla, če pove kaj več o bukvarni.

ARTUR LIPOVŽ je rekel, da so jo uvedli pred 2 leti. Gradivo, ki ne gre več v promet in tako, ki je precej uničeno, dajo v bukvarno, kjer ga prodajajo po simbolični ceni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Lavričevi knjižnici Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki kot je predlagano in specificirano v sklepu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 11. točki dnevnega reda **Imenovanja in odstop**

- imenovanje direktorja Pilonove galerije Ajdovščina,

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je predsednik sveta zavoda in rad bi pojasnil stvari. Pri prejšnji točki je bila tu direktorica, ki zgleda, da po najnovejših kriterijih ne ustreza več. Januarja je bil objavljen razpis, o čemer ga niso niti obvestili. 4.3. je Občina Ajdovščina zaprosila svet zavoda za predhodno mnenje za Tanjo Cigoj, Natašo Kovšca in Tino Ponebšek. Na svet zavoda so pisno povabili vse tri kandidatke, ki so prišle in odgovarjale na številna vprašanja, ravno tako so bili prisotni vsi člani sveta. Prebral je mnenje (priloga 1). To mnenje je pripravil on, vendar ga je posredoval vsem članom s prošnjo, da ga pregledajo, dopolnijo oz. spremenijo, da bi potem pripravil čistopis. Prebral je vse odgovore članov sveta zavoda, iz katerih je izhajalo, da se z napisanim mnenjem vsi strinjajo. (Župan ga je prosil, da razpravo strne.) V zadnjem času je dosti dopisov okrog sodelovanja članov sveta zavoda in odgovornih na občini za delovanje javnih zavodov - podžupan Mitja Tripković, ki želi, da se mu pošilja grdiva za svete. Tudi on mu je navedel, da posebnih navodil ustanovitelja nima. Mimogrede je osebno zelo zadovoljen z določenimi premiki, načinom hranjenja gradiv v Pilonovi galeriji v zadnjem času, kar meni, da je posledica dobrega in povečanega sodelovanja. Zelo mu je všeč sodelovanje z arhitekti v zvezi s prenovo Rustjeve hiše. Neminovno potrebujejo kar se da hitro gradbene načrte za prenovo, saj je čas razpisov iz perspektive 2015... Dominiq Pilon je tisti, ki je galeriji dal dela, in je v pismu po obisku v Ajdovščini me drugim navedel, da želi, da se stalni direktor PG imenuje dovolj hitro. Navedel je primer obiska galerije njegove prijateljice, ki je pohvalila toplo dobrodošlico sedanje direktorice, zanimiv obisk ter razstavo. Nad obiski njegovih prijateljev pod prejšnjo direktorico so bili razočarani. Predlagana kandidatka je naslovila svojo prošnjo oz. prijavo na delavno mesto na naslov g. Tadej Beočanin, Občina Ajdovščina... Gospa, iz Šentvida pri Ljubljani, je razpis zasledila v Primorskih novicah. Ko navaja, kaj je, piše umetnostna zgodovinarica, kustosinja, turistična vodnica, tabornica in rojena Ljubljancanka, sicer samostojna podjetnica.. Danes bodo sprejeli sklep, kot ga bodo. Pogodbo z imenovano direktorico v imenu sveta zavoda podpiše njen predsednik. Kaj se bo zgodilo in kaj bo naredil, ne ve. Danes so slišali direktorico, kake probleme imajo in koliko občina temu prisluhne. Predlagajo gospo, ki nima najmanjše izkušnje pri vodenju galerijske dejavnosti. Glede kulturne dediščine – ima sklep Vlade, 19.3.2013, ki govori, da se Pilonovi galeriji podeli pooblastilo za opravljanje državne javne službe muzejev za obdobje 1.1.2013 do preklica. Če hočejo imeti javno pooblastilo, morajo izpolnjevati določene pogoje. Drugače tega ne bo in bo nekdo prišel in rekel, da tista dela, ki jih sedaj miši in podgane žrejo v Pilonovi galeriji, pošljejo v Ljubljano. Predsednik komisije naj mu pojasni, zakaj predlagajo, da bi bil razpis neuspešen, če so se prijavile 3 kandidatke, ki izpolnjujejo vse pogoje. Neuspešen je bil verjetno v delu, da ne bo direktorice za stalno, ampak bo v.d.. Ne ve, kje so našli to pravno formulacijo.

JORDAN POLANC je rekel, da je bil razpis dejansko neuspešen, ker ni bil izbran direktor. Samo v tej dikciji je problem.

VILKO BRUS je vprašal, kako razpis ni bil uspešen, če pa vsi izpolnjujejo pogoje. Razpis je bil uspešen, lahko se izbira ne opravi. Če ni prav tolmačil, naj ga pravnica popravi. Obdajajo ga slutnje, da se kuha mineštra. G. Vidmar je podal kronologijo, da si je lahko vsak ustvaril sliko, ki je žal umazana. Glasoval bo proti imenovanju neke v.d., posebej iz Ljubljane, ki nima pojma o galerijski dejavnosti. Upa, da bodo enako ravnali ostali svetniki, ker je to taka institucija, da si ne bi smeli privoščiti packarij.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da bo glasoval proti iz ekonomskih razlogov. Vsem zavodom je padla realizacija, narasle so plače, pri polovici zavodov je štev. zaposlenih višje. Zanimivo, da nihče nima težav, v primerjavi z gospodarstvom, kjer imajo rast realizacije, ampak velike težave s sredstvi. V tej državi vlada centralizem, vsa delavna mesta na podeželju se sistemsko in zavestno uničujejo, podeželje se ropa, vsi ljudje morajo hoditi v Ljubljano. Sedaj bodo pripeljali še eno punčko, ki jim bo odžirala več tisoč evrov kilometrine v tem zavodu. Ne more glasovati za neupravičen in škodljiv strošek.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da pada realizacija, vendar tudi obstoječa direktorica ni naredila nič za dvig realizacije. Ko so obstoječo direktorico vprašali glede realizacije, je rekla, da bodo pogledali, kaki razpisi bodo. Predlagana kandidatka pa je že vedela za 3 razpise, kamor bi se prijavili 28. 5 bi se bilo pametno prijaviti. Zagotovila je, da se bo preselila v Ajdovščino, da ne bo potnih stroškov. Če bo v 3 mesecih 300 eur stroškov, bo z uspehi na razpisih to hitro nadoknadila. Obstoječa direktorica ni pridobila niti centa dodatnih prihodkov. Kolegu Brusu zameri, ker samo na besede g. Vidmarja ugotavlja, da je packarija. Kaj je g. Vidmar navedel. Nekdo, ki se prijavlja na razpis, naslovi prošnjo na izvoljenega župana in insinuacijo o tabornikih. Obsoditi nekoga samo na besede nekoga, je huda zadeva. Kolega Vidmar si misli, da mora biti po vsej sili obstoječa direktorica, tudi z grožnjo, da bodo šle slike v Ljubljano. Kaj je pred 14 dnevi g. Vidmar mislil s tistim, ko mu je rekel »Mi DeSUS imamo svojo ministrico. Da ne boste zgubili slik.« Zakaj ni vplival na ministrico, da bi dala sredstva za nakup knjig. Predsednik sveta zavoda bo upošteval navodila ustanovitelja. Ustanovitelj odloča, kdo bo direktor. Če navodil ne bo upošteval, bo zamenjan. Odloča pa občinski svet. Slabša izkušnja pri obstoječi direktorici - galerija je bila zaprta sobote, nedelje, praznike ter avgusta med dopusti pri 4,5 zaposlenih. Če v enem letu ne more doseči, da se odpre galerijo, ni najbolj uspešen direktor. Na najino izredno priporočilo, da naj z obstoječimi delavci odpre galerijo za obiskovalce, se ni zgodilo nič. Direktor Polic je odprl od 14 možnih 9 dni z obstoječo kapaciteto. 11.3. je začela galerija delovati ob sobotah in nedeljah med 15.-18. uro, vendar odpira študent. Če ne more ukazati delavcem, da odprejo galerijo in da so potem v ponedeljek vsi tam, če so, potem ne more biti direktor. Zato je bila usmeritev, da se poskuša z novim kadrom.

VILKO BRUS je repliciral navedbi, da se zanaša na besede g. Angela. Pred sabo ima par dokumentov, in ko gre skozi kronologijo, dobi sliko.

ANGEL VIDMAR je dejal, da ve, da bo zamenjan in to ni problem. Drugače bo tako, kot je bilo z g. Premrlom, ki je rekel, da se te vaše politike kot član galerije ne gre več in je odstopil in boste danes imenovali drugega. Galerija ne potrebuje kupovati knjig. Noben bav – bav ni, da je ministrica član DeSUSA. Če bo galerija delala dobro, ni problema.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da pada fond knjig v knjižnici (g. Lipovž je izpostavil, da ministrstvo zagotavlja manjši delež sredstev). Zato je predlagal, da uporabi svoj vpliv pri ministrici ne za ustrahovanje, ker slike ne bodo šle nikamor.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Postopek javnega razpisa za imenovanje direktorja Pilonove galerije Ajdovščina se zaključi kot neuspešen. Na javnem razpisu, objavljenem v Primorskih novicah, 28. januarja 2015, za delovno mesto direktorja Pilonove galerija Ajdovščina, se ne izbere nobenega izmed prijavljenih kandidatov. »

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **17, PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

» 1. Občinski svet Občine Ajdovščina za vršilko dolžnosti direktorja javnega zavoda Pilonove galerija Ajdovščina imenuje Tino Ponebšek, Prušnikova 15, 1210 Ljubljana.
2. Mandat imenovane traja od 19.4.2015 do imenovanja direktorja, vendar največ eno leto. Z v.d. direktorja se sklene pogodba o zaposlitvi za določen čas.«

ZA je glasovalo **14, PROTI 8** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **mnenje – imenovanje direktorja Ljudske univerze Ajdovščina,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje h kandidatka Anji Jamšek Furlan, Cesta prekomorskih brigad 17, 5290 Šempeter in Evi Mermolja, Osek 4, 5261 Šempas, za direktorico Ljudske univerze Ajdovščina.«

- **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **imenovanje predstavnikov ustanovitelja, izvajalcev letnega program športa in mladih v svet Zavoda za šport Ajdovščina,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. V svet zavoda Zavoda za šport Ajdovščina se imenujejo:

Kot predstavniki ustanovitelja:

- Borut Černigoj, Gradišče 26, 5270 Ajdovščina,
- Dejan Hreščak, Cesta IV. Prekomorske 38/b, 5270 Ajdovščina
- Matej Furlan, Kožmani 28, 5270 Ajdovščina.

Kot predstavnik izvajalcev letnega programa športa:

- Miloš Popović, Cebejeva ulica 42, 5270 Ajdovščina.

Kot predstavnik mladine:

- Jure Gantar, Vilharjeva ulica 55, 5270 Ajdovščina.

2. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **18**, **proti 5** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **imenovanje predstavnikov ustanovitelja v skupščino družbe TPI Ajdovščina d.o.o.,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. V skupščino Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o. se imenujejo:

- Ljubomir Vidrih, Cebejeva ulica 32/a, 5270 Ajdovščina, predsednik skupščine
- Peter Velikonja, Kidričeva ulica 35, 5270 Ajdovščina, član skupščine
- Primož Novak, Selo 28/c, 5262 Selo, član skupščine.

2. Ta sklep velja takoj.«

- **ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **razrešitev in imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Razreši se predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda Pilonove galerije Ajdovščina, Mitja Premrla, Vilharjeva ulica 57, 5270 Ajdovščina.

2. V svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina se kot nadomestno predstavnicu ustanovitelja imenuje: - Klaro Remec, Selo 28/b, 5262 Črniče.

Mandat imenovane se izteče s potekom mandata sveta zavoda v sedanji sestavi.

3. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **17**, **PROTI 5** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina kot nadomestno predstavnicu ustanovitelja imenuje:

- Jožico Randl-Marc, Ulica Vena Piona 24, 5270 Ajdovščina.

Mandat imenovane se izteče s potekom mandata sveta zavoda v sedanji sestavi.

2. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **imenovanje članov Upravnega odbora Univerze v Novi Gorici,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. V Upravni odbor Univerze v Novi Gorici se imenujejo naslednji člani:

- **dr. Gregor Cevc**, predsednik Advanced Treatments Institute, Gauting, Nemčija, nekdanji profesor na Technical University Munich, Nemčija

- **dr. Boris Kovač**, tehnični direktor Mlinotest d.d, Slovenija

- **Borut Lavrič**, upokojenec, nekdanji svetovalec direktorja Instituta »Jožef Stefan« za pravne zadeve, Slovenija

- **prof. dr. Jadran Lenarčič**, direktor Instituta »Jožef Stefan«, Slovenija

- **dr. Dejan Paravan**, izvršni direktor GEN-i, Slovenija

- **dr. Boris Peric**, predsednik upravnega odbora KB1909, Italija

- **prof. dr. Verica Trstenjak**, profesorica na Univerzitet Wien, Avstrija,

generalna pravobranilka na Sodišču Evropske unije (2006-2012), Luksemburg
sodnica na Sodišču Evropskih skupnosti (2004-2006), Luksemburg
- **dr. Miran Veselič**, upokojenec, nekdanji direktor Inštituta za rudarstvo, geotehnologijo in okolje
in nekdanji direktor Agencije za radioaktivne odpadke
- **Ester Slokar**, študentka 2. letnika 2. stopnje Poslovno-tehniške fakultete, Univerze v Novi Gorici
Mandat članov Upravnega odbora je štiri leta, razen predstavnice študentov, katere mandat je dve leti.
2. Ta sklep velja takoj. »

- **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **imenovanje pooblaščenecv za zastopanje Občine Ajdovščina na skupščinah: CPG Nova Gorica d.d., Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., Hranilnica in posojilnica Vipava d.d.,**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije za CPG Nova Gorica.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

- »1. Za zastopanje Občine Ajdovščina na skupščinah CPG d.d., Nova Gorica, se kot pooblaščenka občine imenuje:
- Polonca Volk, Plače 28/d, 5270 Ajdovščina
2. Ta sklep velja takoj.«

- **ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije za VIK Nova Gorica.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

- »1. Za zastopanje Občine Ajdovščina na skupščinah Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., se kot pooblaščenec občine imenuje:
- Janez Tratnik, Col 77/a, 5273 Col.
2. Ta sklep velja takoj.«

- **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev za HKS Vipava.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

- »1. Za zastopanje Občine Ajdovščina na skupščinah Hranilnice in posojilnice Vipava d.d., se kot pooblaščenec občine imenuje:
- Alojzij Klemenčič, Stomaž 11/c, 5263 Dobravlje.

2. Ta sklep velja takoj.«

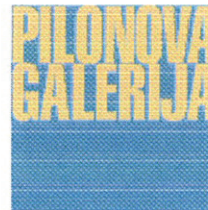
- **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so s tem izčrpali dnevni red. Naslednja seja bo 24. 4..

Seja je bila zaključena ob 20.15 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN, l. r.



Ajdovščina, 09.03.2015

OBČINA AJDOVŠČINA			
11-03-2015			
Prejeto:			
Org. enota	Stev.	Pril.	Vred.
12	014-3	1	1

115-14

Pilonova galerija Ajdovščina

Prešernova ulica 3

5270 Ajdovščina

tel.: 00386 (5) 368 91 77

e-pošta: pilonova.galerija@siol.net

www.venopilon.com

SVET ZAVODA

OBČINA AJDOVŠČINA
Komisija za mandatna vprašanja
volitve in imenovanja
Cesta 5. maja 6 a
5270 Ajdovščina

ZADEVA: IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA PILONOVA GALERIJA AJDOVŠČINA-
PREDHODNO MNENJE

ZVEZA : Vaš dopis številka, 014-3/2015 z dne 4.3.2015

Spoštovani

Z vašim dopisom navedenim pod zvezo ste Svet Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina (v nadaljevanju Svet PGA) zaprosili za podajo predhodnega mnenja v postopku imenovanja direktorja Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina. Zaprosili ste za podajo menja za tri kandidatke in sicer za :

gospo Tanjo Cigoj, Preserje 21, 5295 Branik ,
gospo Natašo Kovšca, Pod Grčno 22, 5000 Nova Gorica
goospo Tino Ponebšek, Prušnikova ulica 15, 1210 Ljubljana

Svet PGA predhodno mnenje ob imenovanju oziroma razrešitvi direktorja daje ustanovitelju na podlagi 9. alineje 18. člena Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina. Na svoji 8. seji 26.2.2015 je svet PGA sprejel sklep, da bo pred podajo predhodnega mnenja o kandidatih opravil razgovor s prijavljenimi kandidati.

Po prejemu zahtevka za podajo predhodnega mnenja je predsednik Sveta PGA sklical 9. sejo Sveta PGA, ki je bila dne 09.03.2015 s pričetkom ob 16.00 uri. Na sejo so bile pisno vabljeni vse tri kandidatke za direktorja, ki so se vabilu tudi odzvale.

Na seji Sveta PGA so bili prisotni vsi člani Sveta PGA, ki so ob sklicu seje prejeli tudi pisno dokumentacijo prijavljenih kandidatk za delovno mesto direktorja Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina.

V razgovoru s kandidatkami so aktivno sodelovali vsi člani Sveta PGA. Kandidatkam so bila zastavljena številna vprašanja, saj so želeli člani Sveta PGA dodatna pojasnila o navedbah kandidatk v njihovih programih dela. Prav tako je člane Sveta zavoda zanimal pogled in vizija kandidatk na prihodnje delovanje Pilonove galerije, na reševanje posameznih odprtih vprašanj in problemov Pilonove galerije v prihodnjem obdobju, ter na sodelovanju z društvu in okoljem v katerem galerija deluje.

Po pregledu priložene dokumentacije in na podlagi razgovora s kandidatkami so člani sveta zavoda SOGLASNO ugotovili, da je bila kandidatka gospa Nataša Kovšca tako s svojim programom dela in vizijo razvoja Pilonove galerije najbolj prepričljiva. Je sicer realna, vendar kljub temu dovolj ambiciozna, da bi lahko s svojim znanjem in predanostjo delu uspešno vodila galerijo tudi v prihodnjem obdobju.

Svet PGA ob tehtanju predstavitev vseh treh kandidatk tudi ni mogel mimo dejstva, da je gospa Kovšca v zadnjem letu vodenja Pilonove galerije, kot vršilka dolžnosti pokazala veliko mero odločnosti, obenem pa tudi tolerantnosti, ob dejstvu, da je vodenje galerije prevzela v za galerijo težavnem obdobju, tako glede poslovanja in medsebojnih odnosov. Prav zaradi tega se je delo Pilonove galerije v zadnjem letu občutno izboljšalo. To potrjuje tako strokovna kakor tudi laična javnost.

Po tehtni in preišljeni razpravi vseh članov Sveta PGA, opravljeni po končanih razgovorih s kandidatkami je Svet PGA **SOGLASNO** sprejel naslednja sklepa:

- **Na podlagi 9. alineje 18. člena Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina Svet PGA daje pozitivno mnenje kandidatki za direktorja Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina gospe Nataši Kovšca stanuje Pod Grčno 22, Nova Gorica.**
- **Ustanovitelju predlaga, da gospo Natašo Kovšca imenuje za direktorja Javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina.**

S spoštovanjem



Angel Vidmar
Predsednik sveta Javnega zavoda
Pilonova galerija Ajdovščina

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Angel Vidmar", written over a faint grid or lines.