

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 12. februarja 2015, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
- 25 članov - opr. Matjaž BAJEC

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Mateja POLJŠAK, Radio Robin
- Rosana RIJAVEC, STA

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je najprej pozdravil prisotne in vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 3. seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 3. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 3. redne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 3. redne seje sprejeto.

TADEJ BEOČANIN je glede dnevnega reda povedal, da je že napovedal, da ga dopolnjuje z Odlokom o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2015, ki ga uvršča na 1. mesto, ostale točke pa zamika. V zadnji alineji 11. točke oz. v nazivu točke se beseda »razrešitev« nadomesti z »odstop«. Vprašal je, če je kaka pripomba.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal, da se letni program kulture prestavi na naslednjo sejo. Lokalni program je obravnaval odbor, potem je bila še javna razprava, kjer je bilo polno pobud. Dve sta tudi v dodatnem gradivu. Da bi bil program kakovostnejši, predlaga zamik, vmes pa bi odbor proučil dopolnitve im mogoče še kako dodal. Terminsko ni bilo prav, da je bila javna obravnava po seji matičnega telesa.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je res bila ustna javna razprava po odboru, pisna je bila predhodno, produkt je zajet v dopolnitvah. Program je podlaga za razpis, zato predlaga, da vseeno opravijo obravnavo, dopolnitve se lahko pojasni in mogoče ne bo sporno. Seveda pa bo dal na glasovanje predlog o umiku točke.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je program pregledal. Če ga bodo obravnavali, bo imel nanj kar nekaj pripomb, ker se mu odpirajo vprašanja, ki niso rešena. Podpira predlog g. Mikuža.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bi bilo predvsem iz vidika kulturnih organizacij smiselno, da zadevo obravnavajo na današnji seji. 4-letni program je živ dokument in lahko jeseni izvedejo proces dodatne obravnave in tudi morebitne spremembe.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o sklepu, da umaknejo 3. točko - Lokalni program kulture v občini Ajdovščina za obdobje 2015-2018.

ZA je glasovalo 11, PROTI 12 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da sklep **ni sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo o celotnem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 20, PROTI 1 svetnik(ov). Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2015
2. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o. – 1. obravnava;
3. Lokalni program kulture v občini Ajdovščina za obdobje 2015-2018;
4. Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2015;
5. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v Občini Ajdovščina za leto 2015;
6. Sklep o organiziranju in načinu delovanja svetniških skupin;
7. Sklep o izdelavi Strategije lokalnega razvoja in vzpostavitvi Lokalne akcijske skupine Vipavske doline;
8. Sklep o ukinitvi podružnične šole Šmarje v šolskem letu 2016/17;
9. Okvirni program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina in terminski plan sej občinskega sveta za leto 2015;
10. Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2014;
11. Imenovanja in razrešitve:
 - imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Razvojne agencije ROD,
 - predhodno mnenje h kandidatki za direktorico Centra za socialno delo Ajdovščina,
 - predlog kandidatov za Upravni odbor Univerze v Novi Gorici,
 - razrešitev člana sveta zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina;
12. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2015

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je dejala, da so o odloku razpravljali na korespondenčni seji in sprejeli sklep, da se k odloku poda pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2015 v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2015 v II. obravnavi **sprejet**.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je dejala, da so o odloku razpravljali in sprejeli sklep, da se k odloku poda pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanj o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o v II. obravnavi **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Lokalni program kulture v občini Ajdovščina za obdobje 2015-2018

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je dejal, da je odbor predlagal sprejem programa.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kako bi Goriški muzej povečal število ogledov in ali je bilo kaj govora o dediščini Stipeta Štekarja.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je odpiralni čas Goriškega muzeja pogojen z njihovimi finančnimi sredstvi. Seznanjeni so, da občina želi daljši odpiralni čas, vendar bi morala potem občina zagotoviti sredstva. V programu je, da se pospešeno prične s postopki zaščite vse dediščine, torej tudi te, čeprav mora reči, da je osebno ne pozna.

ANGEL VIDMAR je menil, da nikjer ne piše (ali je spregledal) nič o tehnični kulturni dediščini. Na našem območju jo imajo veliko. Pod 1.2. - 2. alineja izvajalci na področju kulture... uveljavljeni umetniki z referencami. Kdo in kako bodo merili reference nekoga - verjetno bo to subjektivna obravnava. Točka 2.1. govori o spodbujanju kulturnih ustvarjalnosti ljubiteljske dejavnosti mladih - zakaj samo mladih, saj je kultura last vseh. Naslednji odstavek našteva izvajalce kulture, kar bi verjetno morali napisati drugače. Planinske gospodinje so registrirane kot društvo gospodinj, v svojem statutu pa imajo napisano, da se ukvarjajo s kulturo. Ta terminologija je malo neposrečena. Zelo podrobno so navedli, kako in kdo financira knjižnico, kako se delijo skupni stroški, itd... To je temeljni dokument in ne ve, če sodijo vanj vsi ti podatki. Naveden je tudi okvirni program Pilonove galerije, ki pa ima strateški načrt 2015-2018, zato bi morali izhajati iz te terminologije. Napisali so urnik Goriškega muzeja, ki bo lahko jutri spremenjen. Zakaj bi to navajali, če lahko ne bo več držalo. Ima pripombo na 2. odstavek 4. točke – kjer je navedeno, da je v interesu občine podpiranje kvalitetnih kulturnih društev. Tukaj bodo zopet trčili ob subjektivne ocene. Kdo bo odločal. On pozna merila in točkovanja. Od kje naprej je kvaliteta. 4.1.1. – piše, da občina preko javnega razpisa sofinancira kulturna društva, kar ne drži, ker sofinancira kulturne programe. Navaja se tudi dvig ravni plesne kulture (balet in sodobni ples), folklore pa ni nikjer. Pri glasbeni umetnosti je cilj sofinanciranje zvez in posameznikov – mi posameznikov ne sofinanciramo, ampak delo posameznikov. Tukaj bi napisal dejavnost na področju glasbene umetnosti. Ne ve, če je potrebno, da se predstavlja, kaj dela javni sklad za kulturne dejavnosti v tem strateškem dokumentu. V tabeli navajajo tipe enot dediščine - ali so upoštevana spominska obeležja iz I. in II. svetovne vojne, oz osamosvojitvene vojne. Tudi to je nek sklop kulture. Goriški muzej ima 25 vozov, ki niso razstavljeni. Zakaj se ne bi v programu opredelili in namenili nekaj sredstev, ker drugje v Sloveniji tega ni.

TADEJ BEOČANIN je glede tehnične dediščine povedal, da je prav v dopolnitvah dodan odstavek. Torej to je vsebovano. Ko je navajal spodbujanje mladih, mora povedati, da je za »mladimi« postavljena vejica, kar pomeni, da razloči in so tudi druge starostne skupine.

GORDANA KRKOČ je rekla, da so navedbe pod točko 1.2. seznam pojmov, da se gre lažje skozi program in je povzet po pravilniku, pri oblikovanju katerega je g. Vidmar sodeloval oz. je predlagal, kako se te termine oblikuje, tako da ne bi smelo biti nobenih pomislekov. Pri umetnikih z referencami gre zgolj za izjemo, če samostojni kulturni izvajalec nima statusa, pa je za našo občino njegov projekt tako pomemben, da ga ne smejo spregledati in mu zato upoštevajo reference. Tak primer je bil Zakavski. Za Pilonovo galerijo je dala okvirni program direktorica, črpala pa ga je iz strateškega načrta. Kvaliteta društev je po merilih. Tisti, ki jih ne dosegajo, so v 5. skupini (nimajo dovolj nastopov), zato se jih smatra za manj kvalitetna društva in se jim nameni manj sredstev – pavšalni znesek. Društva to poznajo. Financira se društvo, ker društvo izvaja redno dejavnost, projekte, sofinancira se mu vaje, prireditve itd.. Sofinancira se celotno delovanje društva, ne samo en delček. V kulturni dediščini so zajeta tudi spominska obeležja NOB, če se društvo prijavi.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni polemiziral seznama, ampak to zadnje, ker piše, da se financira kulturna društva. Dejavnost se financira. Društvo mora imeti vaje, zborovodjo se financira. Če se hočejo naučiti igro, morajo imeti toliko vaj in prostor. Pravi, da financirajo kulturne programe, ne društev.

VILKO BRUS je rekel, da ga zanima groba ocena, koliko proračunskih sredstev bo občina namenjala za kulturo.

GORDANA KRKOČ je rekla, da je cca 52.000 za redno dejavnost, za projekte 26.000, 4500 za delovanje Zveze kulturnih društev, zavodi so več, ker so še plače. Procenta v proračunu ne zna navesti na pamet.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so za letošnje leto vrednosti predvidene v proračunu, ki so ga zadnjič sprejeli. Lahko bodo minimalna odstopanja pri javnih zavodih, v grobem pa se držijo smernic preteklih let.

MIRAN GREGORC je predlagal, da bi v program dodali, da bi občinska uprava nudila pomoč društvom pri pridobivanju evropskih sredstev – delovanje skozi leto, gostovanja v tujini, tehnična dediščina oz. ohranitev sakralnih spomenikov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo to reševali z oddelkom za razvojne zadeve, ki je predviden. Pomoč se bo društvom nudilo, moralo bo biti sodelovanje z nevladnim organizacijami. Ne ve, če bi to navajali v programe za vsako področje posebej, veljalo bo splošno načelo in jasna pravila na kakšen način uprava pomaga društvom pri prijavi.

MIRAN GREGORC je dejal, da bi bilo smiselno pri obravnavi predloga za nov oddelek potem predlagati te zadolžitve za vse nevladne organizacije (mladinske, športne, kulturne..).

VILKO BRUS je glede na prej navedene številke predlagal, da se nameni za kulturo več sredstev.

BORIS ŠAPLA se je dotaknil točke 6.1.4. Dvorana 1. slovenske vlade je edini in osrednji prireditveni prostor v občini in je v zelo katastrofalnem stanje. Potrebna je temeljite adaptacije in obnove, kar je tudi navedeno. Predlaga, da imajo na naslednji seji okrog tega ločeno točko. Neka adaptacija je sicer predvidena, vendar bi morali videti, kakšna. Letos praznujejo 70-letnico in bodo prihajali ljudje iz drugih krajev. Občani, ki so hendikepirani, ki so na vozičkih, si zaslužijo primerno klančino. Občina je pridobila listino »Občina prijazna invalidom«, zato je dolžna urediti klančino, predvsem pa tlakovce pred dvorano.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je v letu 2015 predvidena ureditev dostopa invalidov na oder, zamenjava stekel in profilov na zunanjem delu avle, ter nadstrešek nad prednjo steno dvorane. Nekaj torej je, lahko pa uvrstijo podrobnejšo obrazložitev na naslednjo sejo.

IVAN KRAŠNA je dejal, da je v gradivu veliko o galeriji, knjižnici, zelo malo pa o petju. Nekateri zbori so dosegli velike uspehe, zato si bi v gradivu zaslužili malo več pozornosti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so navedeni javni zavodi, in so zato v gradivu bolj podrobno obravnavani. Pevci so enakovredno obravnavani z ostalimi skupinami na področju kulture.

ANGEL VIDMAR je dejal, da iz razprave izhaja, da je kar nekaj težav oz. nedorečenosti. Ali se jim res tako mudi. Glede na javno razpravo, ki je bila po tem, ko so svetniki že dobili gradivo, bi morali to zadevo pripraviti z drugačnim občutkom. To je le 4-letni dokument.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je 4-letni, je pa tudi to živ dokument. Na javni razpravi so prišli do zaključka, da predlagajo 3 dopolnitve, ki so predlagane. Manjše pobude bodo tudi upoštevali in če bi se izkazalo za potrebno, bi razpravo ponovili v jesenskem času. Trenutno se jim mudi, ker je to podlaga za razpis. Društva si namreč želijo, da je razpis čim prej objavljen, da lahko sredstva pridobijo v razumnih rokih.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem programu.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan program **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2015

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je dejala, da odbor predlagal sprejem programa.

ANGEL VIDMAR je dejal, da podpira program, ker je kratko, jasno in pregledno napisan.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o programu:

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2015 **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Izvedbeni načrt Strategije za mlade v Občini Ajdovščina za leto 2015

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je dejal, da odbor predlaga sprejem načrta. Predlagali so, da se črta besedilo, da občine niso več sofinancerji v regijski štipendijski shemi.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je slišal angleško besedo in prosi za prevod (sodelovišče). Ob dnevu kulture jim je Evgen Bavčar govoril, da morajo biti najprej Slovenci, nato svetovljani. Škoda da ni mlajši, da bi šel na zabavo in potem bi ga nekdo pripeljal domov, kar bi financirala občina. Ali spodbujajo mobilnost, ali kaj drugega.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se gre za zagotavljanje varnosti in sicer se organizatorje spodbuja, da organizirajo prevoz. Prevoz ni brezplačen, ampak ga plačajo uporabniki.

VILKO BRUS je rekel, da to podpira, ker staršem veliko pomeni, da otroci pridejo varno domov. Zraven sodi tudi osveščanje, saj ni potrebno, da prevoz potrebujejo.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je bil prejšnji mandat dan predlog za prevoz starejših. Žal nimajo strategije za starejše. Lahko pa bi s pomočjo društev, ki delujejo s starejšimi, pripravili strategijo in bi bile storitve občine kvalitetnejše. Občina bi se potem načrtno ukvarjala s starejšimi, kot se z mladimi. Zgradbo imajo, potrebna je še celovita povezava.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je tudi njemu všeč, da so prevozi zagotovljeni. Nerodno je napisano, vendar je vejica vmes.

VILKO BRUS je dejal, da je mislil pod zadnjo točko sprožiti problem angleščine, pa ga bo kar sedaj. Predlaga, naj občina ne sofinancira ali kakorkoli sponzorira nobenih prireditev, ki se ne izvajajo v slovenščini. V nedeljo je šel na Otlico in zagledal plakat, kjer ni bilo ene slovenske besede. Ali so še vedno v Sloveniji ali kje drugje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov.

Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Izvedbeni načrt Strategije za mlade v Občini Ajdovščina za leto 2015 z dopolnitvijo **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Sklep o organiziranju in načinu delovanja svetniških skupin

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

NINA ŠTRANCAR je povedala, da je komisija soglašala z organiziranjem skupin. Predlagala pa dopolnitev 1. točke in sicer se na začetku doda: »Člani sveta lahko ustanavljajo svetniške skupine.«

VILKO BRUS je rekel, da ne vidi razloga, da bi se moral s komerkoli povezovati. Kolegi ga prepričujejo, da bo na ta način imel dostop do informacij, ki jih drugače ne bo imel. To je napačno razmišljanje. Pričakuje, da bo imel enak dostop do informacij, ker mu to zagotavlja ustava, ZLS ter občinski akti. Upa, da župan in občinska uprava ne bosta izvajala nobene diskriminatornosti. Če bi upošteval te argumente, bi se vključil v skupino SD, ker bi imel največ informacij.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da predlagan sklep nikogar ne sili, da se vključi v neko skupino. Informacije so v skladu z zakonodajo dostopne vsem, ki jih želijo imeti. Kdor se ne bo vključil, ne bo povabljeni na posvetovanje svetniških skupin.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ta sklep nima pravne podlage oz. temelja. 16. člen statuta govori o tem, da občinski svet sprejema. Ta sklep bi moral imeti temelj v nekem višjem aktu in potem po členih navzdol. To je prisiljevanje svetnikov za oblikovanje skupin, kar pa nima pravne osnove. Za župana je lahko to najlažje, vendar ne ve, če bo to šlo. To je organ, na katerega ne bodo vsi vabljeni. V skrajni situaciji bo tudi odločal - 2. odstavek 6. člena - preglasovanje vodje svetniške skupine. Ali so ta sklep poslali Službi lokalne samouprave, da bi ugotovila, če je pravno pravi ali ne. Nihče ne more svetnika prisiliti (tudi pri nas piše, da se svetniki lahko povezujejo). Prebral je 118. člen statuta. Delovanje občinskega sveta je v tej sobi, kjer so vsi. Posvetovanje pred sejo je politično. Tja lahko župan povabi kogarkoli, ki mu bo dal informacije itd.. Nikjer ne piše, da s tem anulirajo 17. člen poslovnika. Ta je jasan – ne bodo hodili vsi, ampak predstavnik stranke. Ko so pisali sklep, niso navedli, da se prekliče 17. člen poslovnika. Če župan želi politično posvetovanje, ima po veljavnem poslovniku dovolj možnosti. To, da jih želi vkalupiti v neko svetniško skupino, je kaplja čez rob. Svetniki so izvoljeni kot posameznik in odločajo na seji. Tu gre za nek nov organ. Ali bodo pisali zapisnike. Svetniška skupina mora imeti 3 svetnike. V Državnem zboru imajo poslanske skupine lahko samo 2 člana, pa imajo enake pravice. V OS je 11 predstavnikov strank oz. list. Ali je vredno oz. potrebno ta predlog sprejeti. Verjetno je sklep nezakonit, nima pravne podlage, niso razveljavili 17. člena poslovnika. Poslovnik bodo kmalu sprejemali, zato jih ni potrebno posiljevanje s tem.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je sklep zakonit. Združevanje vidi kot spodbudo, kot motivacijo, da sodelujejo med sabo. Tako združevanje kaže na pripravljenost, da sodelujejo pri celotnem delu občinskega sveta. Ne gre za postavljanje novega organa, ampak za posvetovalni forum. Glasovanje bo izjemen ukrep, če ne bo možno doseči konsenza. Na politično posvetovanje lahko župan povabi kogarkoli, vendar tega ne želi početi. Želi da svetniki povejo, koga naj povabi na posvetovanje, da jih bo zastopal. V poslovniku noben člen ne preneha veljati. Ker je to poslovniško določilo, se lahko današnji sklep sprejema z 2/3 večino. V nov poslovnik bodo to vključili in ko bo sprejet, ta sklep preneha veljati. Zapisnikov se ne bo vodilo, ker gre za posvetovanje. Odločitev bo posledica posvetovanja. Kakršnokoli sodelovanje med svetniki ne more biti kaplja čez rob. Res so svetniki individuumi, sodelovanje med njimi pa je zelo priporočljivo.

VILKO BRUS je rekel, da sklep ne bo nezakonit, nezakonito bo stanje, ko bo določen svetnik izločen iz prve stopnje. V občinski svet so bili izvoljeni zaradi nekih političnih pedigrejev. Med njimi so razlike, zato je vsak kandidiral drugje, sedaj pa bi temu radi oporekali. 11 različnih struj je zastopanih v svetu, sedaj naj bi se uokvirili v 5 skupin. Ve, da na koncu sklep bo preglasovan in bo nekaj svetnikov ostalo v manjšini. On je vstajnik in eno od načel vstajnikov je, da odločanje približajo ljudem. S tem postavljajo še eno stopnico vmes, ki bo zamaknila

demokracijo. Ko bo on zaznal, da je v neenakopravnem položaju z drugimi svetniki, bo ustrezno reagiral.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da nihče ne bo izločen iz obravnave, ker bo obravnava na odborih, potem bo sledila I. in II. obravnava. Vzporedno bo imenoval tudi strokovne svete, kjer se bo posvetoval o tematikah. Gre za pogostejše srečevanje in pogovarjanje.

ANGEL VIDMAR je rekel, da v predlogu sklepa piše, da bo ta forum na koncu odločal »V kolikor pa to ni mogoče, župan izvede glasovanje.« Glasovanje je neke vrste odločanje. Veljavni 17. člen poslovnika je v nasprotju s tem sklepom. Kaj bo veljalo – posvetovanje s političnimi strankami ali z vodji svetniških skupin.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da gre za glasovanje, ne odločanje. Še vedno se lahko posvetuje s predsedniki političnih strank oz. list in z vodji svetniških skupin. Še vedno ima vse možnosti na razpolago, izbral bo tisto, ki se mu bo zdela najboljša.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da sklep govori v 11. točki, da se župan »lahko predhodno posvetuje z vodji svetniških skupin. Posvetovanja pa lahko po svoji presoji opravi na drugačen način.« Beseda »lahko« pušča odprte vse možnosti. Člena se ne izključujeta, ker se župan lahko posvetuje tudi še po 17. člen. Tukaj gre za posvetovanje, ki si ga uredi, kot si ga želi. Sklep občinski svet po 115. členu statuta lahko sprejme kot splošni ali posamični akt. Ta sklep se sprejema kot posamični akt, ker gre za ureditev določenega segmenta oz. za točno določeno skupino ljudi. Oblika kot sklep je primeren akt. Ker je pred vrati sprejemanje poslovnika, in je sklep začasen akt ter posamični dokument, je bilo odločeno, da se pripravi v obliki sklepa, ki bo prenehal veljati s sprejemom poslovnika.

ANGEL VIDMAR je menil, da bi bilo vseeno, če bi spremenili 17. člen poslovnika. Jutri bodo lahko z nekim sklepom spreminjali 1. člen odloka. Na nek akt se ne sprejema sklepov. Ali bo župan lahko uporabil 17. člen poslovnika ali današnji sklep.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da oboje.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da imajo v medsebojnem razumevanju veliko težavo – 4-letna praksa. Prejšnja koalicija je imela občinski svet pred sejo občinskega sveta. Tam so se člani koalicije dobili in odločili, kako bodo glasovali. Verjame, da jim je težko razumeti, da obstaja tudi model sodelovanja. Ni občinskega sveta pred OS, ampak posvet, kaj bo šlo na občinski svet. Kdor nečesa ne razume, pač ne razume in ni naloga občinskega sveta, da se ukvarja s težavo vsakogar. V prejšnjem mandatu je bila važna stranka, sedaj pa je kar naenkrat svetnik. Če bi g. Vidmar sam kandidiral, ne bi bil izvoljen, enako g. Brus. V tem posvetovanju ne bo nobenih skrivnih informacij, ampak gradivo za OS. Skozi procedure oz. odbore ima vsakdo pravico sodelovati. Kadarkoli ga g. Brus lahko pokliče in vpraša po informacijah, ki se nanašajo na občinski svet.

VILKO BRUS je opozoril, da je on prvič v svetu in nima problemov s preteklim mandatom.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se je koalicija prejšnjega župana sestajala, vendar je bila to politična koalicija, za njo ni stal noben pravni akt. Danes se pogovarjajo o aktu, ki bo določil, kako to mora biti oz. kako se mora OS organizirati. Temu nasprotuje, drugače on sodeluje z vsemi. Politično delovanje ni podprto z nobenim pravnim aktom.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je imel prvi župan koalicijo in opozicijo oz. svetniške skupine. Tudi 2. župan je imel najprej svetniške skupine, oz. koalicijo in opozicijo. Svetniška skupina je imela 3 člane, ki so bili tudi iz različnih strank. Zadnji mandat svetniških skupin ni bilo. Osebnostno je bil vedno za skupine, ker se s petimi lažje pogovarjaš, kot s petnajstimi. Tudi sedaj se bo glasovalo po strankah, če bodo svetniške skupine ali ne. Če nekdo noče v

svetniško skupino, naj pride zraven kot samostojen. Občani so jim zaupali in pričakujejo nekaj novega. Če zadeva ni zrela, lahko odločanje preložijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je to ponudba, ki so si jo želeli že prej. Neformalno se lahko debatira o neki zadevi, odkrito se pove, izrazi pomisleke itd.. Pristojnosti svetniku ostajajo oz. volja ljudstva. Velika odgovornost pa bo na vodji svetniške skupine, ki bo moral dogovore oz. dileme prenašati na člane svetniške skupine. To je zanj dobra ponudba, drugo pa je, če je težava, s kom se povezati. Če so se sposobni pogovarjati, ne vidi razloga, da se ne pogovarjajo v svetniški skupini. Ta sklep bodo povzeli v nov poslovnik in upa, da bodo do takrat že dobro delovali in bodo kako izkušnjo lahko dodali.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je tu 4 mandat in je marsikaj doživel. Župan ima 2/3 večino in on jemlje to kot pozitivno ponudbo. Včasih je poštene in dobre stvari težko spraviti v pravni jezik. Pričakuje, da bodo na teh sestankih lahko dali svoje pobude. Če bodo sprejete prav, drugače ne.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22, 1 proti** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep z dopolnitvijo **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Sklep o izdelavi Strategije lokalnega razvoja in vzpostavitvi Lokalne akcijske skupine Vipavske doline

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Strategija lokalnega razvoja se izdelava za območje občine Ajdovščina in občine Vipava. Lokalna akcijska skupina se oblikuje na zaokroženem geografskem območju Zgornje Vipavske doline, ki obsega občino Ajdovščina in občino Vipava. Razvojno agencijo Rod Ajdovščina se pooblašča, da v okviru prenesenih nalog s področja razvoja podeželja, pripravi dokument »Strategija lokalnega razvoja za območje LAS Vipavska dolina (območje občin Ajdovščina in Vipava)« ter izvede vse potrebne aktivnosti za vzpostavitev Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o ukinitvi podružnične šole Šmarje v šolskem letu 2016/17

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je dejal, da odbor predlaga sprejem sklepa.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je sodeloval pred nekaj leti v taki razpravi, ko se je ukinila šola v Kamnjah. Šole ni več, in nič več se ne dogaja, pa tudi se ne bo več odprla. Kaj pravi KS? Če se strinja, bo sklep podprl. Krajanje se morajo zavedati, kaj bo čez nekaj časa.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je na sestanku s starši sodelovala tudi KS.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je dobil odgovor, čeprav v gradivu mnenja KS ni - z žigom in podpisom.

VILKO BRUS je dejal, da je bila tudi o šoli Vrtovin razprava, vendar ni razloga za ukinjanje. Temeljni problem je v šolskih okoliših, ki jih bo treba ponovno preveriti. Žal so zelo nelogično postavljeni. Zakaj se vozi otroke iz Potoč v Skrilje, pa imajo pred nosom Vrtovinsko šolo.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da morajo zagovoriti učence. Nekdo, ki hodi v šolo s 5 učenci različne starosti, dobi gotovo manj, kot tisti, ki hodi v normalno šolo. To je dokazano. Kako bodo igrali igro, ki zahteva 2x3 tekmovalce. Te šole so vmesni člen med družino in vrstniško skupnostjo. V sociološkem smislu izkrivljajo socialno funkcijo vrstniške skupine oz. šole.

VILKO BRUS je dejal, da je pred razpravo poiskal informacije, kako so uspešni otroci teh majhnih šol. Vsi so mu zagotavljali, da učenci dosegajo nadpovprečne rezultate. Tudi šola je del vasi, je razširjena družina. To vidi v Vrtovinu. Pri glasovanju bo upošteval voljo staršev, čeprav se šola ne bo vrnila nikoli več.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je merilo uspeh učencev v bodočem življenju. V Šmarjah so 12 otrok starši vozili v Branik. Starši so ocenili, da je boljša šola v Braniku.

IVAN KRAŠNA je dejal, da se je on boril, da je na podružnicah ostalo 5 razredov, ne samo 4. Problem v Šmarjah je ravno v tem, da starši otrok niso vpisali v Šmarje. KS naj napiše, da bo obstajal dokument.

TADEJ BEOČANIN je ponovil, da je bil predsednik KS prisoten. Upoštevati morajo, da podružnica, kjer pade štv. učencev na 1, ne izpolnjuje več zakonskega pogoja, da šola ostaja.

BOGDAN SLOKAR je navedel iz izkušenj, da je iz Lokavca prišlo v Ajdovščino 25 učencev in so jih razdelili na 3 razrede. ½ leta so bili kot telički. Če otrok zraste v močni sredini, se nanjo takoj prilagodi. K ukinitvi v Šmarjah pripomorejo sami starši.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odločitev znana, pridobiti je treba še pisno mnenje KS. Kdo je ukinil šolo – sami krajani.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je v Šmarjah odločitev staršev. Ker šola veliko pomeni za sam kraj, je občina toliko let pomagala, da se je ohranila. Ne bi se strinjal, da so majhne skupnosti tiste, ki hendikepirajo otroke. Socializacija poteka tudi v drugih skupinah.

VILKO BRUS je dejal, da bi bilo vsem lažje, če bi danes sprejeli ugotovitveni sklep, da so šolo ukinili starši in KS. Tega verjetno ne morejo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je iz obrazložitve vidno, da se v naslednjem šolskem letu niti eden od otrok ne želi vpisati. Takega sklepa pa res ne morejo sprejemati.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. S šolskim letom 2016/17 se ukine podružnična šola Šmarje, ki je del matične šole Dobravlje. Na podlagi demografskih podatkov, podružnična šola tudi v naslednjih dveh letih po ukinitvi, ne bo izpolnjevala pogojev za ponovno aktiviranje.
2. Učenci šolskega okoliša podružnice Šmarje, ki se bodo v letu 2015 vpisali v prvi razred, imajo zaradi ukinitve podružnice v šolskem letu 2016/17, pravico do vpisa v podružnico Vipavski Križ.
3. Občina Ajdovščina s šolskim letom 2015/16 v dogovoru s starši, podružnični šoli Šmarje ne zagotavlja več kritja stroškov podaljšanega bivanja.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Okvirni program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina in terminski plan sej občinskega sveta za leto 2015

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je rekel, da pri imenovanjih pogreša predloge za regijske zavode. Pozna, da je bil v bolnišnici Šempeter zadnji predstavnik g. Česnik pred 12 leti.

IGOR ČESNIK je predlagal, da se 24. junij premakne na 23. junij, ker je kresovanje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o okvirne programu s popravkom termina na 23. junij.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan okvirni program **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2014

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je rekel, da se je odbor za gospodarstvo s poročilom seznanil.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči ugotovil, da so se seznanili s Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2014.

K 11. točki dnevnega reda

Imenovanja in odstop

- imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Razvojnne agencije ROD

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- predhodno mnenje h kandidatki za direktorico Centra za socialno delo Ajdovščina

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- predlog kandidatov za Upravni odbor Univerze v Novi Gorici

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- razrešitev člana sveta zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina

JORDAN POLANC je prebral dostopno izjavo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 11. točki dnevnega reda
Informacije in pobude

VILKO BRUS je želel, da se njegovo pobudo o uporabi slovenščine in nefinanciranju kakršnegakoli programa, ki ni v slovenščini, upošteva pri tej točki.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so pred nekaj leti, verjetno s soglasjem občine, postavil tablo na vrhu Kozje stene, ki sodi v krajinski park - podobna je na robu Nanosa. Tabla ne služi namenu, ker je novejša tehnologija. Prosi, da se zahteva od postavitelja, da tablo odstrani.

MITJA TRIPKOVIĆ je prebral pobudo svetniške skupine SD, da se na eno naslednjih sej uvrsti točko – Poslovanje KSD Ajdovščina (priloga zapisnika).

POLONCA VOLK je vprašala, kdo je odgovoren za pospravljanje smeti po burji (ograja obvoznice). Smeti kažejo kulturo vseh, ki živijo v tem kraju.

JANEZ FURLAN je rekel, da je načeloma dolžan smeti pospraviti tisti, ki jih je ustvaril, oz. tisti, ki je lastnik zemljišča. Kot občina bodo pozvali povzročitelje oz. lastnike. Verjetno pa bo morala občina naročiti čiščenje in plačati.

ALEKSANDER LEMUT se je obregnil ob investicijo na Livadi, ki traja že zelo dolgo. Stanovalci so ga vprašali, kdaj se bo investicija končala oz. ali občinska uprava ocenjuje, da je to primer dobro vodene investicije. Na tem koncu sicer ne ogrožajo delovnih mest, kot so jih v Lokavcu. Med občani je veliko nerazumevanje, zakaj traja mesece in mesece.

JANEZ FURLAN je rekel, da bo investicija zaključena v roku 1 meseca (manjka še asfalt) in bo res trajala 1 leto. Večina krivde mora zvaliti na izvajalca, ki je imel težave. V upravi so dobili nauk in upa, da takih primerov ne bo več. Zaradi nadaljnjih aktivnosti so obvestili prebivalce o poteku.

MIRAN GREGORC je rekel, da je na spletni strani občine rubrika - društva, ki delujejo na območju občine. Predlaga, da se seznam ažurira – društva, ki se prijavljajo na razpis za občinska sredstva. Nekatera niso navedena, druga pa niso več aktivna.

BORIS ŠAPLA je podal vprašanja vezana na zdravstveni dom - ukinitve službe nujne medicinske pomoči, ureditev urgentne poti, stiska prostorov, parkirišča ter ureditve dvorane 1. slovenske vlade (priloga zapisnika)...

VALENTIN KRTELJ je rekel, da podpira predloge g. Šaple. KS Ajdovščina je dala tudi pobudo za izgradnjo heliodroma na letališču. Za cesto pri Snici v Šturjah imajo predlog, kako bi rešili promet s Cola proti Ajdovščini oz. iz Šturij - omejitev, da bi se obe vozili ustavili oz. se jim vidno polje poveča.

KAZIMIR ČEBRON je predlagal, da bi se v sklopu želje po večji prepoznavnosti občine imenovalo referenta, ki bi skrbela striktno za turizem v občini, kot npr. Piran in Ormož. Občan bi pri njemu dobil vse informacije. Določene razvojne strategije delujejo, vendar niso zaključene.

VALENTIN KRTELJ je predlagal, da dajo črno piko podjetjem, ki se neodgovorno obnašajo pri investicijah. Ali je to pravno možno, ker je čas, da se postavijo po robu tem stvarim. Pod Bia separationsom je najbolj pereče glede smeti – predlaga čistilno akcijo s podjetji, občino in krajanji, ki jim je kaj mar.

TADEJ BEOČANIN je informiral svetnike glede spora okrog vode oz. med KSD – Vodi NG. Sestali so se predstavniki obeh občinskih uprav skupaj z županoma. Precej so zblížali pozicije. Imeli bodo še en operativni sestanek na nivoju obeh direktorjev in županov in upa, da bodo prišli do končne rešitve. Glede plazu Slano blato oz. zmanjševanja območja vpliva je občinska uprava oblikovala predlog oz. seznam parcel, ki je sedaj v obravnavi na ministrstvu. Vplivno območje bodo skušali zmanjšati, seveda pa ga ni moč popolnoma zapreti, ker mora biti območje pod nadzorom zaradi plazenja. Glede rebalansa proračuna lahko svetniki do konca meseca pričakujejo predlog z njegove strani in strani podžupanov, ki ga bodo obravnavali na sestanku. Istočasno bodo pogovori stekli tudi s predsedniki KS, da bo rebalans najbolj ustrežal potrebam, ki jih občina ima. Naslednja seja bo 26.3., odbori pa bodo toliko prej, da bo šlo gradivo ven z njihovim mnenjem.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

ZAPISNIČARKA:

Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:

TADEJ BEOČANIN, l.r.

Župan

g. Tadej Beočanin

4. redna seja Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Svetniško vprašanje : ZDRAVSTVENI DOM AJDOVŠČINA-URGENCA, prostorska stiska

Že dlje časa poslušamo vlado Republike Slovenije in medije, kako se bodo nekatere nujne medicinske pomoči (NMP) širom Slovenije ukinile. S podpisom ministrice za zdravje gospe Milojke Kolar Celarc v mesecu decembru za izgradnjo urgentnega centra v Šempetru pri Gorici so se pojavile govorice o prenehanju delovanja ajdovske NPM in še druge po širši Primorski.

Zaradi upravičenega strahu glede govoric smo kot skupina svetnikov stranke N.Si dne, 15.12. 2014 obiskali ZD Ajdovščina. Želeli smo se srečati z direktorico ga. Božo Ferfolja in slišat probleme v zvezi s problematiko nujne medicinske pomoči – urgence.

Spoštovana direktorica nam je poleg omenjenega problema nakazala in predstavila še druge težave ZD Ajdovščina.

Dne, 12.1.2015 smo organizirali drugi delovni obisk na katerem je sodeloval državni poslanec g. Jernej Vrtovec.

V zelo konstruktivnem pogovoru smo slišali od predstavnice ZD Ajdovščina še dodatne probleme in težave na lokalnem nivoju.

- Urgentna pot mimo oziroma za Tovarniško cesto in parkiriščem podjetja Fructal
- Prostorska stiska za delovanje nujnih služb, posebej fizioterapija
- Nenujni oziroma sekundarni prevozi na dializo, obsevanja in drugi prevozi
- Stiska oziroma premalo parkirnih prostorov
- Bivša stavba Avto Moto Društva Ajdovščina

pakalica

Urgentna pot je nujno potrebna za število ljudi, delovnih ljudi in teritorija, ki ga pokriva ZD Ajdovščina. Anketa med občani pravi, da je v ZD Ajdovščina veliko urejenega, vendar dostop oziroma intervencijski prihod ali odhod je pod vso kritiko.

Sprašujem se ali ima občina izdelan program reševanja nastalih problemov. Kako daleč so projekti za izgradnjo interventne poti, ki je nujno potrebna.

S spoštovanjem,

Boris Šapla, občinski svetnik N.Si

Župan

g. Tadej Beočanin

4. redna seja Občinske sveta Občine Ajdovščina

Svetniško vprašanje: invalidi in njihove ovire v vsakdanjem življenju

Verjamem, da nisem edini, še manj pa prvi, ki so želeli in ki želijo pomagat starejšim ljudem, ljudem kateri so zaradi invalidnosti, zaradi hendikepiranosti v drugačnem položaju kot ostali zdravi ljudje oziroma občani.

Moje vprašanje je namenjeno reševanju težav občanom, ki želijo, da jim je dana pravica in hkrati tudi odgovornost, da posameznik izbira, upravlja in obvladuje svoj način življenja.

Tako kot gospa Gordana Krkoč ugotavlja, da je dvorana Prve slovenske vlade edini in osrednji prireditveni prostor v Občini in še ta je po njenem mnenju in mnogih občanov potreben temeljite obnove in adaptacije.

Dvorana prve slovenske vlade, oziroma oder v Dvorani prve slovenske vlade je za hendikepirane ljudi in ljudi na vozičkih zaradi neuporabnosti obstoječe klančine nedostopen. Obstoječa klančina je tako strma, da ob priliki uporabe obstaja velika možnost zdrsa in prevrnitve uporabnika na vozičku. Neuporabnost je osnovni razlog zaradi katerega bi morali obstoječo klančino takoj odstraniti in takoj začeti s pripravo projektov za eno od novih nadomestnih možnosti.

Poleg omenjenih del in zamenjav v občinskem predlogu je prav tako nujno potrebno urediti del tlakovanega vhoda v avlo dvorane.

Kakšna naj bo nova možnost-rešitev, spoštovani župan, prepuščam vam in strokovnim ter najbolj ugodnim finančnim rešitvam.

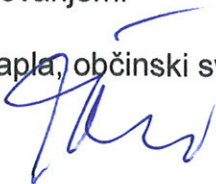
Moja želja je samo, da v čim krajšem času uvrstimo to problematiko na dnevni red ene od naslednjih sej občinskega sveta.

Arhitekturne in druge ovire ter slaba dostopnost do storitev, ki so dostopne večini občanom je po mojem mnenju socialna diskriminacija.

Tega si občina in mesto ne sme dovoliti, saj je podpisnica projekta in listine »Občina prijazna invalidom in starejšim ljudem«.

S spoštovanjem.

Boris Šapla, občinski svetnik N.Si





PREDSIEDSTVO

DATUM: 9.2.2015

ZADEVA: POBUDA SVETNIŠKE SKUPINE SD OBČINSKEMU SVETU OA

Svetniška skupina SD Ajdovščina daje pobudo županu da na eno naslednjih sej Občinskega sveta Občine Ajdovščina (morda april) uvrsti posebno točko dnevnega reda z naslovom: Poslovanje KSD Ajdovščina (Komunalno stanovanjske družbe Ajdovščina d.o.o.).

1. Zakaj pobuda ?

V zadnjem času smo zaznali kar nekaj pobud in informacij o raznih nepravilnostih pri poslovanju KSD A s strani članov SD ter občanov, ki se nanašajo predvsem na neracionalne nabave osnovnih sredstev, oddajo storitev podjetjem na trgu, čeprav ima KSDA samo osnovna sredstva in delavce s katerimi bi storitve lahko opravilo samo ter na neizvedene reorganizacije podjetja glede na spremembe pri poslovanju. Ker gre za informacije, ki se lahko zanašajo »na občutke« in ki so lahko tudi slabonamerne, je treba tozadevne razmere uradno preiskati. O njih mora razpravljati Občinski svet, kot najvišji organ v občini ter sprejeti primerna stališča.

2. Materiali za razpravo

Materiale za razpravo naj zagotovi posebna občinska komisija v sestavi vodja investicij, vodja pravne službe ter vodja finančne službe občinske uprave, ki naj s pregledom poslovanja KSDA sestavi poročilo v katerem naj osvetli naslednje primere:

A. Kamera za ogled cevovodov

- Kolikšna je bila nabavna vrednost skupaj z vozilom in video opremo
- Koliko ur je obratovala do sedaj, koliko kilometrov je opravilo vozilo
- Ali obstajajo na trgu podjetja ki take storitve ponujajo ter ali obstaja cenik teh storitev
- Kolikokrat je »kamera« opravila storitve na trgu izven rednega dela ter koliko je »zaslužila« na trgu do sedaj
- Koliko stane vzdrževanje kamere na leto, vključno z zavarovanjem avta, cestno takso, izobraževanjem delavcev ipd.
- Kdo je odločal o nakupu kamere, sestava komisije, na kakšen način je bilo naročilo izvedeno, kolikšna je sedaj računovodska vrednost kamere, vozila in opreme
- Koliko znašajo bruto plače vseh ki so bili v nabavo kamere vpleteni
- Če se izkaže, da je kamera z avtom in opremo stala npr. 70.000 € in da je v sedmih letih obratovala za npr. 7.000 €, torej da je bila 10 % izkoriščena, ali obstajajo pravne osnove za kazenski pregon po točki nevestnega dela v službi ter za morebitno odškodninsko odgovornost.



B. Strojna oprema (kopači, bagri, tovornjaki) v lasti KSDja ter naročanje storitev na trgu za dela, ki bi jih lahko KSDA opravila z lastno strojno opremo

- Seznam strojne opreme z nabavnimi cenami ter način izvedbe javnega naročila (tera, kiper, prekucnik ipd.)
- Pregled prejetih računov in dobavnic zunanjih izvajalcev za dela s strojno opremo
- Kje so bile lastne kapacitete strojne opreme ob dnevih in urah ko so (če so) zunanji izvajalci opravljali storitve s svojo opremo
- Če so bili taki primeri, kdo je naročal zunanje storitve in zakaj,
- Kdo je odgovoren (tudi objektivno) za tako naročanje (outsorsing), (če je obstajal), ali obstajajo pravne podlage za kazenski pregon ter odškodninske tožbe

C. Kaj počne direktor deponije čeprav deponija nima dovoljenja za odlaganje in skladiščenje odpadkov že skoraj 1 leto ?

- Opis del in nalog direktorja deponije
- Specifikacija delovnih mest na deponiji za čas ko je imela deponija OVD in po tem ko ji je OVD potekel (OVD – okoljevarstveno dovoljenje)
- Načrt zaprtja deponije in plan zaposlitev
- Poročilo o vsebinah dela direktorja deponije za čas pregleda - seznam opravil na pol ure (od 7.00 do 7.30, od 7.30 do 8.00 itd.. za en mesec)

3. Zaključek pobude

Komisija naj pripravi obsežno in korektno poročilo. Razišče naj tudi morebitne nepravilnosti na katere naleti med samim pregledom in ki niso zajete v pobudah. Ker bo poročilo obravnaval Občinski svet bo poročilo javnega značaja. Želimo si, da poročilo ne bi zaznalo nepravilnosti, saj bi na ta način omogočili javnemu podjetju potrebno stabilnost za opravljanje odgovornih nalog ki jih ima. Če pa se nepravilnosti dokažejo, bo imel občinski svet osnovo za ukrepanje.

Predsednik OO SD Ajdovščina

Mitja Tripoković

SOCIALNI
DEMOKRATI
OBČINSKA
ORGANIZACIJA
AJDOVŠČINA



+ SEMAFOR 4 min