

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

40. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 1. julija 2010, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Nada G. CURK, Arhikon d.o.o.
- Borut DOVŽAK, Biro črta Šempas
- Egon STOPAR, KSD Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči prosil, da glasujejo o zapisniku.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan zapisnik.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Vprašal je, če ima kdo kako dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Opozoril je, da so jim posredovali nekaj dodatnih stvari, kar bodo govorili pri vsaki točki. Pri 8. točki so sedaj 3 sklepi.

VILI DURNIK je pojasnil, da so danes dobili še predloge Lekarne, da se njihova sredstva nameni za nakup ultrazvočnega aparata v Zdravstvenem domu ter prosijo za soglasje k investiciji v lekarno v Vipavi.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010 (1. obravnava);
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana v občini Ajdovščina (1. obravnava);
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov krajevnih skupnosti in o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina (1. obravnava);
4. Sklep o delni povrnitvi stroškov za lokalne volitve;
5. Sklep o uskladitvi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda;
6. Investicijski program – rekonstrukcija ceste proti izviru Hublja;
7. Predinvesticijska zasnova Novogradnja Osnovne šole Danila Lokarja v Ajdovščini;
8. Soglasje Lekarni Ajdovščina k izplačilu sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2010;
9. Imenovanje članov sveta zavoda Ljudske univerze Ajdovščina in članov sveta zavoda Lavričeve knjižnice Ajdovščina;
10. Premoženjsko pravne zadeve;
11. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010

MARJAN POLJŠAK in **KARMEN SLOKAR** sta podala uvodno obrazložitev.

MARJAN VELIKONJA je povedal, da so na skupni seji odborov sprejeli predlagan odlok s podanimi popravki (3 odbori so ga sprejeli, odbor za finance 2:2). Ker so ostali odbori predlog podprli, predlaga, da se odlok sprejme.

JOSIP TROHA je ugotavljal, da se zadolžujejo za cca 2 mio, pa ga zanima, če je ta kredit že sklenjen.

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da je postopek za kredit sledeč: najprej mora občinski svet sprejeti odlok v katerem predvidi zadolževanje, potem je predviden postopek za pridobitev soglasja na Ministrstvu za finance. Ko bodo to pridobili, nadaljujejo postopek za kredit – zbrati 3 ponudbe bank, pravnega in finančnega svetovalca za izbiro najugodnejše ponudbe. Ta postopek bo trajal cca mesec dni. Predvideno je tudi, da bi kredit koristili glede na potrebe – limiti. Soglasje se išče za koledarsko leto in se ne prenaša v naslednje leto.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se ponavlja stara praksa, da sprejemajo stvari, ki so že izvedene. Najbolj izstopajo stroški praznovanja občinskega praznika, kjer je indeks 246,29 in protokolarne zadeve, kjer je indeks 201. To jasno kaže, da delajo volilno kampanjo, ki jo bodo občani plačali. Pri razpolaganju z občinskim premoženjem bodo šele danes sprejemali odkup Inteka, ki so ga pogodbeno že realizirali, če ne finančno. Ima pričakovanje, da je v proračun vgrajena strokovnost. Jeseni bodo videli ali je strokovnost ali je narejen politično, da preživijo do volitev, potem pa bo reševal, kdor bo. Zelo težko je delati proračun 1.7., če ni nobene realizacije zraven. Pri prihodkih ni prepričan, da te številke držijo. Rebalansa ne bodo podprli iz enakih stališč, kot proračuna.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bila 65. obletnica praznovanja I. slovenske vlade. Predvidevali so, da bodo dobili kako podporo za proslavo, pa je niso. Osebnostno meni, da je prav, da so jo izvedli. Vsako proslavo lahko imenujejo volilna kampanja, pa tudi kaj drugega je lahko. Morajo biti istovetni – če glasujejo proti nečemu, so proti. Pričakujejo, da bodo volivci potrdili zaupanje njim, torej ne računajo, da bo kdo drug reševal stanje proračuna.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ne očita kvalitete proslavi, ampak da plačujejo stvari za nazaj. Rekel je tudi, da bodo jeseni videli strokovnost proračuna in bo reševal kdorkoli.

JOŽKO PREMRN je menil, da pri zadolževanju verjetno manjka gasilski dom in vrtec. Ali bo to v naslednjem rebalansu? Za regijsko skladišče CZ je pisalo, da se bo investicija pokrila z menjavo zemljišča z MORSem, del s prodajo stanovanj. To naj bi bilo v letu 2009/10. Zakaj je sedaj celoten znesek predviden v zadolžitvi? Ali ni bilo realizacije pri prodaji stanovanj? Cesta proti izviru Hublja je bila v sedaj veljavnem proračunu v višini 100.000 €, dodali so še 100.000 € in skupni znesek je predlog za zadolžitev. Kje se je izgubilo 100.000 €?

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da je v 2. členu številka 1,852 mio. pravilna. K temu bodo dodali še 109.241 € za Otroški vrtec - zadnji popravek. Prej so bila predvidena sredstva od Lekarne, ker pa svet zavoda tega ni potrdil, so poiskali drugo rešitev. Predlog so dali komaj danes na FTP, ker so včeraj tak popravek sprejeli na odboru.

MARJAN POLJŠAK je pojasnil, da je imel svet zavoda sejo 29. in so dobili odločitev komaj včeraj. Gradivo so popravili pred odbori.

KARMEN SLOKAR je dodala, da popravek zmanjšuje prihodke iz naslova presežka, za razliko do 305.000 se povečuje znesek zadolžitve.

VILI DURNIK je glede objekta CZ povedal, da se bo prodal v naslednjih mesecih in imajo predvidene prihodke v višini 650.000.

JOŽKO PREMRN je vprašal, zakaj se bodo zadolžili, če bodo sredstva od prodaje dobili še letos? Ali bo Zdravstveni dom dobil sredstva za nakup ultrazvočne naprave s strani Lekarne? Dodana je tudi investicija GRC – od kje dodatna sredstva v proračunu. Ureditev grajskega vrta v višini 1,7 mio. - ali se pričakuje kakšen razpis, oz. je zadeva realna, ker je sedaj že julij? Zanima ga še, koliko časa traja postopek za najetje kredita?

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da so imeli nakup ultrazvočnega aparata predvidenega kot sofinanciranje s strani občine v letu 2011, sedaj bo letos donacija Lekarne ZD direktno. Soglasje k tej donaciji bodo sprejemali pod 8. točko. Grajski vrt – investicija je predvidena v enaki višini, razpis se pričakuje v septembru, zato so pustili postavko.

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da je glede GRCja prišlo do napake. V proračunu je bil predviden transfer za nakup vozila, pri rebalansu v januarju je pomotoma izpadel, sedaj so ga z rebalansom nadomestili. Glede zadolževanja - če dostavijo vso dokumentacijo, je en mesec dovolj za pridobitev obeh soglasij za zadolževanje. To je najbolj optimističen rok. Če začnejo sedaj urejati, bodo verjetno do septembra pridobili soglasja.

JOSIP TROHA je vprašal, če sodi sklep na 124 strani pod rebalans, ali je samostojen.

KARMEN SLOKAR je povedala, da so prvič sklep sprejemali v sklopu proračuna, enako je predvideno tudi sedaj.

JOSIP TROHA je rekel, da se je 2008 vedelo, kaj se dogaja s podvozjem, sedaj pa na zadnjo stran dodajajo sklep za zadolžitev za 30.000 € za to avtocisterno. Ta stvar ne teče tako kot mora. Ali je prišlo do podražitve, ali je to dodatna oprema? Kamion ni v standardih GZ, dolg pa bo prišel na proračun. Zakaj je prišel ta sklep kar tako zraven k proračunu?

KARMEN SLOKAR je rekla, da so na enak način sprejemali sklep pri sprejemanju proračuna. Pred glasovanjem o odloku bi še enkrat poudarili, da sprejemajo proračun z obema popravkoma in priloženimi sklepi.

IGOR ČESNIK je pojasnil, da GRC ni podvržen standardom Gasilske zveze. Take cisterne na tem območju ni - 6000 l vode. Cisterne potrebujejo za prevoz vode in za požarno varnost. Skrivali niso nič, saj je bil 2x javni razpis, na katerega se je prvič prijavil 1 izvajalec, drugič 5. Sedanje vozilo ni primerno za prevoz pitne vode - letnik 80. Meni, da so skromno in racionalno pripravili to vozilo. Drugih sredstev poklicni gasilci ne morejo dobiti. Prostovoljci kupujejo vozila za gozdne požare. Poklicna enota mora imeti na zalogi 10.000 l vode za primer stanovanjskih požarov. Nikoli se niso sredstva iz prostovoljnih društev prelivala k poklicni enoti, zato se bodo zadolžili, kar pa se društva ne morejo.

KARMEN SLOKAR je dodala, da to ni dodatna obremenitev za proračun, ker se kredit vrača iz neproračunskih virov in ne gre v maso zadolžitve občine.

JOSIP TROHA je rekel, da je ravno to hotel poudariti – ni potrebno, da se sklep sprejema pri proračunu, ampak bi bila lahko samostojna točka. Glede strokovnosti oz. potrebe nakupa vozila se ne bi spuščal. Zakaj ni moč dobiti sredstev s strani GZ? Če ni gasilsko vozilo 4x4, in nima pogona, da pride v vsako vas, ne ve, zakaj bi ga potrebovali.

IGOR ČESNIK je pojasnil, da GZ in država razpisujeta razpise za program Kras in se tudi naša občina prijavlja s prostovoljci in dobijo sredstva. Edino colsko vozilo je 4x4, vendar ni tako uporabno, ker je s penilom. Ta cisterna bo za prevoz pitne vode, imela bo avtomatske verige za zimske razmere. Tega staro vozilo ni imelo, drugače so z njim prišli povsod. O strokovnosti – vsi zaposleni so se strinjali, edino ulica govori, da avto ni dober.

JOSIP TROHA je menil, da bi morali sklep sprejemati ločeno.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je napaka na 3. str. (rebalans LN pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem) namenjeno je 500.000, v rebalansu ni nič. Kako popravijo take napake? Ne vidi tudi čistopisa glede zadolževanja – vrtec, GRC.

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da so v proračunu v 12. členu pogoji, pod katerimi se lahko pravne osebe zadolžujejo. Zaradi tega člena sklep mora biti tukaj priložen. Če bi rebalans potrdili, bi sprejeli tudi ta sklep, na kar bi jih ponovno opozorili.

VILI DURNIK je rekel, da so podatki glede nepremičnin točni, samo bi moralo biti napisano tudi pri rebalansu, res pa niso prenesene štev. Pravilno bi bilo, da bi tudi desno napisali štev.

SONJA LOVREKOVIČ je rekla, da je tako napisala zaradi tega, da se bo videlo, kje je sprememba.

ANTON ŠINIGOJ je rekel, da ga zanima dom krajanov, o katerem so podatki na različnih mestih, tudi v odgovoru na svetniško vprašanje. Zakaj so predvidena sredstva za leto 2011? Želel bi pojasnila, kaj se bo naredilo.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da so v rebalansu sredstva usklajena z DIII Pom. Ko se prijavljajo na razpis, morajo navesti točne številke, ki se morajo ujemati z rebalansom. Sedaj se bodo prijavili in računajo, da bo nekje avgusta odgovor. Vse kar je bilo sprejeto pri investicijskem programu, je vključeno v proračun.

JANEZ LAMPE je vprašal, zakaj se znesek izgradnje kom. priključkov na Colu zmanjšuje za 100.000 €. Glede vodovoda Malo Polje se čaka še eno odločbo UE oz. je problem lastništva, pa ga zanima, če bo letos možno kaj narediti.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da se vrednost usklajuje z vrednostjo ponudnika. Priključkov ne krčijo, ampak se bodo izvedli, kot so bili planirani. Za vodovod Malo polje

računajo, da bo tekom tega meseca pridobljeno GD, in bo čez poletje razpis, potem izvedba. Ker bodo v plačilo zapadle samo dve plačili, so temu ustrezno zmanjšali postavko.

JOŽKO PREMRN je rekel, da zadnjega popravka na FTPju ni.

Predsedujoči se je opravičil in predlagal, da se popravek kopira.

JANEZ LAMPE je rekel, da so NRPji sestavni del proračuna, pa ga zanima, zakaj NRPjev ni oz. ali ni nobenih sprememb.

KARMEN SLOKAR je rekla, da so NRPji priloženi, vendar so oblikovno drugačni, ker je izpis iz Gradovih programov. Predlogi popravkov so, spodaj pa piše, da se bo v skladu s tem popravilo besedilo 2. člena, res pa ni priložen popravek tega besedila. Če želijo, jim gre popravek pripraviti, ali pa jim citira, kako se glasi. (citira 2. člen).

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je priložen tudi kadrovski načrt. Vlada se trudi za zmanjševanje stroškov, tukaj pa sedaj brez razprave povečujejo zaposlene s 26 na 30. On samo opozarja, ker meni, da je to preveč in ni v kontekstu s predlogi za javno upravo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da jih ne morejo primerjal z državno upravo. Ko je on prišel na občino, je bila občinska uprava tako skrčena, da ni mogla opravljati svojega dela. Državna uprava se je res večala, ker je vsak minister pripeljal kakega sodelavca. Ajdovskega sistema organizacije ne morejo primerjati z državnim. On je razširil samo oddelek za investicije. Občinska uprava je pri svojem delu zelo v pogonu.

VILI DURNIK je rekel, da gre za eno dodatno zaposlitev za urejanje nepremičninskih zadev. Ker urejajo po vaseh kanalizacije in ostale investicije, je veliko dela pri pridobivanju zemljišč in urejanju služnosti. V občinski upravi je pretežno ženski kolektiv in je več porodniškega dopusta. Nekatere sodelavke so bile za določen čas in odhajajo na sodišče. Konec leta bo dejansko ena zaposlitev več.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so enkrat sprejeli sklep, da se bodo te naloge s komunale prenašale. Mogoče bi bile tukaj možne kake prerazporeditve. Ne kritizira uprave, pač pa bo vlada ukazala 6 % krčenje in bodo težave pri sedaj zaposlenih.

JOSIP TROHA je rekel, da bi rad utemeljil svoj glas. Župan je rekel, da še eno leto računa na krizo, čez 3 leta na revolucijo. On bo glasoval proti in računa na revolucijo jeseni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s popravki in priloženimi sklepi v 1. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 17 ZA, 8 PROTI)** sprejeli predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 16 ZA, 8 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 15 ZA, 3 PROTI)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana v občini Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da komisija predlaga svetu nekaj sprememb in sicer, da se iz 2. VE izloči del ulice Na brajdi in Ulice Vena Piona, in se jih v celoti priključi 1. VE. S to spremembo bi bilo območje teritorialno bolj zaokroženo in bi predstavljalo protiutež Ulici Milana Klemenčiča iz 2. VE, ki še ni v celoti poseljena. Gre za dolgoročnejšo rešitev in bi se s tem izognili vsakokratnem spreminjanju območij in volišč ob lokalnih volitvah. Komisija predlaga svetu, da sprejme predlagan odlok s popravki.

MIRAN GREGORC je rekel, da so nekatere ulice razdeljene po številkah. Ali je to usklajeno tudi z volišči ali so na volišču drugačne glasovnice.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je 1. volilna enota razdeljena na 5 volišč, druga pa od 6 do 10, kar pomeni, da cela VE ne more biti eno volišče. Meje volišč se morajo pokrivati z mejami volilnih enot. Dodatna členitev nastaja še pri volitvah v svet KS. Volišča so za vse volivce enaka in meje se morajo ujemati, zato ne more priti do križanj.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi s predlaganimi popravki komisije.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 25 ZA)** sprejeli predlagan odlok s popravki v I. obravnavi.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 18 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 21 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana v občini Ajdovščina.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov krajevnih skupnosti in o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da komisija predlaga svetu, da sprejme odlok, kjer so ravno tako predlagali zamenjavo ulic, kot pri prejšnjem odloku.

SONJA ŽGAVC je vprašala, če velja enako za Veno Piona. (Da.)

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da velja isto. Ker pa se KS drugače deli, pride sedaj v II. volilno enoto.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s popravki v 1. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagan odlok s popravki.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 18 ZA, 2 PROTI) sprejeli** predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 19 ZA) sprejeli** predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov krajevnih skupnosti in o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina.

K 4. točki dnevnega reda

Sklep o delni povrnitvi stroškov za lokalne volitve

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da komisija predlaga svetu, da sprejme predlagan sklep.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih s 26 ZA) sprejeli** predlagan Sklep o delni povrnitvi stroškov za lokalne volitve.

K 5. točki dnevnega reda

Sklep o uskladitvi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da so sklep obravnavali na odboru in predlagajo svetu, da ga sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 24 ZA) sprejeli** predlagan Sklep o uskladitvi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda.

K 6. točki dnevnega reda

Investicijski program – rekonstrukcija ceste proti izviru Hublja;

ALENKA Č. KOBOL in g. **BORUT DOLŽAK** sta podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da so investicijski program obravnavali na odboru in predlagajo svetu, da ga sprejmejo.

IVAN UŠAJ je menil, da bi bilo prav, da je pločnik vsaj 130 cm, da se srečata dva vozička.

BORUT DOLŽAK je rekel, da je pri tej konstrukciji težko, ker je potrebno dosti utrjevati, predvidena širina pa že omogoča promet.

IGOR BENKO je vprašal, če ni v delu, kjer je plaz in je projektiran zid, vodovodna cev.

BORUT DOLŽAK je dejal, da gre vodovod bolj po sredini.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kakšna kanalizacija bo v cesti.

BORUT DOLŽAK je rekel, da bo meteorna po celotni dolžni, poleg tega na odseku od vojašnice do prvega priključka za Antona Schlegla tudi fekalna.

JOŽKO PREMRN je vprašal, če ne bi bilo smiselno fekalno potegniti do vrha.

BORUT DOLŽAK je menil, da zaradi raztresenosti nima smisla tega vleči po celi dolžini, ker je predrago in se to boljše rešuje z malimi ČN. Tudi tehnično bi bilo to zahtevno.

JOŽKO PREMRN je dejal, da je bilo pred leti pri potrjevanju vodohrana rečeno, da naj bi šla sredstva za cesto iz investicije vodohrana. Sedaj to ni tako. Cesta je trenutno razorana. Ali bo izvajalec kanalizacije vrnil cesto v prvotno stanje in bodo potem znova prekopavali, ali bodo še eno leto hodili po prašni cesti. V NRPjih sredstev ni bilo, sedaj je ta investicija nujna. Zakaj ta časovni preskok in tudi pri virih.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ta investicija ni od danes.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da izvajalec del za ta projekt še ni izbran. Primorje ne bo izvajalo v sklopu vodohrana še ceste. Najprej se je obnavljal vodovod, sedaj se bo po isti trasi peljalo še elektriko. Asfalt bodo potegnili samo v grobem, da ne bo tako prašno. Potem bo treba cesto ponovno zapreti, ko bo izbran izvajalec za pločnik, javno razsvetljavo in meteorno kanalizacijo. Potrebno po potrpeti, vendar je investicija zahtevna, kompleksna in velike vrednosti. Del investicije bo šel iz kohezijskih sredstev, ostalo iz proračuna, ker Evropa sofinancira samo asfaltiranje za traso za vodovodom in elektriko.

JOŽKO PREMRN je vprašal, ali bo investitor cesto vrnil v prvotno stanje.

ALENKA Č. KOBOL je ponovila, da se bo izvedel grobi asfalt, ko bo potegnjena še elektrika. Sama rekonstrukcija ceste pa terja dosti več – višinske spremembe, podporne zidove, širitve itd.. Z lastniki zemljišč sklepajo pogodbe ali predpogodbe. II. faza bo končana šele 2011. Investicija je že bila v NRPjih, vendar v premajhni višini, zato so jih povečali.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kdaj bo cesta spravljena v prvotno stanje, da ne bo praha. Ali izvajalec del ima to v pogodbi ali ne? Ali bodo to 2x plačali, ali 1x? Kdaj bodo kupi kamna in zemlje počiščeni, ali bo tako, kot da občina nima gospodarja.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je trenutno tam cesta zaprta, ker je gradbišče. V roku dveh mesecev bodo dela končana, vendar cesta ne bo postavljena v prvotno stanje, ker ni smiselno, ampak bo samo grob asfalt. Potem bodo cesto ponovno zaprli za nadaljevanje del.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kaj mora narediti ta izvajalec s to cesto – v kakšno obliko jo mora postaviti.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mu je ga. Alenka že 3x povedala, da bo grob asfalt.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če se je kaj preverilo, kakšna vpliv imajo hramovja na plaz v bivši kasarni. Ali je predviden tudi optični kabel? Kadar se je delalo na ajdovski strani Pal asfalt, se je preveč hitelo in se že kažejo napake na asfaltu. Kjer je bil rovokopač, je precej preresetano cestišče in bi morali dati več pozornosti na utrditev tal. Strinja se, da se da grob asfalt, da se pokažejo napake (posedanje), ki se jih potem odstrani.

JOSIP TROHA je vprašal, če bo kabel po napetosti dovolj močen za vodarno? Koča ima premajhno napetost za pogon vodarne. Ali bodo istočasno polagali tudi kabel za vodarno? Zagotovili naj bi boljšo dostopnost za vzdrževanje zajetja Hubelj in bodoče ČN. Tukaj ne bodo imeli oni vzdrževanja, zato predlaga, da za sredstva vprašajo tudi tistega, ki bo upravljavec z vodarno in bo potreboval cesto. V gradivo ni vključen plazoviti del, zato finančna konstrukcija sedaj ne vzdrži. Ali plazovitega dela ne bodo delali, ali bodo skrajšali.

ALENKA Č. KOBOL je ponovila, da se je sedaj kopalo za vodovod, naslednjo rundo se bo za elektriko za vodarno. Sledi grob asfalt, potem sledi rekonstrukcija ceste, ki vključuje poleg razširitve in podpornih zidov, pločnik in javno razsvetljavo. Kabel za javno razsvetljavo ni isti, kot za vodarno. To se bo v sklopu evropskega projekta že sedaj izvajalo. Vrednost investicije je narejena na projektantski oceni. Tisti odsek je izločen iz vrednosti. V zadnjem času so ponudbe dosti nižje kot projektantske ocene, zato računajo, da bodo naredili tudi tisto, kar za enkrat ni predvideno.

JOSIP TROHA je rekel, da opozarja ravno zato, ker je potrebna drugačna napetost. Menil je, da za vodarno že 2 meseca zamujajo. Vodarne ne bodo mogli niti preizkusiti. Glede finančne konstrukcije pa ni prav, da se nekaj ugiba.

BORUT DOVŽAK je glede optičnega kabla povedal, da se bo sedaj položila cev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 24 ZA)** sprejeli predlagan Investicijski program – rekonstrukcija ceste proti izviru Hublja.

K 7. točki dnevnega reda

Predinvesticijska zasnova Novogradnja Osnovne šole Danila Lokarja v Ajdovščini

KATARINA AMBROŽIČ in **NADA CURK** sta podali uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da so predinvesticijsko zasnovo obravnavali na odboru in predlagajo svetu, da jo sprejmejo.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se zahvaljuje svetnikom, da so dali podporo njegovemu predlogu in se odločili za novo lokacijo gradnje. Investicija je nekaj dražja kot adaptacija, vendar upa, da bodo uspeli pridobiti sredstva ministrstva, ki je med tem dvignilo kriterije (80 % normativnega dela) in proračun zaradi tega ne bo imel večje obremenitve.

IGOR BENKO se je kot član sveta šole zahvalil. To je primer dobre prakse, da stroka in občinska uprava združijo moči in misli, da je to pravi pristop.

JANEZ LAMPE je rekel, da je veliko parkirišč in pomanjkanje zelenih površin, zato vprašuje, koliko bi podražilo gradnjo, če bi parkirišča spravili v klet. Problem ravnih streh je, da zelo hitro puščajo.

NADA CURK je rekla, da bi lahko krasno naredili parkirišče pod šolo, vendar bi stalo več kot 1 mio., ker so tu podtalnice. Ker imajo dovolj zemljišča okrog, upa, da bodo lastniki nekdam

prisluhnili potrebam in prodali zemljišče. Zunanje površine niso tako problematične, da bi delali parkirišča v kleti. So v kompleksu dveh dominantnih objektov, umeščajo jih k stanovanjskim objektom in nekako bolj pritiče ravna streha. Dve rešitve od devetih sta se približali pločevini, ostale so predvidevale ravno streho. V nadaljevanju bi vseeno objektu dodali nekaj domačnosti, kakšen kamen, čim več klasike.

MARJAN POLJŠAK je glede zelenih površin rekel, da jih je nekaj, poleg tega je tam steza in lahko gredo na Škol.

NADA CURK je dodala, da ima šola zelo dobro lokacijo glede umestitve v zelene in učne površine, neprimerno boljše kot Šturska.

MIRAN GREGORC je vprašal glede kanala viška vode od vodovoda – ali bo na površju, ali po ceveh.

NADA CURK je rekla, da je to naraven potok, ki od tu dalje preide v obstoječo zacevitev, ki teče v Lokavšček. Napravili so študijo, dimenzionirali so odvodnjavanje zalednih in podtalnih vod preko obstoječe zacevitve. Razdelili so na dva dela, del vode bi odtekal po odprtem koritu okrog objekta, pobral odvečno vodo, ob umetni brežini Repičevih bi šli pod zemljo in v Lokavšček. To je namenjeno morebitnem povečanju odvodnih voda iz potoka in zalednih voda ob velikih nalivih, ker je ta površina v velikem padcu - 7 %, zato bodo zajemali vodo na površini.

MIRAN GREGORC je rekel, da cesta ne ustreza obremenitvam. Ali se kaj planira širitev, ali bo prihajalo do prometnih infarktov.

NADA CURK je rekla, da tega ne smejo povzročiti. Cesta je edina možna, bo pa morali biti rekonstruirana od križišča Lipe. Križišče cest proti Policam in Gradiščam bo treba urediti v konkretno križišče oz. prometnico in računa, da bodo prometni inženirji delali na tem. Na tem idejnem projektu je delalo 16 arhitektov z vseh področij in so preštudirali lokacijo z vseh strani. Upa, da jih bo občina podprla pri prometni rešitvi in bodo v sklopu idejne rešitve poskušali urediti obvodno pot.

ALOJZ KLEMENČIČ je ugotavljal, da je izstopanje otrok precej oddaljeno od vhoda. Ne vidi pa zaščite pred vremenskimi pogoji. V primeru dežja bodo otroci mokri.

NADA CURK je pojasnila, da ima postajališče streho, 7 m stran se začne nadstrešek pred objektom. Vmes je tista površina, ker morajo 1 triadi omogočiti igrišče. Vsem izdelovalcem se ni zdelo primerno, da bi avtobus pripeljali na dvorišče, ker bi potem potrebovali še obračališče. Notranji radiji ne omogočajo obračanja. Avtobus so pripeljali najbolj blizu, kar je možno in je za otroke najbolj varno. Lahko se še poveča nadstrešek.

MIRAN GREGORC je vprašal, če so se dogovarjali s srednjo šolo, ker sedaj vsi pridejo pred osrednji vhod. Kje bodo sedaj prihajali?

NADA CURK je rekla, da bo dostop isti, zraven je odstavní prostor, na katerem se otroka odloži in se obrne. Pri rekonstrukciji se bo lahko pridobilo nekaj več prostora. Seveda so se z njimi pogovarjali.

JANEZ LAMPE je dejal, da bodo na istem prostoru dve zelo različni generaciji. Iz varnostnega vidika ga zanima, če so o tem kaj razmišljali.

NADA CURK je rekla, da so se pogovarjali na svetu staršev in s strokovnimi delavci. Imajo skupni del, kjer prihajajo v kompleks, drugače so ločeni. Na igrišču OŠ nimajo srednješolci

kaj iskati, imajo svoje dvorišče. Fizično pa stvari ne morejo ločiti. Ograjeno je igrišče 1. triade in atrij. Pedagoško osebje je tudi dolžno skrbeti za zunanji in notranji prostor in imeti kontrolo.

MIRAN GREGORC je vprašal, če so rešeni odkupi zemljišč oz. dobljena soglasja sosedov.

SONJA LOVREKOVIĆ je rekla, da so na svetu sprejeli sklepe o odkupu zemljišč, rešili so zamenjavo z ministrstvom. Pokazala se je še potreba po trikotniku pri Repičevih in kot kaže ne bo problemov. Stvar je v fazi cenitve oz. dogovora.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 23 ZA**) sprejeli predlagano Predinvesticijsko zasnovo Novogradnja Osnovne šole Danila Lokarja v Ajdovščini.

K 8. točki dnevnega reda

Soglasje Lekarni Ajdovščina k izplačilu sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2010

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. Izpostavila je dodatne sklepe in sicer da se soglasja lekarni ne da in da se namenijo sredstva za nakup ultrazvoka za ZD in investiranje v lekarno v Vipavi.

ANDREJ RUTAR je povedal, da so soglasje obravnavali na odboru in predlagajo svetu, da ga ne sprejmejo. Občinska uprava se ni uspela uskladiti glede % prenosa presežka za družbene namene. Zato predlagajo, da se sklepa ne sprejme in se zadoži občinsko upravo, da se uskladi z Lekarno.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se mu predlog ne zdi pravičen. Če gre za neposlušnost, je rešitev zamenjava sveta zavoda. Neetično je kaznovanje vseh delavk, ker dve članici glasujeta proti delitvi dobička po takem sistemu, kot je bil dogovor. Drug problem je, da so si že izplačevali in bodo morali sedaj vračati. To bo med delavci povzročilo revolt in so pripravljeni tudi štrajkati. Izplačevanje je specifično in je skoraj polovica plače sestavljena iz raznih dodatkov. Misli, da to ni prava pot, odločiti se morajo s treznimi glavami.

VILI DURNIK je rekel, da to ne drži. Januarja, ko so pričeli z izplačevanjem, bi morali pridobiti soglasje. Ker ga niso, so prevzeli rizik. Vse so jim pojasnili na skupnem sestanku in pripravili dogovor, kako naj se deli ta dobiček, oz. se ga del nameni za plače. Lahko bi zahtevali, da se celoten dobiček iz tržnega dela pusti ustanovitelju. Tako so se dogovorili, da se 60 % pusti njim, 40 % pa bi šlo ustanoviteljem. Ker potem niso sprejeli dogovorjenega, se predlaga, da se soglasja ne da, na kar pa so jih tudi opozorili. Lahko se bodo premislili in dogovorili, potem vračanje ne bo potrebno. Soglasje se lahko čez 3 mesece podeli, če se bodo uskladili. V tem času pa lahko nadzorni odbor pregleda njihovo poslovanje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je občina lastnik in morajo soodločati, kako se dobiček deli. Zavedati se morajo, čigavi so. Stvari morajo iti naprej vsebinsko pravilno. Zaplet je nastal namensko. Delavke imajo svoje predstavnice. Direktorici je predlagal, da se lahko danes še enkrat sestanejo, da bi jim stvari še enkrat pojasnili. Do tega ni prišlo. Direktorica mora poslušati vse delavke. Vedno so jim skušali predlagati, kako bi stvari rešili, da bi bili vsi zadovoljni.

VILI DURNIK je dodal, da ima Lekarna v tem trenutku čez 800.000 € nerazporejenega dobička. Očitali so, da potem ne morejo dosegati dobrih rezultatov na trgu, ker ne morejo

plačevati v naprej. Na račun zalog in likvidnosti se je predlagalo, da se polovico dobička pusti. Samo 400.000 € bi razdelili med ustanoviteljici. Približno 60.000 € bi dali za nakup aparata za ZD, iz dobička letošnjega leta pa bi izvedli investicijo v Vipavi. Na vsa vprašanja so dobile odgovore in dosežena je bila skupna rešitev. Potem pa so sprejeli drugačne sklepe.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da je član zavoda v Lekarni. Ni samo naša občina lastnik, ampak je tudi Vipava, njihov predstavnik je glasoval PROTI. Če bi njihov kandidat glasoval usklajeno, bi bila zadeva sprejeta. Današnji sklic bi bil nemogoč. Na neformalnem sestanku so se dogovorili, računovodkinja in direktorica nista nasprotovali, vendar imajo delavci svoje predstavnike. Če soglasja z Vipavo ne bo, bodo stvari tekle enako. V zavodu tudi pravijo, da nobena lekarna v Sloveniji ne prosi za soglasje. Zato morajo biti prepričani v to, kar trdijo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so se z županom Vipave dogovorili, vendar je kandidat glasoval drugače. Tudi en naš predstavnik ni vprašal za mnenje in se je seji sveta zavoda izognil. Naredili so napako, da so v svet imenovali ljudi, ki ne zastopajo interesa občine.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je soglasje potrebno pridobiti v skladu z zakonom o računovodstvu, ki navaja, da o razporeditvi presežka v javnih zavodih odločata skupaj svet zavoda in ustanovitelj. Ustanovitelj odloča z institutom soglasja. Tudi če ne bi bilo tega člana v zakonu, imajo v odloku o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna člen, ki govori, da o razporeditvi presežka mora dati soglasje ustanovitelj.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da pridejo trenutki, ko morajo pokazati, kdo je ustanovitelj. Gre za javni zavod, kjer so večinski ustanovitelji. Delali naj bi v dobro ljudi. Dobiček je nadpovprečen in so ga ustvarili na račun občanov, zato je prav, da ga delno vrnejo v korist občanov. Zato bodo glasovali proti temu sklepu. Izbrati je treba strategijo. Ena je razrešitev enega člana sveta, kar lahko naredijo danes in ga drugič imenujejo. Predstavniki ustanovitelja bi morali zastopati ustanovitelja. Občina je dobila na pleča računsko sodišče zaradi nogometnega stadiona, zakaj ga ne bi pripeljali v zavod. Najmanj, kar je, pa morajo sprejeti sklep, da pošljejo tja nadzorni odbor pod nujno.

ANTON ŠINIGOJ je rekel, da je dobiček previsok, ustvarja pa se na račun bolnikov. Vrniti se mora bolnikom – skozi aparature itd., ne pa skozi stvari, ki jih občina želi. Cene so previsoke in tam je treba stvari zatreti v kali. Postaviti je treba normalne cene.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se strinja. Donacija v aparat ali sofinanciranje v vrtec je nekje v isti socialni dejavnosti. Pozna bilance, ve kako se zagotavlja super rabate in kasakonte, zato trdi, da glede na kriterije in cene lahko uspešno delajo.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da morajo soglasje podati ali odreči v roku 60 dni, če dobijo prošnjo iz Lekarne za katerikoli namen delitve presežka.

JANEZ LAMPE je dejal, da tokrat soglašja s koalicijo. Direktorico je nekaj časa nazaj vprašal, če izplačujejo dobiček in mu je zatrdila, da ne. Danes sliši, da izplačujejo. Občani so dvakrat na škodi, saj je treba še plačati davek od dobička. Tudi z delitvijo 60 : 40 se strinja, ker je to motivacija za zavod. Kot ustanovitelji morajo jasno povedati, da je glavna funkcija javnega zavoda zagotavljanje storitev, ne pa ustvarjanje dobička. Predlog podpira.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da sta dve vrsti dobička - iz tržne in osnovne dejavnosti. Sedaj govorijo o tržni dejavnosti, ki jo lahko imajo ali pa ne (šamponi, kreme itd.). Na rednem delu je dobiček iz kasakontov. Če gotovine nimajo, je približno 125.000 dobička manj. Iz tržne dejavnosti ne sleparijo bolnikov, ker se ti sami odločijo za nakup. Pri obvezni dejavnosti jim zavod priznava točke in jim je znižal z vrednosti 11 na 8. Te dve stvari morajo ločiti. So

večinski lastniki, vendar s predstavniki nimajo večine. Brez Vipave ne morejo nič. Lahko se zgodi, da jim v Vipavi dajo soglasje.

VILI DURNIK je dejal, da so večinski lastniki, in morajo dati soglasje k izplačevanju kakršnegakoli dobička. Tako lahko enostavno uveljavljajo svoje lastništvo. Drugače pa se strinja, da brez Vipave niso večinski lastniki.

JOŽKO PREMRN je rekel, da se dobiček ni nabral samo letos, ampak iveč let. Danes hočejo nekaj narediti čez noč. Če bi to naredili prej, sedaj ne bilo problemov. Tako pa so videli tam sredstva, dobili apetite in bi jih vzeli. Prva varianta je bila, da gredo sredstva v Dom starejših občanov, potem so se odločili, da v dom ne bodo vlagali. On trdi, da morajo iti sredstva nazaj v socialne zadeve in zdravstvo. Zato je tudi morda to nasprotovanje delavcev. Krivda ni samo na zavodu, ampak tudi na ustanovitelju. Zadeve se niso naredile takrat, ko bi se morale, na kar so vedno opozarjali.

VILI DURNIK je opozoril, da je v tem mandatu ta svet že delil dobiček lekarn. Očitno je g. Premrn to spregledal ali pa zavaja tukaj prisotne. Po drugi strani se ni občina odrekla investiciji v dom starejših občanov, ampak se je dom sam, ker nima možnosti pripraviti investicije tako, da bi lahko občina oz. lekarna pristopila.

BORUT KOLOINI je rekel, da sredstev ne jemljejo lekarni, ker so njihova, ampak jih namenjajo za vrtec Selo. Sredstva res ne gredo direktno v zdravstvo, vendar s tem lajšajo življenje otrokom kot staršem in s tem prispevajo k zdravstvenemu varstvu.

JOŽKO PREMRN je dejal, da se najde pot, če je volja. Ta občinska politika nima volje za posodobitev Doma starejših občanov. Bila pa je prilika.

IGOR FURLAN je opozarjal, da ne bi slučajno prišlo v medije, da se bo na račun dobička lekarn gradil vrtec.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da so z gradivom dobili predlog sklepa, da se soglasje poda. Če bo pri glasovanju večina svetnikov proti temu sklepu, bi bilo potrebno glasovati še o sklepu, da se soglasje ne poda.

ANTON ŠINIGOJ je vprašal, če so težnje kolektiva, da dobiček razdelijo v celoti ali želijo razdeliti tisti del, ki jim pripada.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da se za dodatno delavno uspešnost lahko nameni največ 60 % celotnega presežka iz tržne dejavnosti. Razdeliti želijo, kar je skladno s predpisi, ostalo pa obdržati.

IVAN UŠAJ je vprašal, če bodo podprli tudi donacijo za ZD? (Sklep sledi v nadaljevanju.)

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 17 PROTI, 5 ZA)** niso sprejeli predlaganega Soglasja Lekarni Ajdovščina k izplačilu sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2010.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da se je glede na izid glasovanja potrebno izrecno opredeliti, da se soglasja ne da.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kaj se bo zgodilo, če ta sklep bo sprejet, drug ne. Menil je, da zadošča že sedaj izglasovan sklep.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da se je sedaj glasovalo o sklepu, da se soglasje Lekarni poda. Glasovalo se je proti. Napačno bi bilo, da bi se sedaj dikcija sklepa spremenila. Da ne bo dvoma, da se soglasja ne poda, je potrebno glasovati o sklepu z dikcijo: »Lekarni Ajdovščina se soglasje k izplačilu sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2010 ne poda.«

Predsedujoči je predlagal glasovanja o citiranem sklepu.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 15 ZA, 6 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da so danes dobili s strani Lekarne predlog še za dva sklepa in sicer za soglasje k predvideni investiciji v prenovo Lekarne v Vipavi, in drugi, ki se nanaša na soglasje k donaciji za ultrazvočni aparat v ZD. Ker je v odloku navedeno, v kolikor občinski svet k nekemu predlogu svojega soglasja ne poda oz. odreče v roku 60 dni, se smatra, da je soglasje dano, se predlaga dva sklepa in sicer: 1. »Občinski svet OA bo o soglasju Lekarni Ajdovščina k predvideni investiciji v prenovo lekarni v Vipavi odločal na podlagi predloženega DIIPa za predmetno investicijo. Do takrat se soglasje ne poda.« 2. sklep: »Občinski svet OA podaja Lekarni Ajdovščina soglasje k nameravani donaciji v letu 2010 za nakup ultrazvočnega aparata do vrednosti 60.000 € iz prihodkov javne službe.«

JOŽKO PREMRN je vprašal glede soglasja za nakup ultrazvočnega aparata, ali mora dati tudi Vipava. (Da.) Predlagal je, da tudi to vključijo v sklep.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da jim ne morejo odrediti, kako naj glasujejo. Soglasje pa je potrebno iz obeh strani.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da je predstavnik Vipave v svetu zavoda bil za. Res sedaj ne morejo biti sigurni, drugače pa bodo dali samo iz svojega dela.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se bo lekarna morala prenoviti in sicer do leta 2011, ker jo bodo drugače zaprli. Program prenove v vrednosti 120.000 € je bil že sprejet, vendar so potem ugotovili, da je smiselno sanirati celo.

Predsedujoči je rekel, da ne bodo odlašali, saj se svet zavoda lahko kmalu zopet sestane. Prosil je za glasovanje

- Člani občinskega sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 16 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je prosil, da glasujejo še o sklepu za donacijo za ultrazvočni aparat.

- Člani občinskega sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je prej predlagal, da NO pregleda v Lekarni, kako so se delila sredstva za stimulacijo, oz. ali so bili usklajeni s sklepi OS in sicer v čim krajšem času.

VILI DURNIK je rekel, da svet lahko da pobudo, nadzorni odbor pa sam določa svoj program dela in se lahko odloči, da nadzora ne opravi.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o sledečem sklepu: »NO pregleda poslovanje Lekarne Ajdovščina z vidika izplačevanje delovne uspešnosti v letih 2008 do 2010.«

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 13 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

JOSIP TROHA je menil, da bi NO lahko dal nalogo župan ali posamezen svetnik, brez sklepanja na svetu.

K 9. točki dnevnega reda

Imenovanje članov sveta zavoda Ljudske univerze Ajdovščina in članov sveta zavoda Lavričeve knjižnice Ajdovščina;

- **Ljudska univerza**

ANTON KREŠEVEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 24 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

- **Lavričeva knjižnica**

ANTON KREŠEVEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

K 10. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve;

SONJA LOVREKOVIĆ je povedala, da je za sklep o zamenjavi nepremičnine – Remont, odbor predlagal umik, ker ni soglasja KS. (Svetniki so se strinjali, da točko umaknejo.)

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o neodplačnem prenosu – nogometni stadion.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremične k.o. Ajdovščina – Marc Jordan.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 25 prisotnih z 22 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra in prodaji Alojzu Lemutu. Predlog je, da se sklepa ne sprejme.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor dal negativno mnenje in predlaga svetu, da sklepa ne sprejme.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal negativno mnenje, ker prekinejo možnost komunikacij.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta z glasovanjem (**od 26 prisotnih s 13 PROTI**) niso sprejeli predlaganega sklep.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je sklep izglasovan, ker so predlagali, da se sklepa ne sprejme.

SONJA LOVREKOVIĆ je pojasnila, da je sklep pisan tako, kot je bil interes stranke, torej, da se ukine JD in se stranki parc. proda. Posebej je poudarila, da je potrebno glasovati PROTI, če se strinjajo, da zemljišča ne prodajajo.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o poravnavi kupnine za stanovanje na Colu – Markovič.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da odbor skuša problem rešiti, vendar skušajo tudi upoštevati mnenje KS. Zato predlagajo, da se stanovanje proda in se ohrani predkupno pravico z možnostjo, da se za enaka sredstva s priznanimi vložki, stanovanje lahko kupi, če se bo kasneje prodajalo. Določili so obdobje 10. let. Ali je to pravno možno, ne ve. 3 so podprli ta sklep, 1 je bil zato, da se sprejme prvoten sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je pojasnila, da zakonodaja dopušča pogodbeno predkupno pravico, vendar ne zaobsega v celoti tega, kar je odbor zasledoval. S pogodbeno pravico ne morejo pogojevati, po kakšni ceni bodo oni prodajali čez 10 let. Zakon dopušča, da nas Markovičevi (če bodo v roku 10. let prodajali) morajo obvestiti in nam ponuditi stanovanje v prodajo pod enakimi pogoji, kot drugim.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje k sklepu, ki je v gradivu.

JOSIP TROHA je ugotavljal, da se ni pridobilo skoraj nič, razen mnenje KS v pisni obliki. Kategorično zavrača vsako ignoriranje mnenja KS. Zelo ga je prizadelo, da ga nek odvetnik smatra za šovinista – (zadnji odstavek) šikaniranje na račun druge nacionalnosti. Do vseh KS morajo biti enaki, zato bo glasoval proti.

SONJA LOVREKOVIĆ je rekla, da odvetnik govori o KS.

JOSIP TROHA je dejal, da je navedba splošna.

ANGEL ČESNIK je rekel, da se strinja s predlaganim sklepom. Res so dobili mnenje KS, ni pa nujno, da ga občinski svet sprejme, ker lahko gre za vaško intrigo. Člani KS so lahko krivični. Po celi Sloveniji je tendenca, da se take stvari čim prej rešuje. Če se bodo odločili za tožbo, bo trajalo 5 let. Če se sodišče odloči drugače, kdo bo nosil stroške oz. posledice? Če

se upošteva mnenje KS, potem naj tudi nosijo stroške.

SONJA LOVREKOVIĆ je pojasnila, da bo tožbena stranka občina in stroške bo nosila občina. Tudi če bo sodba dobljena, bo v vsakem primeru treba plačati odvetnika.

JANEZ LAMPE je dejal, da so mu dali zadnjič nalogo, da kontaktira s KS. Stopil je v stik, še enkrat so razpravljali. Pravijo, da imajo interes, da se uredi otroški vrtec, ki ima že probleme, navajajo prostore za KS, ki jih nimajo in možnost za socialno stanovanje. Glede na mnenje KS in ker je tam izvoljen, takega predlogasklepa ne more podpreti.

BORUT VALES je pedlagal, da se da tudi stranki besedo, ker že dolgo čaka.

MARJAN POLJŠAK je menil, da bi potem morali biti prisotni obe strani.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da se je vedno zavzemal, da dobijo mnenje KS, ker breme nesoglasij pade na KS. Vodstvu KS zaupa, ker je izvoljeno s strani krajanov. On smatra, da je to mnenje KS pošteno.

JOSIP TROHA je vprašal za tolmačenje skic in sicer površin, ki niso zajete v pogodbi. Misli, da tukaj ni šlo za zavajanje.

SONJA LOVREKOVIĆ je rekla, da je 1 skico prinesla posrednica, ki je prodajala stanovanje od Krapeževih Markovičevim. To so bile površine navedene v pogodbi, ki jih je občina prodala Krapeževim. Krapež je plačeval najemnino za 72,50 m². Ugotoviti je želela, kdaj je nastal razkorak. Očitno je bilo poseženo na hodnik, površine so pregrajene s falerso, niso zidane. Iz skice izhaja, da so kupili take prostore. Ta 2 skica je bila narejena ob elaboratu etažne lastnine. Tukaj je več lastnikov in lastninska pravica se ni mogla vpisati, ker ni bilo elaborata etažne lastnine. Ko je ta objekt prišel na vrsto, so ugotovili razhajanje in so na občini rekli, da je treba to urediti. Odbor za finance je predlagal, da naj bo cenilec mil. Ocenil je, da prostori niso v dobrem stanju. Odbor je cenitev sprejel, ker pa Markovičevi niso imeli sredstev, se niso odločili za nakup. Sedaj so pripravljeni odkupiti in svetniki se morajo odločiti. Dejansko ne morejo vpisati svojega stanovanja, ker se podatki ne ujemajo.

JOSIP TROHA je rekel, da vse lepo piše, ne more pa sprejeti dejstva, da oni niso vedeli, kaka je dejanska površina. Navedene so površine, ki niso zajete v kupoprodajni pogodbi in to je občinska lastnina, torej se svet odloči o prodaji ali neprodaji. Še enkrat trdi, da imajo mnenje KS z obrazložitvijo in predlogi. Če so pripravljeni kupiti, priznavajo, da niso lastniki.

SONJA LOVREKOVIĆ je rekla, da je tam neurejeno zemljiškoknjižno stanje za cel objekt (družbena lastnina, pravica uporabe OA) in sicer prav zaradi tega dela stanovanja. Brez odločitve sodišča se nihče ne more vpisati.

BORUT VALES je dejal, da to mnenje KS ne more biti sveto. Svet ima 7 članov, lahko se med sabo dogovorijo in dajo tako mnenje. Prosil je župana, da svet glasuje, da se stranki da besedo.

MARJAN POLJŠAK je ponovil, da bi morale imeti obe strani možnost predstaviti svoje mnenje. Kot ugotavlja, so svetniki že nekako odločeni. Če pa imajo premalo informacij, lahko točko zamaknejo na naslednjo sejo in bodo povabili obe strani. Kot se bodo odločili, tako bo. Ni pa nujno, da upoštevajo mnenje KS.

SONJA ŽGAVC se je strinjala, da ni pošteno, da se da eni strani možnost, da predstavi problem, drugi ne. KS je pomembna stranka v postopku, ljudje so bili izvoljeni, najbolj poznajo svojo KS. Rada bi opozorila, da vedno pravijo, da se uveljavlja predkupna pravica, če je interes. Tudi KS Col vidi perspektivo, da si tam nekaj uredijo. Markovičevi si lahko

uredijo lastnino za del, ki so ga kupili. Nihče je ne bo prepričal, da niso vedeli, da uporabljajo 50 m² več, kot so jih kupili. Osebo meni, da KS že ve, zakaj ima tako mnenje.

DANIJELA LIKAR je rekla, da je že prejšnji lastnik plačeval najemnino za 72 m², tudi kupoprodajna pogodba je bila sklenjena za 72 m². Tukaj ni sporno, koliko m² pripada družini. Tistih 50 m² je družina Markovič protipravno zasedala. Če bi hoteli biti nesramni, bi jih za to lahko občina tožila, pa noče biti. KS je podala mnenje, predlagala odkup teh 72 m² od družine Markovič, vknjižili bi celotno etažno lastnino in jo kot celoto prodajali. To je najboljša rešitev.

MARJAN POLJŠAK je menil, da je vseeno kdo prodaja, ker ne bo posebnega dobička.

ANTON ŠINIGOJ je dejal, da morajo na nek način rešiti ta problem. Če se lahko vpišejo samo na del, ki je kupljen, naj se, drugače pa je treba dobiti drugo rešitev.

SONJA LOVREKOVIČ je pojasnila, da je bilo z elaboratno lastnino ugotovljeno, da imajo v posesti 120 m². Posest je nekaj, kar imaš v roki in te nihče ne preganja oz. te ne more vreči ven, razen če te toži. V vseh teh letih jih nihče ni preganjal, da zasedajo nekaj, kar je občinsko. Ker imajo po pogodbi 72 m² posedajo pa jih 120 m² se ne morejo vpisati, razen če bodo šli na sodišče in bo sodišče odločilo.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, če bodo vključili tudi predkupno pravico?

SONJA LOVREKOVIČ je rekla, da lahko vključijo običajno predkupno pravico.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je eno kataster, drugo je lastnina. Če si vpisan kot lastnik v zemljiško knjigo, lahko prodaj. Občina ne more kupiti 72 m² ker Markovičevi niso vpisani v zemljiško knjigo. Situacija je zelo zapletena, ker mi ne moremo kupiti, ker oni ne morejo prodati in mi ne moremo kupiti, ker oni niso lastniki. Če jim občina proda, se oni lahko vpišejo v zemljiško knjigo, občina bo dobila 8800 €. Če grejo oni v tožbo in občina izgubi, bodo izgubili 50 m² in ne dobijo nič. Predlaga, da rešijo tako, da prodajo in se uveljavlja predkupno pravico po zakonu.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da sta dva odbora dala pozitivno mnenje z minimalno razliko. Podpira predlog g. Velikonja.

JOSIP TROHA je rekel, da mu ni všeč, da se tako ignorira mnenje KS. Vprašal je g. Velikonja, kdo mu je dal tako pravno tolmačenje? S takim tolmačenjem bi lahko zaključili že na prejšnji seji.

MARJAN VIDMAR je še enkrat rekel, da ne ignorira mnenja KS. Če ne prodajo, KS ne dobi nič. En dan morajo to rešiti. To je najbolj salamonska rešitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da g. Lovrekovič pove, kako se dopolni sklep.

SONJA LOVREKOVIČ je predlagala, da dodajo 4. točko, da se sklene pogodba in sklene zemljiško dovolilo pod pogojem, da se z Markovičevimi sklene pogodbo o predkupni pravici za dobo 10 let. To pomeni, da jim bodo v primeru prodaje morali ponuditi v odkup. Občina se bo odločila, ali bo kupila ali ne.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da se mora prej sestaviti pogodba, kot se da dovolilo za vpis v zemljiško knjigo

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem

sklepu.

- Člani sveta z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 11 ZA, 11 PROTI)** niso sprejeli predlaganega sklepa.

K 11. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da ni zadovoljen z odgovorom Abanke, ker stvari niso tako, kot navajajo. Njihovo ravnanje spremlja na dveh primerih, zato ima točne podatke. Abanka v razgovoru prikazuje, da ona daje stranki sredstva, ne občina. Na prefinjen način jih silijo, da ukinjajo transakcijski račun ter ga prenesejo k Abanki, celo od porokov. Predlaga, da občina pošlje vljudnostno pismo vsem, ki so kredite dobili, da pojasni, da sredstva daje občina, ne Abanka in prosi ljudi, da povejo, zakaj so račune morali ukiniti. Predlaga, da dobijo razlog, in potem Abanki odrečejo možnost, da 3 ali 5 let ne smejo več sodelovati pri subvencioniranju obrestne mere z občino pri stanovanjskih in podjetniških kreditih. Bankirji delajo, kar hočejo, vendar je treba podpisane pogodbe spoštovati.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so sredstva bančna, občina krije obresti.

KARMEN SLOKAR je dodala, da banka, ker so sredstva njena, postavlja določene pogoje pred koriščenjem.

VILI DURNIK je rekel, da občinska uprava tega ne more narediti, če nima dokaza.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je glede stanovanj dobil dva popolnoma nasprotna odgovora. Najprej so izjavili, da jih ne rabijo, drugič pa so odgovorili, da se pogovarjajo o 10. stanovanjih. Prosil je, da resno vzamejo vprašanje in mu povejo, kateri odgovor je pravi.

IGOR FURLAN je dodal, da so se tudi obrtniki pritoževali, da so morali prenašati račune, poleg tega je trajalo mesec in pol, da so nakazali sredstva. Predlaga, da se na obrtno zbornico vpraša, da jim posredujejo podatke.

VILI DURNIK je rekel, da se je to dogajalo, vendar mora dati nekdo izjavo, da so to od njega zahtevali.

BORUT KOLOINI je vprašal, kdo in na kakšen način odloča o dežurstvih v Lekarni – dolžina, čas.

BORIS KOVAČ je pohvalil občinsko upravo glede proslav. Pri rebalansu je bila kritika, da so bila potrebna dodatna sredstva, vendar bi morali primakniti 3x več, če sama občinska uprava ne bi bila tako aktivna.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni kritiziral proslav, niti občinskih uslužbencev, ampak sistem, kako se zagotavlja sredstva za nazaj. Javnost se zgraža nad kvaliteto cevi, ki se vgrajujejo v nov hubeljski vodovod – menda so indijske cevi, ki so slabe kvalitete in so iz zaloge, ki jih v Brdih niso smeli vgraditi. Želi odgovor v obliki izjave projektanta, izvajalca in nadzornika, da so cevi z vsemi certifikati, da so v rangu kvalitete po razpisu evropske unije. Danes je v Prepihu bral Poročilo o nadzoru nogometnega stadiona s podpisom revizorke. Moti ga, da je dejansko revizijo naročil nadzorni odbor, poročilo pa je bilo dano v javnost preden ga je naročnik obravnaval, kar presega vse norme. To ni pošteno in so prekoračili svoja pooblastila.

VILI DURNIK je pojasnil, da je bil naročnik občina, ne nadzorni odbor. Poročilo so objavili po

predhodnem pogovoru z izdelovalko, da se lahko njeno poročilo kjerkoli uporabi oz. objavi. Nadzorni odbor bo to lahko uporabil pri svojem delu in potegnil svoje zaključke.

JOŽKO PREMRN je želel odgovor, zakaj je predvidena zadolžitev za regijsko skladišče CZ, če dobijo sredstva z MORSa. Glede skladišča CZ sta bila dva aneksa za podaljšanje roka izvedbe. V drugem je naveden razlog za podaljšanje »neugodne vremenske razmere«, kar ni v skladu s 6. členom pogodbe, kjer jasno piše, da vremenski pogoji ne morejo biti razlog za podaljšanje roka. Zakaj je bil aneks podpisan.

JOSIP TROHA je rekel, da si je ogledal vodarno Pale in so se delavci pogovarjali. Navajali so, da zamujajo z deli za 2 meseca, ker Primorje podizvajalcem ne plačuje, čeprav so sredstva z občine dobili. Izvajalec zato ne more kupovati cevi. Tudi če bi bilo delo že izvedeno, črpalk ne bi imeli kam priklopiti, ker nimajo dovolj močne električne napeljave. Na občini so jim menda rekli, naj si uredijo agregat. Vprašuje, ali imajo dovolj močno elektriko ali je nimajo. Pri gradivu za rekonstrukcijo ceste je zasledil navedbo, da OA za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev opravlja naslednje naloge: – ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj. Vprašuje koliko so povečali fond stanovanj v teh 4 letih?

SONJA ŽGAVC je predlagala, da bi strokovne službe vedno, in ne samo takrat kadar si želijo zaščititi hrbet, prosile za mnenje KS. Preveriti je treba člane svetov zavodov. Vse, ki ne hodijo na seje oz. ne delajo v skladu z usmeritvami občine, se odpokliče.

JANEZ LAMPE je povedal, da je bil v zvezi z njegovo pripombo glede predšolske vzgoje, sklican roditeljski sestanek. Problem zaznamovanja otrok ni bil rešen na roditeljskem sestanku, pač pa je bilo ugotovljeno, da imajo otroci bujno domišljijo, da včasih lažejo in da se to ne dogaja, ampak da je to problem otroka. Bil je zgrožen nad načinom reševanja problema, saj je pričakoval individualno obravnavo. Na sestanku so starši izjavili, da so z delom vrtca in vzgojiteljic zadovoljni in nimajo konkretnih pripomb. Vprašuje, ali je vrtec Ajdovščina že sprejel Kodeks etičnega ravnanja v vrtcih, ki je bil sprejet leta 1996 v Portorožu pod okriljem Zveze društev pedagoških delavcev Slovenije? Na podlagi takih notranjih pravil se dviguje kvaliteta vrtca.

IGOR BENKO je rekel, da so verjetno svetniki opazili, da jim bo antivirusni program na računalnikih potekel čez 7 dni. Dogovoriti se je treba, kaj se bo naredilo z računalniki, ali se podaljšuje ta program ali ne, oz. ali bodo svetniki računalnike odkupili ali ne. Cena programa je nižja, če je za več let.

MIRAN GREGORC je glede investicije v grajski vrt vprašal, kako so s soglasji mejašev pri tej lokaciji. Tudi tam imajo sosedje določene zahteve.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Naslednja seja bo začetek septembra.

Seja je bila zaključena ob 19.30.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.