

**+OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

40. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 2. julija 2014, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih
- 23 članov (opr. Neva B. Lozar, Valentin Krtelj in Tadej Beočanin)

**OSTALI PRISOTNI:**

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Boštjan KRAVOS, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Marko GREGORC, Radio Robin
- Rosana RIJAVEC, STA
- Mitja TRTNIK, vodja projekta RCERO
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba
- Miha ERGAVER, Gasilsko reševalni center

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 39. seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem zapisniku.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 39. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 39. redne seje.

**ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 39. redne seje sprejeto.

**MARJAN POLJŠAK** je glede dnevnega reda povedal, da so dodali eno premoženjsko pravno zadevo in dve poročili pod 1. točko. Predlagal je zamenjavo in sicer bi 8. točko uvrstili na 2. mesto, ker mora ga. Močnik še v Vipavo predstaviti isti sklep. Vprašal je, če želi kdo razpravljati?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o dnevnem redu.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

## **DNEVNI RED:**

1. Informacije in pobude.
2. Sklep o uporabi normativov in soglasju k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
3. Informacija o stanju projekta R CERO Nova Gorica;
4. Pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina;
5. Pravilnik o štipendiranju v občini Ajdovščina;
6. Premoženjsko pravne zadeve;
7. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2014;
8. Sklep o določitvi izvajalca storitve pomoč družini na domu;
9. DIIP – Povezovalna cesta med Vilharjevo ulico in Lokavško cesto;
10. DIIP – Nakup velikega tehničnega vozila z dvigalom in opremo – TRV-2D.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Informacije in pobude**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na drugo točko.

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o uporabi normativov in soglasju k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;**

**ALENKA MOČNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da že drugo leto znižujejo štev. po normativih, kar je razumljivo, da se stvari racionalizirajo. Gre za delovna mesta ljudi, ki se ukvarjajo z otroci, zato ne bi smela trpeti kakovost izvajanja programa. Na odboru so sprejeli sklep, da je potrebno tudi pri drugih javnih zavodih oz. podjetjih pogledati, kje so možne racionalizacije.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o uporabi normativov in soglasju k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet**.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Informacija o stanju projekta R CERO Nova Gorica**

**MITJA TRTNIK** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da so to obravnavali na skupni seji 3. odborov in predlagajo, da občinski svet sprejme naslednja sklepa:

1. Občina Ajdovščina je ves čas trajanja projekta RCERO konstruktivno sodelovala ter se trudila za njegovo racionalizacijo ter pravilno in zakonito realizacijo (kjer in koliko ji je bilo to omogočeno). Občina Ajdovščina zato obžaluje, da se projekt neuspešno zaključuje.
2. Občina Ajdovščina zaradi nerealizacije projekta ne prevzema nobenih finančnih posledic. Finančne posledice nerealiziranih pogodb nosi naročnik ter podpisnik pogodb.«

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je na 11. str., pri ocenjevanju ustavitve projekta navedeno »Tudi v tem primeru je partner zagotovo upravičen do povračila že nastalih stroškov oz. plačila za morebitna opravljena dela, ki mu je bilo z naše strani naročeno oz. smo zanj vedeli.« Že v naprej predlagajo posameznikom, da povrnitev stroškov zahtevajo, saj je to javen dokument. Zanj je taka navedba neobičajna, ker jim dajejo že v naprej upanje, da bodo nekaj izterjali. Največji dvom o investiciji je začel, ko so dobili sporazum o ustanovitvi novega podjetja, ki je bil tako površno narejen, da je občinski svet skupaj s strokovnimi službami popravljaj vsak člen. V MO NG so to gladko sprejeli, zato so ugotavljali, da ni resnosti. Ali so bili o posameznih postopkih, datumih sklepanja pogodb in vsebinah pogodb obveščeni tudi župani ostalih občin? Ali se je kak župan angažiral oz. zahteval, da vidi podpisane pogodbe?

**MITJA TRTNIK** je rekel, da so upravičeni do stroškov tisti, s katerimi so podpisali pogodbe. Podpisana je bila pogodba za piar. Od njih so dobili plemenarni zahtevek, da so imeli 10.000 € stroškov pri pripravi dokumentacije za piar. Podpisana je bila še pogodba s Projektom Nova Gorica, ki še ni nastopal z zahtevki, ker je bil projekt zaključen in še niso imeli stroškov. Nepodpisane pogodbe pa so bile z izvajalcem I. in II. faze, izbran na razpisu, Riko Ribnica in Kolektor Koling. Z njimi pogodbe niso podpisali, čeprav je bil velik pritisk. I. faza je tekla po rdeči knjigi, po kateri bi moral gradbeno dovoljenje pridobiti investitor. Ker so imeli težave že v tem delu, pogodbe niso podpisali. Z Rikom Ribnica so v kontaktu. Njihov predstavnik je sodeloval v razgovori s krajanji, največ so se nanašali na ČN. Sodeloval je tudi projektant PIDa. Tukaj predvidevajo, da bodo zahtevali povrnitev stroškov (sestanki, dokumentacija). Zakon o obligacijskih razmerjih jim to dovoljuje. Na vsakem sestanku županov so poročali o stanju na projektu. Pri oblikovanju pogodbe o javnem podjetju so sodelovali pravniki vseh občin. Nosilec je bila pravnica, ki jo je določila mestna občina. Pogodba je bila, kot je bila. Pogodba je bila podpisana s strani 13. občin. Določeni stroški se razdeljujejo po procentih. Župani se bodo dogovarjali, stroški so nastajali in se bodo morali pogovoriti. Ideja je tudi, da se toži državo. Okoljevarstveno soglasje je bilo pravnomočno, potem pa so po toliko mesecih izvedeli, da ni več pravnomočno. Ko so videli, da prihajajo čez terminski plan, so ga ožali do take mere, da bi bil še izvedljiv do oktobra 2015. Seveda do tega ni prišlo in je bilo treba vrniti sredstva. Ker pa so v Ljubljani dobili odobritev, da določen del prenesejo v II. fazo izgradnje, so tudi oni zaprosili pri ministru za zamik. Odgovor je bil, da je Ljubljana tako velik projekt, da so v Bruslju to dovolili, našega projekta pa ne. Če bi s projektom vseeno nadaljevali, občine takega zalogaja same ne bi mogle prenesti. Minister je rekel, da je Ljubljana tako velik center, da lahko pokriva 1/2 Slovenije. Prepričan je, da so to vedeli že 2012 in bi jim lahko odkrito povedali. Naš center je bil planiran od leta 2003, NIK pa od leta 2012. Minister Žarnič je rekel, da podpirajo oba centra. Ne ve, kako je lahko dal tako izjavo, če pa so vsi vedeli, da količine močno padajo zaradi ločevanja. G. Bogovič je stvari prerezal, določil, da bo tu RCERO, s tem, da naj bi pridobili še notranjske in kraške občine. Vprašali so občine, če pristopijo s sofinanciranjem ali s količinami? Par občin se je odzvalo za sofinanciranje, kraške občine so rekle, da bodo pristopile samo s količinami, kasneje pa so dobili odgovor, da ne pristopijo niti s količinami, razen kraške občine. Izgubili so 8 mesecev, zato so prosili ministrstvo, da naj tudi oni posredujejo pri občinah. To se ni zgodilo. Velika napaka države je, da so deponije prepuščene lokalnim skupnostim. Zadnji minister je rekel, da tudi odlaganja po letu 2020 ne bo več. Odredba Bruslja je bila znana pred 3 leti – vse naj bi šlo v sežig. Sežigalnica naj bi bila v okolici Ljubljane ali Maribora, kar govorijo že od leta 2011. Predlagal je, da bi v NG imeli samo mehansko biloško razgradnjo. Rekli so, da bi bilo smiselno, vendar bi morali postopek narediti kompletno na novo, kohezija pa se je stekla. Vse pritožbe občanov so bile na sodišču zavrnjene (prejšnji teden), vendar je čas delal za njih. Vmešala se je pravna pisarna Devetak, ki je zadevo vodila po tej poti in projekt ni bil več izvedljiv. Danes imajo vsi velike težave z odvažanjem odpadkov, ki se vozijo na V del države. Huda nelogika, vendar tako je.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ugotavljal, da so lahko srečni, da je zadeva padla, ker bi drugače imeli tam čez 5 let mrtvaka, ki bi ga morali plačevati še naslednjih 15 let. Zadeva je padla zaradi krajanov, ne zaradi države.

**MITJA TRTNIK** je dejal, da ima po eni strani prav, vendar so vmes izgubili eno leto. Krajanj imajo vso pravico do pritožbe. Rekli so, da se strinjajo z obdelavo, ne pa z odlaganjem. Projekta na tak način niso mogli spreminjati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da piše, da bo treba DDV vračati, na odboru pa je bilo včeraj rečeno, da ne bo treba.

**MITJA TRTNIK** je rekel, da so zaprosili DURS, če je treba DDV vračati. Imajo pisni odgovor, da jim tega ni treba vračati. Poročilo je bilo pisano prej.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je bila vladajoča politika kriva, da ni postavila strategije sežiganje. Občani bi se na koncu strinjali. Upa, da bodo sedaj določili lokacijo.

**MITJA TRTNIK** je rekel, da ne razume, zakaj jih morajo opozarjati iz Bruslja. V sežig vozijo v tujino, kar stane. Od leta 2012 se govori o sežigalnici, pa še vedno ni znana lokacija, niti ni projekta. V Evropi so sežigalnice ostale brez materiala. Nam najbližja Italijanska ima 30.000 ton prostih kapacitet. Obstoječa komunalna podjetja imajo velike težave.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu odborov.

H glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

#### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina**

**PETER KETE** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je odbor predlagal sprejem pravilnika. Predlagali so še, da se opravi danes tudi II. obravnava.

**RADOVAN ŠTOR** je rekel, da nima pripomb na pravilnik. Pogledal je Občino Trebnje, kjer njihova komunala pod ugodnimi pogoji nudi nakup ČN - subvencija. Predlagal je direktorju KSD, da si to pogleda. Prav bi bilo, da bi komunala preverila, katere ČN so res dobre in za te nudi servis in garancijo oz. zagon.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal, katera naselja so še predvidena?

**PETER KETE** je rekel, da bo občina pripravila novelacijo občinskega operativnega programa, ki je bil sprejet 2006. Novelacija se bo pripravila na osnovi državnega programa. Na področju naše občine ni sprejet noben akt o širšem območju varovanja pitnih voda. Prioritete za naprej se bodo določile in sprejelo 4 letni program. Prva prioriteta je mesto Ajdovščina, potem okoliške vasi, ki se navezujejo na ČN Ajdovščina in potem naprej po dolini – od večjih naselij proti manjšim in glede na strošek izgradnje kanalizacije na prebivalca. Če sledijo temu, verjetno v program ne bodo uvrščena Predmeja, Otlica do Žagoliča, in Hrušica od Podkraja. Za vsa ostala naselja naj bi se gradila javna kanalizacija, ko bodo sredstva na razpolago. Ni pa roka, da bi moralo biti to do leta 2017. Ker prebivalci plačujejo takso, jim je treba dati možnost malih ČN. 10 let je amortizacija teh malih ČN in do takrat kanalizacija še ne bo zaključena.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal po kakšnih kriterijih je bila določena subvencija za male ČN? Malo je gledal ponudbe in stanejo od 2500 € naprej. Logično bi bilo, da bi bila subvencija enaka

kot pri tistih, ki se priključujejo na kanalizacijo. Tako bi bili vsi enakopravno obravnavani. Subvencije so bile okrog 80 %, skupaj s primarnimi vodi pa še višji procenti.

**PETER KETE** je dejal, da so upoštevali da bi bila subvencija približno izenačena s tisto za priključke na kanalizacijo – od 1000 do 1500 €. Gledal je primere drugih občin, ki so imele od 5 do 15 %. Odločitev bo sprejel občinski svet, temu bo treba prilagajati sredstva v proračunu. Mala ČN je v lasti posameznika, ni javna.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da ne more biti argument, če imajo v drugih občinah nižji procent. Predlaga, da se dvigne na 80 % oz. na 2000 do 2400 €.

**EGON STOPAR** je rekel, da je subvencija za priključek približno enaka.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je veliko večji strošek, če se dela še primarni vod. Prispevek na odpadne vode pa plačujejo vsi.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da subvencija ustreza.

**JAN ZELINŠČEK** je predlagal, da preverijo (omenjena so bila veljavna gradbena dovoljenja), da ne bi izločili starih objektov. Ker imajo nekateri še greznice, bi preverili možnost preoblikovanja greznic v male ČN. Za bodoče stanovanjske objekte s ČN bi potem naredili popust pri plačevanju kanalščine. Z izgradnjo kanalizacije bodo namreč morali male ČN odklopiti. Tisti, ki bo investiral v ČN, bo ustvaril bistveno manj odpadkov. Tudi komunala bo imela manj dela, zato bi bilo smiselno razmisliti o kaki simbolični pomoči.

**PETER KETE** je rekel, da imajo objekti, ki so bili zgrajeni pred letom 1967, priznано gradbeno dovoljenje, potem pa so morali vsi izdelovati GD. Kar se tiče obstoječih greznic, je jasno, da je možno tudi tu dodeliti subvencijo, s pogojem, da mora pridobiti pozitivno oceno obratovanja. V veljavni uredbi je še vedno obveznost priključitve tudi za male ČN v kolikor ni potrebno prečrpavanje. Popusti so stvar odločitve.

**RADOVAN ŠTOR** je rekel, da se strinja z g. Mikužem. Če bi komunala naročila 100 naprav, bi verjetno dobila popust. Lahko bi rekli, da je subvencija 1500 €, ker verjetno ČN ne bo stala manj kot 2500 €. Če ima nekdo individualno ČN, ne plačuje čiščenja odpadnih voda, tisti s primarnim vodom pa.

**EGON STOPAR** je rekel, da je rešitev odprta. Ko mala ČN deluje, se prispevki znižajo za 10-krat. Male ČN po novi uredbi padejo pod nov obračun. Plačuje se strošek odvoza odpadnega blata. 1x na 3 leta jih je treba sprazniti. Stroški v 3 letnem obdobju in ocena obratovanja, se bodo delili s količino pitne vode, ki bo dobavljena uporabnikom v 3. letih. To bo strošek na m<sup>3</sup> (ceno bodo sprejemali v naslednjem letu).

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je važno, kakšen je celoten strošek in koliko da kdo zraven. Enaka subvencija ni primerljiva stvar.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal glede formule – s čim bodo delili tam, kjer ni komunala dobavitelj vode?

**EGON STOPAR** je rekel, da ne glede na to, v greznico gre neka količina vode. Tam se bo upošteval državni predpis - 4 m<sup>3</sup>/na občana. Verjetno bodo potem vsi zainteresirani, da si postavijo števec.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da 3. točka 3. člena navaja veljavno pridobljeno GD. GD imajo različno rešene odpadne vode oz. zelo malo jih ima predvideno malo ČN. Ali s tem občane spodbujajo, da delajo mimo veljavnega gradbenega dovoljenja? Ali lahko tudi tisti, ki

imajo malo ČN 6 let, kandidirajo na razpis? V 7. členu pri zadnjem stavku bi dodal »razen v primeru, da je v tem času priključen na javno kanalizacijo v upravljanju KSD.« Če občana silijo, da se mora priključiti na kanalizacijo in mu naložijo vrnitev subvencije, ni pošteno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi, II. obravnave danes ne bo.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov.

Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 4. točki dnevnega reda** **Pravilnik o štipendiranju v občini Ajdovščina**

**ERIKA ZAVNIK** je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je dopolnitev zadnjega člena in sicer, da se pravilnik začne uporabljati s 1.1. 2015

**ANTON ŽAGAR** je dejal, da je odbor predlagal sprejem pravilnika. V pravilniku naj se navede, katere državne oz. druge štipendije niso združljive s štipendijami, ki jih predvideva občinski pravilnik.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da morajo vzeti v obzir, da se podeljujejo druge štipendije in da je po zakonu možno v nekaterih primerih združevanje štipendij. V zakonu ni navedeno, da je možno občinske štipendije podeljevati skupaj z drugimi. Nekdo bi lahko prejel 3 štipendije in bi bila lahko vsaka po 200 eur. Na ta način lahko dobi več sredstev, kot bi bila plača. Predlaga, da se to prouči in pri deficitarnih oz. ostalih izloči združevanje s kadrovskega oz. deficitarnimi. Prav je, da jo dobijo tisti, ki imajo nizko štipendijo ali pa jo sploh ne dobijo. 5. člen govori o pridobivanju potrdil o javnem izobraževalnem programu v tujini. Prijavitelji naj bi prinesli dokumente, ki naj bi bili prevedeni. Predlaga poenostavitev in sicer bi prinesli potrdilo s centra ministrstva oz. informacijo o veljavnih programih v tujini. 6. člen navaja, da ni možna dodelitev za dodatno študijsko leto po zaključenem zadnjem semestru oz. predlaga, da se to vključi. 7. člen opredeljuje objavo razpisa (spletna stran, lokalni časopis). Meni, da s pravilnikom ni potrebno, da se to tako natančno določa, lahko se samo navede, da se javno objavi, kar omogoča objave tudi drugje. Pri občinskih štipendijah so v II. poglavju predvideni dodatki k obstoječim državnim štipendijam. Pogoji za pridobitev občinske štipendije je že prejemanje državne. Še enkrat bi morali pretehtati, komu to dodeljevati. Nekateri to že imajo in je smiselno, da se da tistim, ki nimajo ali pa se občinske veže na državne štipendije (socialni status), hkrati pa se jih veže še na uspeh. Tiste, ki so socialno šibkejši in uspešni, se lahko dodatno nagradi. 14. člen ponovno vsebuje način objave in bi ga enako spremenili. V komisijo bi predlagal še predstavnika odbora za družbene zadeve. Računa, da se bodo deficitarni poklici pojavljali tudi v javnih zavodih, kar pokriva ta odbor. Problem deficitarnih poklicev že imajo v zdravstvenem domu, kjer nimajo družinskih zdravnikov ali pediatrov. V 15. členu je določen obrazec. Predlaga črtanje člena, ker v skladu z obstoječo zakonodajo ni nujno oddati prošnjo na določenem obrazcu, ampak je važno, da se sporoči vse podatke, ki so potrebni za odločanje organa. Glede uradnih evidenc, oz. dokazovanja državljanstva in stalnega bivališča, to po uradni dolžnosti preveri občina sama, da ne bi dodatno obremenjevali predlagateljev. V 17. členu je navedeno, da se dijakom štipendija izplačuje do meseca junija. Zakon o štipendiranju določa, da se lahko izplačuje do konca študijskega leta - 31.8. Predlaga, da se to poenoti. 20. člen govori o rokih za zaključek izobraževanja. Predlaga, da je pogodba del razpisne dokumentacije in da se to v njej bolj opredeli in da se ne uporablja dodatnih odločb za nadaljnje prejemanje štipendij po mirovanju, ker ni potrebno, če je pogodba sklenjena, in se izvaja. V 21. členu so razlogi zelo splošni. Prav je, da se jih določi bolj natančno. 23. člen – ni potrebno ponovno vlagati vloge, ker je pogodba za

pridobitev pravice. Če je pogodba sklenjena, pravico že ima in mu samo miruje. Pri 24. členu se mu postavlja vprašanje, kako se bo ugotavljala ustrezna zaposlitev glede na smer izobrazbe. Zavod ne objavlja več potreb, oz. jih, vendar prijava delodajalca ni več obvezna. Kaj se bo zgodilo, če bo delodajalec razpisal ustrezno zaposlitev, potem pa ne bo zaposlil tega kandidata? Kdo bo vračal štipendijo? Strinja se, da se kandidat vrne v občino, vendar bo vsak lahko dobili neko luknjo in mu obveznosti ne bo treba izpolniti. 26. člen govori o nagradah in omejuje kritike, ki so objavljene samo v tiskanih medijih. Glede na digitalno dobo je veliko strokovnih revij in znanstvenih člankov samo na internetu, zato bi bila smiselna razširitev. Navedeno je podeljevanje enakega štev. nagrad za področje kulture in znanosti. To ni smiselno, ker neko leto lahko dosežejo občani dosežke na področju kulture, drugo leto na znanosti. Če berejo dobesedno, ne bi bilo podelitve, če ne bi bilo dosežkov na obeh področjih. Pripombe je podal, da naredijo res dober pravilnik, s katerim bodo podeljevali štipendije tistim, ki jih nimajo, ali nimajo dovolj visokih.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda** **Premoženjsko pravne zadeve**

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina – parkirišča pri Lipi.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa. Občinska uprava naj preveri, kdo je bil investitor izvedenih del.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji delov nepremičnin v k.o. Skrilje.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji deleža v k.o. Vipavski Križ – Iris Bukovič.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter menjavi dela nepremičnine v k.o. Skrilje – Rudolf Vidmar.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter o prodaji dela nepremičnine v k.o. Črniče – Andraž Dvoršak Schweiger.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina – Jana Črnigoj.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal, da naj občinska uprava predhodno preveri, če je zemljišča dovolj, da se proda celotna parcela, ne samo del.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da so preverili. Celotno območje je nesprejemljivo, ker še ni zgrajen pločnik. Prodaja bi jim lahko kasneje povzročila težave, če bi se tam karkoli urejalo. Predlagajo, da se proda samo tisti del, kjer objekt posega izven parcele.

**IGOR FURLAN** je rekel, da se potem tudi on strinja.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da mu je nelogično. En del bo kasneje pomenil problem. Ali ga sedaj ne?

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je za tem širše območje. Zelo negospodarno prodajati celotno zelenico, potem pa zopet od njih kupovati. Dokler ni projektov, ne morejo parcelirati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bila tam že odmerjena parcela z namenom, da se proda tem dvema hišam in to na stroške občine. Še danes ne vejo, kaj bodo tam delali. Prav je, da obdržijo območje tako kot je. Ko bodo prepričani, da jim tisti 1m nič ne pomeni, lahko prodajo. Odbor sam ni podprl predloga, kar je treba eksplicitno povedati. Če bodo sprejeli sklep ga bodo proti odboru.



**JANEZ FURLAN** je rekel, da je parcelacijo za 1m2 izvedel lastnik objekta, ne občina. Je pa res bil nekdanja parcelacija tam izvedena, vendar ni prišlo do realizacije. Občinska uprava ne podpira predloga po prodaji celotne parcele.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je govoril o tistem pasu, ki je bil parceliran, ne o tem metru. Bistvena je odločitev odbora.

**JOSIP TROHA** je rekel, da se strinja, da so ta predlog že obravnavali. Tam je bil problem s sosedi, predvidevala pa se je graditev pločnika.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je ugotavljal, da je tisti, ki je zidal, zidal na občinskem.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je parcela dolga, s tem metrom posežejo na pas. Parcelo bodo razdelili na levo in desno stran. Če celota za občino ne predstavlja strateške potrebe, bi prodali celo parcelo. Zastonj je predvidevati, da bo tam pločnik, če pa s tem metrom posegajo nanj.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je vprašal, če ta hiša ima sedaj gradbeno dovoljenje ali ne?

**SENJA LIPUŠČEK** je pojasnila, da je na občino prišel geodet, ki je želel s pooblastilom stranke vrisati hišo v kataster stavb. Med postopkom je ugotovil, da je ne more vrisati, ker 1 m posega na občinsko zemljišče. Druge rešitve ni.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **11**, **PROTI 5** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče – Jurij Modic.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter o prodaji dela nepremičnine v k.o. Ustje – Oton Božič.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter o prodaji dela nepremičnine v k.o. Batuje – Qubo Gorica.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da so že 2x prišli do nesoglasja. Predsednik pravi eno, član odbora drugo. Rad bi razčistil, kaj je bilo sprejeto.

**IGOR FURLAN** je dejal, da so imeli res drugačno mnenje Odbor je menil, da bi morali uporabniku zaračunati najemnino za toliko let, kot je uporabljal občinsko zemljišče. Potem so ugotavljali, da imajo občinske ceste na privatnih parcelah in bi dobili bumerang nazaj. Zato o tem ni želel razpravljati na svetu.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je bil sklep odbora, da ostanejo pri prejšnjem sklepu. Pravniki so rekli, da noben sklep ne odvezuje zahtevkov za odškodnino.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da ni politično modro, da naredijo težave.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je samo povedal, kakšen je bil sklep odbora.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji deleža v k.o. Vipavski Križ – Igor Štibilj.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji deleža v k.o. Vipavski Križ – Žarko Stubelj.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo 17 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**SENJA LIPUŠČEK** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra in prodaji deleža v k.o. Velike Žablje – Marjan Kobal.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2014**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**MATJAŽ BAJEC** je dejal, da komisija predlaga svetu sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **14** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o določitvi izvajalca storitve pomoč družini na domu**

**JERICA STIBILJ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANTON ŽAGAR** je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **15 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **13** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o določitvi izvajalca storitve pomoč družini na domu **sprejet**.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

##### **DIIP – Povezovalna cesta med Vilharjevo ulico in Lokavško cesto**

**BOŠTJAN KRAVOS** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

**RADOVAN ŠTOR** je menil, da je sicer to potrebno, vendar ne ve, če je v pravem času. Vprašal, če je vključena tudi kolesarska steza in pločnik?

**BOŠTJAN KRAVOS** je pritrdil, da je zraven povezovalne poti tudi pločnik in kolesarska steza.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da je župan pri pravilniku ugotavljal, da je to razprava za naslednji mandat. Tudi ta DIIP je za naslednji mandat. Ne ve, če je to najbolj smiselno. Potreben bo rebalans. Ali se moti ali se bo to 100 % izvedlo?

**BOŠTJAN KRAVOS** je rekel, da so sredstva v trenutnem proračunu predvidena in se ujemajo s projektantsko oceno.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je vprašal, zakaj niso naredili prej?

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da sprejema njegovo kritiko.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP – Povezovalna cesta med Vilharjevo ulico in Lokavško cesto **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **DIIP – Nakup velikega tehničnega vozila z dvigalom in opremo – TRV-2D**

**IRENA RASPOR** in **MIHA ERGAVER** sta podala uvodno obrazložitev.

**IGOR FURLAN** je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepov.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP – Nakup velikega tehničnega vozila z dvigalom in opremo – TRV-2D **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Naslednja seja bo septembra. Po programu bi moral biti 25. 9. Ker pa bodo volitve že 5.10., bo seja prej.

Seja je bila zaključena ob 18.10 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PRESEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK