

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

39. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 27. maja 2010, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Meri URŠIČ, Otroški vrtec Ajdovščina
- Egon STOPAR, KSD Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**VILI DURNIK** je rekel, da so zadnjič sprejeli spremembo poslovnika, da bodo upoštevali elektronsko glasovanje, vendar je prišlo do izpada elektrike in sesutja programa. Prosil je, da glasujejo, da glasovanje izvedejo s kartončki.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 19 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik.

**ANTON KREŠEVEC** je povedal, da je bila v časopisu njegova izjava o formiranju svetniške skupine napačno definirana. Povedal je, da bo deloval tako kot do sedaj, da bo glasoval po svoji vesti, kot član DeSUSa, in ostal v koaliciji. Prosil je sredstva javnega obveščanja, da pišejo tako, kot je povedano.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči prosil, da glasujejo o zapisniku.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan zapisnik.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Vprašal je, če ima kdo kako dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Predlagal je glasovanje o dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina – 1. obravnava;
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Letno poročilo KSD za leto 2009;
4. IP Gasilsko reševalni center Ajdovščina;
5. DIIP rekonstrukcija ceste Tevče-Vrtovče;
6. Sklep o uporabi normativov in soglasje ki sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
7. Razveljavitev sklepa o napotilu glede razporejanja dela neporabljenega presežka Lekarne Ajdovščina;
8. Premoženjsko pravne zadeve;
9. Informacije in pobude.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev za oba odloka.

**ANDREJ RUTAR** je povedal, da so odlok obravnavali in nanj niso imeli pripomb. Svetu predlagajo, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 22 ZA)** sprejeli predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 19 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 22 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina**

**ANDREJ RUTAR** je povedal, da so odlok obravnavali in nanj niso imeli pripomb. Svetu predlagajo, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 22 ZA)** sprejeli predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 19 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 26 prisotnih z 20 ZA**) sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Vinka Vodopivca Ajdovščina

### **K 3. točki dnevnega redacv** **Letno poročilo KSD za leto 2009**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**SUZANA KRAŠNA** je povedala, da je odbor poročilo obravnaval in predlaga sprejem.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je na 5. strani navedeno, da je družba dosegla negativni rezultat zaradi izrednega dogodka - pravda. Ali je to pravda zaradi požara na hiši v Ajdovščini?

**MARTA KLEMŠE** je povedala, da je izguba pravde navedena zgolj zaradi primerjave rezultata lanskega in letošnjega leta, ni pa izguba nastala v letu 2009. Rezultati zaradi tega dogodka niso primerljivi.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je na str. 6 navedeno, da je največji strošek, da je bilo treba direktorju plačati odpravnino. Zanj to ni poslovni strošek, ampak kapric, zato naj ga plača tisti, ki ga je povzročil. Drugače ga bodo plačali vsi uporabniki storitev. Na str. 7 piše, da se bo nakazalo občinama 590.699 €. Razdelitev med občinama ni taka kot lastniški delež ustanoviteljic.

**MARTA KLEMŠE** je povedala, da je tu zajet lastniški delež infrastrukture, ki jo je imela KSD v upravljanju do 31.12., s 1.1. pa vrača ta sredstva občinama – lastnicama infrastrukture. Na eni strani so imeli sredstva, na drugi strani pa obveznosti, to pa je vir za investicije v infrastrukture. Ker niso porabili vseh virov, jih nakažejo v denarni obliki občinama .

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če je to ne glede na rezultate?

**MARTA KLEMŠE** je pritrdila, vendar so se te obveznosti vsako leto glede na rezultate lahko zmanjševale v primeru izgube dejavnosti in so se oblikovali izredni prihodki največ v višini amortizacije. Za Ajdovščino so se v letu 2009 zmanjšale za cca 100.000 €.

**MARJAN POLJŠAK** je zavrnil besedo kapric. Vsi svetniki so bil seznanjeni, zato bi moral dodati obrazložitev.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je povedal, kar je mislil, kaj je župan razumel, je druga stvar. Na 74 str. je zasledil ugotovitev, da je 23. 1. 2009 ministrstvo dalo vodno dovoljenje za uporabo vode iz zajetja Hubelj. Zajetja upravlja podjetje Voka NG. Voka terja KSD za povračilo dela stroškov, vendar KSD nima pravne podlage za plačilo, itd... Ta problem so že večkrat sprožili. Vedno je bilo zagotovljeno, da je zadeva pod nadzorom in da bodo v parih mesecih zamenjali ključavnice in tržili svoje vire. Iz teh navedb to ni to.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je bilo možno zamenjati ključavnice in prevzeti upravljanje leta 1994. Potem se nihče ni osebno izpostavil. Od tam naprej z občino NG in Voko sodelujejo. Ker smo večinski lastniki, brez našega glasu ne morejo nič preglasovati. V upravljanje bodo prevzeli nov objekt.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da so cel mandat pričakovali, da bo zadeva rešena. Investicija je sedaj visoka. Boji se, da bo stanje tako kot je in da bo KSD plačevala Voki, in to vključila v ceno občanom občine. Misli, da so nesposobni, da tega niso mogli urediti.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da se to vleče že veliko let (od 86.). Prav bi bilo, da bi bilo urejeno, vendar je bilo v zadnjih letih zamenjanih nekaj direktorjev. Veliko je kritik na KSD, verjetno upravičenih, je pa tudi veliko dobrega - ekološki otoki. Bliža se poletje, in lani se je izkazalo, da so

posode za plastenke premajhne. Odvoz je sigurno drag, zato bi morali razmišljati o večjih posodah. Plastični zabojčki ne gredo v zabojnik s plastiko. Ravno tako ne gre velik karton v zabojnik za papir. S tem ločeno zbiranje odpadkov izgubi pomen.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da je objavljen razpis za kanalizacijo V Budanjah, Ustjah, Dolenjah in Lokavcu. Ali ima KSD možnost zgraditi vzporedne vodovode, kjer je to potrebno. Ali bodo lahko sledili vsem potrebam, ki so na terenu, da ne bi 3x prekopavali?

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da so pregledali skupaj s KSD, kje potekajo trase. Kjer so sistemi dotrajani, se bo sigurno zamenjevalo. Trase vodovodov ne potekajo vedno po istih linijah. V Budanjah je en del trase neodvisen, en del je skupen. Kjer bo smiselno, bodo istočasno izvajali.

**JOSIP TROHA** je rekel, da so se pogovarjali, da bodo postavili v Zaloščah števec in NG zaračunali vodo. V poročilu je navedeno, da se ne splača zagon sortirnice. Pred časom je z veseljem glasoval za nakup in sedaj je izračun, da se ne izplača.

**EGON STOPAR** je povedal, da se količine ločeno zbranih odpadkov iz leta v leto povečujejo. Zadeva je bila kupljena glede na takratne razmere in zakonodajo. Na žalost je situacija taka, v optimalnem razvoju ne bi bilo tako. Vse skupaj je tudi pogojeno z regijskim odlagališčem, kjer bi to lahko pametno porabili, vendar se je treba dogovoriti. Vse skupaj je proces, ne glede na državno zakonodajo. Zaradi recesije se je trg surovin zelo zmanjšal, situacija je zelo neugodna

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je voda državna last. Izvir je na našem območju, vendar ni naša last. Števca niso postavili, ker vode ni moč zaračunati. Goričani jim računajo upravljanje. Govorili so o prevzemu, vendar ali je bilo to uresničljivo oz. možno in upravičeno. Števca v Zaloščah ni bilo moč postaviti. Sedaj investirajo v vodarno in bodo z njo upravljali.

**JOSIP TROHA** je rekel, da ni govoril o vodi, ampak o upravljanju. V Lokavcu imajo sortiranje odpadkov. Ali sedaj ni treba, da to delajo doma, da bo sortirka delala.

**EGON STOPAR** je dejal, da se morajo iz dneva v dan učiti, tako je tudi z ločevanjem odpadke. Če bodo vsi ločevali, bodo nekaj dosegli. V Avstriji že sežigajo tiste odpadke, ki so slabše prebrani, ostalo gre v predelavo. Pritiskati pa bodo morali na državo, da bo celoten sistem prav deloval.

**JANEZ LAMPE** je vprašal, kaj je s prevzemanjem vaških vodovodov, kakšen je plan. Kar se tiče odnosa z NG – absolutno je proti temu, da gre 1 € za prebivalce NG, če je ajdovski. Izračunati morajo, kakšne so investicije v sistem, omrežnino naj plačujejo v taki meri, kot v Ajdovščini.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da se je naredil velik premik pri upravljavcih vaških vodovodov. Sedaj so spoznali, da jim želi občina pomagati. Ostaja zavest lastnine, vendar mora občina zagotoviti kvaliteto pitne vode, zato mora biti nadzor. Redno se vršijo kontrole kvalitete pitne vode in se občane obvešča. Ker upravljavci vidijo, da sami ne morejo kvalitetno upravljati vodovoda, se odločajo za prenos na občino. Na 4 lokacijah so namestili napravo za kloriranje oz. ultravijolično lučko. Voda ni samo lastnina, ampak je velika odgovornost.

**EGON STOPAR** je povedal, da je na zadnjem sestanku zasledil tvorno sodelovanje upravljavcev. Glede zajetja Hubelj so stvari z občinsko upravo jasno postavili in jih mislijo tudi izpeljati.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da KSD izvaja stvari, ki jih občinska politika dirigira. Pomembno je, da vodo ohranijo tako, da jo bodo lahko pili. Posvetiti bi morali večjo skrb vodi in smetem, predvsem odpadnim vodam. Zato bi morali bolj intenzivno izdelati načrte za izvajanje kanalizacije in ČN. Če ne bodo tega uredili, bo nastal problem.

**SONJA ŽGAVC** je vprašala, koliko je narejenega na ČN oz. ločevanju odpadne in meteorne vode. Stvari so se organizacijsko spremenile - infrastruktura v najemu, zato jo zanima, če so že kako izračuni. Če jih ni, vsaj za 3 mesece, da ne bi ljudje dobili konec leta prevelikih položnic.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da je pri ločevanju vod večji del mesta rešen, začeli so pri mostu čez Hubelj, po Goriški, Župančičeva, Gregorčičeva do pokopališča. Izvajalec gradi dokončno povezavo do pokopališča oz. SGG, dela pa se projektna dokumentacija za V del. En del je tudi že - od Mercatorja proti ČN. Po KS se zadeve izvajajo glede na operativni program, ki je bil sprejet na državnem nivoju. Trenutno je razpis za Budanje, Dolenje, Ustje, Lokavec, v pripravi so projekti za Žapuže. Občina ima obvezo, da vse vasi čim prej priključi. Ostale vasi bodo šle po prioriteten redu, ki je bil sprejet 2004 in glede na sredstva. Občina lahko za manjše vasi koristi samo sredstva iz evropskih strukturnih skladov, ki so omejene glede na regijo.

**KARMEN SLOKAR** je ugotavljala, da se verjetno drugi del vprašanja nanaša na zadnjič sprejeti sklep, in lahko pove, da so prišli do zaključka, da bodo s cinitvijo počakali, ker v tem trenutku to nima vpliva na ceno. Sama cenitev je po veljavni zakonodaji nujno potrebna, po drugi strani pa je tudi res, da je ta prenos infrastrukture tako specifičen, da se bo do konca leta kaj bolj razjasnilo in začelo obravnavati kot posebnost. Sredstev trenutno nimajo zagotovljenih. Počakali bodo, kako se bodo stvari odvijale.

**MARTA KLEMŠE** je dodala, da so rezultate za prvo trimesečje samo ocenili. Izguba se je precej zmanjšala, bodo pa pripravili polletno poročilo po dejavnostih.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da se za vaške vodovode ve, kdo jih je gradil in kaj ljudem pomenijo. V zadnjem času se na tem veliko dela – prečiščevanje - krajanji so vsakokrat obveščeni o kvaliteti. Ograjujejo se zajetja in kot vidi, se zelo dobro sodeluje z občino. Glede ČN so sprejeli sklep, da jih bodo gradili najprej tam, kjer so vodna zajetja, potem večja naselja, na koncu manjša. Pri vaški kanalizaciji in vodovodih se morajo vprašati, koliko prostovoljnega dela krajanov je vložnega. Krajanom ni enostavno reči, da bo sedaj upravljala občina.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da dosti govorijo o vodi, ker se zavedajo njenega pomena in vejo tudi, da se bo z njo tržilo. Voda je res naravna dobrina, vendar trenutno z njo tržijo v NG. Zelo slabo ali skoraj nič nimajo zavarovanih vodozbirnih območij z odloki ali drugače. Nobena inšpekcija nima pravne možnosti nečesa prepovedati, če stvari niso urejene. Vsi skupaj bi morali nekaj narediti.

**IRENA RASPOR** je rekla, da je po zakonu za vodozbirna območja že od leta 2002 pristojna država. Občina bi ji morala pristopiti nasproti in dati pobudo, da izdelajo strokovne podlage.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da vedno mora iti pobuda iz občine na državo in tukaj morajo biti aktivni.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da je črniški konec zelo problematičen, ker imajo tam tudi jezero za namakanje, ki se uporablja tudi za turizem. Tam bi morali vzeti kak vzorec in ljudi opozoriti. Vse vode namreč tečejo po površju in se zlivajo tudi v jezero. Prav, da se dela okoli Ajdovščine, vendar bi morali vzeti v obzir tudi območje, ki je kritično.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da poročilo vzamejo na znanje.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **IP Gasilsko reševalni center Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**ROMAN BRATINA** je povedal, da je odbor IP obravnaval in predlaga svetu, da ga sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je začel z DIIPom, ki so ga sprejeli 2007 in so ga pripravili Janez Furlan, Alenka Č. Kobol in Igor Česnik. Navedli so, da bo zgrajena komunalna oprema, GRC in regijsko skladišče CZ., predračunska vrednost investicije je bila cca 3 mio., določili so vire financiranja – občina 1,440.000, SVRL 1,250.000 in prodaja objekta 300.000, sledil je terminski plan - GRC 2008-09,

zunanja ureditev marec 2010. V 8. členu je tudi navedeno, da je izdelava IP nujno potrebna, kar je v skladu z uredbo. Pisalo je tudi, da je treba pripraviti več variant za izvedbo. Oktober 2008 so sprejeli DIIP – komunalna infrastruktura, kjer naj bi občina financirala 204.000, SVRL pa 214.000. Potem so imeli DIIP za izgradnjo objekta CZ – 18.5.2009. 4. 10 2009 je bil zunaj razpis, in sicer za varianto, ki so jo sprejeli v DIIPu in dodatna varianta - ponudnik naj ponudi, samo da bo šlo naprej. (Citiral je Uredba o enotni metodologiji za področje javnih financ.). Ta uredba se uporablja za ugotavljanje prednosti in slabosti investicij pri uporabi javnih sredstev. Kaj to pomeni v praksi. Vsak DIIP mora imeti strokovne podlage in investicijska dokumentacija mora biti narejena. Za projekte večje od 2,5 mora biti tudi predinvesticijska zasnova, v nadaljevanju tudi investicijski program. Zakaj za logistični center ni bila pripravljena predinvesticijska zasnova, zakaj za objekt civilne zaščite niso sprejemali IP – vrednost večja kot 500.000, zakaj razpis za objekt z CZ ni bil izveden v skladu z DIIPom (2009) in zakaj je bil razpis izveden prej, kot je bil sprejet DIIP.

**MARJAN POLJŠAK** ga je opozoril, da govori o objektu CZ, na dnevnem redu pa je IP za GRC.

**JOŽKO PREMRN** je nadaljeval, zakaj ni bilo novelacije DIIPa za objekt CZ? Zakaj investicijski projekt za GRC nima strokovne presoje upravičenosti investicije, ki jo določa 21. člen uredbe (citiral).

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da je presoja upravičenosti navedena v poglavju 14. DIIP je pripravljala občinska uprava, ki je bil skupen za 3 objekte. Tako obliko so pripravljali zaradi prijave na razpis SVRL. Takrat so imeli dve dokumentaciji v sprejemanju. Sredstva so v celoti koristili za OC Pod železnico in ta dokument ni prišel v poštev za prijavo. Potem so izdelali ločeno dokumentacijo za vsak objekt zase.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal glede izvedbe - ocenjena vrednost 2007 in 2010 - ta vrednost je visoka, ker so cene na trgu 30 % nižje. Ne ve, kako so prišli do te vrednosti. Ko je razpis, ne smejo dobiti samo enega ponudnika, ampak je treba razpis pravilno pripraviti. Če bo razpis tak, da bo samo ena ponudba, bodo cene višje. Z večimi ponudbami bodo cene nižje, možna so še pogajanja. V letu 2007 je bila ocenjena vrednost za GRC 300.000, sedaj je 400.000. Ta ocena ni realna. Zakaj je govoril o metodologiji. Uredba je narejena zato, da pomaga državi in občini, da se prijavijo na projekte. Treba je iti skozi vse postopke, potem pridejo DIIPi, ki pijejo vodo in to osnovo damo v NRPje. Tukaj pa se kar da neke številke v NRPje - na tak način se ne da delati. Če ne bodo osvojili tega načina dela, bodo vedno capljali pri črpanju evropskih sredstev. Nekaj na horuk se ne da delati, ampak po zakonu o finančah in po tej uredbi.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je dovolj obtožb. Občina dela gospodarno in stvari, na katere on opozarja, izvajajo že od leta 2001. Stalno so v konfliktu z gradbenimi firmami, ker so znižali cene in izkoriščajo konkurenco in pogajanja. Glede gospodarjenja z investicijami so zelo napredovali. Če g. Premrn izreka obtožbe, jih mora pripraviti konkretno – navede se napaka in zakaj meni, da je napaka. Uporabil je besedo »nečednosti«. Lahko reče, da sumi, da je napaka in jo navede, ne pa trditev. Večkrat je g. Premrn že obtoževal, in občinska uprava ni dolžna poslušati pretiranih obtožb.

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da je vrednosti kvečjemu manjša kot leta 2007 in tudi površina objekta se je zmanjšala za 400 m<sup>2</sup>, ker so stvari racionalizirali. Strinja se, da se pri izvedbi razpisa razpiše tudi pogajanja, kar pa vsa leta tudi izvajajo. Vsi strmijo k temu, da dobijo najbolj ugodne ponudbe.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je konkreten primer, kjer stvari niso bile pripravljene pravilno, Mladinski hotel Ajdovščina.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da naj pove, kaj je narobe pri GRC.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je to konkreten primer, kjer dokumentacija ni prav pripravljena.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je prav užival, da se lahko s tako enostavnimi vprašanji tako razburi župana, da ne ve, kaj govori. Predlaga, da se g. Premrnu omogoči, da pregleda vse postopke in naj potem ukrepa naprej, če bo ugotovil, da je potrebno. V imenu svetniške skupine SDS ima pomislek na finančne vire za predlagano investicijo. Po njegovem mišljenju občinski svet ne sme sprejemati zadolžitev, ki segajo čez mandat, saj tudi proračuna ne smejo. 3. točka je v nasprotju s pravili in zakonom, ki to prepovedujejo. Mislili so, da bo GRC financiran iz evropskih sredstev. Žal mu je, da niso sposobni poslati vseh dokumentov, da bi uspeli na razpisu. Iz načelnega razloga so proti temu, da se občina zadolžuje, posebno pred iztekom mandata, zato iz tega razloga tega IP ne bodo podprli.

**ALENKA Č. KOBOL** je glede sprejemanja investicij, ki segajo čez mandat OS, povedala, da so sprejeli 4-letne načrte, kar je legitimno in skladno z zakonodajo. Investicije se ne zaključijo z mandatom, zato stvari niso sporne. Kar se tiče finančne konstrukcije – Lani so RA ROD zadolžili, da pripravi dokumentacijo za prijavo na razpis Interek. Projekt ni bil podprt, ker je bilo v fazi postopka administrativne kontrole ugotovljeno, da so priložili napačen dokument. Projekt je izpadel iz nadaljnjega ocenjevanja za dodeljevanje sredstev. Zato so predvideli druge finančne vire za ta projekt.

**VILI DURNIK** je rekel, da je bil sklep o zadolževanju sprejet že pred časom in sedaj ne govorijo o dodatnem zadolževanju.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da piše v 3. točki, da se bodo zadolževali tudi v letu 2011 za 500.000.

**KARMEN SLOKAR** je rekla, da ne bi bilo nobenega problema, če bi imeli dvoletni proračun. Ker pa je konec mandata, OS ne more sprejemati dvoletnega proračuna. Investicija je vključena v načrt razvojnih programov s finančno konstrukcijo, ki predvideva zadolževanje. Obstaja teoretična možnost, da naslednji OS te investicije ne bi potrdil. V tem primeru je vedno tako, da proračun zagotavlja razliko. Podobno so sprejemali tudi za OŠ Ajdovščina. Če ne bodo uspeli na razpisu, mora biti zaveza občine, da zagotovi sredstva.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ponovil, da OS ne sme sprejemati zadolževanja za leto 2011. Če menijo, da je tako prav, lahko to sprejmejo in bodo preverili, če je res možno.

**JOŽKO PREMRN** je glede presoje upravičenosti rekel, da je dokumentacijo pripravila KODA. V 21. členu piše, da pri presoji ne smejo sodelovati osebe, ki pripravljajo dokumentacijo. Presojo bi moral pripraviti nekdo drug. Zakon o javnih financah v 108. členu pravi, da za neposrednega uporabnika, če ne pripravi dokumentacije v skladu s predpisano metodologijo, sledi kazen v višini od 100 do 500.000. Govori, da presoje upravičenosti v tem IP ni.

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da so pri izdelavi IP upoštevali vse, kar je navedeno v uredbi, tudi presojo upravičenosti. Presojo so pripravili v občinski upravi v sodelovanju z GRCjem. V dokumentu je ona navedena kot odgovorna oseba za izvajanje investicije. Predinvesticijske zasnove ni, ker je ne potrebujejo, saj je vrednost 1,8 mio. Zadostujeta DIIP in IP.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 16 ZA, 8 PROTI)** sprejeli predlagan IP Gasilsko reševalni center Ajdovščina.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **DIIP rekonstrukcija ceste Tevče-Vrtovče**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev. Izpostavila je, da niso dobili vseh soglasij lastnikov, zato bodo izvedbo verjetno začeli iz Vrtovč. Če bodo potem pridobili ostala soglasja, bodo izvedli še od Štrancarjev do prvega križišča.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da je odbor IP obravnaval in predlaga svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 21 ZA)** sprejeli predlagan IP Gasilsko reševalni center Ajdovščina.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o uporabi normativov in soglasje ki sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANDREJ RUTAR** je povedal, da so sklep obravnavali in nanj niso imeli pripomb. Svetu predlagajo, da ga sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je prosil za izjemo, ker bi rad po glasovanju postavil vprašanje direktorici. (Lahko že sedaj.) Iz zapisnika OS Vipava je videti, da je povedala, da problem razdružitve vrtca izpostavlja samo en svetnik OA. Ker se v zvezi s tem oglašuje on, gre torej zanj, vendar trditev ni resna in ne ustreza resnici. On se v večini primerov ne oglašuje v lastnem imenu, ampak ima za sabo 5 svetnikov. Župan in občinska uprava je predlagal, da občinski svet sprejme ta sklep in večina ga je tudi podprla. Torej ni glasoval en svetnik, ampak večina in je sklep veljaven. On samo postavlja vprašanja, kdaj se bo sklep realiziral. Točne se ve, kdo sklep mora realizirati ali ga razveljaviti. Nekorektno je, da direktorica govori o enem svetniku in jo prosil, da daje točne izjave.

**MERI URŠIČ** je rekla, da je zapis neroden. Naprej je predstavnik SDS pojasnil, zakaj vi postavljate to vprašanje. Sklep je bil sprejet, zato ga je treba izpeljati, ali razveljaviti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v tem zapisniku tega ni.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da v glavnem govorijo o nepravilnostih, kršitvah itd.. Po občinah so strahovite težave zaradi sprejemanja vseh otrok v vrtce. Želi izpostaviti, da sprejemajo dokument, ki bo omogočil vsem otrokom, da bodo sprejeti v vrtec. To je rezultat dobrega dela in podpore obeh OS, ki so vlagali v objekte, da sedaj ni problemov.

**IVAN KRAŠNA** je dodal, da so ti oddelki razporejeni po celi občini, kar je veliko bolj prijazno do občanov.

**KARLO LEMUT** je dejal, da ima njegova hči enega otroka v Budanjah, enega v Ajdovščini.

**JANEZ LAMPE** je vprašal, kako izvajajo strokovni nadzor nad zaposlenimi. Od različnih staršev je slišal več neprimernih pripomb čez delo določenih vzgojiteljic. Direktorico je prosil, da se pozanima, kako delajo, saj sedaj ni več časa, da bi otroke postavljali v kot ali mu ukazal, da moli.

**MERI URŠIČ** je prosila, da se take pripombe okrepi s konkretnimi primeri. En mesec nazaj so imeli roditeljski sestanek na Colu in so starši izredno pohvalili obe vzgojiteljice. Ona ni dobila nobene pripombe, izvajajo pa tudi nadzor, preverjanje ter evalvacijo strokovnega dela.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da bo predlagal protestniku, da se obrne na ravnateljico, ker tukaj ni primerno, da bi navajal imena.

**JOSIP TROHA** je pohvalil delo vrtca, saj trenutno res ni problemov pri sprejemu otrok. Izpostavil pa je problem oddelka v Lokavcu, ki bo za 3 leta v prostorih OŠ, potem bo zapolnjen oddelek. Ali imajo podatke za naprej, oz. ali imajo v vidu, da bi v Lokavcu naredili prizidek.

**KATARINA AMBROŽIČ** je rekla, da bodo spremljali interes oz. vpis in glede na to bodo iskali možnosti.

**IGOR FURLAN** je pohvalil sodelovanje direktorice, da so sedaj prišli do gradbenega dovoljenja za Selo, vendar je treba pohvaliti tudi občinsko upravo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 26 prisotnih s 24 ZA**) sprejeli predlagan Sklep o uporabi normativov in soglasje ki sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina.

### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Razveljavitev sklepa o napotilu glede razporejanja dela neporabljenega presežka Lekarne Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**ANDREJ RUTAR** je povedal, da so sklep obravnavali in nanj niso imeli pripomb. Svetu predlagajo, da ga sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, zakaj se ne gre v adaptacijo doma oz. zakaj ne dvignejo standarda?

**KATARINA AMBROŽIČ** je rekla, da so pri sprejemanju sklepa govorili samo o širitvi. O adaptaciji so govorili sedaj na komisiji. Direktorica je pisala ministrstvu, da bo prilagajanje obstoječega stanja objekta novim bivalnim standardom, ki jih je treba uskladiti do leta 2021, zelo zahteven projekt in velik poseg v objekt, ki bo vplival na kapaciteto sedanjega objekta. Z ukinitvijo 3 in 4 posteljnih sob, bi izgubili 11 postelj. Oblikovanje oddelka za dementne osebe pa bi pomenilo izgubo še dodatnih mest. Poseg bi predstavljal veliko finančno obremenitev, posledično pa tudi manjše prihodke v nadaljevanju. Dom sam je ugotovil, da bi bilo potrebno iti v širitev in prilagoditev tem standardom.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da on ne govori o širitvi, ampak samo o izboljšanju standarda, ne krčitvi postelj, ker je potreb veliko. Širitev odpade, govori samo o adaptaciji. Ta sredstva bi porabili za to adaptacijo, ne za druge apetite občinske politike in uprave.

**MARJAN POLJŠAK** ga je vprašal, kako bo izboljšal standard, če ne bo širitve. Ga. Ambrožič je pojasnila, da je potrebna dozidava, če hočejo izboljšati standard. Če iz 4-posteljne sobe naredijo 2 posteljne, potem bo manj oskrbovancev.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da govori o adaptaciji poslopja, ne o širitvi kapacitet. Tukaj gre samo za politično odločitev. Ali lahko argumentirano odgovorijo?

**IGOR ČESNIK** je dejal, da je bil predsednik komisije in so končno prišli do dokumenta, kaj trenutna državna oblast misli o širitvi – ne dovoli širitve, čeprav imajo sredstva. Nadaljnji postopek zahteva uskladitev dokumentacije v naslednjih 10-letih. Inšpekcija je naložila, da naj se uskladijo, še sami ne vedo, kako. Aktualna oblast ni hotela denarja. Glede sredstev Lekarne - dom bo čakal še 3 leta, da bo dobil vsa soglasja in dokumentacijo. Dve leti sredstev sigurno ne bodo uspeli porabiti, ker jim ministrstvo ne dovoli, da bi z lastnim denarjem kaj naredili. Lahko pa začnejo delati idejne projekte in zavrtijo cel scenarij od začetka.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da bi rad, da nekaj naredijo, če so se za to odločili. Če bodo sredstva tam, bodo stvari lahko peljali naprej. Če sprejmejo ta sklep, se par let ne bo nič delalo. Če so sposobni, lahko stvari izpeljejo.

**IVAN UŠAJ** je dejal, da sredstev ne morejo porabiti za kar koli. Nameravajo adaptirati Lekarno v Vipavi, ki je nujno potrebna.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da je komisija predlagala, da bi sredstva varčevali za drug namen. S tem sklepom pa prekličejo prej sprejeti sklep, kar pomeni, da lekarni sredstva ostanejo. On predlagala, da bi sredstva varčevali, ali pa jih namenili za večjo pomoč na domu, itd..

**KATARINA AMBROŽIČ** je dejala, da je sklep treba razveljaviti, ker daje navodilo zavodu, kako naj se ravna pri razporejanju presežka. Če ga ne razveljavijo, se bo moral svet zavoda ravnati po njemu.

**JOSIP TROHA** je rekel, da bo njihova svetniška skupina sprejela razveljavitev sklepa. Dejstvo je, da so zamudili priliko. 4 do 5 let ne bodo gradili nič, zato bi sredstva uporabili za druge humanitarne namene.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je on predlagal, da se sredstva porabi za ta namen. Škoda je, da so zgubili dve leti možnosti, sedaj pa država varčuje, predvsem pa zdravstvena zavarovalnica, ker nočejo financirati niti ene postelje več. Problem zrelosti je v tem, kako bodo presežek porabili. To niso sredstva za plače.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 26 prisotnih s 23 ZA**) sprejeli predlagan Sklep o razveljavitev sklepa o napotilu glede razporejanja dela neporabljenega presežka Lekarne Ajdovščina.

#### **K 8. točki dnevnega reda** **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremične k.o. Ajdovščina – Iljič Brecelj Vlasta.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 26 prisotnih z 22 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o poravnavi kupnine za del stanovanja – Markovič - Col.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem, ker želijo, da se to enkrat končna in se zadeva reši.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi njihov odbor zaradi istega razloga dal pozitivno mnenje.

**JOSIP TROHA** je rekel, da so te točke vedno problematične. Mnenje KS bi moralo biti za občinski svet mirodajno. KS Col nasprotuje prodaji in s tem sklepom ne bodo stvari rešili.

**MARJAN VELIKONJA** je rekel, da so bili seznanjeni z mnenjem KS, vendar niso podali nobenega predloga rešitve. Če bi se držali njihovega mnenja, bi se problem nadaljeval.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ugotavljal, da ni neke nujnosti za sprejem, zato je predlagal, da se pogovorijo s KS, kje so pomisleki. Lahko imajo načrte z domom oz. tehtne razloge.

**ANTON KREŠEVEC** je vedno zagovarjal, da je mnenje KS odločujoči faktor, zato je treba ugotoviti, zakaj KS nasprotuje.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je povedala, da so se leta 2007 obrnili na KS, iz njenja izhaja, da v bistvu gre za sosedske odnose. KS ne izpostavlja potrebe po prostorih. 13. 5. je še enkrat poklicala predsednika KS, in je zatrdil, da je mnenje isto. Zadeva se tako ne rešuje. Ti ljudje so bili prepričani, da so celotne prostore kupili, sedaj pa morajo še enkrat kupiti. Od kar so prišli tja, prostore koristijo. Na nek način jim morajo zagotoviti, da vknjižijo lastnino. Do izdelave etažnega elaborata ni nihče vedel, da je kaj narobe. KS prostorov ne bo kupila, motijo jih odnosi. V stavbi so prostori KS, vrtec, frizerski salon in bife ter poslovni prostori. Lastnik poslovnega prostora se zadnje čase pritožuje čez bife - tam je več problemov. Če sklepa ne sprejmejo, ne bodo nič rešili.

**JANEZ LAMPE** se je strinjal, da mora biti vključeno mnenje KS. Dati je treba možnost KS, da jasno pove, zakaj nasprotuje, da bi družina stvari uredila in teh 50 m<sup>2</sup> za nekam zelo nizko ceno kupila.

**ANTON ŠINIGOJ** je menil, da je sramotno, da so enkrat to že plačali, sedaj bodo morali še enkrat.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je povedala, da so po pogodbi plačali 72 m<sup>2</sup>, uživajo pa jih 120. Oni so bili prepričani, da so kupili vse, kar iz skice tudi izhaja.

**JOSIP TROHA** je rekel, da je razlika 50 m<sup>2</sup>. Nihče ne more toliko napačno oceniti velikost stanovanja, četudi je laik. Predlagal je, da se upošteva Klemenčičev predlog.

**VILI DURNIK** je rekel, da je dejstvo, da uživajo, da imajo v posesti, zato je pametno, da se jim proda. Strinja se, da je treba KS upoštevati, vendar nikdar ni izrazila želje, da bi te prostore potrebovala. Prosil je svetnike, ki predlagajo umik točke, da prosijo KS, da pripravi utemeljeno obrazložitev. 8 let tega niso naredili.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je ta družina v slabih odnosih z vsemi in bi recimo rada šla proč. Vendar oni stanovanja ne morejo prodati in iti drugam, ker ga nimajo vpisanega v zemljiški knjigi. Vpisati pa ga ne morejo, ker je izmera drugačna, kot je po pogodbi. Ta dejstva so na odboru proučili. Hoteli so rešiti ta problem, zato so zavzeli konkretno odločitev. Če pustijo problem tak kot je, bo imela problem družina, KS in sosedi.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da se s člani KS da pogovarjati, mogoče bodo tudi oni spoznali, da je ta predlog pravi in ga bodo osvojili. Nič ne zamudijo, če sklepanje preložijo na naslednjo sejo.

**JANEZ LAMPE** je dejal, da stanovanje kupi takoj, če je vredno samo 20.000. Ne more verjeti, da je taka cena. Prepričan je, da potem ne bodo prodajali po taki ceni.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je rekla, da je stanovanje videla, cenitev je bila narejena, in jo mora upoštevati. Ko je bil še g. Premrn predsednik odbora za finance, je bilo njegovo priporočilo, da naredijo tako cenitev, da bo stanovanje možno prodati. Mnenje cenilca je, da naj čim prej prodajo, da bodo še kaj dobili.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da lahko odločanje prenesejo, vendar se stvari ne bodo spremenile. KS ne more samo reči NE, ampak mora navesti razloge.

**ANTON ŠINIGOJ** je predlagal, da razliko metrov kupi občina in potem v celoti proda.

**ANTON KREŠEVEC** je predlagal, da točko umaknejo. Uprava se pogovori s KS, zraven naj bo član OS in bo zadeva rešena. O predlogu bodo naslednjič sklepali.

Predsedujoči je predlagal prekinitvev razprave o tem sklepu in prosil za obrazložitev naslednjega.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se njihova svetniška skupina pripravi na sejo in te točke v ponedeljek ni bilo na dnevnem redu in je niso obravnavali. Šele 25. 5. so dobili obvestilo, da je dodatno gradivo. Tak rok ne zadosti nobenim standardom. Te točke danes ne morejo obravnavati,

torej predlaga umik.

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o potrditvi dogovora z Inteko glede investicije Mladinski hotel.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je treba na proceduralni pomislek odgovoriti.

**VILI DURNIK** je dejal, da je bila ta točka sestavni del dnevnega reda in gradiva in so jo s sprejemanjem dnevnega reda tudi potrdili, saj niso ugovarjali. S sprejetim dnevnim redom je bilo uvrščeno v obravnavo vse gradivo, ki je bilo posredovano svetnikom do začetka seje po običajni poti. Po novem je to tudi prek računalnika. Ta točka je torej na dnevnem redu.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je bilo gradivo dodatno dano na FTP in na dan prepisa s FTPja tega ni bilo, obveščeni so bili šele včeraj. Z dnevnim redom so sprejeli samo 8. točko.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je bil pri 8. točki tudi ta sklep zraven. On ocenjuje, da je sprejem sklepa potreben.

**SONJA LOVREKOVIČ** je nadaljevala z obrazložitvijo.

**VILI DURNIK** je dodal, da je bil Zavod za šport uspešen na razpisu za izgradnjo Mladinskega hotela – 800.000 nepovratnih sredstev. Pripravili so se projekti, saj so se hitro lahko uskladili z vsemi zainteresiranimi. Za pridobitev gradbenega dovoljenja potrebujejo tudi soglasje mejašev in solastnikov. Objekt ostaja v istih tlorisih. Solastnino tukaj predstavlja 10 m zidu z družbo Inteko. Če soglasja ne pridobijo, ne bo GD. Na začetku so se pogovarjali z vsemi solastniki, povezali so jih s projektanti. Pred 8 meseci je zadeva normalno tekla, prepričani so bili, da so usklajeni glede povrnitve škode, zagotovitvi nemotenega poslovanja, dostopa poti. Podpisali so predpogodbe za nov jašek, vodo, dostopno pot itd... V zadnjem času so se mejaši povezali z odvetniki, ugotovili so da brez soglasja mi ne moremo nič, ter v zadnjih 14 dneh zahtevali, da se objekt kupi in odstopili od ostalih zahtev. Naročili so cenitev, za katero osebno meni, da je visoka, vendar je ne morejo spodbijati, ker jih imajo v šahu. Hoteli so jim dati samo zagotovila, vendar so zahtevali, da mora dogovor potrditi občinski svet. Lahko se ocenjuje, da gre za izkoriščanje. Dolgoročno so sicer imeli v planu, da se tukaj odkupi vse objekte, da bo tu športno rekreativen okoliš, vendar pa še niso imeli zagotovljenih sredstev za nakup. Če hočejo pridobiti GD, morajo sprejeti njegove pogoje, sicer soglasja ne bo dal. Ostala dva sta stranki v postopki, ki lahko postopek zavlečeta, vendar se GD izda, če ni utemeljenih pomislekov. Eden je danes že podpisal, z drugim se dobijo jutri. Apelira, da se sklep kljub hudim pogojem sprejme, ker brez soglasja GD ni in s tem izgubijo državna sredstva.

**ALENKA Č. KOBOL** je dodala, da sta takoj po izdelavi projektov, šla v mesecu oktobru s projektantom osebno do vsakega soglasodajalca oz. mejaša. Barklem je podpisal izjavo, M Repič je podpisal zapisnik in ni bilo pripomb, Inteko sicer ni podpisal, vendar je izjavil, da ne bo problemiral in da je važno, da se uskladijo stiki. Na sam projekt ni imel pripomb.

**VILI DURNIK** je rekel, da gre v tem trenutku za slab nakup. Sam objekt je tržno zanimiv, ker na lokaciji ni nobenega objekta za prehrano, kar bo interes. Lahko pa uredijo tudi dostopno pot za Repiča, ki ima sedaj služnostno pot prek občinskega zemljišča. Z nakupom bodo lahko rešili kup problemov, vendar pa je zadeva draga. Drugačna uspešna pogajanja niso bila možna.

**MARJAN POLJŠAK** je povedal, da je Mladinski hotel pod vprašajem, če te poteze ne naredijo. Podjetniki so prišli zelo ugodno do objekta in sedaj še izkoriščajo.

**ANTON ŠINIGOJ** je vprašal, za kako površino gre.

**VILI DURNIK** je povedal, da je 240 m<sup>2</sup> objekta in poti je 343 m<sup>2</sup>.

**JOSIP TROHA** je rekel, da so bilo vse aktivnosti v zvezi s hotelom izvedene zelo na hitro. Najprej so morali mladino prisiliti, da gredo ven. Potem so v zavodu zaposlili dva, da bosta vodila hotel,

sedaj pa še tak predlog sklepa. Pod točko 5. je zadnjič vprašal, kaj se tam dogaja in je dobil lep odgovor, danes pa drago plačujejo tiste hece. Ali je to zadnji podpis, ki ga potrebujejo za GD, ker se na terenu govori, da še niste bili pri vseh. Zadnjič je bilo rečeno, da bo šel podjetnik v prostore bivše Ike. Gre za veliko denarja, ki so ga zapravili v postopkih. Leta 2002 so podjetniki dobili prostore za majhna sredstva, z inkubatorjem ponavljajo isto.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je bil inkubator 92. leta, stanje v Palah so začeli počasi spreminjati. Sedaj so se odločili, da bo tam center za šport.

**JOSIP TROHA** je dejal, da bi se v 10-letih lahko odločili za ukinitev in se sedaj ne bi dovolilo nobene preprodaje. Tako so bile v teh prostorih različne stvari, tudi molilnica, ki jo bodo enkrat plačevali.

**VILI DURNIK** je rekel, da projektanti pripravijo podatke. En mejaš je danes overil podpis, drugi pride jutri zjutraj, tretji pa bo dal soglasje, če bo sklep sprejet. To so po znanih informacijah edini, ki lahko oporekajo temu projektu. Lahko pa za koga ne vejo, če ga je projektant izpustil in bi bil hvaležen za podatke.

**JOSIP TROHA** je dejal, da oporeka načinu, kako se dela. Pri nogometnem igrišču so tudi naknadno kupovali zemljišče, pa je bilo že vse narejeno.

**VILI DURNIK** je ponovil, da se niso začeli pogovarjati včeraj, ampak že 7 mesecev nazaj.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je pri vsaki investiciji 5-10 takih problemov. Izsiljevanja je ogromno. Osebno meni, da sta g. Vili in ga. Alenka dobra pogajalca.

**ANDREJ RUTAR** je dejal, da ne bi rad, da se točko izkorišča za spore, ki niso direktno vezani. Projekt je bil zastavljen dobro, ter zgleden primer sodelovanja z mladinskimi strukturami. Prav bi bilo, da se projekt konča. Če pogledajo cel projekt, bo v celoti še vedno stal zelo malo. Res pa je m<sup>2</sup> tega prostora drag. Pri odločanju morajo upoštevati celoto.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da je za Mladinski hotel z lahkim srcem glasovala ZA. Ne more pa se strinjati, da so objekt dobili zastonj, sedaj ga drago prodajajo. Za eno staro kasarno si bo zgradil hišo. To bo zgled za vse ostale, kako se da občino izsiljevati. Take primere so že imeli – ne more pozabiti Koteks tobusa. Lastnik je dal za tisto stavbo 12 mio., občina mu je dala 36 mio, pa so imeli predkupno pravico. Najprej naredijo projekt, potem se komaj pogovarjajo z lastniki, da jih potem izsiljujejo. Lani oktobra so se že pogajali, do danes bi lahko dobili njihove podpise. Če ne bi pristali, bi izbrali drugo lokacijo, saj jih imajo kolikor hočejo. Univerze nikoli ne bo v Ajdovščini. Ni proti Mladinskemu hotelu, ne more pa glasovati ZA, ker gre za zapravljanje davkoplačevalskega denarja.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da ni res, da imajo lokacij, kolikor hočejo. Za zemljišča se še vedno pogovarjajo, rešen je samo inkubator. Težave pri pridobivanju zemljišč so povsod, imajo jih tudi drugi interesenti. Če je ZA Mladinski hotel, ne more glasovati PROTI. Bistvo so posledice dejanj, kar se bo v volilni propagandi povedalo.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da jo s tem ne more izsiljevati. Tudi ona lahko pove, kako zapravljajo sredstva. Imajo najvišjo cenitev za 100.000 €, tukaj bodo dali 213.000 €.

**VILI DURNIK** je dejal, da imajo cenitev tudi za 213.000 €, in ga Sonja tega cenilca zelo dobro pozna. Sodne cenitve se lahko zamakne levo ali desno. Osebno ne bi nikdar dal toliko za ta objekt, vendar so v stiski. Občinski svet mora pretehtati med tem ali dajo 200.000, pa dobijo dodatnih 800.000, ali pa tega ne potrdijo, in bodo izgubili še tistih 800.000. Realna cena je 150.000 €. Če bi lastnik ostal tam, bi dal toliko pogojev, da bi plačali od 20 do 30.000 odškodnine. Lahko pogledajo spis in vsa pogajanja, ki so bila, vendar se ne da dogovoriti za nižjo ceno.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je bila sodna cenitev g. Premrla. Oceni jo po eni metodologiji in ne more biti med eno in drugo cenitvijo taka razlika. Cena zemljišča ne sme presegati 60 € na m<sup>2</sup>. To pomeni, da je lahko tudi 20 €. Ko bodo drugi dajalci soglasij zvedeli za ta primer, novih soglasij ne bodo dobili, ali pa jih bodo drago plačali. Če bi zadevo pripravili tako kot jo je treba, bi jo lahko prav izvedli. Tako se ne dela.

**VILI DURNIK** je rekel, da je res čudno, da je ena cenitev tako visoka, druga nizka. Oba sta zaprisežena cenilca in take cenitve sta dala. V tej sobi sedijo ljudje, ki točno vejo, kaj pomeni izkoriščati občino in so dajali zelo hude pogoje. Kje so dobili občani podatke, kako nastopati proti občini, se vprašajte sami med sabo.

**SONJA LOVREKOVIČ** je opozorila g. Premrna, da piše »izklicna cena 60 €«.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da piše, da izklicna cena ne sme presegati 60 €.

**VILI DURNIK** je pojasnil, da to pomeni, da je začetna cena 60 €. Zelo bi želel, da se vi na razpisu pojavite s ceno 90 €.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da lahko potem zemljišče odkupi po nižji ceni kot 60 €.

**VILI DURNIK** je ponovil, da ne piše izklicana cena, ampak izklicna, to je cena, s katero se postopek začne. Prosil je g. Premrna, da predlaga, kako dopolnijo sklep.

**JOŽKO PREMRN** je predlagal, da se napiše po kakšni ceni bodo prodali – točno 30, 40 €. Kadar zemljišča prodajajo, vedno navedejo, po kakšni ceni prodajajo.

**VILI DURNIK** je rekel, da bodo dopolnili. Če bodo šli v postopek menjave, ne bodo upoštevali manj kot 60 €. Če pa bodo šli v postopek prodaje, bo to izklicna cena in bo lahko kvečjemu narasla.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, na kakšen način bodo to parcelo prodali – na podlagi zbiranja ponudb, ali kako bodo to izpeljali.

**VILI DURNIK** je rekel, da bodo izbrali način, po katerem bo občina največ pridobila.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da so postopki prodaje zemljišč znani, sedaj je treba samo povedati, po katerem postopku jo bodo prodali.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da gre za zavlačevanje. Še trem bo dal besedo, potem bodo šli na glasovanje.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da vsak svetnik lahko govori in je časovno neomejen. Zadeva zopet ni prav pripravljena.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da pri vseh njegovih trditvah še nikoli ni dokazal, da zadeva ni prav pripravljena.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da o tem danes ne bi razpravljali, če bi bile stvari prav pripravljene.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da se mora vrniti nekaj let nazaj, ko so gradili šolo na Colu in takrat so že nekateri zadeve postavljali na isti način, kot sedaj, pa so šle po drugem tiru. Potrebna je strpnost in pretehtati morajo, koliko dobijo in koliko izgubijo.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da se lahko strinja, da je vprašanje glede cene m<sup>2</sup>. Danes pa je samo odločitev ali imajo mladinski doma ali ga nimajo. Če predloga ne podprejo, bodo glasovali proti domu.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da se ne more strinjati. Če bodo vedno delali take kompromise, ne morejo končati dobro. Na izsiljevanje ne more pristati. Rad bi, da se iz takih zgodb nekaj naučijo. Predlagal bi konkretno dopolnitev sklepa, s katerim podjetje INTEKO oz. njegovo ravnanje obsodijo. Takih primerov si ne želijo. Vsaj to lahko naredijo.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da se glede morale strinja, ne ve pa, če to lahko vključijo v sklep.

**VILI DURNIK** je rekel, da so se s takim izsiljevanje srečali 2x - OŠ Col in sedaj. Teoretično lahko to zavrnejo, mogoče bi potem kaj popustil. Teoretično je marsikaj možno, vendar mu je odvetnik tako svetoval in potem ne bi dobili gradbenega dovoljenja.

**JOSIP TROHA** je rekel, da bi se na primeru Col morala občinska uprava naučiti, kako se ne dela.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da direktorja nič ne obsoja, saj so mu sami dali možnosti, da izkorišča. S tem sklepom se jim cena poveča za cca 20 %. Tiste površine ne potrebujejo za hotel. Danes bi se manj pregovarjali, če bi imeli zraven še predlog za drug projekt. Tu je 1300 m<sup>2</sup> – mogoče se tu lahko naredi hotel. Izjave soglasodajalcev o prvih pogovorih so drugačne. Ti ljudje so rekli pred 3 meseci, da še niste bili pri njih. Moti ga, da zopet plačilo zamikajo v leto 2011. Kdo jamči, da bo prihodnji občinski svet to uvrstil v leto 2011. Problem so slabo speljani postopki, ne hotel. Takega sklepa ne morejo podpreti. Lahko dodajo 100.000 € za gradnjo na drugi lokaciji.

**VILI DURNIK** je vprašal, kateri del postopka je slabo speljan. Projektant opredeli, kdo so mejaši oz. stranke v postopku. Tudi ta odkup je del postopka.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da soglasodajalci dva meseca nazaj še niso imeli ponudbe. Lahko so strašni pogajalci, pa sedaj ne bodo nič dosegli.

**VILI DURNIK** je rekel, da to ne drži. Pred sabo ima dva podpisana dokumenta s strani teh strank in sicer z dne 15. 10 2009, drugi 30. 9.. Isti dan je bil seznanjen tudi ta tretji, ki pa ni podpisal.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da občinska uprava dobro dela, vendar so problemi lastništva vedno bili in bodo. Prosil je, da ga. Lovrekovič prebere dikcijo sklepa.

**SONJA LOVREKOVIČ** je rekla, da dikcije ne bodo dosti spreminjali, ker 1. točko govori, da se potrdi dogovor. Dogovor se v 5. točki malo razlikuje od dikcije v 3. točki sklepa, zato popravlja 3. točko, ki se bo glasila: »Kupnina za nepremično iz druge točke tega sklepa se poravnava: a) s prodajo ali menjavo parc. št. 1791/4 v izmeri 1833 m<sup>2</sup>, s tem da izklicna cena ne more preseči 60 €/m<sup>2</sup> .« Predlaga še, da dodajo 4. točko, in sicer: »Občinski svet se seznanj s ceno, ki jo bodo dosegli.«

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da sklep ne vzdrži tega, če je v dogovoru drugače navedeno.

**SONJA LOVREKOVIČ** je pojasnila, da se spremeni sklep, ker je v dogovoru drugače navedeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o spremenjenem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 26 prisotnih s 16 ZA, 9 PROTI**) sprejeli dopolnjen sklep.

### **K 9. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**ALOJZ KLEMENČIČ** je bil zadovoljen, da so priznali, da niso naredili, kar so obljubili, vendar je to premalo - pričakoval je, da bo to na dnevnem redu. Verjetno imajo podatke, kako so zadovoljni s poslovanjem teh podjetij, ali so kaj pridobili na kapitalu, kaj delajo

njihovi predstavniki itd.. Kar se tiče solidarnostnih stanovanj – on je razumel, da Ajdovščina nima potrebe po stanovanjih. Če ni razpisa, ne vejo, ali so potrebe. Prosil je za poročilo, kdaj so dali razpis, koliko problemov imajo rešenih, koliko imajo praznih stanovanj, itd... Svetniki iz NG so se čudili. Z odgovorom ni zadovoljen in prosi za dopolnitev.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da so imeli razpis za prvo reševanje stanovanjskih problemov. Kot najboljšo so izbrali banko Abanka Vipava. Sklenjena je bila ustrezna pogodba, kjer piše, da banka od prosilcev na bo zahtevala, da morajo imeti transakcijski račun pri njihovi banki. Žal se banka tega ne drži. Predlaga, da občina banki pošlje opozorilo, da kršijo pogodbo in prosi za odgovor. Predlaga pa tudi, da uvedejo sankcijo in sicer, da banka 3 leta ne more sodelovati pri izvajanju tega kreditiranja.

**IVAN UŠAJ** je rekel, da je dobil prošnjo Marije Ojsteršek, Romana Šen in Vere Nardin, ki prosijo za pomoč pri urejanju Grivške poti ob igrišču. Ureditve je bila s strani KS pisno odobrena v letu 2009. Računa na rešitev.

**BORUT KOLOINI** je rekel, da je na lokavški cesti med žago in računovodskim servisom zemljišče, ki so ga včasih potrebovali za sušenje lesa. Čigavo je zemljišče, ker bi ga Društvo Doli rado dobilo za svoje dejavnosti.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da je bil v terminskem planu za izgradnjo doma krajanov junija že razpis za izvajalca. Do kje so prišli pri pripravi?

**SONJA ŽGAVC** je povedala g. Ušaju, da je KS planirala sredstva za letošnje leto, odobrena so tudi sredstva s strani občine. Problem je, da so tam 4 ljudje, ki nasprotujejo, da se tam karkoli ureja.

**JANEZ LAMPE** je prosil za tabelarni prikaz, kako uspešna je naša občina, KSD in drugi javni zavodi, kako uspešno so črpali evropska sredstva, za katere projekte in v kakšnih višinah.

**JOŽKO PREMRN** je prosil za poročilo o izvajanju investicije za nogometni stadion in objekt CZ - odstopanje od DIIPov oz. IP-ov. Ali se za investicijo nogometni stadion predvideva povečanje finančnih sredstev in kam bodo šla sredstva? Proti izviru Hublja se nekaj koplje, ljudje niso obveščeni, kdaj in kako se bo kaj dogajalo. Predlaga, da bi bila kaka informativna tabla, da bi ljudje bili obveščeni glede samega prehoda.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, če je možnost ureditve kanala za zaledne vode med tremi hišami in Lipo – vzporedno s pokopališčem.

**ANGEL ČESNIK** je rekel, da ga je več ljudi opozorilo, da kradejo na pokopališču, bolj na novem delu. Ali je možno namestiti kamere?

**ROMAN BRATINA** je vprašal, če do drugič lahko dobijo podatke KSD, kako daleč so investicije hidroforskih postaj na Predmeji in v Gozdu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Naslednja seja bo 1. julija.

Seja je bila zaključena ob 19.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PREDSEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.

