

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

36. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 4. marca 2010, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Irena ŠTOKELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je na 9. str. pri njegovi razprava napaka – za mladinske pogone morajo odšteti od 720 € do 1000 € mesečno, ne 720.000. Pri točki Vprašanja in pobude je spraševal okrog KSD, in je treba dodati še eno besedo in sicer »zavarovano« odgovornost.

JOSIP TROHA je prosil, da vzpostavijo veljavnost glasovanja, če bodo glasovali elektronsko.

VILI DURNIK je prosil, da ponovno z dvigom rok potrdijo, da lahko glasujejo z novim sistemom, ker še niso uskladili poslovnika. Spremembe poslovnika bodo na prvi ali drugi prihodnji seji.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

Predsedujoči je vprašal, če ima še kdo pripombo na zapisnik. (Ne.) Če ne, je predlagal glasovanje o zapisniku 35. redne seje s popravki.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 25 ZA) sprejeli** predlagan zapisnik.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 3. korespondenčne seje. (Ne.) Če ne, je predlagal glasovanje o zapisniku.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan zapisnik.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Predlagal je, da z dnevnega reda

umaknejo 2. točko, ker se z občino Vipava niso uspeli dogovoriti. Sklican imajo sestanek in se bodo poskusili dogovoriti. Dnevni red dopolnijo pa z novo točko in sicer DIIP – Mladinski center in hotel Ajdovščina, ki bi jo uvrstili na novo 7. mesto, ostale točke pa bi zamaknili. Vprašal je, če ima še kdo kako dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Predlagal je glasovanje o dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 25 ZA) sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. Informacije in pobude;
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šturje, Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje – 1. obravnava;
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Col – 1. obravnava;
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Otlica – 1. obravnava;
6. DIIP Prenova levega trakta v Lavričevi knjižnici;
7. DIIP – Mladinski center in hotel Ajdovščina,
8. DIIP Mrežni podjetniški inkubator – Inkubator Ajdovščina;
9. Poročilo NO o prerazporeditvah med postavkami v občinskem proračunu;
10. Imenovanje nadomestnega člana v svet zavoda Osnovne šole Col;
11. Sklep o določitvi izvajalca odvoza in sklep o potrditvi cen odvoza vozil;
12. Premoženjsko pravne zadeve;
13. Obravnava predlog sklepa za ustanovitev stavbne pravice za postavitev spomenika Filipu Terčelju.

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi glede na odgovore rad še nekaj podatkov. Zanimal ga je učinek za nadomestilo za nepozidana stavbna zemljišča, kjer ni eksaktnih evidenc. Uporablja se lahko subjektivna ocena, ki se ji lahko prilepi kaj drugega. Ker se vztrajno širijo govorice, da je bilo nadomestilo odmerjeno selektivno glede na lastnike, prosi, da odgovor dopolnijo zgolj na parcele namenjene za poslovno gradnjo s tabelo – za katere parcele je bilo odmerjeno - obračunano, v kakšni višini, ali je obveznost poravnana ali ne. Odlok o pokopališki dejavnost - sprejeli so ga 6. marca 2008. 66. člen postavlja rok enega leta, da izvajalci uskladijo svoje akte in delovanje, sicer jim sledi globa. Iz odgovora je vidno, da je dejanje, da to ni upoštevano, zavestno. Ker odloka ni moč uresničiti, bi bilo bolj primerno, da bi predlagali spremembo odloka in podaljšali prehodni rok. Z zavedno kršitvijo negirajo pomen občinskega sveta. Kdo je odgovoren, da se odlok ne izvaja oz. kdo je dal nalogo, da se ne izvaja.

JOŽKO PREMRN je dejal, da ni dobil odgovora in prosil zanj.

JANEZ LAMPE je rekel, da odgovor povzema obstoječe stanje. Prosil je, da se občinska uprava opredeli do predloga, ki je bil dan in sicer, da se pravilnik spremeni tako, da se zagotovi kvalitetno pluzenje. Na Colu izvaja to predsednik KS, zato težko pričakuje, da bo KS sporočila težave, ki so nastale. Strmeti je treba, da bodo posamezni nosilci podpisali pogodbo v taki višini, da bodo lahko izvedli dela v takem času, kot je predviden. Ta pravilnik tega ne zagotavlja.

RADOVAN ŠTOR je dejal, da v odgovoru piše, da se čiščenje peska začne izvajati po 15.3., ko se pesek že izgubi. Vprašuje, ali kdo preveri, kje se pesek izgubi, oz. ali se avtomatsko izvaja oz. ali je treba koga obvestiti.

IGOR BENKO je rekel, da bo v petek svečana podelitev priznanj za dosežke športnikov v letu 2009 in je vse povabil na prireditve. Združena bo s podelitvijo Olimpijskega komiteja Slovenije.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je na pločniku Mlinotesta proti Incomu zlomljen betonski pokrov jaška in je nevaren. Ker ne gre za veliko investicijo, upa, da bo kmalu popravljen. Opozoriti mora na anomalije na obvoznici glede prometnih znakov – delo na cesti, pa že pol leta ni nihče nič delal, prepovedano zavijanje levo, desno itd.. Ponovno opozarja na nepravilno postavljeno signalizacijo pri letališču. Vsi, ki zavijajo proti NG, se morajo postaviti 3 do 4 m v cestišče magistralne ceste, da lahko nadaljujejo pot. Prisiljeni so, da ne spoštujejo predpisov. Zahteva varno ureditev. Iz poročila Stanovanjskega sklada NG izhaja, da bodo v letošnjem letu pridobili na razpolagalno pravico SSRS za 20 stanovanj, in v Vipavi za 30 stanovanj. Nekoč so že zapravili vodo, sedaj zgleda, da bodo stanovanja. Upa, da jim v prihodnosti ostane vsaj občina.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da so ga krajanji Stomaža opozorili, da se dela v vasi neka novogradnja. Postavlja se kanalizacija, zato vprašujejo, če jo je možno speljati vsaj do središča vasi. Iz smeri Slokarja na novo magistralno cesto je tudi treba iti na magistralko, ker pogled zakriva nova varovalna ograja. To je zelo nevarno in bi morali nekaj narediti. Zakaj ni odprta nova cesta mimo Incoma do Bia separationa, ker bi izredno razbremenila križišča ob konicah.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je pod Grivčami nedokončana povezovalna cesta Vena Pilona. Predlagal je, da se omogoči prehod vsaj za pešce - nasuli bi malo gramoz.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šturje, Ajdovščina

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev in sicer kar za vse odloke skupaj.

ANDREJ RUTAR je povedal, da odbor ni imel pripomb na odloke in predlaga svetu, da se odloke sprejme.

IVAN KRAŠNA je vprašal, zakaj pri Šturjah ni predviden tudi eden od delavcev iz podružnice.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da se je ta odlok sprejemal zadnji in je to že urejeno.

IVAN KRAŠNA je vprašal, zakaj ni opredeljen tudi eden od staršev iz področja podružnic.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da so razmišljali tudi o tem. Ker pa zakonodaja navaja, da morajo starši imeti tudi otroka v zavodu, se je postavilo vprašanje, kaj potem, ko otrok zaključi šolanje na podružnici, ker potem nima več zastopnika na podružnici. Večinoma pa šole imajo te predstavnike.

IVAN KRAŠNA je dejal, da ni nujno, da je starš otroka s podružnice, ampak da je s področja podružnice. Lahko je otrok v 9. razredu, vendar bo zastopal interese s tistega področja.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je pripomba utemeljena, vendar so to prepustili svetom zavodov in misli, da to upoštevajo.

ANDREJ RUTAR je menil, da bi morali pogledati, koliko učencev je iz posamezne podružnice - procentualno. Procent, ki bi ga dobili z enim predstavnikom, bi verjetno bil bistveno večji. En predstavnik bi zastopal 25 do 30 %, toliko učencev pa ni in je vprašanje, če je to smiselno.

IVAN KRAŠNA je menil, da bi bilo prav, da bi bil en predstavnik iz podružnic, ker so tam drugačni problemi – kombinacije, vozači, kosila itd.. Važno je, da je doma iz tistega področja.

IGOR ČESNIK je rekel, da je Vipavski Križ lahko večja podružnica, kot cela OŠ Dobravlje

VILI DURNIK je dejal, da sveti zavodov sprejmejo pravila in lahko tam stvari uskladijo. Iz kje naj bo predstavnik v Dobravljah - iz Malih Žabelj, Velikih Žabelj, Plač itd..

BORUT KOLOINI je rekel, da je v dobavski šoli toliko podružnic, da je vprašanje, iz katerega kraja naj bo.

ANGEL ČESNIK je dejal, da na sejo sveta lahko pride predstavnik tudi če ni član, res pa nima pravice glasovanje. Probleme pa lahko predstavi.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da bi enega člana zadolžili za perefirijo, ne glede na to, od kje je.

BORUT KOLOINI je predlagal, da bi to rešili v pravilniku zavoda.

ERIKA ZAVNIK je predlagala, da bi odloke smiselno dopolnili tako, da bi v svet zavoda izvolili 4 predstavnike delavcev matične šole in enega predstavnika podružnične šole, ter 1 predstavnik staršev, ki ima stalno bivališče na področju podružničnih šol.

JOSIP TROHA je rekel, da se je razprava preveč razvnela, ker imajo v mislih samo določene OŠ. Strinja se z dopolnitvijo, vendar jo je treba vzeti smiselno. Predlog bi veljal za ajdovsko območje, pri Dobravljah je že razlika. Morali bi navesti „vsaj eden“. Uskladiti morajo vse OŠ. Iz razprave izhaja, da sta kritični OŠ Šturje in OŠ Danila Lokarja, vendar so to obe ajdovski šoli.

VILI DURNIK je vprašal, kaj bo, če ne bo nobenega iz območja matične šole. Po tej dikciji se lahko zgodi, da ni nobenega člana s področja matične šole. Odlok spreminjati tako na hitro, ni dobro.

JOSIP TROHA je rekel, da so že včeraj na odboru ugotavljali, da so odloki prišli na sejo nepripravljeni. Kdo predlaga kandidate – svet staršev. Volili bodo najboljše.

IGOR BENKO je dejal, da se v praksi v razredu izbere enega za svet staršev. Že tja noče iti nobeden, za svet šole pa nihče noče prevzeti odgovornosti, ker je več dela. Predlaga, da se pusti proste roke, ker bodo drugače problemi.

ERIKA ZAVNIK je predlagala, da bi pri šolah, kjer je samo ena podružnica, uporabili, da mora biti imenovan 1 predstavnik s stalnim bivališče na območju podružnične šole, pri OŠ Dobravlje, ki ima več podružnic, pa bi navedli „vsaj en predstavnik, ki ima stalno bivališče na območju podružnične šole“. Strinja se, da bo v praksi lahko problem.

VILI DURNIK je vprašal, če bo zadeva zakonita, če bo razmerje tako, da bodo imenovali dva. Zakaj ne pustijo svetu staršev, da se sami odločijo?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so pomisleki lahko pri vsaki varianti in predlagal, da odloke dopolnijo, kot je predlagala ga. Zavnik. Predsedujoči je vprašal, če lahko glasujejo o vseh odlokih skupaj.

VILI DURNIK je rekel, da morajo glasovati o vsakem odloku posebej.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi z dopolnitvijo »en predstavnik staršev mora imeti stalno prebivališče na območju podružnične šole. »

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 17 ZA, 8 PROTI**) sprejeli predlagan odlok z dopolnitvijo.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih s 15 ZA, 1 PROTI**) sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 15 ZA, 5 PROTI)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šturje Ajdovščina.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi z dopolnitvijo „najmanj en predstavnik staršev mora imeti stalno prebivališče na območju podružnične šole. »

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih z 19 ZA, 4 PROTI)** sprejeli predlagan odlok z dopolnitvijo.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih s 16 ZA, 1 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih z 15 ZA, 3 PROTI)** sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Col

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi z dopolnitvijo »en predstavnik staršev mora imeti stalno prebivališče na območju podružnične šole. ».

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 21 prisotnih z 19 ZA, 3 PROTI)** sprejeli predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 21 prisotnih z 19 ZA, 1 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo.

JANEZ LAMPE je prosil, da povzamejo o katerem predlogu bodo glasovali.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da bodo glasovali o dopolnjenem odloku – 2. stavek 3. odstavka – z dopolnitvijo, ki je bila predlagana sedaj - glede sestave staršev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 21 prisotnih s 17 ZA, 4 PROTI**) **sprejeli** predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Col.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Otlica

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 1. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 22 prisotnih z 18 ZA, 2 PROTI**) **sprejeli** predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še 2. obravnavo in prosil, da glasujejo o predlogu.

– Člani sveta so z glasovanjem (**od 22 prisotnih z 18 ZA**) **sprejeli** predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 25 prisotnih z 18 ZA**) **sprejeli** predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Otlica.

K 6. točki dnevnega reda

DIIP Prenova levega trakta v Lavričevi knjižnici

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da DIIP sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 25 ZA**) **sprejeli** predlagan DIIP - Prenova levega trakta v Lavričevi knjižnici.

K 7. točki dnevnega reda

DIIP – Mladinski center in hotel Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da sprejme predlagane sklepe.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je bil pri varianti 1 najugodnejši VG5 za 1. in 2. fazo, drugi pa je Marc. Marc je za 1. in 2. fazo predlagal ceno 1.189.417,12 €. Na koncu pa govorijo, da je smiselno sprejeti odločitev, da se izvede tudi II. faza. Skladno s pridobljeno ponudbo je možno celotno investicijo izvesti za 1.344,389,48 €. Če prav razume, že ta 2. varianta vsebuje 1. in 2. fazo, zato mu ni jasna razlika v višini sredstev. Zanima ga, koliko ponudb je bilo oddanih?

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je razlika, ker je bila tukaj izdelana tudi projektna dokumentacija, ponudbe pa so se nanašale samo na izvedbo. Projektna dokumentacija je bila

ocenjena na 65.800 €, ponudba pa je 63.000 €. Razlika je tudi na račun opreme, za katero še niso dobili ponudbe. Ponudb je bilo 6.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o vseh treh predlaganih sklepih skupaj.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 26 ZA)** sprejeli predlagane sklepe o DIIPu – Mladinski center in hotel Ajdovščina.

K 8. točki dnevnega reda

DIIP Mrežni podjetniški inkubator – Inkubator Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor ni imel pripomb. Idejni projekt racionalno umešča sorodne dejavnosti v isti objekt, je pogoj za pridobivanje nadaljnjih sredstev in omogoča variantno rešitev glede števila nadstropij, če bi bilo manj finančnih sredstev. Odbor predlaga svetu, da DIIP sprejme.

JOŽKO PREMRN je opozoril na napako pri virih financiranja - 6.7. - predmet prijave je samo 1. faza.

JANEZ FURLAN se je opravičil, ker je res napaka.

JOŽKO PREMRN je rekel, da bo znašal vložek TŠCja 900.000 €. Ali bo solastnik oz. kako bodo participirali? Kaj bo, če evropskih sredstev ne dobijo oz. kako se bo investicija zaključila?

JANEZ FURLAN je povedal, da je TŠC že pridobil sredstva Ministrstva za visokošolstvo 450.000 €, 450.000 € pa je občinskih sredstev, vendar so zaradi zapiranja finančne konstrukcije prikazana kot sredstva TŠC. En del objekta bo v solastnini.

JOŽKO PREMRN je vprašal, če bo lastništvo na delu objekta TŠC, za katerega je dala sredstva občina, občinski ali ne.

JANEZ FURLAN je povedal, da gre za sofinanciranja in so že pri sprejemanju na občinskem svetu dali sredstva TŠCju. Če na razpisu ne uspejo, bo potrebno objekt zmanjšati, da se bo skladal z realnimi možnostmi občine.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne bodo izgubili 450.000 € sredstev, ker je vložek zaščiten. Če bo šel MIC ven, bo delež občine ostal, odkupiti bi moral še delež v višini 450.000 €, kar prispeva MIC.

JOŽKO PREMRN je vprašal, ali bo TŠC lastnik v višini 450 ali v višini 900.000 €?

JANEZ FURLAN je rekel, da formalno v višini 900.000 €, vendar je vse vezano na stavbno pravico. Pogodba je pripravljena tako, da po preteku stavbne pravice, ki je dana za omejen čas, niso dolžni vračati teh sredstev. TŠC je formalno moral biti lastnik, ko so nastopali na razpisu.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kaj bo občina od tega imela, če bodo svoj delež prodali?

JANEZ FURLAN je povedal, da brez soglasja občine odtujitev ni možna.

IVAN UŠAJ je opozarjal na napako in sicer pri Idejnih projektih - aktivnosti – piše december 2010, izdelava februar 2010. Verjetno mora biti 2009. (Da.)

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so pri stavbni pravici MICu, dali pravico na parcelah, ki so v naravi cesta oz. parkirišče, kar pomeni, da nimajo zavarovane stavbe. Lahko je kaka možnost, vendar mu je nelogično. S stavbno pravico so zaprli dostope do vseh parcel, ki so tam naprej.

Komur so dali stavbno pravico, jo ima pravico uporabljati in čez njegovo ne smejo zapeljati. Naredili so napako. Vrednost DDVja je 4.176.000 in za to bodo dobili 3000 m² – 1392 m². Kalkulativna cena enega stanovanja je pod 1000 €, pa še ostane 10 % za maržo. To je precenjeno. Če so to naredili zaradi razpisov, bi bilo bolje, da bi povedali. Če pa to ni to, je cena absolutno previsoka glede na pričakovane prostore.

JANEZ FURLAN je povedal, da so res dali stavbno pravico na navedenih parcelah za točno določen namen. Nikakor ceste ne morejo zapreti. Objekt se je zamikal in bodo morali v nadaljevanju stvari uskladiti, takrat pa se je TŠCju mudilo. Vrednost objekta – DIIP je pripravljen na podlagi idejnega projekta in projektantske ocene. Strinja se, da je zadeva draga, kar pa ne pomeni, da se bo naredilo za tako ceno. Malo se špekulira glede na razpis, vendar bo še čas pri izdelavi PGD in PZI, da stvari spravijo v normalne okvire. Sledila bo izdelava predinvesticijske zasnove IP in bo analiza stroškov in koristi jasno pokazala, koliko investicija prenese. Zadevo bodo pripravili tako, da bo za proračun in za samo vsebino, najboljša.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne gre za donacije, stvari bi mu lahko razložili, če bi prišel pogledati na občino.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je neumno dajati stavbno pravico na cesti in parkirišču, oz. je skregano z logiko. On ne more na občini preverjati vsakega gradiva.

JANEZ FURLAN je dejal, da en del predstavljajo v naravi cesto, ne v celoti. Glede cene morajo kar računati, da bo treba stvari krčiti zaradi zapiranja finančne konstrukcije. Prva taka prilika bo pri sprejemanju IP.

JOŽKO PREMRN je rekel, da so imeli izdelani dve varianti. Ni pa izdelana varianta, če sredstev ministrstva ne bo. Ali bodo vseeno šli v investicijo?

JANEZ FURLAN je dejal, da ni primerno, da v začetku predvidijo možnost, da sredstev ne bodo dobili. Čas za to bo, ko ne bodo uspeli na razpisu. Sedaj je treba verjeti v uspeh. Z investicijo ne bodo mogli začeti, dokler finančna konstrukcija ne bo zaprta.

BORIS KOVAČ je rekel, da se je tudi njemu investicija zdela draga, vendar je po razčlenjevanju prišel do ugotovitve, da gre tukaj za nadstandardno strojno instalacijo in opremo – toplotne črpalke, rekupuracija toplote pri prezračevanju... Samo trojna instalacija predstavlja kar 1 mio in če to odštejejo, lahko investicijo primerjajo s stanovanjsko gradnjo.

JANEZ LAMPE je dejal, da je bila Nsi že pri sprejemanju odločitve za univerzo zadržana glede tega, da se občinska sredstva prenašajo na institucije, ki niso javne službe, niti gospodarske javne službe. Če TŠC prispeva 450.000 €, naj ima v ustanovi tudi tak delež. Nekako je to 1/10 investicije. Zanima ga, koliko prostorov bodo koristili in za kakšno obdobje - pričakoval bi 1/10? Inkubator je objekt, kjer se ustvarjajo novi proizvodi. Ko ti zaživijo, gredo v proizvodnjo v d.o.o., v lastne prostore. Kdo bo zgradbo upravljal? Za veliko večino sredstev se bo občina zadolžila, zato bi pričakoval natančen program - koliko »spin off« podjetij pričakujejo na leto v teh prostorih, kakšna bo frekvenca, koliko časa bodo lahko koristili prostore... Kot svetnik bi rad imel več informacij.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je TŠCju namenjeno eno nadstropje – cca 743 m. Kot delež TŠC morajo jemati 900.000 €. Kdo bo upravljavec objekta, ni znano, verjetno Tehnološki park in Inkubator Ajdovščina, ki je v izključni lasti občine. Nova podjetja bodo lahko v objektu 3 leta, v tem času so upravičeni do netržne najemnine. Pogovarjajo se z 2 podjetji Center odličnosti, ki je bil ustanovljen z namenom ustanavljanja novih »spin offov«. Vzpostavljeni so bili že kontakti in dogovori. Vsebinska sloni na vseh podjetniških pobudah oz. skupinah, ki so bile evidentirane v prostoru. Ocena, da niso nič naredili na vsebini, ne drži. DIIP je prvi dokument, vse analize bodo sledile v nadaljevanju. Od tu naprej bo treba stvari usklajevati, pri izdelavi IP bodo stvari bolj znane. Brez sprejema DIIPa nadaljnjih postopkov ne morejo peljati.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da bo MIC koristil prostore v skladu z vložkom, ki je zaščiten. Tudi oni imajo iste cilje – izobraževanje in raziskovanje - bia tehnologija. Koliko podjetij bo – tega ni moč vedeti. Glede univerze je bilo veliko pripomb, vendar se je stavba v 4 letih napolnila. V stavbi ni veliko ljudi, ker gre za tehnologijo in so laboratoriji. Povezani so z Instrumentation technologies, s Pipistrelom, vinogradništvom. Sedaj ne morejo reči, koliko bo produktov, iz odnosov in pristopa pa je videti, da bodo uspešni.

JANEZ FURLAN je rekel, da je MG podal poziv za evidentacijo projektov nacionalnega pomena regijam. Iz naše regije so se prijavili 4 projekti, Eda center, Mrežni podjetniški inkubator, Data center in Kompetenčni center materialov. Med vsemi temi projekti se izkazuje, da je Mrežni podjetniški inkubator najbolj pripravljen oz. edini realen. Imajo priložnost, da naredijo preskok v smeri inovativnega preboja regije. Poskušajo z ukrepi, ki so na kratek rok nezanimivi, dodati neko vrednost in prestrukturirati gospodarstvo z visoko dodano vrednostjo. Rezultati ne bodo takoj – leta 2013 – 15. Objekt ob Gobiju, ki ga gradi Inprime d.o.o., bo narejen izključno iz prijave na razpis.

JANEZ LAMPE je pohvalil projekt, odpira samo vprašanje gospodarjenja nalaganja sredstev. MIC bo porabil ¼ objekta, vložili pa bodo 1/10 sredstev. Dobili naj bi toliko, kot bi plačali. Zanj je nesprejemljivo, da pretakajo sredstva, ker imajo veliko drugih projektov, ki stojijo. Zato ocenjuje, da je projekt negospodaren. Boji se, da bodo tam podjetja, ki bodo vegetirala in živela zastonj in na račun tega ustvarjala večje profite. Rad bi transparentnost pravil, da bi se zagotovila frekvenca.

JANEZ FURLAN je rekel, da je TŠC javni zavod in sredstva se ne prelivajo. Tudi oni vlagajo sredstva, ki so jih pridobili od države. Cena za to, da pridejo v Ajdovščino, je tistih 450.000 €. S temi sredstvi bodo lažje zaprli investicijo, poleg tega bo na eni lokaciji veliko sinergij za dejavnost samega inkubatorja. Osebnost meni, da bodo čez par let postali vzorčni primer nekakšnega centra interakcij, kjer bodo na enem mestu dobili vse in bo ustvarjena prava podjetniška klima za nastajanje novih podjetij. Kar se tiče ustvarjanja dobička podjetij - največja umrljivost podjetij je v prvih 3 letih delovanja, zato jih morajo takrat usposobiti za življenje. Ne smejo gledati, kak bo dobiček podjetij, ampak koliko bodo ustvarili delavnih mest za naše občane. Ustvarjati morajo delavna mesta z visoko dodano vrednostjo, ker je tukaj prihodnost in na tem lahko temelji prestrukturiranje podjetij.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so v Novem mestu povzeli okoljevarstvo. Tukaj je predvidena bio tehnologija, aerodinamika, fizika itd. Zakaj ne bi v regiji povzeli tistega, kar znajo delati. Nadgrajevali bodo lahko edino z znanjem. DIIP podpira. Mesta, ki niso imela srednje šole, so bila v nazadovanju. Sedaj brez visokošolskih programov ne bodo preživeli.

JOSIP TROHA je rekel, da je na str. 23. pod točko 5 kadrovska shema. Investitor je Občina Ajd., bodoči upravljavec pa je Tehnološki park in Inkubator ali podobna podjetniška podporna institucija. Kaj je to – kaka menza?

JANEZ FURLAN je rekel, da so podjetniško podporna podjetja – podjetja, ki skrbijo za to, da ustvarjajo pozitivno in prijazno podjetniško okolje za nova nastajajoča podjetja in jim na nekem območju nudijo vse storitve na enem mestu. Na tem območju deluje Primorski tehnološki park. Zakaj so tako napisali? Na relaciji razpisa se zna zgoditi, da bodo morali ustanavljati skupno družbo – odvisno od razpisa. Dokument je pripravljen tako, da si niso zaprli možnosti za prijavo na razpis v skladu z vsemi strategijami in vsemi znanimi informacijami. Občinskih sredstev ne bodo nikomur podarjali.

MARJAN POLJŠAK je dodal, da se bodo oblike prilagajale zakonodaji in možnostim razpisa, sigurno pa ne bo privatizacije.

BORIS KOVAČ je dejal, da so na 31. seji rekli, da dajejo stavbno pravico MICu samo za dobo 8 let, kar pomeni, da bo po 8. letih občinska. Tukaj je dodatna varovalka, da stavba ostane v Ajdovščini v lasti občine.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je to še bolj nevarno, ker bodo takrat morali povrniti vsa vlaganja. Če bodo šli proč, jim bodo morali odplačati 900.000 €.

JANEZ FURLAN je povedal, da so prav ta vložek zavarovali. Kar so podarili, ne bodo odkupovali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 24 ZA)** sprejeli predlagan DIIP Mrežni podjetniški inkubator – Inkubator Ajdovščina.

K 9. točki dnevnega reda

Poročilo NO o prerazporeditvah med postavkami v občinskem proračunu in Poročilo o delu nadzornega odbora v letu 2009

VILI DURNIK je opravičil predsednico, ki ne more priti na sejo zaradi nujnih nalog in podal uvodno obrazložitev.

MARJAN VELIKONJA je povedal, da člani odbora podpirajo predlog NO, da se najprej prerazporedi proračunske rezerve. Priporočajo, da se držijo veljavne zakonodaje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so že pri zahtevku vedeli, da je do tega prihajalo, vendar nihče iz občinske uprave ni predlagal, da OS te prerazporeditve potrdi. To ga navaja k temu, da je vsem vseeno, kaj se dogaja, ali je kaj prekoračeno ali ne. 20 let je bil sodnik porotnik in se je navadil, da je opravičilo lahko olajševalna okoliščina, vedno pa kršitev ostane. Svetniki ne morejo podirati takega dela. Nič se ne sme kršiti in tako delo je nedopustno, ne glede na to, kaj je NO napisal.

KARMEN SLOKAR je dejala, da so vse prerazporeditve vsakokrat zajete v proračun. Ko so sprejemali rebalans proračuna, so v bistvu tudi prerazporeditve potrdili.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je odbor dal en predlog. Ali se o njem glasuje, ali se ga pozabi.

VILI DURNIK je povedal, da je tudi odbor dal svoje mnenje. Stvar župana je, da priporočila NO upošteva. Posebni sklepi niso potrebni, ker zakon in odlok nalagata, kakšna so pravila prerazporejanja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da poročilo vzamejo na znanje.

K 10. točki dnevnega reda

Imenovanje nadomestnega člana v svet zavoda Osnovne šole Col

ANTON KREŠEVEC je podal mnenje komisije.

JANEZ LAMPE je vprašal, če je predlog za ga. Štefančič prišel v roku.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je res prišel 1 dan kasneje. Mnenje komisije je bilo, da predlog vseeno obravnavajo, ker so se tega pravila držali tudi prej.

MIRAN GREGORC je dejal, da so se dogovorili v prvem delu mandata, ko je bil še on član komisije, da bodo rok upoštevali in obravnavali samo predloge, ki bodo prišli v roku.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je bil tak predlog dan, vendar ga potem niso osvojili.

JANEZ LAMPE je dejal, da glede na kršenje poslovnika predloga ne more podpreti.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem

sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 14 ZA, 9 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi izvajalca odvoza in sklep o potrditvi cen odvoza vozil

IRENA ŠTOKELJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da se sklepa sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če bo hranilnica delovala samo dopoldan ali več časa, kako bo med prazniki itd.

IRENA ŠTOKELJ je pojasnila, da redar pred odvozom da obvestilo in lastnik mora vozilo v roku 3 dni odstraniti. Redar počaka tudi kak dan več. To je urejeno v odloku o ureditvi cestnega prometa.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bila objava na spletni strani občine v naročilu male vrednosti in sicer 9. 2., rok za oddajo je bil 12. 2., dostop do obrazcev pa še danes ni možen. Ali je sploh potrebno vprašanje, zakaj je prišla samo ena prijava. Zainteresirani je prijavo lahko dvignil samo na občini.

IRENA ŠTOKELJ je pojasnila, da je v postopkih javnih naročil objava na spletni strani in zraven je navedeno tudi, kdo je kontaktna oseba. Vsaka stranka, ki je zainteresirana, mora kontaktirati s pristojno osebo občinske uprave, da ji potem dokumentacijo pošljemo.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da v primeru resnega razpisa ni razpisni rok samo 3 dni, saj v treh dneh niti ni moč videti razpisa. To je premalo.

IRENA ŠTOKELJ je rekla, da se rok oceni na podlagi tega, koliko časa nekdo potrebuje, da pripravi prijavo. Če je ponudnik resen, objave spremlja.

JANEZ LAMPE je rekel, da v zakonu piše, da mora biti rok primeren glede na predmet naročila. Glede na štev. prilog je 3 dni absolutno premalo. Če bi šla pritožba na računsko sodišče, bi tako javno naročilo padlo. Če nekdo pusti avto, ko gre na službeno pot, na nepravem mestu, ga mu odpeljejo. Kam ga mu peljejo, ali je do tja zagotovljen javni prevoz, da bo lastnik lahko prišel do svojega avtomobila. V Ljubljani je javni prevoz in taksi služba ter obvestijo policijo, kje se avtomobil nahaja, saj bi lahko prišlo tudi do kraje.

IRENA ŠTOKELJ je pojasnila glede roka, da ima vsak potencialni ponudnik pravico, da zaprosi za podaljšanje roka. Postopek izbire še ni zaključen. Kje v Občini Ajdovščini bi nekdo pustil avto, ko bi šel na službeno pot?

JANEZ LAMPE je vprašal, kje je to varovano parkirišče, kjer bodo deponirana vozila. Če nekdo pusti avto sredi mesta, kako bo prišel do avta (peš, ker ni javnega prevoza in taksi službe).

IRENA ŠTOKELJ je pojasnila, da se parkirišče nahaja pri avtocentru Kobal, ki ima vsa dovoljenja za hranjenje avtomobilov. V večini mesta je določena na javni površini modra cona in avta tam ne bi mogli pustiti za nedoločen čas.

JOSIP TROHA je rekel, da se mora oglasiti, ker jim odgovarja tako vehementna oseba. Nekdo mu lahko parkira pred garažo in gre na službeno pot. Vlečna služba avto odpelje na varovano parkirišče. Če se lastnik vrne s poti čez vikend, kdaj bo dvignil avto? Kako ima organiziran urnik, da lastnik avto lahko dvigne v vsakem trenutku?

VILI DURNIK je dejal, da tega ne urejajo z današnjimi sklepi, ampak je to urejeno v odloku o ureditvi cestnega prometa. Do sedaj so to delali na črno, sedaj pa bi radi uradno določili izvajalca in pa ceno. Vse ostale stvari so že določene. Želja vseh v svetu je bila, da se to uredi. Marsikdo ne ve, da lahko na to lokacijo pripelje svoj star avto brez stroškov in bo dobil potrdilo za razgradnjo.

JOSIP TROHA je dejal, da je vesel, da se to uredi. Ne govorijo samo o starih avtih, govorijo, da manjka urnik.

IRENA ŠTOKELJ je rekla, da je v odloku določena samo hramba in varovanje. Če bodo hoteli določiti 24 urni urnik, bo treba spremeniti odlok.

JOSIP TROHA je dejal, da to ni resno.

VILI DURNIK je rekel, da sklep lahko dopolnijo in sicer z uradnimi urami, ki jih ima pooblaščen izvajalec. Vsak kršitelj se bo moral pozanimati, kakšen je ta urnik.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da bo strokovna delavka morala v prihodnje malo poslušati in upoštevati predloge, ki jih bo slišala. To je smisel demokracije. Njemu 3 dnevi ne gredo v račun. Vse pripombe so bile izrečene dobronamerno.

VILI DURNIK je rekel, da danes ne bodo sprejemali pravilnika, ampak samo 2 sklepa, ki temeljita na veljavnih odlokih. Sklepa sta pripravljena zelo korektno in pravilno. Odgovori so bili zelo eksaktni in hitri, kar komu lahko ne odgovarja, vendar so sklepi pripravljene zakonito in pravilno.

IRENA ŠTOKELJ je povedala, da je čas 3 dni določen v zakonu in ga ne morejo spremeniti.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da ga skrbi duh zaščite kršiteljev. Vsi skrbijo za kršitelja, ne pa za tiste, ki so oškodovani.

BORUT VALES je rekel, da je prav, da se definira urnik. Ker Kobala pozna, lahko reče, da ima uradni urnik, vendar se ga lahko vedno pokliče in bo dal avto. Odvozov ne bo toliko, kot v Ljubljani.

JOŽKO PREMRN je dejal, da je navedeno, da je v proračunu postavka – odvoz odsluženih vozil. Cenika za odvoz odsluženih vozil ni. Verjetno se misli zapuščena vozila. To je treba dopolniti, ker imajo odslužena, zapuščena in nepravilno parkirana vozila.

IRENA ŠTOKELJ je pojasnila, da po definiciji odslužena vozila sodijo pod zapuščena vozila, če pa vztrajajo, lahko sklep dopolnijo.

JANEZ LAMPE je ponovil, da je 3 dnevni rok za oddajo ponudbe prekratek. Strinja se, da naj bi bilo kršiteljev čim manj, vendar je to del vsakdana. Ker gre za lastninsko pravico, mora imeti človek pravico, da pride do svojega avtomobila v vsakem trenutku, če poravna svoje obveznosti. Organizirati bi moral 24 urno službo. To bi pomenilo bistveno povečane stroške. Ne razume, kako so pripravili razpisno dokumentacijo, če niso upoštevali bistvenega elementa, ki izvajalcu povečuje stroške. Nesprejemljivo bi bilo, da bi moral nekdo čakati avto do ponedeljka.

BORUT VALES je vprašal, če izvajalec prevzame odgovornost, če se novo vozilo poškoduje, ko se vozi na deponijo.

IRENA ŠTOKELJ je rekla, da morata izvajalca zagotoviti zavarovanje med dejavnostmi. Redar mora fotografirati avto, ravno tako izvajalec odvoza.

IGOR FURLAN je vprašal, če to pomeni, da bodo zaposlili novega redarja. Ali bodo kupili pajka?

IRENA ŠTOKELJ je rekla, da v gradivu piše, da odvoz izvaja g. Lemut, ki ima ustrezno vozilo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih sklepih skupaj.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 20 ZA, 4 PROTI)** sprejeli Sklep o določitvi izvajalca odvoza in sklep o potrditvi cen odvoza vozil.

K 12. točki dnevnega reda **Premoženjsko pravne zadeve**

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o razveljavitvi sklepa o prodaji transformatorske postaje.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o zamenjavi nepremičnin v k.o. Selo – Mrmolja Robert.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o nakupu nepremičnin v k.o. Ajdovščina – Ministrstvo za obrambo.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance menil, da je cena enormno visoka, ker pa parcelo potrebujejo, je dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 22 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je predlagal odmor.

K 13. točki dnevnega reda **Obravnavanje predloga sklepa za ustanovitev stavbne pravice za postavitve spomenika Filipu Terčelju**

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so za dober spomenik potrebne tri veličine: veličina mrtveca, veličina živega naroda in veličina umetnosti. Gradivo, ki so ga dobili, je skoraj enako, kot je bilo vloženo pred 2 letoma, ko so predlog zavrnil. Če gleda pozitivno, je pravzaprav lahko zadovoljen, ker so v tem času tisti, ki niso Terčelja poznali, zvedeli veliko novega, tisti pa, ki so o njem že nekaj vedeli, so spoznali, da je Terčelj veliko več. Uporabil bo misel ga. Slamič, ki je rekla: »Ne levi, ne

desni, niti tisti vmesni, si ne morejo lastiti pravice do Terčelja, do njegove veličine na literarnem, organizacijskem, predvsem pa na domoljubnem področju. Noben sistem, nobena organizacija, niti stanovska, ni bila prijazna do njega. Prav to, in trma in ljubezen, ga je gnala naprej, da je nosil ta križ, predvsem za primorsko ljudstvo. Ne levi, ne desni, niti tisti vmesni nimajo pravice, da iz njega delajo politiko. Vsi so zavezani, da se mu poklonijo in ga pomnijo. V ta namen tudi potrebuje pomnik.« Predlagal je, da podprejo predlagan sklep in da s tem zaključijo nepotrebno prerekanje in napenjanje vsakovrstnega orožja. Kot je seznanjen, si župnija Šturje želi, da bi bila otvoritev spomenik na njihovo šagro, ki je letos 25. aprila. Ali bo ta datum dosegljiv, je danes odvisno od njih, v nadaljevanju pa od občinske uprave.

MARJAN VELIKONJA je povedal, da je odbor za finance predlog obravnaval in ga podprl s 4 ZA in 1 PROTI.

ROMAN BRATINA je dejal, da odbor za okolje sklepa ni podprl.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo predstavil svoje stališče. Osebno spoštujem delo g. Terčelja, čeprav nekateri mediji to prikazujejo drugače. Po vseh informacijah, ki jih ima, ga ima za narodnjaka (v mladosti je bral njegove knjige, ki so jih imeli doma, poznal ga je kot krščanskega socialista). Na TV Slovenija 1 pravi Silvester Gaberšček, da gre za zamolčanega kulturnika, narodnega buditelja, heroja in mučenika dveh totalizmov preteklega stoletja. Če gre za to, potem je to politično dejanje, ki nekaj pove. Zadeve se ne more omejiti samo na vero in kulturo. To bo največji spomenik posamezniku v občini. Njemu je bilo očitano, da je spolitiziral zadevo. Spolitizirali so jo tisti, ki se niso prišli pogovarjati na občino. Razumljivo je, da niso prišli, ker bi politične točke dobil tudi župan. Priznано mu je bilo, da je bilo to namenoma narejeno. Dr. Zupan je v Pilonovi galeriji povedal, da bo spomenik postavila ena ali druga oblast. Oblast v Ajdovščini je občina. Formalni postavitelj je župnija Šturje, za njimi pa je zaznal Gaberščka (financiranje 2007), Jožeta Mužina in še nekaj ljudi. Stvar je bila namenoma narejena, da se je pokazala ena oblast. Dejansko pa je občinski svet oblast, ki bo omogočil stavbno pravico. Občina ni zasnovala, niti oblikovala, ni imela pobude, niti ni bila vprašana za sodelovanje. Formalno ga bo postavljala župnija, dejansko tisti, ki so skriti zadaj. Ti se ukvarjajo tudi s politiko in gradijo svoj politični obraz na propagandni o povojnem političnem nasilju. Kako so se stvari dogajale časovno: leta 2005 so praznovali 60- obletnico ustanovitve vlade, s čimer je prišel v konflikt z vlado. On vedno poudarja vrednote NOBe. Spomenike se ne postavlja za nazaj, ampak za sedaj in za prihodnost. Marsikomu se zdi neumen, ker pravi, da je treba z ukrepi socializma omejevati ukrepe kapitalizma. On je bil tudi privrženec krščanskega gibanja skupaj z Lojzatom Peterletom. Njihov cilj je bila samostojna Slovenija in krščanski socializem. Vendar, kje je danes krščanski socializem - se ni uresničil. Poboji so bili nekaj negativnega, rezultat socializma pa je bil skoraj 100 % lastnina nad premoženjem s strani Slovencev. Samostojnost ni v tem, da si formalno samostojen, v rokah je treba imeti gospodarstvo. Rezultat kapitalizma ni samo izguba lastnine, ampak tudi brezposelnost in gospodarska kriza. Kapitaliste ne skrbi, kako bodo ti ljudje preživeli. Svetniki gledate stvari lokalno, on gleda širše, zato razlaga, da ga boste razumeli. Slovenci bi se morali temu upreti in sicer s socializmom, lahko tudi s krščanskim socializmom. Vsaka ureditev, kjer država ukrepa pri lastnini, razporejanju dobička, urejanju javnih del, se lahko označi kot socializem. S socialističnim ukrepi ne ustvariš idealne družbe, ki je ni in je ne bo, ustvariš pa lahko boljšo družbo kot je ta kapitalistična. To politiko on vodi, zato v govorih to izpostavlja, ker je treba onemogočiti širjenje moči kapitalizma. Zato postavitve spomenika razume kot politični boj. Katoliška cerkev je pomagala razrušiti kapitalizem, vendar ni ponudila druge rešitve – recimo krščanski socializem. Sedaj so rezultati obupni. On zahteva od vsakega, da ponudi rešitve, zato izpostavlja določeno politiko in se zanjo bori. Pri kritičnih rešitvah in analizi bo ostal. Razume, da večina svetnikov gleda lokalno in bodo predlog podprli. Računa, da se bo ob postavitvi dogajala propaganda oz. se že. Jože Možina je imel oddajo o Edvardu Kocbeku, ki ga je on poznal in je bil krščanski socialist, ter ga je v oddaji uporabil za diskvalifikacijo socializma. To ni pošteno. To jim je želel povedati, sedaj pa lahko glasujejo kot želijo.

BORUT KOLOINI je rekel, da ni dvoma, da si g. Terčelj zasluži spomenik zaradi svojega življenja in vztrajnega upiranja samovoljni fašistov, z javno in svobodno povedano besedo. Kljub temu bo glasoval proti ustanovitvi stavbne pravice. Pobudniki so prezrli vse veljavne postopke, javnost so

postavili pred dejstvo. Prezrli so tudi lastno besedo, ker je arhitekt določil zgornjo višino spomenika na 2,20 m. Sedaj je ta krepko presežena. Trg je premajhen za to skulpturo. Prevladala bo nad vso okolico. Karkoli bo postavljeno na trg oz. vsako dogajanje, bo v senci oz. podrejeno skulpturi. Namesto, da bi vzpostavili dialog, dogovor, s katerim bi obiskovalce vabili v razmišljanje o prostoru in času, v katerem je g. Terčelj živel in o našem času, se vzpostavlja monolog, diktat oblasti, proti čemer se je prav g. Terčelj celo svoje življenje zavzeto boril. Na šturskem placu bo od sedaj naprej samo en diskurs. Boji se, da bo ta tisti, ki je utemeljen z načinom, s postavljanjem javnosti in njenih legitimnih predstavnikov pred izvršeno dejstvo. Zaradi povedanega se ne strinja s stavbno pravico.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 17 ZA, 5 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Naslednja seja bo 1. 4.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK