

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

36. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 20. marca 2014, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Senja LIPUŠČEK, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STA
- Maja A. Fučka in Tanja k. Fučka, Risba
- Erik ŠTRUKELJ, Krajevna skupnost Cesta

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 35. redne seje?

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je v njegovem izvajanju (odlok o otroškem vrtcu) napaka v stavku »da ne smejo vedno očitati Občini Vipava, saj so 80 % lastniki«. Pisati bi morali »smo«.

RADOVAN ŠTOR je imel pripombo, ker nikjer v zapisniku ne piše izvajanje g. Igorja Benko, ki je opozoril, da se svetniki vtikajo v njegovo delovanje oz. njegovega namestnika. Rad bi, da se to zapiše v zapisnik.

Predsedujoči je rekel, da bodo zapisnik popravili. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o zapisniku s popravki.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 35. redne seje sprejet.

MARJAN POLJŠAK je vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 3. korespondenčne seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o zapisniku.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 3. korespondenčne redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 35. redne ter 3. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 35. redne ter 3. korespondenčne seje sprejeto.

MARJAN POLJŠAK je glede dnevnega reda vprašal, če je kaka pripomba?

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da umaknejo 9. točko. V zadnjih dneh so s strani zaposlenih v Pilonovi galeriji dobili pismo, ki kaže na to, da komisija za volitve mogoče ni najbolje opravila svojega dela. Kandidati so z razgovorov s komisijo odhajali ponižani. Pri Ljudski univerzi zopet zaposleni menijo drugače, kot meni komisija, saj je včerajšnji andragoški zbor presodil drugače. To kaže na to, da KVIJAZ deluje zelo nestrokovno, ne samo politično. Predlaga torej umik točke ter razrešitev članov komisije oz. v nadaljevanju imenovanje druge, ponovitev postopka na komisiji ter vrnitev odločanja na svet.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da se ne more strinjati s kolegom, da komisija ne deluje strokovno. Komisija je v vseh letih opravljala delo strokovno. Vse kandidate, ki so ustrezali pogojem, so povabili na razgovor, opravili razgovore in soglasno sprejeli odločitve take, kot so predlagane. Glede na to, kar so slišali, so odločali strokovno in ne politično. Predlaga, da točke ostanejo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne bo polemiziral o predlogu g. Beočanina. Svetniška skupina Desus njegovega predloga ne bo podprla.

MITJA TRIPKOVIĆ je prosil g. Bajca, da navede strokovne kvalifikacije članov komisije.

MARJAN POLJŠAK je opozoril, da ne morejo imeti pri dnevnem redu razprave. Če so videli problem, bi morali prej sprožiti kako polemiko in bi pogledali dejstva. Intenzivno se je ukvarjal z imenovanjem direktorice Pilonove galerije, z Ljudsko univerzo ne toliko. Rešitve mandatne komisije so realne, zato ne podpira umika te točke.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da k imenovanju direktorja Ljudske univerze podajajo mnenje in imajo rok. Če se občinski svet danes ne bo odločil, bodo rok zamudili. Pri Pilonovi galeriji se trenutni direktorici mandat izteka z aprilom in tudi morajo nekoga imenovati.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da podpira predlog za umik točke dnevnega reda. Malo se je pozanimal, ter bral gradivo, ki so ga dobili izven uradnega. Odločitve komisije niso obrazložene, nasprotna mnenja so argumentirana in zgleda, da držijo. Zato bi želel, da se pojasni in se nato odločijo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne razume g. Beočanina. Ali se boji, da mama ne bo več vodila računovodstva?

MARJAN POLJŠAK je ponovil, da pri dnevnem redu ne smejo širiti razprave. Če pustijo dnevni red nespremenjen, bodo razpravljali pri točki.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da bi pri genski sliki zavodov ugotovili, da vodi DNK analiza točno na tri gnezda.

JOSIP TROHA je kot član komisije ugotavljal, da take pavšalne ocene niso umestne in so žaljive do članov. Če so bili dobri 3 leta in reševali take in drugačne težave, si ne dovoli, da mu nekdo očita nestrokovnost. Vsi bodo morali biti danes strokovnjaki, da bodo lahko odločali, kdo je primeren za direktorja. Predloga g. Beočanina ne more podpreti. Svoje mnenje je na komisiji jasno povedal in običajno se mnenja krešejo. Vsaka stvar ima eno in drugo stran. Če so ustanovitelji zavoda, bi bilo prav, da imajo večino v svetu zavoda. Na koncu bo vse izgube kril ustanovitelj, ne oziraje se, kako bo kdo glasoval. Kar se tiče galerije, odločajo svetniki o direktorju in se morajo zavedati posledic. Če bo padla kvalificirana struktura, bo zavod padel

na občinski proračun. Tudi on je dobil pismo in tukaj mu ni všeč, da je podpisana ena oseba, čeprav se sklicuje na 3 predlagatelje. Glasoval bo proti predlogu.

TADEJ BEOČANIN se je opravičil svetnikom, ki so bili užaljeni zaradi njegovega izvajanja. Vsi indici izven kažejo na to oz. gredo v popolno nasprotje tistega, kar je odločila komisija. Iz tega izhajajo njegovi zaključki. Informacije so prišle včeraj in danes ni mogel priti na občino.

MATJAŽ BAJEC je povedal, da je komisija povabila kandidate in so se z vsemi pogovorili. Postavljali so jim enaka vprašanja. Od vseh so slišali strategijo, njihovo dosedanje delovanje, kako so povezani s tem,.. Na koncu so se pogovorili in potegnili zaključke. Na te so vplivala dejstva, ki so jih slišali, ter gradivo, ki so ga dobili. Težko jim prenese vse. Prepričan je, da so delali strokovno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da najprej glasujejo o umiku 9. točke.

ZA je glasovalo 7, PROTI 13 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Informacije in pobude;
2. Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013 – 1. obravnava;
3. Obvezna razlaga petega odstavka 8. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina – 1. obravnava;
4. Sklep o soglasju k izstopu Občine Komen iz javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina;
5. Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina;
6. Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina v letu 2014;
7. Premoženjsko pravne zadeve;
8. IP Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta;
9. Imenovanja:
 - imenovanje direktorja/direktorice Pilonove galerije
 - mnenje k imenovanju direktorja/direktorice Ljudske univerze.

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

JOSIP TROHA je rekel, da je postavil vprašanje glede Slanega blata in dobil zelo strokoven odgovor. On je samo vprašal, kaj je rezultat te strokovnosti. Prosil je za objavo odgovora v ajdovskih novicah, kar se ni zgodilo. Dotaknil se je še dopisa g. Černigoja (verjetno so ga dobili vsi svetniki), kjer občino smatra kot servis občanov. Predlaga, da obvestijo ga. Alenko Bratušek, da ne more zahtevati od občanov nepremičninski davek na parcele, ki se premikajo. Vsaj tiste parcele naj se izvzame.

IRENA RASPOR je rekla, da je napisala vse, kar navaja zakonodaja, da so seznanjeni. Ljudje imajo možnost, vendar zakonodaje ne preberejo. Ne ve, kako naj občina daje poročilo za zadevo, ki jih vodi država. Napisali so že veliko dopisov glede vplivnega območja. Predlog

je minister že podpisal oz. je bila pobuda za spremembo. Občina je že poslala protestno pismo kar se tiče davka na nepremičnine na tem območju. Pisali niso ga. Bratušek, ampak GURSu.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bil tukaj minister. Ali mislijo, da so lahko kaj vplivali? Lahko pišejo še ga. Bratuškovi.

JOSIP TROHA je prosil, da občane obvestijo, da naj sami dajo pripombe na ustrezne organe. Glede njegove izjave glede pritiskov na g. Vivoda z zadnje seje in današnjo, lahko ugotavlja kup korupcije - usluga je korupcija oz. sum korupcije. Prosil je, da občinska uprava v ajdovskih novicah napiše informacijo za občane.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da je prosil za pisno terminologijo obnove mestnega jedra, vendar odgovora ni.

JAN ZELINŠČEK je predlagal, da naj komunala k tej stvari pristopi čim prej. Smeti je vedno več, zato bi lahko prišlo reševanje v plan za 2014.

RADOVAN ŠTOR je pojasnil, da je glede izvajanje poveljnika CZ, da je nek svetnik užalil poveljnika CZ, ugotovil, da je to on. Rad bi stvari pojasnil. Na spletno stran je dobil par vprašanj glede poveljnika CZ, ker so sprejemali statut. Klical je direktorja GRC in ga vprašal, kaj je s tem poveljevanje. Rekel je, da se je občina tako odločila in da je vse v redu. Preveril je še pri direktorju občinske uprave, ki je tudi zatrdil, da je vse prav, enako predsednik sveta, ki mu je še predlagal, da zaprosi za zapisnik. Potem pride do izvajanja Igorja Benka, da je svetnik napadel njegovega namestnika. Čez 14 dni izve, da je bilo njegovo povpraševanje kot podpredsednika zavoda razumljeno kot napad. Zato se opravičuje g. Ergaverju in g. Benku. Potem se je hotel seznaniti, kaj je področje CZ in s sestavo štaba. Ogledal si je spletno stran občine - nič. Poveljnika in štab imenuje župan s sklepom. Sklep je sprejet, javnost pa ni seznanjena s temi osebami. Ogleda si je stran Občine Laško, kjer točno piše, kdo je poveljnik, kdo je namestnik, celotna sestava in zadolžitve, organizacija OU v izrednih razmerah, koordinacija itd.. Vsak član ima 3 telefone. V občini imajo direktorja, nimajo pa poveljnika in si misli, da ga tudi ne bodo imeli. Če bi bili zagotovljeni zakonski pogoji za opravljanje strokovnega izpita, bi ga moral kandidat opraviti v enem letu. Če izpita ne bo, direktor bo, za kar je tudi kvalificiran, ima tudi podpora sveta, samo poveljnik ne more biti. Zadnjič so celo dali predlog, da lahko plača nadurno delo, ker poveljnika v tej osebi nimajo. Fantje imajo izpite, samo v osebi direktorja poveljnika nimajo. Ima predlog, da se objavi: kaj je CZ, katere so naloge, podatke o poveljniku, namestniku in štabu CZ in za katera področja so zadolženi, navodilo na katero številko se kliče v primeru potrebe, načrt zaščite in reševanja, ki ga mora sprejeti župan za posamezna področja nevarnosti, seje štabe CZ (kdaj in koliko jih je bilo, glede na perečo problematiko v zadnjih letih). Take objave imajo tudi druge občine. Ker občinski svet ne dobi letno poročil o ukrepih-aktivnostih, ki jih je izvedla CZ, prosi še za odgovor oziroma poročilo o izvedenih aktivnostih, stroških in izvajalcih za sanacijo plazu Slano blato za čas od začetka plazu (če občina vseh podatkov nima, naj si jih pridobi od nosilcev programa sanacije plazu), podatke o sanaciji dogajanja na plazu in skupaj stroški; izvajalcih in stroških, nadzoru in stroških, kdo spremlja dogajanja na plazu in stroški. Ker vseh teh podatkov občinski svetniki nimajo in niso seznanjeni niti s tem, kdo je v štabu CZ, se dogaja, da posamezne člane štaba CZ pri njihovem zahtevnem delu motijo, ne da bi sploh vedeli v kakšni funkciji so. Po drugi strani pa se lahko vprašajo, ali je CZ res samo stvar in privilegij posameznika, ali pa je to zadeva, s katero morajo biti seznanjeni tudi občani, predvsem pa svetniki in vsekakor štab CZ. Druga tema so melioracijske poti, kar on rešuje in računa, da bodo dobili odgovore vseh ministrstev. 4 oz. 5 let nazaj je delala občina odvodni kanal za industrijske cone. Še danes ni vrisan. Prečka pot števil. 1609, ki teče vzdolžno preko Hublja. Tisto pot je kanal prerezal, mostu pa ni še danes. Prosi za podatke, kdo je bil nadzorni tam, da ni videl, da je pot, kdo je bil projektant, ter prosi za čim prejšnjo sanacijo.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da so ga občani vprašali, zakaj je Rimska pot (od izvira Hublja do starega vojaškega strelišča) delno razširjena kot požarna oz. servisna. Ljudje jo potrebujejo za dostop do gozda. Zakaj ni dokončana? Zanima ga, kdaj bo dispozicija nad Bizjaki sprejeta, ker bi nekateri radi prodali.

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da se cesta pod Brjami (Kasovlje) niža in je tako nevarna, da so dali opozorilni znak za vzbočnino na cesti. Ker se niža zelo hitro, prosi, da se nekaj ukrene oz. sanira.

DUŠAN MIKUŽ je prosil za informacijo glede plazu nad državno cesto nad Podkrajem, ki je nastal v zimi 2012-13. S strani občine je bil nekaj saniran, drugače pa je delna zapora državne ceste že več kot eno leto in zadeva se ne premakne. Kaj je občina naredila pri tem, kakšne so njene pristojnosti in kakšne so od DRSCja.

MITJA TRIPKOVIČ je ponovno dal pobudo za prenos sej občinskega sveta. Občinske službe naj zberejo podatke za občine Obale, Krasa in Goriške statistične regije in sicer iz zaključnih računov na kontu 741782 - črpanje evropskih sredstev, direktno iz EU in preko Ljubljane. Ta primerjava bo zanimiva in jim bo služila pri nadaljnjih usmeritvah delovanja občine.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je bila cesta iz Dolenj proti Ajdovščini (1 pot desno) uporabljena za odvoz gramoza, ki so ga vozili iz reke Vipave. Poškodovali so mostiček ob glavni cesti. Prosi da pogledajo, in se dogovorijo, kdo bo popravil.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kako napredujejo pogovori z Občino Vipava glede odloka za vrtec - to so napisali v poročilo o izvajanju sklepov. Cesta v zaselku Bratini v Stomažu se je lani odplazila v dolino, ostajajo samo prometni znaki, sredstev za sanacijo ni predvidenih. Ko je videl v ZR porabo sredstev za odpravo nesreč, je ugotavljal, da so bil nekateri zidovi namerno delani iz tega vira, pa so bili nepomembni glede ogrožanja varnosti.

IGOR ČESNIK je povedal, da ima Občina Vipava sedaj na predvideni seji na dnevnem redu preklic odloka glede vrtca, in predlog za sprejem enakega odloka. To je sicer neuradno, videli pa so dnevni red.

K 2. točki dnevnega reda

Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013

MARJAN POLJŠAK in **KARMEN SLOKAR** sta podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so ZR obravnavali vsi 4 odbori skupaj in predlagajo, da občinski svet sprejme predlagan zaključni račun.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da na ZR v računovodskem smislu nima pripomb. Po vsebinski strani pa ima veliko pripombo, ki je lahko povzročitelj ali odraz žalostnih dejstev, v katerih se naša občina nahaja. Prihodki občine – vsi vejo, da občina dobi prihodke od davkov. Druge občine si pospešeno urejajo prihodke iz sredstev državnega proračuna in sredstev Evropske unije. V našem ZR sta 2 postavki 741 (sredstva EU, do katerih nam pomaga država), 782 (porabnik si sam pridobiva sredstva). To stanje je katastrofalno. Na kontu 741 je bil sprejeti plan februarja 2013 2.357.000 € prihodkov, junija z rebalansom 400.000 €, realizacija 587.000 €. Na kontu 782 je bilo planirano 1.721.000 €, rebalans je padel na 444.000 €, realiziranih 24.750 €. Lahko verjame, da bi sredstva morala priti, vendar jih v ZR ni. ZR s takimi številkami (realizacija 2000 na dan) je katastrofalen in priča o tem, da je nekdo premalo delal. Priča o tem, da je bil premalo prodoren in da je sredstva znal porabiti, ne pa pridobiti. V bližnji prihodnosti se občina na ta način ne bo izkopalna iz državnega

podpovprečja (stopnja brezposelnosti). Tista obnova 6. stanovanj - koliko mladih družin se bo pa vselilo. To ni resna stanovanjska politika za mlade. Vsak, ki ima hišo, jo mora obnavljati. Občina ni zgradila niti enega novega stanovanja. Treba je graditi hiše, dati stanovanja mladim družinam, da se ne bodo odseljevali. To dejstvo, da so slabi, bo podkrepil. Uporabil bo županov predvolilni letak, v katerem je obljubil 5 velikih investicij. 2 sta v oblakih, dve sta narejeni na polovico, ena pa funkcionira in sicer Mladinski hotel, ker je bil večinsko financiran z drugimi sredstvi. OŠ Ajdovščina sicer bo 2015 (namesto 2012), ustavilo se je pri širitvi ceste do izvira Hublja (kjer se rabi več sredstev), ni narejen nov kulturni dom, glasbena šola, ni razvojnega centra itd... Izvedenega je za 24.750 €. Vse investicije zamikajo in vsi vejo zakaj. Zato je tudi predlagal, da se pridobi realno analizo, da pridejo do resnice. V bistvu so zadolžena občina, in zmanjujejo sredstva, ker ni prihodkov. Če drugim uspeva, se mora ugotoviti, kako. Miselnost, da bo kdo prišel s podjetniško pobudo in da bo župan naredil center biomase, je zgrešena. Ostali župani grede na pot in trkajo na vrata. V Dobu je tak center nastal, mogoče bi šli vprašati tja. Zastonj je čakati podjetniške pobude.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je povprečna registrirana brezposelnost v občini januarja 14,1 %, državna 14,2 %. Glede podjetniške pobude – veliko jih pride na občino oz. k njemu (možnosti najetja prostora, pomoč občine). Vedno jim prikažejo vse možnosti. Konkretno Seastral dela 10 let v Palah, podjetje se počasi širi. Cobic je center, ki so ga podprli v okviru možnosti, nastala so 3 podjetja, ki so sedaj na začetku. Če bi nekdo začel z biomaso, bi pomagali. Tudi Bia Separations so pomagali operativno. Kritika bi veljala, če pri podjetniški pobudi ne bi pomagali. Cesta proti izvira Hublja – tam ni problem samo v sredstvih, ampak je tudi vprašanje tehnike. Ljudje se bojijo, da bi prišlo do plazov. Razvojni center – ideja je bila pred krizo. Prejemnik sredstev je povedal, da so šla sredstva v drugo regijo, ker so tam dobili več glasov. Nov dom kulture – lahko je bila to želja, vendar je kriza. Stanovanjska politika – včasih so kupovali stanovanja, sedaj dajejo subvencionirane stanovanjske kredite. Z manj sredstvi je več ljudi zadovoljnih. Trenutno je mladih moških v težavah veliko in bodo skušali tudi tu kaj narediti. Glede pridobivanja Evropskih sredstev se naša občinska uprava trudi, vendar so primeri v primerjavi z drugimi občinami različni. Osebnost meni, da napredujejo. G. Tripković lahko navede primer, ko bi imeli možnost pridobiti sredstva, pa jih niso. To je upravičena kritika, generalna kritika pa ne pomaga.

MITJA TRIPKOVIĆ je kot konkreten primer navedel, da bi lahko bil gasilski dom narejen, če bi dobili sredstva. Tudi za dom kulture so vsi vedeli, kake so možnosti. Glede brezposelnosti je potrebno pogledati še podatek izseljevanja. Podatek star 4 mesece – 625 mladih od 20-30 let se je izselilo iz občine v zadnjih 4 letih. Vsak izmed nas pozna primere mladih ljudi, ki so šli za kruhom. Občina ni glavni krivec, vendar pa tudi ni nič naredila, da bi jih rešila. Koliko let je že od takrat, ko je občina ustanovila inkubator, ki je samo vizualen, vsebine pa ni.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je splošna kriza in mladi so šli. Marsikje je še slabše. Inkubator je okvir, potem mora priti podjetniška pobuda. Če so zamudili pobudo, ki bi omogočila zaposlitev 100 mladih, naj jo navede.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da inkubatorja ne more ustanoviti podjetnik, ker v startu ni profitna organizacija. Občina bi mladim podjetnikom nudila pogoje, jih izobrazila, da bi rešili začetna 2,3 leta. Od 10 bi 2 podjetji preživeli. Sežana je v 10 letih naredila 360 delavnih mest. Primeri so vsi tisti, ki jih še ni, pa bi bili.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je bila Občina Ajdovščina pri podeljevanju nagrad Zlati kamen druga. Za izbor zmagovalcev je ključna presoja strokovnega projekta. Osvetlili so glavne dosežke v obdobju od 2010-14. Skušali so zajeti čim bolj celovito sliko razvojne prodornosti občine, in zadovoljiti tiste, ki so s svojim delovanjem dober primer, kako uspešno voditi razvojno politiko lokalne skupnosti v začetku 21. stoletja.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je g. Tripković govoril, da je treba biti proaktiven. Vsi so veseli, da je občina dobila Zlati kamen in certifikat Mladim prijazna občina. To so pozitivne stvari. Pogreša se, da pride pobuda s strani občine. Tudi strategija mladih je namenjena temu, da se zaustavi odhajanje mladih, vendar je prišla pobuda s strani mladih. Treba je nekaj proaktivnosti, mogoče pogledati prakso drugih občin. Danes je bil na posvetu za delovanje skupnih občinskih uprav v Dubrovniku, naših predstavnikov ni bilo. Misli, da so premalo aktivni, da bi to občino še bolj razvili.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mladi k njemu prihajajo za različne stvari in vedno z njimi govori o študiju in vedno jih usmerja v to, da bi naredili neke nove izdelke.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da je bil ta Zlati kamen sama demagogija, nič konkretno. Včasih delajo natečaje, da poberejo sredstva. Navesti je treba posameznike, ki so ustvarili nekaj, kar so prodali, neke inovacije, itd.. To niso še rezultati.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da njihova svetniška skupina pri sprejemanju proračunov ali rebalansov vedno skuša nekaj dopovedati, pa gre kolona mimo njih. Načrtovani prihodki oz. odhodki so osnova za oceno uspešnosti. Tak plan si postavi sama vladajoča skupina, in že v naprej ve, da se jih ne da realizirati. Če bi se to dogajalo v kakem podjetju, bi vodstvo moralo oditi. Pri sprejemanju plana so opozarjali, da stvari niso realne, vendar od tega niso odstopili. Stvari niso realizirane, ker ni programov, ne ker ni sredstev. Še en madež je in sicer seznam opravljenih del na podlagi naročilnic iz proračunske rezerve. Stvari niso bile planirane, so se pa rešile skozi rezervo. Še dobro, da jim je občinska uprava te podatke prikazala. Na 175 str. so podatki o neplačanih obveznostih iz preteklega leta, ki naj bi zapadle v letu 2013. Verjetno je prav 2014. Svetniška skupina ni glasovala niti za proračun, niti za rebalans, pa bodo tudi danes to pustili drugim.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je taktika, da si postaviš višje cilje, ker dosežeš večji pogon. Normalno in prav je, da so podatki dostopni.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ta navedba ne drži, ker vsako leto ostanejo sredstva. Razumel bi to navedbo, če bi imeli izgubo in bi bila dela opravljena. Postavljajo pa si visoke cilje, ki jih ne izvedejo, kljub temu, da imajo sredstva. V tem je slabost vodenja.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da to ne drži. Sigurno bi več naredili, če bi imeli sredstva.

ALOJZ KLEMENČIČ je prosil ga. računovodkinjo, da pojasni, če so prosta sredstva, ali niso.

KARMEN SLOKAR je menila, da so stvari jasne. Kar se prenaša iz leta v leto, so likvidna sredstva, ki jih pač v prejšnjem letu niso porabili (prenos iz preteklega leta, plus prihodki tekočega leta, minus odhodki tekočega leta). Treba je upoštevati, da je prenos delno porabljen že z prevzetimi neplačanimi obveznostmi iz tekočega leta v smislu prejetih računov in prevzetih obveznosti. Pogodba je lahko podpisana v novembru. Za podpis pogodbe je treba imeti na proračunski postavki zagotovljena sredstva. V decembru prejmejo šele eno situacijo, ostalo je prevzeta obveznost po pogodbi. Ta sredstva delno torej služijo pokrivanju navedenega, delno so prosta, pri čemer so nekatera namenska, kar je v obrazložitvi tudi napisano.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so iz preteklih let tudi prenašali sredstva, ki se kitijo sedaj, kot izvedena dela.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bi več naredili, če bi imeli sredstva. Dejansko gre za dolg, ki ga je treba plačati.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da država živi od izmenjave v izvozu. Prodorne so firme, ki prodajajo zunaj. V občini imajo dve, tri taki firmi, ki so prodorni. Župan vedno poudarja, da je treba študente usmerjati v strojništvo, kemijo, fiziko. Prebral bo, kdo so v upravnem odboru Zlatega kamna: ena je sociologija, filozofska fakulteta, sociolog, profesor humanistike, katedra za podjetništvo, geograf in sekretarka zopet sociologija. To je strokovni kader, ki ga ne potrebuje ne Pipistrel, ne Bia separations, ne Skrlj, ki opremlja 1/3 pivovarn.

ANGEL VIDMAR je ugotavljal, da se g. Božič spozna prav na vse. Verjame, da se spozna na gospodarstvo, vendar je zadnjič prebral, da se spozna tudi na zunanjo politiko (ko stopi iz svoje delavnice).

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da g. Vidmar ne razume, kaj je satira.

ALOJZ KLEMENČIČ je opozoril, da danes nekatere izjave g. Vidmarja presegajo vse moralne in normalne zadeve. Ocenjevati ljudi pri ZR je žaljivo, posebno ker vedno opozarja, da se morajo držati dnevnega reda.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni tako nesramen. V tem prostoru je njega že nekdo poimenoval s slonom, ki mu udari srce 1x na minuto. G. Klemenčič pa je izjavil, kako so svetniki koalicije grabežljivi po denarju. Pogledal je slovar SKJ in ugotovil, da je ta izjava skrajno neodgovorna. Grabežljivost pomeni prilaščati si nekaj, kar ni tvojega. Te stvari so bile objavljene na spletu.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je g. Božič v njegovi svetniški skupini in je prav, da ga skuša zagovoriti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 15, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013 v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo zaključnega računa v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **15, PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 15, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013 v II. obravnavi **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Obvezna razlaga petega odstavka 8. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je komisija obravnavala obvezno razlago in predlaga sprejem sklepa.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da je mnenje korektno, je pa neživljenjsko. Člane sveta izenačujejo s predsednikom države, ustavnim sodnikom... Edino ti funkcionarji imajo

omejene mandate. Ostali kandidirajo na mesto svetnika dokler jih noge nesejo, na mesto župana do smrti in še eno potem. Tem ubogim članom pa so omejili mandat. Misli, da so lahko ponovno imenovani – tako se reče po domače. Če sprejmejo to obvezno razlago, morajo odlok takoj spremeniti. Dvomi, da je sploh ustavno sprejemljivo, da postavljajo take omejitve, če niso v zakonu predvidene.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da ima vsebinsko prav, vendar se z vsebinsko razlago ne spreminja pomena določbe, ampak se samo obrazloži, kaj pomeni. Če bi občinski svet želel drugačno ureditev, se mora spremeniti odlok. Lahko se naredi pregled vseh odlokov zavodov in se ta imenovanja poenoti. Določba ni najbolj življenjska.

JOSIP TROHA je predlagal, da danes to tolmačenje, ki je pravilno, danes zadržijo, določilo 5. odstavka 8. člena odloka popravijo in sicer namesto »še enkrat« v »ponovno«. Ko se bi preverilo ostale zavode, bi dali na nivo ostalih.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da bi se to lahko naredilo. Še vedno pa bo ta članica, ki ji ni bil potrjen mandat, še vedno »v zraku«, ker bi moral biti odlok spremenjen pred imenovanjem. Svet zavoda želi obrazložitev, kaj to pomeni. Tudi če spremenijo odlok, še vedno ne bodo vedeli, kaj s to članico za sedanji mandat. Za ta mandat sveta zavoda to ne pride v poštev.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so jasno predlagali spremembo odloka.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je jasno in bo to moral nekdo narediti.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlagani obvezni razlagi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **13** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana obvezna razlaga v I. obravnavi **sprejeta**.

K 4. točki dnevnega reda

Sklep o soglasju k izstopu Občine Komen iz javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

MITJA TRIKOVIČ je vprašal, zakaj so izstopili.

JANEZ FURLAN je rekel, da je težko ocenjevati. Očitno se niso videli v skupnem zavodu. Želja je bila, da se z odlokom postavi način financiranja glede na delež. Tega Komen ni hotel. Občina Komen je soustanoviteljica in je edina občina, ki je iz druge regije. Iz tega vidika je izstop sprejemljiv.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, kakšen je efekt tega RODa, da ga ohranjajo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je 10 ljudi zaposlenih. Občine sofinancirajo 3 zaposlene, ostalo pridobijo evropska ali državna sredstva.

JANEZ FURLAN je dejal, da bodo to lahko obravnavali pri letnem poročilu. V regiji je ROD najboljša agencija, tudi podjetniki imajo korist. So vodili partnerji pri čezmejnem projektu ICON, kjer je kar nekaj podjetniških pobud. Učinki so, razvojni premiki se vidijo na dolgi rok.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je danes prvič slišal, da je imela Občina Komen drugačen status. Zakaj se je to dogajalo? Občina Ajdovščina bi se tega morala zavedati prej. Čudi jih, da so to pustili, ker drugače povsod varčujejo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je rekel, da je na začetku prišla Občina Komen zraven, ker so potrebovali štev prebivalcev, da so lahko agencijo ustanovili. Vse usluge RODa so plačali, niso pa plačali osnove. Za tisti pavšal, ki ga plačuje naša občina, so zadaj storitve.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če se bo zaradi manjšega štev. prebivalcev morala agencija ukiniti?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne, ker niso več isti pogoji.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, zakaj bi morali potem sklep sprejeti.

JANEZ FURLAN je rekel, da drugače odlok v Občini Komen ne bo sprejet. Agencija bi delovala naprej brez prave pravne podlage. Nekaj časa bi to še šlo, potem bi se zalomilo. Neodgovorno je od ustanovitelja, da svojemu zavodu ne omogoči zakonitega delovanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o soglasju k izstopu Občine Komen iz javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je komisija poslovnik obravnavala in smatrala, da je vsebina primerna za javno obravnavo. Za tako obravnavo so se odločili, ker so pri sprejemanju statuta ugotavljali, da na posvet, ki ga je sklicala samo komisija, niso prišli vsi svetniki, potem pa se je zapletalo pri rednih obravnavah. Svetnike prosi, da podajo svoja mnenja, pripombe, na katere danes ne bi odgovarjali. Komisija bo o tem razpravljala in podala svoje mnenje. Upa, da bodo do konec mandata uspeli poslovnik sprejeti. To je akt za prihodnost. Za sprejem je potrebna je kvalificirana večina. Računa, da bodo konstruktivni.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da je na str 17. manjka alineja 3, 20. str 7. alineja, v 95. členu manjka alineja 2., v 108. členu manjka alineja 6. Glede vsebine predlaga, da bi imeli v I. obravnavi tudi člen o svetniških skupinah. Poiskali bi primere, ko imajo občine formalno urejeno delovanje svetniških skupin. S tem bi lahko marsikdaj postopke skrajšali. Razprava bi bila bolj kvalificirana.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da je v 15. členu splošna navedba, kaj več pa je težko opredeliti. Tukaj ni zakonskih določb, ki bi kar koli zavezovale, niti ni zaveze, da bi se morali združevati v svetniške skupine. Posamezna lista ima lahko samo enega svetnika in pač niso zainteresirani za združevanje z drugimi. Svetnik lahko v imenu svetniške skupine obrazloži glas ali pa daje predlog. Sama je v dvomih, kako to urediti, da bi bilo prav oz. če se bo sploh dalo. Kdor ne bo v svetniški skupini, ne bo v enakopravnem položaju.

TADEJ BEOČANIN je izpostavil, da občinski svet s poslovnikom ureja svoje delo. Tukaj bodo sprejemali poslovnik za eno ali dve seji, zato ne vidi smisla, da se spreminja v tej fazi. Prihodnji občinski svet si ga bo sprejel v taki obliki, po kateri bo delal.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni bila praksa, da bi vsak svet spreminjal poslovnik. Ta je veljal od leta 2000 in je ustrezal kar nekaj sklicem. Tukaj je neka kontinuiteta. Osebnostno bi želel, da oblikujejo tekst poslovnika, ki bi zadovoljil vse. Stvari niso enostavne, morajo pa rešiti vse primere, ki lahko nastanejo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da ima izkušnje iz državnega zbora. Obstaja strankarstvo, na drugi strani ideologija proti strankarstvu. Bolj kot se disciplinira stranka, se disciplinira strankarsko skupino. V svetniški skupini lahko eden ukazuje, drugi manj. Več svobode je tam, kjer ni te discipline. Vprašanje je, kaj je boljše. Svetniških skupin niso zajeli v poslovnik, saj se lahko zgodi strankarska disciplina. Predlog poslovnika s kratko navedbo omogoča eno ali drugo. Jeseni bo verjetno oblika izbrana glede na rezultate volitev.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da ni potrebe, da v tem mandatu spremenijo poslovnik, ker ga župan kar naprej krši. G. Virant pripravlja spremembo zakona o lokalni samoupravi in bi bilo mogoče smiselno počakati. Strinja se, da je treba svetniške skupine bolj podrobno opredeliti – kdo je lahko svetniška skupina in kakšne so prednosti. Župan bi se lahko pogajal samo z vodjem svetniške skupine, ne z vsemi. Nekatere svetniške skupine imajo prakso, da se dobijo in skupaj pregledajo zadeve ter tudi kaj doprinesejo. Glede dela odborov in komisij – člani ugotavljajo, da nimajo nobene teže. V takem načinu dela ne vidi potrebe, da obstajajo. Odbori naj bi se sklicevali pred sklicem občinskega sveta. Glede na časovno stisko pri sklicevanju seje, naj bi imeli 2 dni časa in ne bo moč oblikovati amandmajev. Njihova svetniška skupine se dobiva 1x tedensko. Tega ne bodo podprli. Delo sveta je javno, potem pa se morajo svetniki odločati o snemanju. Če sedaj želijo priti do zvočnega zapisa, to ni možno. Dobijo lahko le prepis enega dela zapisa, ali pa magnetogram poslušajo v prostorih občine. Če so seje javne, bi morali zapisati, da se seje prenašajo in definirati 2, 3 medije. Tudi občinski časopis piše o seji zelo na kratko (občinski svet je sprejel...). Potem ga občani vprašujejo, zakaj je nek predlog sprejel, pa on ni glasoval zanj. Javnost je treba zagotoviti.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da je seja javna, v poslovniku so določeni načini, s katerimi se javnost zagotavlja. Informacijska pooblaščenka pa je izdala odločbo glede javnosti zvočnega zapisa seje. Opredelila se je, da ne more biti javen, ker vsebuje osebne podatke – način govorjenja, vznemirjenost, jecljanje... Zato je možen magnetogram – dobesedno je treba zapisati, kar se reče.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je to poslovnik občinskega sveta. Razpravo so svetniki že slišali in točno vejo, kdo se razburja, kdo govori neumnosti itd.. Lahko v poslovniku določijo, da ima svetnik pravico do zvočnega zapisa, vendar ga ne sme reproducirati naprej. Pri vsej tehnologiji je neumno, da se prepisuje. Dejansko bo dobil isto, kar je že slišal na seji.

ANGEL VIDMAR je glede odborov podvomil. Kdo bo pripravil sklep – ali ga bo občinska uprava? Zakaj je vztrajal, da je treba stvari drugače urediti - Po I. obravnavi dobijo gradivo za II. obravnavo 7 ali 10 dni pred sejo in je treba pisati amandmaje. Po novem pa bodo pripombe zapisane v predlog za II. obravnavo. Če ne bo pripomb, bodo smatrali, da je akt dober in bodo lahko vseeno predlagali, da sprejmejo odlok na isti seji. Ko pa bodo pripombe, bodo svetniki med I. in II. obravnavo lahko pripravili amandmaje, ki jih bo odbor obravnaval in potem posredoval OS. Tako bodo imeli svetniki zbrane vse amandmaje in odločitve odborov. Sedaj so odbori en dan pred sejo in je potem težko na seji pregledati njihov predlog.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je imel v mislih še nekaj drugega – če odbor odloka ne sprejme, ali svet lahko odlok sprejema ali ne. To težo si je do sedaj vzela samo KVI. Vsi ostali odbori včasih izpadejo nepotrebni. Meni, da odlok ne more biti na seji, če odbor ne da soglasja. Kot svetnik lahko pride do nekih podatkov kot vsak drug občan – napisati mora zahtevek, odgovor pa mu lahko posredujejo v 30 dneh. V statutu piše, da je funkcionar in mora prositi za podatke. Urediti je treba, kaj s podatki svetnik lahko naredijo, do podatkov pa jih morajo pustiti.

MARJAN POLJŠAK je menil, da si podatke lahko pogleda. Če pa vzame kopijo dokumenta, je to nekaj čisto drugega. Lahko pride do manipulacije.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je zato predlagal, da se določi, kako lahko razpolaga s podatki.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je zahtevk zato, da v zahtevi napiše, kaj hoče in zakaj. Kontrola mora biti, ker je drugače samovolja in manipulacija. Prepričan je, da do informacij že sedaj lahko pride. Če pa argument odnese in uporabi, je nekaj drugega.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da njega ne moti, da mora napisati zahtevo za informacijo javnega značaja. Ko odgovor dobi, počne z njim, kar hoče. Občinski svet razpravlja o javnih zadevah, vsak svetnik se je čutil, da bo po svoje pripomogel k urejanju javnih zadev. Zato ima javnost pravico vedeti, kateri svetnik zastopa njihove interese v občinskem svetu. Volivci se potem na osnovi dela svetnika lažje odločajo. To je teorija, v praksi pa poziciji ni interes javnost, opoziciji je. Če bi imeli posnete seje, bi bil to slab posnetek, ker večina igralcev v filmu ne bi nastopala, razen kolega Vidmarja. Ostali igralci so statisti, ker ima koalicijo že prej eno sejo. Torej skrivajo stvari, ki so javnega značaja v svoj ožji krog pozicije. S prenosom sej bi opozicija pridobivala, ker bi bili aktivni. Nobena pozicija oz. opozicija ni večna. Vsak bi moral imeti interes po javnosti, ker se lahko znajde v opoziciji. Kaj hočeš boljšega kot Ajdovske novice – novice piše plačana delavka, ki je seveda odvisna in napiše »občinski svet je podprl). Marsičesa niso podprli vsi, ampak vladajoča pozicija. To se financira iz proračuna, vsi volivci plačajo davek, vladajoča pozicija pa si vzame del sredstev za posebne, specifične namene (ne bo rekel osebne). Seje se lahko prenaša, ali pa izločijo, da so seje javne. Če bi se javnosti zagotovil prenos sej, bi bile odločitve boljše – projektne koalicije. Županu je lažje, da ima ubogljivo koalicijo. Javnost dela bi morala biti v interesu vseh.

MARJAN POLJŠAK je prosil, da se v Ajdovskih novicah pri vsakem sklepu raje napiše, da je sprejela večina. Če ni nihče proti, se lahko napiše občinski svet. Glede snemanja vprašuje, če bi bili potem bolj produktivni in si bolj enostavno in tvorno povedali, kaj kdo misli, ali bi si bolj metal polena pod noge. Osebno meni, da bi bolj napadali. Dva načina vladanja sta – strankarstvo je tudi manipuliranje. Ali naj vlada strankarstvo? Vsaka politika je lahko taka, da se ljudje pomenijo. V koaliciji se o stvareh pogovorijo, kar lahko naredi tudi opozicija. Posvetovanje pomeni, da naj se ljudje pomenijo in se dogovorijo. Če vzamejo svetniške skupine, so lahko člani v strahu vodji svetniške skupine. Na koncu vlada mafija in lobiji.

ANGEL VIDMAR je rekel, da v poslovniku ni zaznal ne koalicije, ne opozicije. Oglašja se za 3 ljudi, ker so se tako dogovorili in ni njihov agent. V poslovniku so strojepisne napake, kar je logično pri tolikem popravljanju. Osebno meni, da je odbor pomemben, ker je delavno telo. Če odbor reče ne, potem svet tega ne bi smel sprejeti. Ne ve, kako bi ljudje sprejemali delo opozicije ali koalicije, če bi prenašali sejo, njihova ocena bi bila jasna na dan volitev. Njegova želja je, da bi poslovnik spoštovali, tudi župan bi ga moral upoštevati.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da o načinu dela župana v poslovniku ne piše nič. Tudi tam je treba nekaj določiti – npr. kdaj se lahko komentira razpravo svetnika. Javnost dela je edini pravi pokazatelj, na kakšen način kdo dela, zato mora biti zagotovljena.

JOSIP TROHA je vprašal, kakšen je smisel I. in II. branja, če lahko kar naenkrat ugotovijo, da so vsi zadovoljni in gredo v II. branje. Nekatere pripombe se lahko samo smatra za nepomembne in nadaljujejo. Glede mandatne komisije je treba napisati specifičnost komisije, ki operira z osebnimi podatki, o katerih se na občinskem svetu ne sme razpravljati. Ne bi rad bil v vlogi nekoga, ki je izločen, da je obravnavan pred javnostjo.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je javnost dela temelj demokracije. Ljudje so jih izvolili, da bodo svetovali. Župan je rekel na začetku, da bo deloval na način opozicija, pozicija, kar

pomeni, da je moral trgovati. Če bi ljudje lahko gledali prek televizije, kako jih svetniki zastopajo, bi se lažje odločili na podlagi dela posameznika.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je koalicija oz. opozicija dejstvo tega sveta. O tem je govoril v smislu poslovnika, da to ni stvar nekega prestiža. Če se bo seje snemalo, bo to nekaj stalo, ljudje bodo gledali ali ne.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da so volivcem nekaj obljubljali in ljudje gledajo, če za temi cilji stojijo. Zato se on nagiba k snemanju.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je nekje navedeno, da sledijo ukrepi, če nekoga večkrat ni na sejo. Kakšen ukrep lahko sprejmejo proti članu občinskega sveta?

ZLATA ČIBEJ je rekla, da to velja za člana delavnega telesa. Razrešitev za člana sveta ni možna na ta način, ampak se samo obravnava na seji.

K 6. točki dnevnega reda

Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina v letu 2014

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina v letu 2014 **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin in ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina –Bia Separations.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem vseh sklepov.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem vseh sklepov.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji zemljišča v k.o. Višnje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra in prodaji nepremičnine v k.o. Podkraj.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o vzpostavitvi javnega dobra lokalnega pomena.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin in ustanovitvi javnega dobra v k.o. Šmarje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnine v k.o. Col.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

IGOR ČESNIK je povedal, da ima glede zadeve v k.o. Dol-Otlica pomislek. Parcelacija je bila narejena samo na desni strani, parcele pa so zamaknjene in na levi strani lahko zmanjka za pot. Ta pot je povezovalna za velik del gozda. Predlaga, da prodajo takrat, ko bo jasno, da imajo 6 m poti.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da naj bi dala mnenje KS, ker odbor ne pozna vsake lokacije. Če je zadeva narobe, je treba popraviti.

IGOR ČESNIK je rekel, da ni stvar »prav ali narobe«, odbor je razpolagal s podatki. Če bi bila parcelacija tudi na levi strani, bi bilo nedvomno, da je vmes pot. Ko se pregleda, se lahko proda.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bilo soglasje KS pridobljeno. Nič ne bo narobe, da stvari preverijo.

MARJAN POLJŠAK je predlagal umik.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da bi bilo najbolje, da bi si na splošno postavili pravilo, da je treba za parcele, ki jih občina proda, tudi postaviti meje.

SENJA LIPUŠČEK je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji in nakupu nepremičnin v k.o. Vipavski Križ - popravek.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 8. točki dnevnega reda

IP Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta

Predsedujoči je dal najprej besedo predsedniku Krajevne skupnosti Cesta.

ERIK ŠTRUKELJ je rekel, da je kot predsednik dobil neke zametke od prejšnjega sveta KS. Začetne težave so bile pri parcelah. Trajalo je 3 leta, da so pridobili parcele brezplačno. Vmes so se menjale 3 Vlade, vedno znova je iskal kompetentne ljudi. Sedaj gleda DIIP iz katerega izhaja, da je nagrada za njegov trud pogoj, da občina pridobi parcele brezplačno. Objekt naj bi se zgradilo v 5 letih, prej so govorili o letu 2014-2015. Upa, da bo dokument sprejet in bo poplačan njegov trud.

MAJA A. FUČKA, TANJA K. FUČKA in Alenka Č. KOBOL so podale uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da bi prostor E-točke ostal brez okna, če bi se ga pregradilo.

MAJA A. FUČKA je rekla, da je okno na Z strani. Prvi del bi imel notranji vhod s preddverja, in tudi direktni vhod v dvorano. Prostor bi imel svetlobo, ker ja steklena stena.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ime ni pravo, ker ne more biti vaško jedro pri železnici. Običajno je pri cerkvi, vodnjaku, gostilni... Tam ni jedro, lahko je to športni park. Dati 700.000 € ni majhna stvar za balinanje. Če bi imeli specialno dvorano, se bi lahko tržila. Ne ve, če je kdo izračunal strošek vzdrževanja. Zraven bi imeli neko dodano vrednost in bi temu primerno določili ime. Kdaj bo objekt v funkciji oz. kdaj bo imel uporabno dovoljenje?

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je ime nastalo, ko so morali državi utemeljiti razvojni namen za pridobitev zemljišča, ki je v obstoječih strategijah na temo razvoja podeželja (opredeljena je bila ureditev vaških jeder). Za naprej je stvar KS, da območju dodajo vsebino in ime, ki bo primerno za uporabnike. Terminski plan – dom krajanov naj bi se zaključil v marcu 2015. V februarju so objavili javni razpis za izbor izvajalca, v torek so odpirali ponudbe (dva sta zadostila pogojem), ki so v fazi preverjanja vseh referenc. Če ne bo pritožb, bodo z izvedbo lahko pričeli aprila. Druga faza pa je odvisna od zagotovitve sredstev v letu 2016.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, s kakšnimi materiali bodo gradili (fasada, nosilna konstrukcija, streha). Ali je objekt nizko-energetski? Kdo sta bila izvajalca, ki sta zadostila pogojem?

MAJA A. FUČKA je rekla, da je objekt grajen v skladu z zakonodajo, ki je kar zahtevna. Nosilna konstrukcija je armirano betonska, balinišče je bilo mišljeno kot montažni objekt. Za fasado so mišljeni izolacijski paneli, ker dopuščajo možnost, da se dvorana razširi. Streha je montažna, nosilni elementi so lepljeni leseni nosilci in pločevina, z izolacijo in strešno folijo. Objekt je projektiran po nizko-energetskih standardih.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da lahko navede vse prijavljene, ker ponudbe še niso preverjene Ginex d.o.o. Nova Gorica, SGP Zigrad iz Idrije, Inženiring Rupena d.o.o. iz Ljubljane, Elgabo d.o.o. iz Ljubljane, CPG d.d. Nova Gorica, Elita Nagode Ajdovščina, Velgrad Inženiring d.o.o. Ajdovščina, Remont d.o.o. Ajdovščina in Grapri d.o.o. Gojače .

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da objekt nima nekaterih stroškov (zemljišča, komunalnega opremljanja), zato je cena na m2 pretirano visoka in je kot take ne morejo podpreti.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da okrog 1000 € in kakih velik odstopanj ni. V tej oceni sta dva objekta (dom krajanov, pokritje balinišča, otroško igrišče, ureditev parkirišča).

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, kaj pomen e-točka?

JANEZ FURLAN je rekel, da je javno dostopno mesto, kjer lahko občani prosto dostopajo do svetovnega spleta.

MITJA TRIPKOVIČ je ugotavljal, da gre za warles in vprašal, zakaj je zaprt v prostoru.

JANEZ FURLAN je rekel, da ni samo dostop, ampak je tudi oprema, ki jo bo lahko občan koristil.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **16** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan IP Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda **Imenovanja**

- imenovanje direktorja/direktorice Pilonove galerije

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

TADEJ BEOČANIN je zopet opozoril na dobljeno pismo zaposlene. Govori o Tanji Cigoj, ki je komisija ni potrdila. Zanima ga, če kandidatka izpolnjuje pogoje, da ne bo ogrožen status, ki ga galerija ima.

MATJAŽ BAJEC je povedal, da kandidatka izpolnjuje pogoje. Na pogovore so povabili 4 kandidate, ki so bili vprašani z enakimi vprašanji. Pripravili so si točkovnik, po katerem so ocenjevali posameznike.

SONJA ŽGAVC je vprašala, zakaj so izbrali nekoga iz Nove Gorice, ne nekoga iz Ajdovščine, če vsi izpolnjujejo pogoje. Tega ne podpira.

ANGEL VIDMAR je rekel, da v galeriji stvari niso tako enostavne in preproste. Dodeljen ima status galerije v muzejski mreži Slovenije in za to so nekatere zahteve. Imajo 3 zaposlene s strokovnim nazivom. Začetni naziv je kustos, do muzejskega svetnika. On je predsednik sveta zavoda. Svet si zelo prizadeva, da bi zadostili vsem kriterijem, ki jih zahteva Ministrstvo za kulturo. Zaradi tega je predlagana taka odločitev, ker bi drugače lahko ogrozili status. Če ga izgubi, ostanejo brez 80 % državnih sredstev, in je potrebno muzejske zbirke dati muzeju, ki tak status ima.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se je tukaj zelo angažiral in iskal vse možnosti, pa je na koncu ugotovil, da je predlagana poteza najbolj pametna.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kaj bi bilo ogroženo, če bi bila izbrana Tanja Cigoj?

ANGEL VIDMAR je rekel, da ima danes muzej zaposlena 2, ki imata strokovni izpit z muzejskega področja (direktorica in Cigojeva), zato po predpisih ne izpolnjuje pogojev.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, ali dejstvo, da je nekdo predsednik sveta zavoda in član KVIZ, kakorkoli postavlja postopek izbire v nasprotje interesov? Ali je kdo iz komisije v sorodstvenem razmerju z izbrano kandidatko?

ANGEL VIDMAR je dejal, da ni v sorodstvenem razmerju in ne protežira nobenega kandidata. Želi, da galerija dela, kot mora in da ohrani status in njegovo delovanje ni v nobenem nasprotju interesov. Svet zavoda je dal samo mnenje komisiji, komisija ga lahko upošteva ali ne. Ne bi rad razpredal, da se ne bi kaj zgodilo. V dopisu so 3 punce navedene, podpisana je ena, pa tudi niso tam vse zaposlene. Nov direktor bo moral narediti nekaj reda.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so bila zelo različna mnenja, pa so se na koncu morali uskladiti zaradi pametne rešitve. Tudi društvo umetnikov je imela drugačne želje, pa ni šlo.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, zakaj ne opravljajo strokovnega izpita. Ali mora občina kaj narediti oz. ali je treba plačati izpit? Nekaj naj naredijo, da pridejo do strokovnega izpita.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se strokovni izpit dela 1x letno, potrebno je pridobiti mentorja, in občina nima nič s tem. Mentor mora biti 5 let v nekem nazivu. Predlagana kandidatka je strokovni izpit delala v Pilonovi galeriji prav s področja Vena Pilon.

MITJA TRIPKOVIČ je opozarjal, da je kandidatki morebiti kršena ustavna pravica do enake izbire.

MATJAŽ BAJEC je rekel, so imeli vsi kandidati enake možnosti, vsi so bili enako vprašati in na koncu so se soglasno odločili, kar pomeni, da je predlagana kandidatka izstopala.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da imajo pismo, ki je šlo na ministrstvo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da na občino pismo ga. Mislej ni prišlo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal najprej glasovanje o sklepu, da se postopek javnega razpisa za imenovanje direktorja zaključi kot neuspešen.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu o imenovanju v.d. direktorja Pilonove galerije.

ZA je glasovalo **18 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **mnenje k imenovanju direktorja/direktorice Ljudske univerze**

MATJAŽ BAJC je podal mnenje komisije.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je utemeljitev podobna, kot je bila lani. Česa tretja kandidatka ni imela v programu dela v primerjavi z predlaganima? Ali je mogoče celo imela tretja kaj več, kot ostali dve? Česa se lahko obetajo ob morebitnem imenovanju ene od predlaganih?

MATJAŽ BAJEC je rekel, da sta bila programa razvojno naravnana in nadgrajujeta že začrtano smer. Na koncu je prevladalo tudi to, da ima tretja kandidatka popoldansko dejavnost, ki je naravnana v isto smer, kot dela Ljudska univerza. Tukaj so videli konflikt interesov.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ga čudi taka odločitev. Ga. Magajne je del ekipe, ki je postavil temelje. Andragoški zbor je podprl 3 kandidatko in se boji, da se jim bo ponovila lanskoletna zgodba. Lahko bi ji dali pozitivno mnenje, če bi prekinila popoldansko dejavnost.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da bo svet zavoda odločal o vseh treh in lahko njihovo mnenje upoštevajo ali ne. Vprašal je, kako g. Tadej ve, da bo mnenje enako.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se je pozanimal, kakšno je mnenje andragoškega zbora, in samo predvideva, da se bo lahko zgodba ponovila.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če komisija ve, koliko prometa je naredila v popoldanskem času in na kakšnem programu? Marsikdo ima registracijo, pa nič ne dela. Bistvo je nadaljevanje dela, saj 93 % ustvarijo sami, 7 % da občina. Andragoški svet je delavski svet zavoda in podpira neizbrano kandidatko. Že drugo leto gredo čez voljo sodelavk.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so se zapletli v nepovratno situacijo. Naši člani v svetih morajo ravnati po našem navodilu. Katero kandidatko bodo podprli, če bodo pozitivno mnenje dali dvema. Na drugi strani sta še dva člana sveta s strani zaposlenih in na koncu ne bo nihče imenovan.

JOSIP TROHA je vprašal, kako to, da ima andragoški zbor svojega kandidata, ki ni dogovorjen z ustanoviteljem. Če bi bil kdo drug na njegovem mestu v komisiji, bi se enako odločil na podlagi odgovorov kandidatk. Prvič je vseh 5 članov soglasno podprlo kandidatko.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

ZA je glasovalo **15**, **PROTI 3** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

JANEZ FURLAN je povedal, da jim bodo v ponedeljek poslali novo vabilo za sejo 3.4.. Večina točk bodo letna poročila zavodov. Po koncu seje pa bi jim radi predstavili problematiko vezanih na vodo (Ajdovščina–Nova Gorica). Problematiko bi predstavili neformalno, brez pisnega gradiva. Prosili bodo za usmeritve.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so jim obljubili poročilo Policijske postaje o kriminaliteti v občini, kar bi želel obravnavati pred poročilom zavodov.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da mu je komandir rekel, da je običajno poročilo do sredine marca, vendar ga še ni bilo. Če bo poročilo pridobljeno, ga bodo posredovali. Prej ga morajo obravnavati še njihovi organi.

Seja je bila zaključena ob 20.30 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK