

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

33. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. novembra 2013, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Katja ŽELJAN, Delo
- Marko GREGORC, Radio Robin
- Rosana RIJAVEC, STA
- Nataša B. OZEBEK, Dnevnik
- Andreja TROJAR LAPAJNE, MO Nova Gorica
- Mitja TRTNIK, vodja projekta RCERO
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 32. seje?

ALOJZ KLEMENČIČ je želel popravek v njegovem izvajanju v točki R CERO. Piše, da je govoril o 13. členu. Mislil je 18. člen, zato je prosil, da se popravi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo o zapisniku 32. seje.

H glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 32. redne seje sprejet.

MARJAN POLJŠAK je vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 3. izredne seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem zapisniku.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 3. izredne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 32. redne seje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 32. redne seje sprejeto.

MARJAN POLJŠAK je glede dnevnega reda povedal, da 5. točko umika, ker še ni vse razčiščeno z Občino Komen. Prisotna je ravnateljica Otroškega vrtca Ajdovščina, zato predlaga, da 9. točko – sklep o cenah – zamaknejo na 2. mesto.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 18, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Otroški vrtec Ajdovščina – 1. obravnava;
2. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
3. Premoženjsko pravne zadeve;
4. Obravnava problematike ravnanja z odpadki na območju občine Ajdovščina in obravnava Investicijskega programa (IP) Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica;
5. Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Ajdovščina – 2. obravnava;
6. Odlok o spremembi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
8. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2014;
9. Sklep o določitvi višine subvencije za vodovodne priključke;
10. Poročila nadzornega odbora:
 - Pregled zaračunavanja in plačila najemnin za občinska stanovanja in poslovne prostore;
 - Pregled pravilnosti postopkov zaposlovanja v GRC Ajdovščina;
 - Pregled zaračunavanju turističnih taks in taks od iger na srečo za leto 2012 ter namenske porabe pridobljenih sredstev iz tega naslova;
11. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Otroški vrtec Ajdovščina

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

IGOR ČESNIK je rekel, da so razmišljali o dveh stvareh. Bili so v Vipavi in izpostavili cene. Predlagali so, da se v odlok vnese avtomatizem za obe strani – če so cene izračunane in po daljšem času niso sprejete - se jih sprejme. Če pogledajo 5. člen odloka, se izgubo krije po ustanoviteljskih pravicah (76 % našega). Če je nekdo zloben, cen ne sprejme, izgubo krije Ajdovščina. Na odboru je on včeraj predlagal, da sprejmejo avtomatizem za sprejem cen, kar je bilo v razpravi nekako potrjeno, vendar o sklepu niso glasovali. Verjetno bi bilo smiselno do II. obravnave najti obliko, da bi postavili avtomatizem glede cene. Ker odlok sprejemajo za naslednjih 20 let, bi bilo smiselno razmišljati o ukinitve ali razdružitvi skupnega zavoda v enem sprejemljivem časovnem obdobju. Vipavski župan tega ni hotel. Predlaga, da o tem razmislijo do II. obravnave. Sprejem cen za Ajdovščino pomeni nekaj drugega kot za Vipavo.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da bodo kmalu kot republika, če z nobenim v soseščini ne bodo sodelovali. Čudi ga, da se pojavlja navedba v nekaterih členih, da je relevantno mnenje ustanovitelja, na katerem ima zavod sedež. Če je zakonska določba taka, tega ne morejo spremeniti, drugače pa bi moralo biti deležu primerno tudi odločanje, kako bo zavod naprej deloval. To je treba opredeliti, ker drugače z Vipavo ne bodo sprejemali enakega odloka. 44. člen – ravnatelj,... opravljajo funkcijo do izteka mandata. Ravnatelj ne more biti, ker ga ni, ker imajo direktorja. Člen je treba preoblikovati tako, da bo vidno, da je direktor zavoda avtomatsko ravnatelj. Drugače je dikcija neizvršljiva.

MARJAN POLJŠAK je glede predloga g. Česnika glede cen rekel, da bodo to formulirali do II. obravnave. Ni prav, da nas zavirajo.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da imajo nov organ - svet ustanoviteljic. Glede na to ima ajdovski župan 2/3 večino in ne bi smelo biti težav.

GORDANA KRKOČ je rekla, da ima vsak en glas. Glede odločanja po sedežu zavoda so zaprosili za mnenje ministrstvo, vendar je to določeno v zakonu o organiziranju vzgoje in izobraževanja. V 17. členu piše, da je pedagoški vodja in poslovodni organ zavoda ravnatelj - v našem zavodu opravlja ravnateljica obe funkcije, tako da ima naziv ravnatelj.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je sestava sveta zavoda določena z zakonom: 5 predstavnikov zaposlenih, 3 predstavniki občine in 3 uporabnikov. V tem primeru se mu določila zakona ne zdijo dobra. Občina torej glasuje s 30 %, daje pa kar 2,5 mio. letno za vrtec in še investicije. Zakon ni pravi, ker imajo zaposleni s tem neke vrste samoupravljanje. Glede 32. člena ga zanima navedba, da ustanoviteljici ne odgovarjata za obveznosti zavoda. Če vrtec pride v težave, ali ustanoviteljica vseeno kaj naredi?

JANEZ FURLAN je rekel, da je bila ta sprememba zakona 3 oz. 4 leta nazaj. Marsikdo se strinja, vendar nimajo manevrskega prostora. Zakon dopušča možnost, da občina ne odgovarja, če zavod zabrede v težave. Verjame pa, da občini ni v interesu, da tega pride in bo tako ali tako skušala pomagati, da bo zavod opravljal storitev v dobrobit občine.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je res nelogično, da imajo ustanoviteljici manjšino in ne moreta odločati s svojimi predstavniki. Še bolj nelogično pa je za Svet ustanoviteljic, da je 1:1. Ali je tudi to zakonsko določeno?

GORDANA KRKOČ je rekla, da zakon o lokalni samoupravi določa, da sta samo župana lahko predstavnika sveta in da ima vsak en glas.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da mu je sestava sveta zavoda všeč, ker s tem omogočijo stroki upravljanje zavoda in s preprečijo prevelike možnosti za tiste strokovnjake, ki jih občinski sveti imenujejo v vse možne zavode.

DUŠAN MIKUŠ se ni strinjal, ker svet zavoda ni strokovni organ. Starši niso strokovnjaki, vendar je prav, da poznajo delovanje zavoda. Predlaga, da občinski svet da mnenje na Vlado RS, da se s tako sestavo zavodov ne strinjajo in predlagajo povečanje predstavnikov ustanoviteljev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi lahko poizkusili napisati drugače, vendar se bodo drugi sklicevali na določila zakona in nima smisla.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da zakona ne smejo kršiti, lahko pa predlagajo spremembo zakona.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da pobudo lahko da tudi stranka.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Otroški vrtec Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je nenavadno, da so se za 100.000 € povišali materialni stroški, ker se naj bi plače nižale zaradi varčevalnih ukrepov. Stroški dela se bodo zniževali še v naslednjem letu.

ALENKA MOČNIK je pojasnila, da so se za tako številni materialni stroški dvignili, ker so se izvajale požarne inšpekcije na vseh objektih, storitve so se dražile in davek se je dvignil. Nekaj so se sicer nižali stroški za plače, vendar so izgubili dva oddelka in so se plače vodenja, tehničnega osebja in administracije delile na številne oddelke. Če je oddelkov manj, se te stroške deli na manj oddelkov. Kar nekaj zaposlenih je na porodniškem dopustu in jim je tudi treba plačevati stroške KADa.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da glede na krizo ne morejo kar višati cen. Gospodarstva ni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov.** **ZA** je glasovalo **19, PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi javnega dobra v k.o. Planina – avtobusno čakališče Štrancarji.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa. Zanimalo jih je, če so urejene vse meje okrog čakališč.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov.** **ZA** je glasovalo **22, PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o nakupu zemljišča v k.o. Kamnje – igrišče.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje imel vprašanja. V igrišče so bila verjetno vložena sredstva, potrebno je bilo pridobiti kako gradbeno dovoljenje, itd.. Želja je bila, da se

razjasni vprašanje o pravici občine za razpolaganje s tem zemljiščem. Pomislek je bil, zakaj se je vlagalo v parcelo, ki ni bila v lasti KS ali občine. Zaradi tega so predlagali umik točke.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je ta zadeva iz leta 93-94. Tiste čase se je delalo tako. Stvari niso bile grajene iz sredstev občine, ampak sredstev krajanov oz. udarniško. Tudi zemljiško knjižni vpisi niso bili takrat taki, kot danes. Izkazalo se je, da ni bil lastnik šola, ki je bila glavni uporabnik, ampak čisto drugi. Veliko dela je bilo vložnega, da so dosegli tako ceno. Dobro bo, če bodo povsod lahko dosegali tako ceno, kot tu.

ANTON ŽAGAR je povedal, da je bila šola zgrajena že pod Avstrijo in je vedno uporabljala tisto parcelo. Prej je bilo igrišče travnato. Potem je prišel župnik in je rekel, da je njihovo. Z njim so se dogovorili za uporabo, obljubili pa so, da tekem ne bo v času maše. Bili so zelo zadovoljni, da je prišlo do ureditve igrišča. Potem se je kmalu zatem šola zaprla. Podobno je bilo tudi na Cesti. Tako se je takrat delalo. Če bi čakali vsa dovoljenja (ARSO), še danes ne bi bilo igrišča. Toliko generacij otrok je bilo na igrišču vidnih, in niso bili na kaki stran poti. Predlaga, da se zadeva uredi v dobro kraja.

MITJA TRIPKOVIĆ se je strinjal, da se sklep sprejme. Tukaj se sedaj kupuje od KZ Vipava, prej pa je bilo govora o župniji.

JANEZ FURLAN je rekel, da je na vrhu šola, potem parcela župnišča (parkirišče), nato parcela Kmetijske zadruge. Marsikje se je v preteklosti gradilo, kot se je - s tihim soglasjem, brez ustreznih dovoljenj. Sedaj imajo priliko, da pridobijo zemljišče v last in potem legalizirajo objekt. Prvotna cena je bila 40 €, tako da so sedaj lahko s ponujeno ceno zadovoljni.

JOSIH TROHA je dejal, da se bo strinjal s sklepom. Upa, da bo čez 15 let pisalo, da je to občinsko.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se iz grafičnega izkaza vidi samo eno parcelo. Misli je, da to kupujejo. Pred nekaj leti so kupovali od privatnikov na drugi strani, da se lahko do igrišča sploh pride. Sedaj je še bolj zmeden, ker res ne ve, čigavo je in koliko je od katerega.

VIDA ŠUŠTAR je dejala, da je v zemljiški knjigi vknjižena Kmetijska zadruga. Zakon določa načelo zaupanja v Zemljiško knjigo, kar pomeni, da tisti, ki se zanaša na podatke le-te, ne more trpeti nobene škode. Podatkov ne morejo preverjati drugače, kot s vpogledom v zemljiško knjigo. Imajo možnost vseh pravnih sredstev, če bi se izkazalo, da to dejansko ni pravi lastnik.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če ni potrebe kupiti celote, ker so s cerkvijo dogovorjeni?

JANEZ FURLAN je dejal, da se kupuje, kar je označeno z oranžno barvo – od zadruge.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o nakupu zemljišča v k.o. Brje – učni center.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal, da se z lastnico še enkrat pogovori.

IGOR FURLAN je dejal, da tudi odbor za okolje ni potrdil sklepa. Imajo občutek, da jih lastnica izsiljuje. Projekt se izpelje do konca, ker je pomemben za našo dolino. S stranko se še enkrat pogovori oz. ji pove, da ne morejo kupiti ravno za vsako ceno.

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da so že veliko govorili z lastnico. Njega skrbi samo termin oz. se boji, da ne bodo izgubili sredstev. Naj mu povedo, kdaj bo to.

JANEZ FURLAN je dejal, da bodo z lastnico opravili razgovor in glede na to posredovali občinskemu svetu sklep. S projektom morajo začeti marca in do takrat je čas, da stvari uredijo. Upa, da jih bodo prej.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, kaka bi bila primerna cena. Če ne rabijo toliko zemlje, bi se ostalo lahko prodalo.

JANEZ FURLAN je rekel, da so tudi take variante že večkrat predebatirali. Za to parcelo bi dali 20.000 €.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **1**, **PROTI 17** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **ni sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji zemljišča v k.o. Ajdovščina – Elektro Primorska.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa pod pogojem, da je zagotovljeno zemljišče za izvedbo morebitne intervencijske poti iz Zdravstvenega doma.

JANEZ FURLAN je rekel, da so preverili in je zemljišče rezervirano.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem sklepu.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji zemljišča v k.o. Vipavski Križ – FPM Černigoj.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina – OC Mirce.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi javnega dobra v k.o. Šturje – pot v Grivče.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Obravnavanje problematike ravnanja z odpadki na območju občine Ajdovščina in obravnavanje Investicijskega programa (IP) Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica

MITJA TRIPKOVIČ je obrazložil predlog za uvrstitev točke na dnevni red. Izpostavil je še navedbo svetnice, da so jih najprej vprašali, potem prosili, sedaj grozijo, ker ta navedba absolutno ne drži. Najprej so jih vprašali, pa so bili proti, 2011 je župan Poljšak prosil njih. Če bi OA takrat pustili, bi oni R CERO že zgradili in bi ga že imeli, ker so imeli finančno konstrukcijo končano. Od 8.7. dalje je Občina Ajdovščina tista, ki grozi. Obstaja tudi pravičnost. Če en pogodbenik pogodbe noče izvajati, jo bo na koncu uničil. Vse ostale občine so spravili v zagato glede črpanja evropskih sredstev. V Ajdovščini nimajo novega GRC, ker partner v Umagu ni pravočasno dostavil dokumentacije. Pri CERU je naša občina krivec. Ali je bila naša občina za vodarno pri izviru Hublja vodja projekta – ne, pač pa pridružen član. Na Krasu je vsaka hiša dobila optični kabel, v naši občini pa v centru mesta tega ni, ker ne vejo, da je glavna naloga občine črpanje evropskih sredstev in regijsko povezovanje. Naslednje leto bo država uvedla portal črpanja evropskih sredstev po občinah, po prebivalcih, in števil. članov uprav. Na ta način bodo videli, v kakšni višini občine na prebivalca črpajo sredstva. Država je namreč ugotovila, da črpajo samo 37 %. To so edina prosta sredstva v tem času. Rad bi videl, da bi se kdaj Občina Ajdovščina pojavila kot nosilec regijskih projektov. Narediti nekaj pametnega v smislu turizma brez regije je nemogoče. Škoda je neprecenljiva. V naslednjih 10 letih bo šlo mimo nas kup regijskih projektov. Videli so, da je svetniška skupina SDS pripravila dodatne sklepe. Strinja se, da se sklepe priključi k njihovim ali pa se glasuje posebej. Če je kdo v navzkrižju interesov, je prav, da se iz glasovanja izloči. Važno je, da na koncu pridejo na pravo pot.

BORIS KOVAČ je dejal, da so predlog obravnavali trije odbori. Dva odbora sta soglasno potrdila predlog z dvema glasovoma ZA, odbor za okolje pa 1 ZA, 1 PROTI.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne obstaja dokument, kjer je on prosil, da se pridružijo. Vedno so presojali, kaj je čim bolj prav za ajdovsko občino. Očitano je bilo tudi, da so bili nesolidni partnerji. Tudi g. Tripkovič je že večkrat slišal, da so intenzivno sodelovali in vrednost investicije zmanjšali s 70 mio. na 35 mio. Vplivali so na vsebino pogodbe, sami so naročili pravno mnenje in bodo na podlagi tega lahko popravili pogodbo oz. aneks 4. Ostale občine so smatrale projekt za potreben in jih je malo brigala vsebina. Glede vprašanja izgube evropskih sredstev trditve ne drži. Sredstva bodo končala pri dragih izvajalcih, ne pri občinah, projekt je neekonomičen. Teh stvari g. Tripkovič ne upa spremeniti. Sedaj bodo popustili zaradi pritiska. Zakaj so podpisovali – samo zaradi tega, da jim ne prekinejo

odlaganja na Dolgi Poljani. Tudi Aneks 3, za katerega mu očitajo, da ga je brez pooblastila podpisal, je podpisal, ker so pričakovali, da bodo v NG uredili, da bodo lahko odlagali do leta 2015. Stalno so se borili za normalno pot, da se ne vozi odpadkov po Sloveniji, da se čim manj odlaga in razvija ločeno zbiranje. G. Tripković razmišlja po stari miselnosti, po kateri je nastal projekt CERO - predvideva 33.000 t odpadkov, ki je sedaj zaradi ločenega zbiranja padlo že za 40 %. Evropska in državna politika gre v smer, da se čim manj odlaga. Za objekte na Dolgi Poljani imajo več soglasij, kot jih imajo za deponijo v Novi Gorici. Zakaj bi zakopavali, če ni potrebno. Pravnih možnosti nimajo, kar izhaja iz pravnega mnenja, ki pa jih tudi usmerja, da čim manj odlagajo. Projekt je lahko majhen. Poziva svetnike, da predlog g. Tripkovića sprejmejo, ali se vzdržijo. Osebnostno je napačno razmišljal, da odškodninska tožba ne more uspeti. Zato bodo sedaj k temu pristopili, vendar se bodo še naprej borili, da bo projekt pravilno deloval. Ocenjuje, da je bila borba pravilna. Drži se tistega, kar je najboljšše za občane.

NEVA BOŽIČ LOZAR je prosila, da jo drugič točno citirajo. Rekla je, da so bili najprej prepričevani, potem so nas prosili, sedaj nam grozijo. Vsak svetnik zase ve, kakšne telefonske pogovore je imel in kakšne grožnje. Ona je bila od vsega začetka proti projektu in je sedaj v to še bolj prepričana.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je nespremenljivo, da se pismo z imenom in priimkom da na svetovni splet. To ni stvar gradiva, ampak je napaka. Glede pravnega mnenja manjka račun g. Pirnata, ter mnenje o aneksu številka 3. Zadevo so zapečatili z aneksom številka 2. Vsi skupaj (strokovni delavci in svetniki) so bili površni. Ker pa je podpisano, drži. Finančni odgovornosti se ne bodo mogli izogniti, zato so v svetniški skupini iskali, kako bi balansirali zadevo. Možnost so videli v 18. členu. Če bodo to prav zajeli v nov aneks, bodo zadevo postavili na pravo pot. Nekdo bo najemnino moral plačati. Najemnina gre v proračun občine, o vseh investicijah iz najemnine odloča občinski svet, preprečili so nepotrebne investicije. Del prihodka lahko razumejo kot vračilo vloženih sredstev. Predlog za dodaten sklep – za izredno sejo so mu vsi župani pošiljali email z zagotovilom, da bodo 18. člen spremenili, ter obljubo ga. Hauptman, da bo pobuda uvrstila na prvo sejo sveta regije. Ta pobuda mora biti še enkrat podana s strani našega predstavnika. Glede razprave g. Zelinščka in Tripkovića na prejšnjih sejah, kjer sta izražala dvom, če je vse »čisto«, lahko povesta oz. nekoga prijavita. Zaradi tega je predlagana 2. in 3. točka sklepa. Nihče na občini še ni videl pogodbe, ki bi bila sklenjena z izvajalcem ali podizvajalcem oz. mu ni znal povedati, ali je v kaki pogodbi upoštevana ta klavzula. Skrbi ga, kakšen status bo sedaj imel v regiji naš župan. Ni težko opaziti, da so ostali župani naredili koalicijo. Če so bili do sedaj premalo pozorni do vseh aktov, odlokov, itd., bi bilo prav, da se obnašajo kot 2 največji lastnik. Prisotni morajo biti pri finančnih, strokovnih in kadrovskih zadevah. Očitek, da je župan podpisal aneks brez pooblastila občinskega sveta, velja in misli, da bo sledila ovadba. 3 mesece nazaj je bilo to že povedano, pa ni bilo ne kesanja, ne iskanja drugačne selucije. Ločevanja bo doseženo, ko bo vsak plačal glede na količino odpadkov. Sedanji sistem ni pravičen in je vseeno, koliko odpadkov ima kdo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da lahko pove, kaj bo ovadil. Mogoče je naredil napako, da je aneks podpisal, vendar ga je v prepričanju, da bo naredil nekaj za občane in ni delal škode. Takrat so še lahko odlagali na Dolgi Poljani in je želel, da bi lahko še naprej. Podatek, da so zelo intenzivno sodelovali pri projektu, mu lahko potrdijo vsi ostali župani. Tudi ga. Čibejeva je vložila polno truda v popraviljanje aktov, ker ostalih ni nič brigalo. To je resnica. Sledil naj bi aneks 4, če ga sploh bodo sestavili, ki ga bo predložil svetu. Take napake, da bi ga podpisal samo v dobri veri, brez tehtnega premisleka, ne bo več naredil.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da mu očita samo, da je prekoračil pooblastila, ne pa, da je naredil škodo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je slišano in prebrano neke vrsta demagogije, posebno tisto, da se morajo svetniki zaposleni na KSD izločiti iz postopka. Kaj pomeni pravno mnenje, zakaj župani niso sprejeli njihovega sklepa, da ostanejo lastniki v tekem deležu, kot so že plačali? Svet regije je posvetovalno političen organ in nič drugega. Kar so do sedaj sprejeli, bi ostalim občinam lahko ponudili v podpis. Vsi govorijo, da so župani zavrnili. Zakon o lokalni samoupravi ne govori, da župani lahko sprejmejo odločitev brez občinskega sveta. Lahko je tako, vendar ni pošteno. Tako je verjetno bila narejena napaka, ker je naš župan podpisal aneks števil. 3, čeprav je šlo za formalno ugotovitev, da Idrija izstopa in da vse ostale goriške občine prevzemajo finančno obveznost. Res so bili premalo pozorni. Danes se skupina SDS preveč »posipa s pepelom«, da so vedeli, da bo pravno mnenje tako in da se ne bodo mogli izogniti finančnim posledicam. Ko je bilo treba pritisniti gumb za NG, so se vsi vzdržali. Če so vedeli, bi se odločili, da za to občino finančnih posledic ne bo. Svetniška skupina DeSUS je glasovala. Tudi predlog sklepa »ne vžge«, čeprav se z vsebino strinja. Župan bo na svetu regije to lahko zahteval in verjetno mu bodo rekli, da 18. člena ne bodo spremenili. Danes bi pričakoval, da bi imeli to podpisano in žigosano. Če so g. Klemenčiču župani in ga. Hauptman obljubljali, to še nič ne pomeni.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je tudi g. Vidmar politik in naj se tako obnaša. Oni so se obnašali kot gospodarji. Ko so predlagali spremembo 18. člena, se ni nihče zavzel zanjo. Ker je bilo tako, so se izločili pri glasovanju in prevzemanje odgovornosti prepustili koaliciji. Ko sprejemajo proračun, opozicije ne poznajo. Kakšen vsebinski predlog je g. Vidmar dal glede R CERA? S spremembo 18. člena lahko v nekaj letih pripeljejo nazaj vse, kar so dali za investicijo. Župani so mi odgovore posredovali zato, ker so vedeli, da bodo glasovali za R CERO, če bo 18. člen spremenjen.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bi g. Klemenčič na podlagi tistih zagotovil lahko občinski upravi predlagal, naj zahtevajo podpisano spremenjeno pogodbo. Ali ostali župan to podpisujejo brez obravnave na občinskem svetu, njega ne zanima. Danes bodo lahko podprli RCERO, pa se to, kar g. Klemenčič danes predlaga, ne bo uresničilo.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se je začelo z napadom na svetniško skupino SDS, končalo pa se je pravno, da iz tega najbrž nič ne bo. Kot da so sedaj oni krivi, pa niso bili nikoli na sestanku v NG, niti na sestanku koalicije.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je škoda bila ustvarjena, ker je bil v vseh razpravah protiargument zmanjšanje količin, z aneksom števil. 3 pa je župan Idrijo spustil ven. Škoda se je zgodila, ker ni tržišča. Predstavnik sveta regiji je lahko kdo drug, kot župan.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da R CERO niso postavili na koalicijo – opozicijo, ker projekt to presega in je vsak glasoval, kot se mu je zdelo pametno. Pri proračunu pa se koalicija mora poenotiti.

JOSIP TROHA je rekel, da je g. Angel opozarjal, da premalo berejo gradivo. V občinski upravi imajo strokovne službe, ki jih morajo opozoriti na napake v pogodbah ali odlokih. Na odborih je bil predlog SDS o popravku 18. člena že takrat dan in ga niso dali niti v razpravo. Takrat je kolega iz NG rekel, da so te stvari sprejemljive. Postavili so tudi vprašanje, kaj se dogaja s civilno iniciativo, pa ni dobil odgovora. Ko nekdo govori o mafiji, ga spravi v dvom in kako naj glasuje brez informacij. Dolga Poljana so bile mokre sanje, to sedaj je mafijsko. Tako odločanje prepustijo koaliciji in je odločila, koliko sredstev bo v proračunu za R CERO.

JAN ZELINŠČEK je dejal, da je izrazil svoje osebno mnenje, tukaj pa se njegove besede interpretira, kot da ve, kdo je dal kaj v žep. Misli, da osebno mnenje lahko pove. Če že interpretirajo njegove besede, naj tudi povejo, da gre za osebno mnenje. Vodo pijejo tudi vaši volivci, na pokopališču so pokopani tudi vaši volivci. Debatirajo o stvari, ki se tiče vseh.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da so strpni v razpravi in prosil, da sodelujejo. Naša občinska uprava je na tem izredno delala in je k stvari doprinesla. Vsak svetnik presodi, kot presodi in se odloči, kot želi. Vsaka stvar je vredna svojega človeka in ima svojo vrednost, glas je glas.

JOSIP TROHA je dejal, da se g. Zelinščku opravičuje, ker ni povedal, da je njegovo stališče, da mafija upravlja z R CEROM.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni nikoli govoril o tem in nikoli ni nikogar obtoževal, poniževal... Vsak mora vedeti, kako se mora pripraviti na sejo. Na seji 17. 10. je g. Klemenčič omenjal 18. člen pogodbe, kar piše v zapisniku. G. Mitja Trtnik (podžupan MO NG) je izjavil, da je za 21.10. sklican regijski sestanek županov, kjer se bodo odločali o spremembi 18. člena. Nobenega zagotovila ni bilo in ga še danes ni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal najprej glasovanje o sklepu svetniške skupine SD.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **14, PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu svetniške skupine SDS.

ZA je glasovalo **16** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Ajdovščina

IRENA RASPOR in **JOŠT ČERNIGOJ** sta podala uvodno obrazložitev k odloku in amandmaju. Na odboru so bile včeraj podane dve pripombe in sicer glede kategorizacije do dveh hiš pod viaduktom Vrtovin 18 in 18b, vendar je bila izločitev upoštevana. Druga pripomba pa je bila, da koča na Čavnu ni povezana z občinsko cesto. Do kočice je speljana gozdna cesta 1. reda. V pravilniku o gozdnih cestah piše, da so te ceste pomembne za vsakodnevni javni promet in je praviloma dovoljena samo enodnevna zapora. Kategorizacijo gozdnih cest lahko sprejmejo samo z elaboratom, ki ga mora potrditi lastnik zemljišča. Omenjena cesta poteka izključno po zemljiščih Sklada kmetijskih zemljišč. Če bi jo hoteli kategorizirati, bi morali postati lastniki zemljišč. Cesta se brez soglasja občine ne more zapreti. Omenjena je bila tudi odgovornost – cesta mora biti označena z znakom, da je gozdna cesta in da je prevozna na lastno odgovornost. V današnjem dnevu sta bili dani še dve pripombi – cesta do hotela - Likarji na Predmeji. Za to cesto je Ustavno sodišče izdalo odločbo o razveljavitvi kategorizacije. Omenjena cesta je v trenutno veljavnem odloku dolga okrog 500 m, v zadnjem odseku poteka izključno po privatni lastnini. Zato se omenjeno cesto skrajša na 359 m, do konca javnega dobra. Odločba se ne nanaša na odsek, ampak na parcelno štev., ki poteka ob sami cesti. Lastnik ob poti trdi, da cesta poteka po njegovem zemljišču. V velikih primerih v občini javne ceste potekajo po privatnih zemljiščih, vse sporne ceste bi bilo treba na novo izmeriti. Zadnja pripomba se nanaša na cesto Slejkoti, ki naj ne bi ustrezala merilom za kategorizacijo krajevne ceste, ampak naj bi bila javna pot. Omenjena ulica napaja 12 hiš in ima videz ulice. Občina ima specifičen način vzdrževanja cest, ki ga direkcija ne priznava. KSD vzdržuje lokalne ceste, javne poti pa KS. Če bi šli izključno po uredbi, bi precej ulic padlo v vzdrževanje KS. Direkcija je napisala, da več cest ne izpolnjuje meril. Osnovni pogoj je uveden ulični sistem, kar ta cesta je. V samem mestu Ajdovščina so 14 takih odsekov prenesli iz lokalnih cest v javne poti. Če bi hoteli to ulico pretvoriti, bi morali skoraj celo Ajdovščino spremeniti.

JANEZ FURLAN je rekel, da se z odlokom ukvarjajo 1 leto. Dejstvo je, da je dolžina lokalnih cest eden izmed ponderjev, ki se ga upošteva pri izračunu primerne porabe za financiranje občin. Direkcija nas že kar nekaj časa poziva, da uskladimo akte, ker bodo drugače ogrozili izračun primerne porabe, kar bi zelo negativno vplivalo na proračun.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje dal pozitivno mnenje. Izpostavili so dva primera, ki jih je g. Černigoj sedaj predstavil.

BORIS KOVAČ je rekel, da tudi odbor za gospodarstvo predlagala sprejem odloka in amandmaja.

BORUT VALES je glede ulice Slejkoti prosil za širšo obrazložitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da je tam problem legalizacija zidu. Ob tako kategorizirani cesti je zapovedan odmik, tukaj je zid tik ob parcelni meji. Če bi ulico prekategorižirali, odmik ne bi bil več potreben, in bi lahko zid legalizirali. Zid ovira pretok prometa in je nesprejemljivo, da ostane taka ožina.

NADJA UŠAJ PREGELJC je dejala, da sta se dva brata sprla in si nagajata. Omenjeni zid stoji od 82. leta, stoji na njihovi parceli. Razumem, da je treba ulico kategorizirati, dalo pa bi se pokomentirati, da je zid kot ovira na cesti. Ali potekajo ceste res po javnem dobrem ali tudi po privatnih zemljiščih? Kaj to pomeni za lastnika, če bo moral plačati še davek na nepremičnino?

IRENA RASPOR je rekla, da ceste ne potekajo samo po javnem dobrem. Velik problem Slovenije je, da se vse križa, če se združi 3 uradne evidence (orto foto, kataster in kataster stavb). Vse bi bilo potrebno odmeriti, na Gori je največja razlika 18 m. Že pred leti so začeli zagotavljati sredstva za ureditve, začeli pa so z lokalnimi cestami. Vsako leto se poizkuša nekaj cest izmeriti, vendar se ne da vsega.

IVAN KRAŠNA je dejal, da bo to velik problem. Osebni primer – na odločbi za otroški dodatek je videl, da ima 150 m² stavbnega zemljišča na 1. območju kmetijskih zemljišč, kjer nobena gradnja ni možna. Potem je ugotovil na letalskem posnetku, da kos poti poteka po njegovi parceli. To so oni označili kot stavbno zemljišče in določili vrednost. Zaradi te vrednosti bi lahko prekoračil lestvico. Marsikdo pa jo bo lahko in bo letno izgubil 1000 €. Prosil je še, da mu povejo, kje je sedaj korigirana tabela glede na spremembe iz amandmaja.

IRENA RASPOR je rekla, da spremembe še ne morejo biti zajete, ker je bilo gradivo že poslano in je lahko samo v obliki amandmaja.

JOSIP TROHA je dejal, da je Slovenija edina, ki se ni priključila GPSom, zaradi monopola mobitela in njihovih postaj. Na terenu odstopajo GPS podatki od 15 do 25 m. Zanima ga, kdo skrbi za prometno pretočnost cest. Ob cesti v Velikih Žabljah (od malega mosta proti Vrtovčam) je avto parkiran že 5 let in ga nihče ne odstrani. Kdo skrbi za pretočnost na kategoriziranih cestah?

JANEZ FURLAN je rekel, da upravljavec in policija. Tu bi lahko tudi KS kaj ukrenila.

VALENTIN KRTELJ je predlagal, da se zagotovi sredstva in konkretno pristopi k reševanju. Ceste v Ajdovščini so kot ulica, ampak ji manjka 2 – 3 m, da bi tvorila povezovalno cesto. Ene in iste ulice ostajajo obremenjene in tam nastajajo vozlišča. To bi morali nekako urejati.

DUŠAN MIKUŽ se je pridružil predhodniku. Treba je zagotoviti sredstva in narediti program reševanja. Ne sme se reševati samo tam, kjer se nekaj zgodi. To bo imelo posledice za občane (otroški dodatek, nepremičninski davek..), lahko več let.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal najprej glasovanje o amandmaju.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v celoti.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Ajdovščina **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN in **BORIS KOVAČ** sta dejala, da sta odbor za okolje in odbor za gospodarstvo predlagala sprejem odloka.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o komunalnem prispevku v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal sprejem pravilnika.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2014

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2014 **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi višine najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2014

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je odbor za finance predlagal sprejem sklepa.

BORIS KOVAČ je dejal, da je odbor za gospodarstvo predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o določitvi višine najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2014 **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi višine subvencije za vodovodne priključke

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je v 2. točki sklepa navedeno »posamezni lastnik stavbe«. Večina stavb ima vsaj 2 lastnika (mož in žena). Verjetno bi bilo smiselno subvencijo vezati na vodovodni priključek. Kaj pa v primeru večstanovanjskega objekta? Kako v primeru, ko se dejavnost opravlja na istem priključku, ker dejavnost ni upravičena do subvencije. 7. člen – odlok govori o subvenciji, ta člen pa govori o lastništvu. Ne ve, če je to pravično in če je odlok ustavno vzdržljiv, saj posega v lastninsko pravico in dela neenakost.

PETER KETE je rekel, da se glede lastništva držijo uredbe. Če je lastnikov stavbe več, so podpisniki vsi lastniki. Potem je stvar pogodbenega odnosa med KSD in lastniki. Pomembno je, da se objekt priključi. Če je dejavnost v objektu, ne preverjajo. Če v objektu prebivajo ljudje, potem zapade pod javno službo in se na tak način objekt priključi. Kar se tiče 7. člena – podobno je pri kanalizacijskih priključkih. S tem ne želijo posegati v lastninske pravice, ampak želijo doseči, da se lahko vsi priključijo na javno vodovodno omrežje. Večkrat se izkaže, da je priključitev možna samo preko sosednje parcele. To ne pomeni, da lastnik ni upravičen do odškodnine, vendar se morata lastnika sama dogovoriti.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da tukaj piše, da niso upravičeni do odškodnine. Kjer so pametni ljudje, ni spora. Rešitev mora obstajati za primer spora.

JANEZ FURLAN je rekel, da je interes občine, da gradi priključke gospodarno, racionalno in optimalno. Če bo kdo želel subvencioniran priključek, bo moral neke obveznosti tudi sprejeti. Drugače ne bo podpisal pogodbe.

JOSIP TROHA je rekel, da piše, da so do subvencije upravičeni tisti uporabniki, ki bodo preko svojih zemljišč dovolili.... Ali ostali niso upravičeni do subvencij? V kraju je pri kanalizaciji videl, do kakih sporov je prihajalo, zato ve, da bo tudi tukaj. Vprašal je, če je 800 € strošek dobave in izgradnje? Če se to plača, potem ni nič subvencionirano.

PETER KETE je rekel, da je poprečna cena priključka cca 1900 €. Od jaška je treba pripeljati do javnega vodovodnega omrežja. Priklopiti pa se mora vsak, ki je oddaljen manj kot 200 m. Za priključitev ni treba plačati nesorazmernega stroška. Iz proračuna se bo krila približno 1100 €.

JOSIP TROHA je vprašal, če bi s 1900 pokrili stroške izgradnje celega vodovoda?

PETER KETE je rekel, da izgradnje priključka.

JOSIP TROHA je rekel, da bi lahko napisali, katere stvari stanejo 800 € in koliko še ostale. Ta navedba je dvomljiva. Sicer pa bi predlagal, da dajo 460 za priključek, ostalo naj pokrije proračun.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se 7. točka res malo čudno bere. Kaj pa tisti uporabniki, preko katerih zemljišč vodovod ne bo tekel? Ali bodo upravičeni do subvencij? Drugo pa je, če je to zakonito in ustavno. Razume namen, da se lastnike prisili. Vendar se jim lahko povzroči različna škoda. Župan je varuh zakonitosti, zato mu predlaga, da to preveri.

ANGEL VIDMAR je rekel, da v 1. točki piše, da so lastniki stavb upravičeni do subvencij za izgradnjo priključka. To ni vodovod. 7. točko je treba razumeti v povezavi s 1. točko.

ALENKA Č. KOBOL je samo še dodala, če je taka izgradnja predvidena s projektno dokumentacijo. V 95 % ni takih primerov.

PETER KETE je rekel, da imajo v Lokavcu zaselek Kuši, kjer se brez takega člena zelo težko dogovorijo za prečkanje prehodov. Nekaterih na omrežje ni moč priključiti drugače kot prek sosedove parcele in zaradi tega lahko ostanejo brez.

JOSIP TROHA je vprašal, če njegovega predloga, da bi bila cena 460 €, ne bodo obravnavali.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so to že obravnavali na odboru.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o določitvi višine subvencije za vodovodne priključke **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Poročila nadzornega odbora:

- Pregled zaračunavanja in plačila najemnin za občinska stanovanja in poslovne prostore;
- Pregled pravilnosti postopkov zaposlovanja v GRC Ajdovščina;
- Pregled zaračunavanju turističnih taks in taks od iger na srečo za leto 2012 ter namenske porabe pridobljenih sredstev iz tega naslova;

MAJA CURK je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, da se vzame poročila NO na znanje in sprejme priporočila.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

JANEZ FURLAN je rekel, da so jim danes posredovali še informacijo o dežurstvu v zobozdravstvu na željo odbora za družbene zadeve, ki se je s tematiko seznanil včeraj.

BORIS KOVAČ je dejal, da je z odgovorom zadovoljen, ne more pa verjeti, da Avrigo potrebuje 2 meseca, da ugotovi, koliko prostih mest ima na avtobusu. Prosil je, da jih vzpodbudijo, da odgovor posredujejo čim prej.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bilo njegovo vprašanje glede odhajanja državnih služb iz Ajdovščine namenjeno županu. Ta problematika ni tako nedolžna. V NG so celo sprejeli sklep, da se župan pogovori s predsednico Vlade RS. Kot župan bi se moral boriti za ohranitev delavnih mest.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je on vpraševal že pred časom. Ali mogoče mislijo, da mu je kaj uspelo? Ne, zato je vprašanje, če se to splača. Obstajati mora interes, da se ohranja te službe na podeželju, sedanji kapitalizem pa tega nima. Tudi zaradi varčevanja koncentrirajo službe. Rešitev bi bila v rušenju kapitalizma.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je šel na nestrokovni ogled obnavljanja hiše na Stritarjevi. Rad bi vedel, kdo je nadzorni, ker gre zadnji del v pritličju v zemljo. Z modelarjem so šli nižje od tlaka, kar je zelo narobe, ker bo to rak rana za stavbo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je tudi on to preveril, in so mu pojasnili, da bo izolirano.

RADOVAN ŠTOR je zaradi gradnje kanalizacije v Velikih Žabljah povedal, da so v KS že pred časom naredili kak km infrastrukture – primarnega voda. Ker ga sedaj ne bo treba graditi, bi bilo prav, da se ga oceni in se upošteva pri izračunu za vse občane.

JOSIP TROHA je rekel, da so ga krajani Gorenj obvestili, da se zemlja premika. Županu so poslali dopis (2.10.) in ga prosili za sestanek, ker bo aktivnost plaza povzročila stroške. Župan se ni odzval. Istočasno sovпада izgradnja vodovoda, ki bo sekala plazišče.

JANEZ FURLAN je rekel, da so bistvene rešitve. Za Gorenje je dogovorjeno, da bodo narejene 2 vrtine, montirani bodo merilci premikov. Problematika je bila izpostavljena na ministrstvu, neke rešitve na dolgi rok bo treba dobiti. Predhodno bo treba ugotoviti, zakaj so se začeli premiki z večjo intenzivnostjo. Skušali bodo ugotoviti, na kaki višini so ti premiki in potem pripraviti projektno rešitev,

JOSIP TROHA je dejal, da je zadovoljen z odgovorom, še bolj bi bil, če bi vedeli krajani.

ANTON ŽAGAR je rekel, da pri Bonetu nastaja velik zamet, ko sneži z burjo. Tisto vrtinčenje in zamet omogoča gosto grmovje ob cesti. Če bi postavili oviro nekaj metrov pred grmovjem, bi vrtinčenje nastajalo pred grmovjem. Predlaga, da občina posreduje upravljavcu ceste pobudo, da postavi ustrezno prepreko, ki bi omogočila kopičenje snega izven cestišča.

JAN ZELINŠČEK je prosil, da občina zahteva od direkcije, ki je delala odsek v Selu, da pridejo počistiti za sabo. Ostanke gradbenega materiala so odložili na zemljišča brez soglasja lastnikov.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je v zadnji burji zašel priklopnik na ajdovski trg, ker v krožišču ni smerokaza prti Colu, Ljubljani... Prosi, da se table postavi.

ALOJZ KLEMENČIČ je želel analizo, kaj nepremičninski davek pomeni za prihodke občine. Kaj občina načrtuje s tem davkom za nepremičnine, ki jih daje v najem. Ali bodo davek prevallili na najemnike?

JANEZ FURLAN je rekel, da bo po grobi oceni davek, ki bo odpadel občini, znašal cca 1,5 mio. Za nepremične, za katere bo treba davek plačati, bo tega blizu 300.000. Če pogledajo primerjavo z nadomestilom, bo nekaj prihodka več. Davek bodo verjetno plačali najemniki.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

Naslednja seja bo 19. 12.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.