

SKRAJŠANI ZAPISNIK

32. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 17. oktobra 2013, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Marko GREGORC, Radio Robin
- Rosana RIJAVEC, STA
- Andreja TROJAR LAPAJNE, MO Nova Gorica
- Mitja TRTNIK, vodja projekta RCERO
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 31. seje?

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem zapisniku.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 31. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu 30. in 31. redne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 30. in 31. redne seje sprejeto.

Predsedujoči je povedal, da so jim 10. 10. posredovali dopolnjen predlog dnevnega reda z DIIP-om Regionalno omrežje kolesarskih povezav. Vprašal je, če želi kdo razpravljati o dnevnem redu.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal umik 1. točke - cene vrtca. V Vipavi predlog ni bil sprejet. Predlagal je, da se najprej uskladijo z Vipavo in potem uvrstijo to točko na drugo sejo.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je bil v Vipavi razlog za pomislek metodologija priprave cen. Motilo jih je, da morajo plačevati prosta mesta v skupinah.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je dejstvo, da se s takimi cenami niso strinjali. Obe občini morata sprejeti enak sklep. Četudi danes sklep sprejmejo, ga bodo morali še enkrat sprejemati.

JANEZ FURLAN je rekel, da to drži. Ker pa je bila cena za Občino Ajdovščina korektno pripravljena, ni razloga za umik.

IGOR ČESNIK je rekel, da se lahko zgodi, da imajo različne cene. Če je v Vipavi ne potrdijo, kdo bo kril razliko?

JANEZ FURLAN je potrdil, da mora biti na obeh svetih sprejeta enaka cena.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal umik točke. Na odboru za družbene zadeve je bilo rečeno, da se sprejemajo cene na zalogo. Če bodo drugo leto še večji varčevalni ukrepi, cene ne bi dvigovali. Ne zdi se mu najbolj pošteno, da bi mlade družine več plačevale.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je najboljše, da se glasuje proti dvigu, če se s predlogom cene ne strinja. Obravnava pa se lahko izvrši.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je obvešččen, da se tudi z višino cene niso strinjali, čeprav je bil za umik naveden samo en razlog.

GORDANA KRKOČ je povedala, da je bil problem, ker doplačujejo 30 prostih mest. To dejansko vpliva tudi na našo ceno. Občine so do sedaj upoštevale prošnje staršev, da so vozili otroke tja, kamor so želeli. Zaradi tega nastaja po 5 prostih mest v skupini. Občina mora plačevati stroške do najvišjega normativa. Tudi v Ajdovščini so prosta mesta, vendar manj.

ALENKA MOČNIK je povedala, da je bilo glasovanje na odboru v Vipavi 3 : 2. Na svetu se je odprla razprava zaradi prostih mest. Dva oddelka (Vrhpolje, Podnanos) imata precej prostih mest. Po vpisu so klicali starše in jim predlagali združitev skupin, vendar niso pristali. Otroci so že 2-3 leta v naši ustanovi v določene kraju in jih je težko premeščati. V Vipavi so se odločili, da to ponovno preverijo in da na svet staršev pridejo 3 člani občinskega sveta, da jim predstavijo problem. Občina torej mora plačati vsako prosto mesto do normativa. Bilo je lepo, dokler je to šlo, sedaj so varčevalni ukrepi. Izpisi otrok so in se bodo še, ker bodo lahko starši tudi med letom izgljali službe. 100 % zasedenost bo težko doseči.

JOSIP TROHA je predlagal, da v Vipavi enkrat prvi odločijo.

DUŠAN MIKUŽ je menil, da lahko točko umaknejo in obravnavajo na naslednji seji, ker bodo v Vipavi izvajali določene aktivnosti. Mogoče niti ne bo treba dvigati cene.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o predlogu, da umaknejo točko Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina.

ZA je glasovalo 12, PROTI 10 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet in se točka umakne.

ALOJZ KLEMENČIČ je opozoril, da manjka točka Informacije in pobude. V poslovniku piše, da mora biti na vsaki redni seji in to najmanj na drugem mestu.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je to skoraj izredna seja, čeprav piše redna.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. DIIP Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške statistične regije

2. Ravnanje z odpadki na območju občine Ajdovščina:
 - Koncept gospodarjenja s komunalnimi in podobnimi odpadki na območju občine Ajdovščina
 - Sklep o višini investiranja v RCERO Nova Gorica;
 - Sklep o razveljavitvi 1. točke sklepa št. 014-4/2013 z dne 08.07.2013;
 - Investicijski program (IP) Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica;

K 1. točki dnevnega reda

DIIP Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške statistične regije

ANDREJA TROJAR LAPANJE je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da sta odbor za gospodarstvo in okolje predlagala, da občinski svet sprejme predlagana sklepa. Zahtevala pa sta, da se popravi zastarele in nelogične navedbe ter slovnične napake. V novem gradivu je na 2 str. situacija zelo podobna.

ANDREJA TROJAR LAPANJE je rekla, da je bil vsebinski del popravljen. Ker je bilo od včeraj zvečer časa malo, so lahko še kaj spregledali in naknadno popravijo napake.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je kritičen do tistih, ki so pripravljali gradivo in do tistih, ki so svetnikom tako gradivo posredovali. Zanj je podcenjujoče, da so jim dali tako gradivo. Ker niso dobili predloga sklepa, ne ve, o čem bodo glasovali. Kako lahko delajo analize na podatkih iz leta 2004? Predčasno je že predlagal, da tega sploh ne obravnavajo. Na str. 6 so podatki o številu prebivalcev iz leta 2004, pridružila se naj bi še občina Renče-Vogrsko, ko bo ustanovljena. Gospodarstvo se naslanja na velika podjetja itd. Navedeno je število zaposlenih oz. brezposelnih iz leta 2004. Iz dokumenta izhaja, da še niso zgradili avtoceste, piše da je delno elektrificirana železnica. Na str. 16 je število turistov oz. nočitve. V zadnjem času so zaprli 3 hotele na bovškem. Če bi on odločal, na podlagi takega dokumenta sredstev ne bi dobili. Apelira na kolege, da v prihodnosti to striktno pogledajo. Nekdo mastno služi z IP in kopira podatke. Od občinske uprave zahteva, da ne pošiljajo takih gradiv.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bilo gradivo prejeto 10.10. in potem posredovano svetnikom. Sklep je bil prejet in posredovan 16.10.. Danes so jim posredovali popravljen DIIP takoj, ko so ga prejeli. Občinska uprava bi bila zelo neodgovorna, če jim stvari ne bi posredovala, ker je od tega odvisna pridobitev sredstev evropskega sklada za regionalni razvoj. To seveda ne opravičuje dejstva, da je izdelek slab. Kot občinska uprava so postopali pravilno – niso jih ovirali pri sprejemanju odločitve, oz. posledično pri pridobivanju sredstev.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je videl napake, vendar je sedaj bistveno, da bo nekdo dal sredstva in se nekaj naredi. Iskal je podatke, kje bodo šle kolesarske steze. Po minimalnem zemljevidu vodijo skozi vse gozdne odseke. To pa bi zahtevalo razpravo zaradi divjadi. Lahko dokument sprejmejo, vendar pa je treba potem k stvari aktivno pristopiti in trase postaviti v smiselne kraje.

JOSIP TROHA je ugotavljal, da bodo samo za papirje (take, kot so jih prejeli za sejo) porabili 229.000, od tega pade na Ajdovščino 35.000. Če se prav spomni, so jim to v Ljubljani že enkrat zavrnil, ker je bil dokument slabo pripravljen. Gradivo je porazno in pripravljavec si teh sredstev ne zasluži.

JANEZ FURLAN je glede lokacij kolesarskih poti pojasnil, da je to stvar strokovnih podlag in projektnega predloga, ki bo rezultat tega projekta. Ne drži, da gredo sredstva samo za papir. Izdelana bo projektna dokumentacija in izvedeni 4 pilotni projekti. Nekaj konkretnega bo. OA je vztrajala, da se ena od pilotnih investicij izvede na območju občine.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, če je že kaj konkretno znano, ali je to stvar projektne naloge? OA ima več žariščnih točk, kjer bi projekt izvedli. Med turistični produkti je navedeno tudi igralništvo in zabava. To ne bi smela biti prioriteta. Glede na socialne probleme ni prav, da se to uvršča v razvojne projekte.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni strahu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep DIIP Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške statistične regije **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Ravnanje z odpadki na območju občine Ajdovščina

MARJAN POLJŠAK je rekel, da osebno meni, da morajo najprej obravnavati ajdovski koncept in ga prebral. Naša deponija sedaj dela po zakonih in predpisih, razen predpisa, ki navaja, da je treba zagotoviti finančno jamstvo. To je prevelik zalogaj, zato se niso odločili, ker bi morali obremeniti občane. Naša deponija dobro deluje in bi lahko še odlagali do leta 2015 po predpisih. Občina ne izstopa iz projekta RCERO, samo ne želijo vlagati, ker ne verjamejo v upravičenost investicije. Lahko jim očitajo nemoralnost, vendar so se v tem času stvari spremenile. Vse možnosti so pregledali s strokovnimi službami. Škodo je treba utemeljiti – katera pa je, če izstopijo. Ostale občine ne morejo zahtevati od nas, da pomagajo kriti izgubo. Če bi nas tožile ostale občine, vsi vejo, da so papirji pravno pomanjkljivi, zato ne ve, če lahko kaj iztožijo. Stvari bodo morali popraviti. Glavno je, da je treba imeti pravi odnos do odpadkov, ločeno zbiranje, predelava, čim manj odlagati in še to v najbolj enertni obliki. Vsa leta so plačevali odlaganje v občini bolj poceni. Naša deponija je zelo urejena. Jasno je, da je količin manj, nerentabilnost je predvidljiva. Če je premalo zakopanih odpadkov, je premalo dela na odlagališču. Politični razlogi so drugi – evropska sredstva. Zato pa se ostale občine lahko potrudijo in jih naša občina pri tem ne ovira – malo lahko popustijo ponudniki opreme, gradbene opreme, itd.. Če si v nekaj prepričan, se potruš, da zadevo spelješ. Od vsega začetka je bilo mišljeno, da bo v projekt zajeta tudi Ajdovščina, in da bo del evropskih sredstev prišlo v Ajdovščino, vendar je tisto izpadlo iz projekta. Ustne obljube so, pa ne da nič nanje. Problema vode še danes niso rešili. Sam se je odločil zavestno in na osnovi izkušenj. Nikomur ne bo zameril, če se odloči po svoje, če to argumentira. Ne želi, da odločajo, kot jim naroča politika. Če bodo presodili, da je pametno iti v NG, bodo tja šli in bodo tudi sprejeli odgovornost za svojo odločitev. Če ajdovski koncept ne bo dober, on prevzema moralno odgovornost.

EGON STOPAR je rekel, da je gradivo osnovano oz. temelji na obstoječi strategiji ravnanja z odpadki in ob upoštevanju aktualnega dogajanja, dejstev in razmer na tem področju v Sloveniji. Do sedaj vsaj niso delali napačno. V Sloveniji tega področja politika ne obvladuje. Lahko bi pomagala, da se projekt izpelje in da deluje. Tako nekaj poskušajo najprej skozi regije, potem nič več, ali pa z ukrepi tako škodijo, da se stvari ne izpeljejo in zraven pride še kopica drugih težav. V uredbi so predpisani kemijski parametri, ki so bolj strogi za odlagališče, kot za kmetijska zemljišča. Predpisi za sežig so pri nas bistveno bolj komplicirani kot v Avstriji. Sodeloval je v številnih strokovnih ekipah in vedno je skušal sodelovati maksimalno odgovorno, analizirati vse potencialne negativne vplive in se pripraviti na najbolj črne scenarije. Poskušali so vse razčistiti, ko pa je bila odločitev sprejeta (tudi če ni bila v skladu z njegovim prepričanjem), se je trudil, da je projekt izpeljal na najboljši možni način. Osebno meni, da je sedaj potrebna končna analiza stanja, ki vsebuje strokoven in političen razmislek. Pri strokovnem delu - KSD je od leta 2010 odložila letno 8.800 ton odpadkov, letos bodo na 4100 ton. Če to prenese na regijo, bodo na 20-22.000 t letos. Če bi bila zraven cela Primorska, bi bile količine ustrezne. Cena je 3,2 € na osebo, plus finančno jamstvo. S cenovno politiko so letos dosegli v podjetju Mlinotest zelo pohvalne podatke (v aprilu 19 t mešanih odpadkov, v

septembru 1 t). Imeli so ukrepe, izdelali so brošuro, zelo resno so pristopili k stvari. Nimajo druge rešitve, kot da trend nadaljujejo. Izvedli so razpis za dobavitelja in dobili ponudbo za 120 € z odvozom (čakajo še pritožbeni rok). Na odpadke gledajo celovito. Enako pomembno je blato iz ČN, kot embalaža oz. mešani odpadki. Kar nekaj stvari je odprtih, potekajo pogovori. Vprašanje je, če bodo uspeli zagotoviti sežig v Sloveniji itd.. Politični del – v državi je na tem področju popoln kaos, kar ni od danes, ampak je od 10 do 13 let neodgovornega dela. Stroke in prakse ne jemljejo resno, uredbe se bere uradniško in brez praktičnega pristopa. Ker se zaveda, da je političen vpliv izredno pomemben, to vliva negotovost. Z vso resnostjo in odgovornostjo bo sprejel odločitev občinskega sveta in na podlagi te skušal doseči najboljše za okolje in odraz na položnici.

MITJA TRTNIK je pojasnil, da se je 2008 pogodba pripravila, 2010 je bila podpisana s strani 11 občin (brez Vipave in Ajdovščine). Čez 14 dni so pripravili aneks in se je vključila Vipava, potem se je 2011 vključila še Ajdovščina. Župani so se odločili, da projekt vodi mestna občina, izbrani so bili nosilci projekta, vključene so bile vse komunale. Ne ve, če je bil to političen element, ampak smiseln glede na postavitev projekta. Nova Gorica ni nikoli zavirala Ajdovščine pri pridobitvi sredstev, ampak so celo rekli, da bi vse bio odpadke odstopili za bioplinarno v Ajdovščini. Temu projektu je nasprotovala država in ta je postavila center v Novo Gorico. Predlog g. Stoparja so proučili in ga razumejo. RCERO je tehnološko postavljen tako, da so vsi produkti, ki pridejo iz obdelave, skladni z uredbo in zakonodajo. Dovoljenj za deponije ni. Dvomijo, da bi lahko s tem načinom obdelave prišli do rezultatov, ki bi zadovoljevali uredbam. Količina odpadkov res pada, zato se pogovarjajo z drugimi občinami. Center je postavljen na 33.000 t. Tehnologija za postavitev centra je za 20.000 ali 30.000 popolnoma enaka. Še vedno menijo, da center lahko dela in je upravičen v taki obliki. Dobili so soglasje ministrstva in odobrena sredstva, izbrani so izvajalci, čakajo še gradbeno dovoljenje. Lokacija centra je na sredini S in J Primorske. Več občin, tudi NG, po letu 2015 nima kam voziti, če ne bo izveden CERO. Lahko odvažajo v centre, kjer imajo MBO obdelavo. Iz tega izhaja, da je predviden center upravičen. Prepričani so, da se količine ne bodo več tako drastično nižale. Do neke meje se, potem pa se ustavijo – praksa iz tujine. Trenutno so na 28.136 t, vključno z Ajdovščino in Tolminom. Padec je in se ga zavedajo, še vedno pa menijo, da je projekt upravičen.

BORIS KOVAČ je rekel, da so zadevo obravnavali 3 odbori in je zelo težko povzeti vso razpravo. Izhodišče je bilo najti trajno rešitev, ki bo najcenejša za naše občane. Izpostavil je 7 dilem, ki so bile odločujoče: Dilema glede predimenzioniranja drži, smeti bo manj. Tudi če bi se gospodarstvo zelo povečalo, to ne bo veliko vplivalo na količino smeti. Cena na CERU obstaja. Ali bi lastno odlagališče zadovoljevalo zakonskim zahtevam? G. Stopar zagotavlja, da bi ustrezal vsem okoljskim standardom. Cena lastnega odlagališča – potrebujejo le stavbo, kar ni veliko. 5 stvari kaže v prid lastne deponije. Dilema je, ali bo izstop brez finančnih posledic. Občinska uprava meni, da jih ne bo, vendar pravnega zagotovila ni. Nerazjasnjena je še dilema, ali je možnost dogovora oz. zakonska možnost, da se lahko razpolaga z nerazporejeno amortizacijo. Glasovali so o 4 sklepih. Da ne bo dilem, je prosil direktorja za obrazložitev.

JANEZ FURLAN je dejal, da bodo glasovali danes enako. Najprej so glasovali o sklepu o potrditi koncepta skupaj s sklepom št. 2 glede višine vlaganja OA v RCERO. V primeru, ko sklepa nista bila sprejeta, je sledilo glasovanje o potrditvi IPja, potem pa o predlogu sklep števil. 3, ki bi ga kasneje predstavili.

BORIS KOVAČ je povedal, da so izidi glasovanja naslednji:

- 1. in 2. sklep: odbor za gospodarstvo 2 ZA, 1 PROTI, odbor za okolje 2 ZA, 0 PROTI, odbor za finance 1 ZA, 3 PROTI. Glede na izid glasovanja sta prva dva odbora glasovala o sklepu števil. 3, finančni odbor tudi o IPju.
- sklep števil. 3 odbor za gospodarstvo 2 ZA, 1 PROTI, odbor za okolje 1 ZA, 0 PROTI, odbor za finance 2 ZA, 0 PROTI;
- glasovanje o IPju: 3 ZA, 0 PROTI.

Ugotavljal je, da se sedaj sklep števil. 3 razlikuje.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so upoštevali predlog g. Klemenčiča in pripravili dodatni sklep. Če bodo presodili v razpravi, bodo tudi glasovali.

JANEZ FURLAN je povedal, da je nov predlog sklepa števil 3 pripravljen na FTPju. Gre pa za natančnejšo specifikacijo prejšnjega sklepa števil 3 (vsebina aneksa št. 4 – lastništvo infrastrukture in opreme v RCERU po izgradnji, in črtanje člena z namenom vlaganja najemnine, ki bo zaračunana javnemu podjetju).

KARMEN SLOKAR je še enkrat pojasnila glede amortizacije oz. najemnine ali je namenska ali ne, oz. če je možno, da se uporabi še za kaj drugega. Kot je sedaj dokumentacija pripravljena, je ta zaveza zapisana v pogodbi in odloku. Zakon o javnih financah jasno piše, da je amortizacija namenski prihodek proračuna v smislu, da se uporablja za vlaganje v premoženje občine. To pomeni, da ni natančno definirano, da se mora amortizacija vlagati točno v tisto premoženje, ki je amortizacijo proizvedlo. Poraba za subvencioniranje ni možna, ker se premoženje občine ne sme zmanjševati. To amortizacijo ureja sedanja uredba, ki predpisuje metodologijo za oblikovanje cen javnih služb in navaja, da se mora najemnino zaračunavati najmanj v višini amortizacije. Prejšnja zakonodaja je navajala, da je namenski prihodek občine in se uporablja za komunalno infrastrukturo občine – konkretno celo za dejavnost, iz katere je bila amortizacija realizirana. Tukaj je problem, ker nižji akt višjega ne more dodatno urejati. Z našim proračunom dodatno regulirajo namenskost porabe najemnine, kar je dovoljeno. V odloku je določeno, da je najemnina javne infrastrukture namenska v smislu, da se vlaga v infrastrukturo, ki jo je proizvedla. porabljena Od tukaj naprej se lahko razpravlja o vsebini, čemu je amortizacija namenjena. Enkrat bo treba ta sredstva nadomestiti, in se bo takrat postavilo vprašanje, ali imajo vir sredstev ali ne. Formalno gledano dileme ni.

MITJA TRIKOVIČ je rekel, da mora kritizirati koncept gospodarjenja, ker ne upošteva, da je KSD skupno javno podjetje občine Vipava in Ajdovščina. Občina Vipava bo problem odpadkov rešila z RCERO. Ajdovska občina s tem vipavski odpira možnost za izstop iz KSD Ajdovščina. Potrebujemo smetarko, 2 smetarja, šoferja in računovodkinjo. 111.000 € bi Vipavo stal odvoz v Staro goro, 70.000 bi potrebovali za zaposlene ter 90.000 ostali stroški. To bi pomenilo na gospodinjstvo letno 100 € stroškov, oz. 3 € na občana. Izračun v konceptu je za 2 € dražji, kot je Cero. Potem bodo vprašali, kaj je z vodo in kanalizacijo in se zna zgoditi, da KSD ostane brez 1/3 realizacije. Vipava je 20 % solastnica, predstavlja pa 30 % tržni delež (Vipava 2700 gospodinjstev, Ajdovščina 5700). Seveda bo treba odpustiti 1/3 zaposlenih in vse skupaj bo povišalo položnice. G. Madon bi moral na to računati. On je enkrat zelo zagovarjal bioplinarno, na razpravi se je obrnilo drugače, pa se je zelo razjezil, da v Ajdovščini ne bo nikoli nič. Ta koncept ne upošteva krajanov Budanj, Dolge Poljane, Žapuže, Ustij, Dolenj, ker se bo z njimi treba še pogovoriti. Ideja, da bi naredili sortirnico v Lipi, ki je v centru mesta – kaj takega v svetu še ni videl. Karkoli se bo postavilo, ta koncept ne bo zdržal. Imajo pa koncept RCERA in se ga je treba držati, ker je edini trden. Glede pravnega vidika. Ali je pogodba izvršljiva ali ne, je odvisno od določb, moralen vidik pa je zelo pomemben, saj v težave spravljajo 12 občin. Predlagal je boljši koncept sodelovanja. Sigurno bi RCERO kakega našega delavca zaposlil, glede na velikost bi morali imeti nekoga v upravi. Do NG je 15 minut in končno imajo priliko peljati smeti iz občine.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je imel 8 let proces glede luknje v rimskem obzidju. Tožba je bilo na osnovi aktov, ki so jih razlagali po svoje. Na koncu je bila potrebna razlaga pravne fakultete. Če ni argumentov, se nekoga ne more obsoditi. Pri Lipi je šlo je samo za razmišljanje. Če je tovarna narejena po vseh predpisih in zaprt sistem, se lahko dela znotraj prostora. V sedanjih časih so sežigalnice sredi mest. Glede Vipave ni prav, da so primerjali števil gospodinjstev, ne prebivalcev. Položnica upošteva števil članov v gospodinjstvu.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je imel zadnjič 10 neznanek, danes jih ima 30. Odbori naj bi bili strokovni in bi morali svetnikom dati konkretne predloge. Še ena dilema je – ali bo država dovolila, da bo še kak kamion odpadkov odložijo na deponijo v Dolgi Poljani. Misli je, da bodo dobili dodatne informacije o regijskem centru, dobili pa so še 3 verzije. Ko bere papirje, vidi, da je predstavnica občine v NG Alenka Č. Kobil, član v strokovni komisiji je g. Stopar. Vprašuje

jih, zakaj jim niso pred 1/2 leta rekli, da naj to zavržejo. Kaj so delali v NG – imeli so figo v žepu. Zakaj niso povedali pred 2 leti, da center za Ajdovščino ni sprejemljiv? Ne ve, kaj želijo oz. kako jih želijo pripeljati žejne čez vodo. To ni pošteno. Sodišče upošteva tudi načelo pravičnosti, ne samo pravno.

BORIS KOVAČ je rekel, da njegova naloga ni, da poda svoje mnenje, ampak mora podati mnenje odbora. Nekaterih dilem niso odprli na odborih, zato jih tudi on ni.

EGON STOPAR je rekel, da je sodeloval od vsega začetka v projektu. Intenzivno so delali na racionalizaciji, in so precej znižali vrednost. Če bi 2010 rekel, da ne bodo v projektu (čeprav je velik zagovornik regijskega sodelovanja), lahko našega odlagališče že takrat ne bi bilo več. Državni organi so iskali vse možnosti, da bi deponijo zaprli. Še vedno je član ekipe in se osebno ne izogiba te odgovornosti. Pred letom so imeli zagotovila za količine in še vedno obstaja možnost, da tudi bodo, kar stvari popolnoma spremeni. Regija naj bi naredila vse, da bi odlagališča ohranili do leta 2015. To sta dve močni zagotovili na podlagi katerih on ni dvomil v regijsko odlagališče. Če mu še danes kdo lahko zagotovi (pisno), da količine bodo, takoj pristane na projekt. Lahko bodo 2016 ugotovili, da se jim spleča pobirati mešane odpadke in voziti v Novo Gorico, vendar morajo sedaj 2 leti preživeti z najboljšim sistemom. Če bo ta odločitev pripomogla k temu, da bo država pritisnila, da bo kompletna regija v regijskem odlagališču, potem ni problema. Trenutno nima zaupanja v državo. Pomisleki so zelo upravičeni. Žal mu je, da morajo s temi pomisleki sedaj operirati, vendar je bilo veliko faktorjev, ki so odločitev nagibali v drugo smer. Karkoli se bodo svetniki odločili, bo sprejel in pričakoval od njih, da bodo pomagali reševati stvari.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so tudi drugim občinam predlagali, da izstopijo iz RCERA in s sredstvi raje uredijo odlagališče v Novi Gorici. Vladajoče politika ni imela razumevanja za to področje. Kaj pričakujejo v prihodnosti – osebno pričakuje izboljšave. Taka politika, ki je premalo poslušala stroko in občane, ne more iti naprej. Ne verjame, da jim ne bodo pustili prebirati ločenih odpadkov. Prihodnja oblast bo bolj pozitivna in bo pristopala vsebinsko. Kdor koli njega lahko obtoži, da je bil nepravilčen glede RCERA. On se je posvetoval in sprejel odločitev za katero bo odgovarjal. Če se spustijo z njim v boj, ali je bila odločitev pravična, je prepričan, da bo na koncu zmagovalec.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da se povsod spleča ravnanje z odpadki, samo RCERO se ne spleča. Tehnično naj bi bilo to odlagališče bolj rentabilno, kot več majhnih. Iz razprave ni dobil tehničnega odgovora, zakaj se ne spleča. Če je problem v tehnologiji, lahko prevzamejo našo.

MITJA TRTNIK je dejal, da je bil tudi njihovi občini ponujen koncept KSD in so ga pregledali. Ostanje določeni odpadki, ki jih je vseeno treba biološko in mehansko obdelati. Nekam jih je treba odpeljati in ostanek na koncu tudi zakopati. Ni tehnologije, kjer bi lahko vse uničili. 17 – 20 % mora na odlagališče, ki je za to posebej pripravljeno, da ne gredo izcedne vode v zemljo. V tem pogledu je ta center ustrezen. Nobena obdelava ne bo cenejša. V CERU bi bila obdelava dokončna in odpadki zakopani.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da odpadkov, ki jih gospodinjstvo loči (70%), ni treba mehansko oz. biološko obdelati, kar je bistveno manj.

JOSIH TROHA je rekel, da mora replicirati glede sprijaznitve z višjo ceno. Ko nekdo kupi nov avto, ga kupi zato, da se bo vozil ceneje, ne dražje. Investicija bo draga, vendar pa bo potem odlaganje cenejše.

IVAN KRAŠNA je menil, da so bili 5 let nazaj sprejeti neki dogovori glede deponije in da se bodo morali tistih sklepov držati.

DRAGO VIDRIH je rekel, da se mu direktor KSD zelo smili, ker mora odgovarjati na vprašanja, za katera ima stvari razjasnjene, vendar jih ne sme povedati in se zvija kot kača. Včeraj in danes je veliko govoril, odgovoril pa ni niti na eno vprašanje. To ni kritika, ampak ima tudi on

svojega nadrejenega. Pred 2 mesecema je glasoval za odlok, torej je s tem podprl CERO. Dodatni argumenti KSD ga niso prepričali, da bi spremenil mnenje. Upa, da se bo tudi gospodarstvo pobralo. Edino realno možnost vidi v tem, da se znebijo smeti in jih dajo v regijski center. Na regiji so dali določeno besedo, sedaj jo bodo požrli. Lahko pričakujejo reakcije, ki bodo zelo upravičene. G. Stoparju ni treba odgovarjati.

EGON STOPAR je rekel, da ne bo, samo ugotavlja, da je zrel za politika.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da še ni videl papirja, kjer je g. Vidrih podpisan.

IGOR ČESNIK je menil, da se morajo vrniti k vsebini. Prijaviti so se morali za pridobitev evropskih sredstev in verjetno so napisali 33.000 t odpadkov. Danes berejo o Novem mestu, ki so izpostavili bojazen zaradi količin ter posledično tudi morebitno zahtevo za vrnitev evropskih sredstev. Rad bi vedel, ali je zaveza Idrije v pogodbi taka, da bodo vozili v RCERO ali ne. Rad bi odgovor, ali bo treba evropska sredstva vračati, če ne bo prijavljenih količin, ko bo kontrola, ter ali bodo odpadke Idrije videli.

MITJA TRTNIK je rekel, da je Idrija zavezana, da bo odpadke vozila v NG. Evropska sredstva se vračajo, če investicija ni izvedena. Če deponijo dogradijo v času, ki je na razpolago in bo deponija tekla, ni bojazni. Večkrat je že povedal, da se ne boji glede količin odpadkov, da bi center deloval rentabilno.

IGOR ČESNIK je vprašal, če je prav razumel, da bo kazen, če ne bo količin. Ali obstaja zaveza pri evropskih sredstvih glede količin? Pri vodovodu Gora so prišli na občino vprašati, če imajo toliko zaposlenih, kot so rekli pred 10 leti.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da jim je dala Evropa lani pol milijarde več, kot oni njim. Glede vračanja je to vprašal za OC Gojače, ker nimajo niti 10 % količin. Takrat je župan vprašal – Ali bi rad videl, da vračamo?

ANGEL VIDMAR je vprašal, če hodijo kontrolirati, koliko vode teče izpod Čavna? (Preverjali so štev. priključkov, kam so dali sredstva in koliko ljudi na tem dela.)

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, ali se ne da projekta zmanjšati, če se govori, da je edini razlog dimenzija? Komunala je servis občanov, ki naj bi po čim manjši ceni izvedel nujne usluge. Ali bodo tukaj ustvarjali dobiček ali bodo skrbeli za občane.

MITJA TRTNIK je rekel, da naj bi RCERO upravljalo javno podjetje, katerega ustanovitelj bi bile vse občine, ki bodo skrbale, da bo to čim nižji strošek za občane. To ni zasebno podjetje. Projekt so močno racionalizirali. Bil je zadovoljen, da ponudba ni bila dražja, kar se je v Novem mestu zgodilo. Racionalizirali so maksimalno, izkoristili so že obstoječo infrastrukturo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se projekta ne da poceniti. Naš predlog pa je cenejši – z istimi sredstvi v NG uredijo njihovo odlagališče, mi naše, kar bi zadoščalo pri ločenemu zbiranju. Ta predlog so zavrnil.

MITJA TRTNIK je dejal, da predloga niso zavrnil, ampak so pomisleki, kako zagotoviti stvari glede na uredbo in zakon. Določen del bo treba odpeljati na eno odlagališče v Sloveniji.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da oni predlagajo, da bi bila v NG regijska deponija. 20 % je bistveno manj kot 80 %.

BORIS KOVAČ je menil, da je pametno, da je RCERO v NG, vendar da Občina Ajdovščina ni finančno vezana. Če bi bila zadeva zelo rentabilna, zakaj NG tako navija, da so še oni zraven. Občina Ajdovščina da smeti, NG pa naj gradi RCERO sama.

MITJA TRTNIK je dejal, da ne gre samo za navijanje NG, ampak cele regije. 13 občin je

podpisalo pogodbo. Če bi bila sredstva, bi ostale občine pokrile še ajdovski del. Vse občine imajo pomanjkanje sredstev. V projektu ni nobene politike.

VALENTIN KRTELJ je vprašal g. Trtnika, kje vidi tako slabo deponijo v Ajdovščini oz. v čem je v NG toliko boljša. Tudi v NG menda gradijo nekatere manj potrebne objekte, oz. mečejo ven granitne alineje, da zagotovijo delo domačim gradbincem (tak je ljudski glas). Za novo leto znajo veliko več potrošiti, kot ostale občine.

MITJA TRTNIK je rekel, da nikoli ni rekel, da je ajdovsko odlagališče slabo. Kako je z vlaganji v NG, je vse potrjeno na mestnem svetu.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so v podpisani pogodbi ključni 3 členi. 9. člen navaja, da se podpisnice strinjajo z neposredno izvršljivostjo obveznosti ... To je zelo resna obveza, ki jo sodišču niti ni treba obravnavati. 18. člen zajema, da se podpisnice strinjajo, da se bo najemnina namensko uporabljala za nadgradnjo RCERO NG. Če je možno spremeniti ta člen med podpisnicami pogodbe, potem ni straha, da se finančno »izmozgajo« v Ceru. Če bo najemnina za določeno obdobje na razpolago občini, imajo na voljo velika sredstva, da kaj naredijo v Dolgi Poljani. Uporabil je »če«. Menda naj bi to obravnavali na sestanku v NG in da ni zadržkov. 18. člen naj bi bil kot pogoj, da naprej sodelujejo, vendar ta člen nima nobenega pomena, če ostanejo družabniki s 187.000 €. Glede na 20. člen se mu postavlja pod vprašaj pravna veljavnost aneksa št. 3, s katerim Idrija izstopa. Podpisnice lahko odstopijo od pogodbe ali pogodbo prekinejo, če se strinjajo vse ostale podpisnice, če so poravnale vse obveznosti po tej pogodbi in vse obveznosti, ki izhajajo iz drugih pogodb in (na koncu piše) ne pred dokončanjem projekta nadgradnje RCERO NG. V svetniški skupini SDS tega aneksa ne priznavajo, ker ga niso nikoli obravnavali na občinskem svetu in je škodljiv za občino oz. gre za samovoljo, za kar se mora prevzeti tudi vse posledice. Na 30. seji je vprašal vodstvo občine, zakaj jim skrivajo pismo Idrije. Župan je takrat odgovoril, da so prejeli predlog aneksa in da takega aneksa ne bi sprejel noben občinski svet. To je bilo 8.7., 10.7. pa je župan podpisal aneks št. 3. Govori tudi o cenah, ki za Idrijo ne bi bile enake, kar nič ne pomeni, ker ceno postavlja javno podjetje, ne ustanoviteljice. Ključen zanj je 13. člen in uporaba najemnine. Če bo tukaj pozitiven dogovor, potem je investicija z oplemenitenjem Evropske unije priložnost tudi za OA. Če tega ni, potem je drugače.

MITJA TRTNIK je rekel, da je sklican 21.10. regijski sestanek županov, kjer se bodo odločali tudi o spremembi 18. člena.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, kaj točno misli s tem, da ne priznava aneksa št. 3? Če g. Klemenčič želi, lahko pisno sproži, da je naredil napako. Pojasnil je še, da je predlog sklepa 3 pripravljen za primer, če 1.,2. ni izglasovan. Če nista izglasovana, gredo na IP, zatem še predlog sklepa št. 3 (ali v prvotni obliki ali v dopolnjeni obliki).

DRAGO VIDRIH je menil, da v primeru zavrnitve 1. in 2. sklepa, preidejo na tretjega, ampak s celotno obveznostjo in so s tem zraven (v centru). Vse kar piše naprej, nima pomena. Ta sklep je absolutno neprimeren. Ne morejo pogojevati z aneksom št. 4.

ANGEL VIDMAR je ugotavljal, da imajo 4 sklepe. Predlagal je, da iz te zmešnjave naredijo nekaj enostavnega - ali so zraven ali niso. Kdo pozna pri predlogih razveljavitev, kaj se skriva pod eno številko sklepa, kaj pod drugo, kaj zajema 18. člen itd..?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bodo najprej glasovali o predlogih, ki jih on posreduje (1,2 sklep). Če so se dogovorili, da jih zavrnejo, bodo glasovali proti, kar je enostavno. 1. in 2. sklep dajeta prednost ajdovskemu konceptu. Če sta zavrnjena, to pomeni, da se nadaljuje z RCEROM. Zato mora slediti glasovanje o IPju.

ANDREJA TROJER je glede dopolnitve zadnjega sklepa rekla, da je vsebinsko zadeva smiselna, meni pa, da ni potrebna. 2.10. se je sestal projekti svet CERO, in se je dilemo porabe najemnine obravnavalo. Stališče večine je bilo, da je smiselno urediti na način, kot

sklep določa. Odlok se je obravnaval junija, in takrat se je odlok sprejel ob pogodnem sklepu. Vse stvari za ustanovitev javnega podjetja so postopkovno pripravljene, pripravljene so tudi izračuni za delovanje podjetja. Verjetno je smiselno, da se ne ukvarjajo z vsebino, z vidika rešitev tehnologije, obsega investicije, ker se s tem ukvarjajo že 7-8 let. Energijo je treba nameniti vsebini, ki nastopa, rešuje tudi težave z vidika zmanjševanja odpadkov. Vsako javno podjetje deluje gospodarno, učinkovito in odgovorno do okolja. Vsebinsko je dopolnitev sklepa smiselna, ni potrebna. Edina posledica bo, da župan zopet ne podpiše odloka in nastane časovnik zamik ustanovitve javnega podjetja. V odločbi o dodelitvi kohezijskih sredstev je jasno pisan rok za začetek delovanja javnega podjetja – november 2014.

JANEZ FURLAN je rekel, da je razveljavitev sklepa nujna, drugače župan odloka ne more podpisati. Glede pogodnega sklepa vezanega na pripravo aneksa, je OA že večkrat posredovala pripombe v zvezi s pogodbo. Vedno je bilo rečeno, da bo to pri naslednji pripravi aneksa in so se stvari prenašale v prihodnost - to je bilo sedaj že 2x (aneks, ko je občina pristopila in aneks številka 3). Zato predlagajo ta sklep, ki je pravzaprav v dobro vseh občin.

IGOR ČESNIK je razumel ga. Trojer, da so razdelani stroški in si misli, da bodo na naslednji seji imeli podražitev – verjetno bodo prišli do 50.000.

Predsedujoči je ugotovil, da so verjetno z razpravo zaključili in ponovil, da bodo najprej glasovali o sklepih številka 1., 2.. Če ta ne bosta izglasovana, se glasuje o IPju, nato sledi sklep številka 3. Če bodo izglasovali sklepa 1., 2., bo zadoščalo glasovanje o prvotnem sklepu številka 3, drugače pa je pametno izglasovati dopolnjen sklep številka 3 – vsebuje določilo o 18. členu.

Predlagan je bil odmor.

Po odmoru je predsedujoči ponovil, kako bodo glasovali. Upa, da se premislil o dopolnitvi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal najprej glasovanje o sklepu o potrditvi koncepta gospodarjenja z odpadki na območju OA ter sklepu o sodelovanju v projektu (investiranje 175.000) skupaj.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 8, 7 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana sklepa **sprejeta.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o prvotnem sklepu številka 3.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 9 ZA, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l.r.