

SKRAJŠANI ZAPISNIK

31. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 26. septembra 2013, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, Radio Koper
- Marko GREGORC, Radio Robin
- Rosana RIJAVEC, STA
- Zoran UŠAJ, MO Nova Gorica
- Mitja TRTNIK, vodja projekta RCERO
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 30. seje?

ALOJZ KLEMENČIČ je prosil, da se popravi dve zadevi v njegovem izvajanju na zadnji strani. Pravilno ime investitorja je Planina Progress. Navedeno je »ker podjetje visi za vrati«. Mišljeno je bilo, da visi obvestilo o prodaji premoženja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o popravljenem zapisniku.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 30. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal zamenjavo vrstnega reda točk dnevnega reda, ker bodo referentke kasneje odsotne. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 24 ZA svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da dnevni red sprejet.

DNEVNI RED:

1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina – 2. obravnava;
2. Sklep o znižanju obveznosti naročanja zobotehničnih storitev;
3. Sklepi o odpisu terjatev iz naslova najemnin za stanovanja;

4. Premožensko pravne zadeve;
5. Regijski center za ravnanje z odpadki RCERO Nova Gorica:
 - Investicijski program (IP) Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica;
 - Novelacija (IP) Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica;
 - Sklep o višini investiranja v RCERO Nova Gorica;
 - Sklep o ureditvi lastništva objektov in opreme RCERO Nova Gorica;
 - Predlog Sveta regije iz 61. seja Sveta regije (zapisnik);
 - Sklep o razveljavitvi sklepa Občinskega sveta Občine Ajdovščina št. 014-4/2013;
6. Sklep o določitvi višine subvencije za hišne priključke zgrajene pred 1.1.2010 in izločitev iz poslovnih knjig;
7. Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svete zavodov:
 - Lekarne Ajdovščina,
 - Zdravstvenega doma Ajdovščina,
 - Pilonove galerije Ajdovščina,
 - Otroškega vrtca Ajdovščina;
8. Sklep o oblikovanju javne blagajne;
9. Informacije in pobude.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je iz elektronskega obvestila izhajalo, da bo župan umaknil točke z dnevnega reda. Vzeli so resno in teh točk niso obravnavali. Kaj je sedaj na tem?

JANEZ FURLAN je povedal, da je bilo res napovedano, da bo župan dve alineji pri 2. točki umaknil, sedaj jih ni.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da imajo resno težavo, ker se niso pripravili.

JANEZ FURLAN je dejal, da sta bila posredovana dva sklepa, ki neposredno ne govorita o podtočkah, zato zadeva ne bi smela biti problematična.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je gradivo in točka najbrž zato, da svetniki o njej razpravljajo in odločajo. Tudi na predhodnem posvetovanju je razumel, da se teh točk ne bodo dotikali. Če ostanejo, ne morejo kvalificirano sodelovati pri njih.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni rečeno, da bodo glasovali. Gradivo sodi k točki in ne želijo nikogar omejevati, če želi kdo o tem razpravljati. Ni se mu zdelo pomembno, da ti dve alineji umakne.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je v obvestilu pisalo, da bo umaknil. Dokler ne umakne, velja tisti dnevni red, ki so ga dobili uradno. Navadil se je, da se dnevni red tukaj določi. Tak kot je sedaj, ni sporen.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Sklep o znižanju obveznosti naročanja zobotehničnih storitev

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagana sklepa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana sklepa **sprejeta.**

K 3. točki dnevnega reda

Sklepi o odpisu terjatev iz naslova najemnin za stanovanja

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je bil odbor za finance nesklepčen, zato je bila izvedena korespondenčna seja. 5 članov odbora se je s sklepi strinjalo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o obeh sklepih skupaj.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana sklepa **sprejeta.**

K 4. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter o menjavi nepremičnin v k.o. Planina

JANEZ FURLAN je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje za vse sklepe in predlaga občinskemu svetu, da jih sprejme.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa. Predlagali pa so, da bi morala občina čim prej urediti, kar je javnega dobra.

ANGEL VIDMAR je menil, da ni tako enostavno, da finančni odbor ni bil sklepčen in so ubrali napačno pot. Naslednje točke bodo pomembne, odbor pa ni bil toliko, da bi se sestal in vsem nalil čistega vina. Včeraj bi se morali pogovoriti o pomembnih stvareh.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov.** **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k ukinitvi javnega dobra ter o prodaji in nakupu nepremičnin v k.o. Križna Gora.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra ter o menjavi nepremičnin v k.o. Kamnje.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi in ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ustje.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Regijski center za ravnanje z odpadki CERO Nova Gorica

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so vsak mandat veliko razpravljali o ravnanju z odpadki. Leta 2002 so z zaposlitvijo strokovnjaka začeli iskati rešitve – ali se odpadki zakopavajo ali sežigajo. Še 2 leti nazaj so razmišljali o sežigalnici pod železnico, vendar niso prišli do rešitve. Odlaga se lahko skoraj vse, potem pa je ločeno zbiranje, gradbeni material posebej in na koncu ostane malo. Država je dopuščala, da je vsaka občina po svoje reševala problem. S strani občine so vedno dajali predloge na ministrstvo, kako naj bi reševali. Glede sežigalnice so šli celo v Celje, danes sežigalnice nimajo. Država ni dala usmeritev, ampak so jih pustili, da SP išče svoje rešitve. Razmere se spreminjajo, tehnologija in odnos tudi – čim več odpadkov se predhodno loči. Sklicali so posvetovanje. Večina je obupala nad ekonomsko upravičenostjo planiranega odlagališča, in ne verjame, da se jim bo to splačalo. Odgovorni so do svojih občanov. Da tega projekta ne rušijo, so se odločili za tak način, kot Idrija. Temu primerno so pripravili sklep. Iz MO NG so dobili sporočilo, da nimajo sredstev, da bi založili naš del. Kako se bodo odločili, če ne vidijo ekonomske upravičenosti? Zapreti bodo morali svojo deponijo in bodo tam stroški. Osebo ne more verjeti v to rešitev, oz. misli, da bo v podjetju izguba. Poiskati bo treba druge rešitve, čeprav jih sedaj nimajo. Tehničnega razloga za zaprtje naše deponije ni. Država bi morala vsem občinam, ki imajo tehnično usposobljeno deponijo, omogočiti, da odlagajo. V temu duhu so pripravljene sklepi. Pri odločanju bo vsak svetnik prevzemal svojo odgovornost.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je na zadnji seji OS sprejel odlok s pogojem, da župan podpiše ta odlok, ko KSD prejme od ministrstva dovoljenje za odlaganje na obstoječem odlagališču. KSD tega ni prejela, ampak je dala pritožbo na zavrnitev odločbe. II. stopenjski organ je ponovno vrnil v odločanje na I. stopnjo. S predlaganimi sklepi bi potem župan lahko podpisal odlok o ustanovitvi podjetja. Predhodno bi morali skleniti Aneks 4, kjer je navedena višina vlaganj v višini 175.656. Toliko je bilo do sedaj posredovanih zahtevkov s strani MO NG. V veljavi ostane 2. točka, da se župan predhodno posvetuje o ceni.

MITJA TRTNIK je rekel, da so po letu 2010 intenzivno začeli delati na projektu, I. faza naj bi bila končana v letu 2015. Za ta namen (ČN) sredstev v naslednji perspektivi ni. Župani v regiji sodelujejo, sestanki so skoraj vsak mesec. Občina NG je dobila pooblastilo s strani regije za vodenje projekta. Na vsakem sestanku so županom poročali o stanju samega projekta. Sedaj so na koncu, imajo že vlogo za pridobitev GD. Res imajo povsod težave z odlagališči. Direktiva je, da se v letu 2015 zaprejo odlagališča, zato tudi on ne razume, zakaj že sedaj zapirajo. Regijski center je bil sprejet zaradi pozicije in lokacije, zato so se župani odločili za podprtje projekta. Sedaj jih čudi, da v Ajdovščini mislijo izstopiti, saj so dobili odobrena sredstva. So v veliki časovni stiski. Če nimajo kake informacije, so jim pripravljeni odgovoriti. Glede IP je pogoj, da naj bi ga potrdile vse občine. Izdelana je tudi novelacija in so pripravljeni pojasniti znesek glede nadomestila za vodenje projekta. Župani so se strinjali, da jim neko nadomestilo pripada. Novelacija je danes lahko izpuščena in lahko prej razpravljajo župani.

BORIS KOVAČ je rekel, da je bila na odborih bistvena dilema o količini odpadkov oz. če bo zaradi tega lahko center racionalno deloval. Znanе so trenutne ponudbe prejemnikov mešanih komunalnih odpadkov, cena pretirano ne odstopa od tiste, ki bi jo CERO nudil. Boljše je, da je več ponudnikov, ne pa samo eden in da si še lastnik. Če niso lastniki, imajo proste roke in lahko izbirajo med ponudniki. Zraven je bil še namig, da je vprašanje, če bo vložek samo 1,4 mio. Če namreč projekt ne dobi sofinanciranja države, bi morala občina vložiti 4 mio. Odločitev odborov – sklepala sta o dveh sklepih in jih podprla (odbor za gospodarstvo 2 ZA, odbor za okolje 3 ZA). Odbor za finance je bil nesklepčen.

JANEZ FURLAN je dodal, da je odbor za finance glasoval na korespondenčni seji in sicer 3 ZA, 1 PROTI.

MITJA TRIPKOVIĆ je povedal, da je on na odboru glasoval proti. On ne verjame, da bo obveznost občine 175.000. Če preberejo aneks številka 3, za Idrijo velja naslednje – citiral je 3 člen. Občina Idrija ne bo imela cenika (torej tudi mi ne), ker ni sovlagatelj, ni soinvestitor in ni solastnik. Na regijskem svetu bo moral župan doseči dogovor z ostalimi župani in ne ve, kako bo to izvedel. To je še ena neumnost, kot tisti sklep, ko so pogojevali sprejem odloka z dovoljenjem za deponijo. Če bi on imel nekoga, ki bi dve leti obljubljal in tik pred zdajci vse obrnil na glavo, bi zahteval odškodnino. To je neodgovorno, nepošteno, nemoralno,.... Pred 2 leti bi lahko jasno rekli, da ne gredo v CERO. MO NG ne more založiti za našo občino. Ajdovščina nima garancije, da bo cena odvoza približno enaka. V sredo se ponudbe odvoza niso odpirale, in se bodo v ponedeljek, ker ponudniki želijo poznati današnji rezultat. Če bodo odstopili od CERA, bodo za odvoz ponudili po 250, ker ne bo druge alternative. Začele se bodo težave v ekonomičnosti do občanov. Dejansko mečejo 175.000 proči. Z današnjim odstopom pridobi največ Zavber machen. Zanima ga, kdo dela za njih in kateri svetovalci svetujejo in imajo prste vmes. Takih preobratov brez močnega interesa na more biti. So v eni regiji, čez 50 let bo eno mesto, govorijo o povezavi v turizmu, kolesarskih poteh itd.. Država ni našla rešitve, ker je to prepustila občinam, ki znajo najti rešitev na svojem področju. Tukaj so jo občine našle, pridobile sredstva, potem pa eden izstopi. Ni kriva država, ampak tisti, ki je sklepal dogovore s figo v žepu in bo zrušili ta projekt. Če ostanejo, bodo vložek dobili nazaj in imajo garantirano ceno. Ali lahko v sklep napišejo, da bodo občanom vrnila ta sredstva, če po izstopu iz CERA ne bodo dobili rešitve? Ali imajo uradno ponudbo, oz. kdo bo vrnil sredstva? Prepričan je, da gre za koruptivna dejanja. Predlaga, da ohranijo mirno kri. Veliko sredstev je v igri, zato predlaga, da poskusijo čim več dobiti. Priporočil bi malo več

zaupanja in pametnega dogovarjanja. Ne morejo kar čez noč odstopit od tega. Že trenutna cena je 175.000.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mora zavriniti njegovo navajanje o korupciji. Od začetka se trudijo pri projektu in se niso odločili čez noč. Aktivno so sodelovali pri zniževanju vrednosti in iskanju rešitve. Sedaj naj bi bili sestavni del CERA in imeli dodatne stroške zaradi razvoza smeti. Zakaj so se julija odločili za pogojni sklep, ve, saj je bil zraven. V četrtek so tehtali, sedaj tudi. Vsak iznese tiste argumente, za katere meni, da so dobri in se lahko odloča po svoje. Tudi on je vprašal ajdovske strokovnjake za mnenje in bi podprl predlagana sklepa, gotovo pa je tveganje. Projekta s tem ne rušijo, ker lahko nadomestijo tudi ajdovska sredstva, če se jim splača. Naši občini se po njegovi oceni ne splača. Ker bodo imeli tak vložek v podjetju, bodo vseeno imeli informacije in bodo lahko ukrepali.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da predlog sklepa ni narejen tako, da bi bili enakovredni Idriji. Sredstva so namreč že vložili, zato sklep vsebuje, da se aneks podpiše v smeri solastništva. Idrija je izstopila. Ko se je podpisovalo aneks za Idrijo, so imeli pripombe tudi v zvezi s tem, da se vložki nezakonito vlagajo, ker ni urejeno trajno lastništvo nad objekti, v katerih je sedaj predvideva pridobitev stavbne pravice za 50 let. Aneks števil. 4 bo šel v tej smeri, da se uredi lastništvo nad zneski, ki se jih vlaga v R CERO. Status Idrije ni enak.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da si občina želi, da ne bi bil enak, vendar morajo aneks podpisani vsi ostali župani. Če jim to uspe, bo še nekako dobro. Napisati je treba, kdo bo kril stroške, če ne bodo solastniki? Brez podpisa velja prejšnje. Ker ne bodo izpolnjevali obveznosti, verjetno sledi kazen. Trenutno občinskemu svetu ne morejo pokazati ponudbe, da bo cena odvoza naslednja 4 leta 100 €/t.

EGON STOPAR je dejal, da bodo ponudbe znane šele v ponedeljek. Računa na več ponudb, ker jih veliko išče posel. Linije obstoječih centrov delujejo 20 %, ker ni količin odpadkov (Kostak, Koroška). Trenutno je stanje zelo slabo in je cena odvoza 130 €/t. Ne verjame, da bo kak ponudnik pripravljen dati ceno za 4 leta. Veliko se govori o sežigalnici, kar bo bistveno spremenilo sistem, zato je nemogoče vedeti, kaj bo v prihodnosti. Trenutno jih je treba voziti na sežig v Avstrijo. Sistem ne funkcionira, ker se zapirajo vsa odlagališča. Povsod nižajo količine mešanih odpadkov na račun ločenih frakcij, ki se jim kopičijo na dvoriščih. Situacija je čudna, zato stvari lahko napoveduje kratkoročno.

IGOR ČESNIK je dodal, da se ponudbe se zbirajo za 4 mesece.

EGON STOPAR je rekel, da so dali pritožbo na zavrnilno odločbo. Trudijo se na vse načine, da bi okoljevarstveno dovoljene pridobili, pa je lahko vse zaman. Res pa zaradi tega 1/2 odpadkov niso odvažali. Pri RCERU sodeluje od kar je prišel na firmo. Projekt so uspeli znižati, izločiti nepotrebne stvari, postaviti smiseln koncept obdelave odpadkov, in s tem konkretno znižati vrednost. Njegovo sodelovanje je bilo zelo intenzivno. Računalo se je tudi na odpadke kraških občin, pričakovali so, da bodo imeli okoljevarstveno dovoljenje do izgradnje RCERO. Ko je Idrija izstopila, se je pojavil prvi problem, drugi je zapiranje deponije. Kot strokovni sodelavec pri RCERO bo moral izstopiti, ker bo moral reševati problematiko svojega podjetja, saj na višje cene ne more računati. Vsak se odloča po lastni vesti, možno je vse. Nekatere občine so zelo pozno prišle do pomislekov, oni že 4 leta sodelujejo z veliko željo, da bi zadeva šla skozi. Možnost je pridobiti še koga, vendar je sedaj veliko faktorjev, da ne more reči, da vse to drži. Govorijo o učinkovitosti komunalnih podjetij, bistvene stvari na položnici pa so omrežnine in dajatve. Če je infrastruktura neizkoriščena, je omrežnina previsoka, okoljske dajatve tudi. Tudi če odpustijo 50 ljudi, ali znižajo cene elektrike, se bo na položnici poznalo 1 €. To so stvari na katere nimajo vpliva.

MITJA TRIKOVIČ je dejal, da trdnih podatkov o tem, koliko bo odlaganje, nimajo. Dovoljenje do 2015 – 1 mio morajo še zbrati, da si izboljšajo možnosti, da pridejo do dovoljenja. Ker je solastnik Vipava, morajo zbrati še 600.000. Če rešijo našo tono odpadkov po 50 €/t (to je na naši deponiji), je razlika, ki bi jo morali občani do 1.1. plačevati prevozniku, 100 €/t. Ker vejo,

da jih zapiranje ne bo stalo 1,6 mio, bodo ostala sredstva v firmi, kjer so večinski lastniki in niso vrgli niti centa proč, pač pa so omogočili občanom, da lahko odlagajo. Situacija 1.1. – naše deponije ne bo več, bodo odvažali, lahko bi bili solastniki RCERO, kamor vložijo 1,4 mio. 175.000 so že vložili, ostane še 1,2. Teh 175.000 ne bodo dobili nazaj in ne bodo solastniki. Če vstopijo v projekt, bodo ta sredstva dobili nazaj, imeli bodo sigurno rešitev. Če pa bo RCERO negativno deloval, bodo lahko kaj ukrenili, saj bodo upravljali podjetje, oz. se bodo dogovorili vsi župani skupaj. Ker je polno neznank, predlaga, da se držijo tistega, kar imajo v roki. Kakšne bodo cene odvoza v prihodnosti, sedaj ne vejo.

MITJA TRTNIK je rekel, da je razlika v načinu izstopa, ker je Idrija izstopila pred določenim časom. Začeli so na ministrstvu, usklajevali z župani, in ti so jim dovolili izstop. Način izstopa je vprašljiv. Zaradi pokrivanja sredstev s strani ostalih občin - Nova Gorica ima v planu RCERO, čistilno napravo, dogovorili so se za odkup zemljišč SGP Gorica; Šempeter ima ravno tako RCERO in ČN, isto Miren. Sredstev ni. Za Idrijo so se župani dogovorili, znesek je bil manjši, sam način pa je bil popolnoma drugačen. Če se sedaj enostransko odločijo za izstop, jim sicer dajo možnost, da gredo naprej, vendar je treba sredstva zagotoviti. Kako, če pa imajo kredite. Glede odlagališča MO NG politično ni mogla pomagati Ajdovščini, saj niti svojega niso mogli rešiti. Strinja se, da država ne prisluhne. Čim bi dovolili enemu, bi morali tudi drugim, zato ne verjame, da bodo komu dovolili odprtje deponije, čeprav imajo odlagališča dovolj prostora, da bi lahko po odredbi Evrope odlagali do leta 2015. Zakaj je država zaprla prej, ne ve. Strokovna skupina za RCERO je dobro delala, maksimalno so racionalizirali projekt, za kar imajo ponudbe in izbrane izvajalce. Kdo bo vozil? Firme so vse privat. Sedaj je taka cena - če ne bodo imeli svojega centra, s katerim bodo sami upravljali, bodo hitro dvignili ceno. V Krškem je sortirnica. V Novem mestu so se občine razšle. Po včerajšnji informaciji so prišle nazaj skupaj, in bodo začeli graditi dolenski RCERO, ne glede na to, da imajo sortirnico. J Primorska RCERA ne bo imela, ker nimajo lokacije. S kraškimi občinami imajo podpisano pismo o nameri. V Sežani so dobili dovoljenje, da lahko odlagajo do 2015. Potem nimajo rešitve, ravno tako ne Piran, Izola, Pivka, Ilirska Bistrica... Odpadki se zmanjšujejo, vendar se bodo do določene količine. Tudi on bi rad rekel občanom, da bo cena nizka. Vsaka obdelava bo dražja. Borijo se, da bi bila čim nižja.

ZORAN UŠAJ je rekel, da so bili vsi, ki so jim zaprli deponije, prisiljeni iskati ponudbe in cene se zvišujejo. 2 leti se bodo morali znajti na trgu in se boriti za ceno. Na izboru za izvajalca gradnje RCERO se je pojavljalo 18 firm v razpisnem času, bili so na ogledu, dajali pripombe na portal, na koncu so dobili 1 samo ponudbo, ki je bila skoraj točno taka, kot je bila višina zagotovljenih sredstev v vlogi. Podjetja, ki so iskala ponudbe za odvoz, so dobila tri ponudbe – ena je bila 137, druga 138, tretja 139. Podobna situacija bo trajala še naprej. Po letu 2015 se ne bodo mogli več igrati. Edina možnost je, da imajo svojo zadevo, ki jo sami kontrolirajo. Do konca leta 2015 bo položnica odvisna od ponudnikov odvoza. Po letu 2015 bo cena vključevala strošek amortizacije in šele takrat bo strošek te investicije začel vplivati na položnico za občane. Kar občina investira, se bo skozi zakonsko določeno amortizacijo vračalo v naslednjih 15 letih. Če občina investira 1,2 mio, bo vrednost nepremičnine 4-kratna. Eno so stroški investicije, eno so stroški za občane.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je zaskrbljen in zmeden. Zadnjič je nekdo rekel, da se je dobila mafija skupaj, da so prirejeni razpisi, danes je bilo rečeno, da je korupcija v Ajdovščini. Ne ve, če je smiselno, da so tukaj pošteni zraven. Projekt finančno ni najbolj stabilen, zato je pomislekov vedno več. Na seji odborov je g. Ušaj rekel, da ni nujno, da se najemnina za osnovna sredstva oz. za lastništvo kanalizira nazaj v RCERO. Če je to resna izjava, je finančna konstrukcija popolnoma drugačna. Ali je to res?

ZORAN UŠAJ je rekel, da se sredstva iz naslova okoljske takse morajo vračati na deponijo, sredstva iz naslova najemnin komunalne infrastrukture se morajo vračati za investicije v komunalno infrastrukturo. Ne govori o tem, da mora priti nazaj v isto cev. Občine ne bodo imele problema porabiti sredstev.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da v pogodbi in tudi odloku piše, da je najemnina namenski prihodek ustanoviteljic, ki se namensko uporablja za investicije in vzdrževalna dela na javni infrastrukturi RCERO NG (citira 18. člen pogodbe). Po uredbi o oblikovanju in metodologiji za oblikovanje cen je najemnina namenski prihodek za vlaganje v komunalno infrastrukturo. Med dejavnostjo se sredstva lahko likvidnostno prelivajo, vendar se morajo po 5 letih vrniti v isto dejavnost. Da bi šla najemnina za izgradnjo šole ali vrtca, ni mogoče.

KARMEN SLOKAR je dodala, da so že po definiciji amortizacijska sredstva sredstva, ki se zbirajo v dobi trajanja investicije z namenom nadomestitve po preteku trajanja. Torej že po definiciji s temi viri lahko nabavijo ta ista sredstva.

ZORAN UŠAJ je dejal, da to res piše, vendar v primeru solastništva vsi župani odločajo, v zakonskih okvirih seveda.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da nima pravega odgovora. Ne ve, če je sredstva možno dobiti na občino in vlagati v drugo infrastrukturo, ali ne? Morajo se poenotiti.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da so referentke pojasnile, da predpisi določajo, da ni možno vlagati drugam.

JANEZ FURLAN je dodal, da brez spremembe pogodbe tako ali tako ne. S spremembo pogodbe pa najemnino načeloma lahko uporabljamo za infrastrukturo v tej dejavnosti.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da bi tudi v primeru drugečnega dogovora (da ne gre v RCERO NG), čez 10 let, ko se bo oprema iztrošila, morali zagotoviti sredstva iz proračuna.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, ali vse mešane odpadke sežigajo oz. v kakšnem procentu odlagajo tam, kjer imajo sežigalnice.

MITJA TRTNIK je rekel, da je uradna sežigalnica samo v Celju, sežigajo tudi v Anhovu in toplarni Ljubljana. Država predvideva, da bo sežigalnico v Sloveniji postavila, vendar v sežig gre lahko samo obdelan odpadki – ločiti je treba gorljive in negorljive odpadke. Na odlagališče bi šlo pri nas približno 17 t (20 %). Vse ostalo morajo dati v sežigalnice. Anhovo dela s tem, vendar ni uradno priznana sežigalnica s strani države.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi lahko že občani ločevali.

MARJAN BOŽIČ je vprašal, kakšna je gorljiva vrednost odpadkov, ker je gorivo denar.

ZORAN UŠAJ je dejal, da se bodo mešani komunalni odpadki v primerjavi z ločenimi frakcijami pri nas ustavili – od 50 do 65 % funkcionira ločeno zbiranje. Vedno bo ostalo toliko mešanega odpada. Potem je stvar tehnologije. Izločili bi nadomestno gorivo, ki se ga uporabi in ima večjo kurilno moč, kot les ali premog. Nizke gorljive frakcije bodo dražje. 17 - 20 % gre na odlaganje.

IVAN KRAŠNA je vprašal, zakaj se kraške občine nočejo priključiti? Ali računajo, da bodo šle cenejše skozi?

MITJA TRTNIK je dejal, da so oni pridobili predhodno obdelavo, zato se jim ni bilo treba priključiti. Tako bo do leta 2015, potem pa imajo z njimi podpisano pismo o nameri.

IVAN KRAŠNA je vprašal, če je pismo o nameri obvezujoče?

MITJA TRTNIK je dejal, da je pri pridobivanju soglasja ministrstva za RCERO bilo nemalo občin pripravljenih priti, sedaj pa vsaka kalkulira po svoje. Čakajo, vendar bodo 2015 morali.

IVAN KRAŠNA je menil, da to zato, ker so v Sloveniji dovolj velike kapacitete. Država spodbuja gradnjo novih kapacitet, čeprav imajo že dovolj velike.

ZORAN UŠAJ je rekel, da pozabljajo na faktor transporta, zraven bodo prišle še okoljske dajatve. Ekonomične razdalje so do 100-150 km. Trenutno funkcionirajo centri na V Slovenije - 250 km, od Ljubljane sem bo v NG edini center. Ta ekonomika se bo morala odraziti tudi skozi transportne stroške.

IGOR ČESNIK je vprašal, kaj bo, če pristopijo in čez 6 mesecev ne bo gradbenega dovoljenja. Nastala bo razlika od 3,5 mio.. V pogodbi piše, da bodo vsi krili te stroške. Kakšen status ima Idrija? Ali bodo vozili v NG oz. ali je za njih obvezujoče, ali ne.

ZORAN UŠAJ je rekel, da bo Idrija vozila v Novo Gorico, tako piše. Če ne uspejo pridobiti GD, bodo vsi skupaj odstopili od projekta, stroškov pa si ne bodo več delali. Nobena občina ni sposobna sama financirati projekta. Če tega ne bo, se zadeva ustavi z minimalnimi stroški.

IGOR ČESNIK je vprašal, kaj pa bo, če dobijo GD, ne dobijo pa kohezije. Ali Idrijo nekaj res obvezuje?

ZORAN UŠAJ je menil, da je že odgovoril.

MITJA TRTNIK je dejal, da se je Idrija obvezala. Imeli bodo drugačno ceno, ker niso investitorji.

ZORAN UŠAJ je vprašal, zakaj se s tem ukvarjajo? Idrija tukaj ni pomemben igralec, investicijo vodi drugih 13 občin.

ANGEL VIDMAR je dejal, da se politiki dogovarjajo. Čudno je, da sklenejo neko pogodbo, pa cincajo. Pogodbena razmerja so običajno striktno določena. Če nekdo odstopi, odstopi z določenimi sankcijami. Kako so pisali pogodbe? To je nelogično. Obljuba je tralala.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se strinja s predhodnikom. Imajo sklenjen dogovor in so na stopnji, ko izhod ne bo koristen za občino. Ljubljana jih ne mara, sedaj se bodo zamerili še regiji. Dobili bi kohezijska sredstva. Predlaga, da ostanejo partnerji in da ostanejo v regiji složni. Naslednje obdobje bo zelo pomembno, ker se bo regija odločala kot celota. Občina sama ne bo mogla pridobivati evropskih sredstev za infrastrukturo. Tudi drugi projekti bodo regijski, morajo biti zaupanja vreden partner, ker se jim bo obrestovalo na drugih področjih.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, kdo bo plačal izgubo, če bodo imeli 20 % delovanje. Občine, izgubo bo treba pokriti tudi če ne bo sredstev ali pa občani. Omenjeno je bilo lobiranje. Ali 13 občin oz. 120.000 ljudi upa dirigirati ena firma, ali se ne morejo postaviti. Kaj bo, če pride do Napolija?

MITJA TRTNIK je rekel, da ne napačno razumeti, prevozniki pač to delajo. Vsak mesec imajo župani sestanek in se izredno veliko dogovorijo in medsebojno pomagajo. Delajo tudi RRAji; zanj regija deluje, čeprav ni uradna. Zato je pomembno, da ostanejo skupaj. Kaj bodo naprej, če se sedaj ločijo? Glede lobija - najprej je padel Tolmin, prisiljeni so bili iskati izvajalca, potem je bila na vrsti NG, sedaj ste vi. Kakšno moč imajo? Smeti morajo odpeljati.

ZORAN UŠAJ je pojasnil, da so na V Slovenije dobili vlogo potrjeno preden je prišla v veljavo uredba, ki je določila ločeno zbiranje in da morajo do leta 2015 priti do 50 % količin ostanka mešanih odpadkov. Centri so se dimenzionirali na polno količino. Naš center se je prilagodil in količine zmanjšal na 50 %. Misli, da bodo količine zagotovili. Pomembna je logistika, ker oddaljeni centri ne bodo mogli konkurirati, ko bodo imeli premajhne kapacitete.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, kakšna je zmogljivost RCERA glede na podatke o ustvarjenih mešanih odpadkih za leto 2013?

ZORAN UŠAJ je rekel, da nimajo podatkov za 2013, niti za 2012. Zadnji znani podatki kažejo, da so v okviru planiranih količin (brez kraških občin).

PETER KODRIČ je vprašal, koliko je lani Občina Ajdovščina odložila mešanih odpadkov, ker se podatki razhajajo?

EGON STOPAR je rekel, da so v lanskem letu na rangu 4,5, letos računajo, da bodo prišli pod 4 – obe občini. 80 % je približno občinskih (3200).

PETER KODRIČ je rekel, da v investicijskem elaboratu piše - v letu 2008 je OA dala 6507 t. Kapaciteta odlagališča je 40.000 t. 14 % OA pomeni 5800 t, kar je že danes. Kalkulacije so narejene na te količine.

ZORAN UŠAJ je dejal, da je kalkulacija 6800 t. Planirali so na 50 % količin in prišli na 33.000 t, ki gre v mehansko biološko obdelavo od leta 2015 naprej.

PETER KODRIČ je rekel, da piše, da bo leta 2015 40.000 t in šele po 15 letih pridejo na 33.000 t. Če to pomnoži s 14 %, ki padejo na Ajdovščina, številke niso točne.

ZORAN UŠAJ je menil, da nimajo pravih podatkov, ker je v vseh študijah 33.000 ton. 2x so pošiljali študijo izvedljivosti. Mogoče je v starejši verziji res tak podatek, v novejši, ki ima zraven tudi odločbo ministrstva, je ta številka 33.000 t.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, kakšne so možne sankcije na podlagi teh pogodb, in kaj bo v primeru, da ostale občine tega aneksa ne podpišejo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je to vprašal strokovne službe. Vedno obstaja tveganje. Tudi današnja odločitev je tveganje. Lahko jih tožijo in je vprašanje, kaj je iztožljivo. Če ne bodo sprejeli predlaganih sklepov, je treba sprejeti sklep, da ga odvežejo glede podpisa odloka in sprejeti novelacijo.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da ne izstopajo iz projekta, ampak iz sofinanciranja investicije. Če bi izstopili, bi bile najbrž sankcije.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, kaj bo, če aneksa ostali ne podpišejo?

JANEZ FURLAN je rekel, da bo ostalo pri osnovni pogodbi. Na mizo bodo dobili IP na podlagi določil, ki izhajajo iz pogodbe. Odločiti se bodo morali, ali sprejmejo novelacijo in IP.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je zelo velika verjetnost, da ga ne bodo podpisali in bodo novelacijo sprejemali čez 14 dni ali 1 mesec.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da bo na koncu samo vprašanje, po koliko bodo plačevali smeti. Koliko je cena sedaj in koliko bo potem?

EGON STOPAR je rekel, da bo cena odvisna od dejavnikov. Stroški bodo že sedaj narasli za 1 €, verjetno občinski svet ne bo sprejel dviga cen. Cene se bodo gibale od 4,5 do 5 € na osebo. Ljudje bodo vprašali, kaj je boljše.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je edino to pomembno. Predlaga, da točko zaključijo brez glasovanja. Stališče odborov poznajo. Odbor za finance bi jim moral naliti čistega vina, pa ni bil sklepčen. Iz razprave lahko ugotovi, da še danes ne vejo, kaj bo. Glede na vse pogodbe in anekse prosi, da naj jim dajo podatke, ali bodo imeli občani 2015 5 ali 10 € na položnici. Kako se bodo o tej ceni v regiji pogovarjali oz. koliko bodo sploh lahko vplivali? Člani odborov morajo to preštudirati s strokovnjaki, potem se morajo odločiti.

JOSIP TROHA je rekel, da več kot je vprašanj, manj odgovorov dobijo. Že na prejšnjih sejah so opozarjali na napake v gradivu, pa so kar ostale. Kot odlagatelja smeti se upošteva Primorje, itd.. v gradivih imajo še vedno stare številke. Odločajo o tistem, kar imajo. Kot kaže, predimenzirajo vse zadeve, ne samo v strojni opremi, ampak tudi v finančnih sredstvih. Ne vejo niti, če bodo dobili GD. Imajo civilne iniciative in ne vejo, če bodo dobili njihovo soglasje. Ustanovljajo podjetje in bodo mogoče morali kriti izgubo. Še vedno zaupa državi, da bo na nek način rešila smeti.

MATJAŽ BAJEC je dejal, da bo odlagališče predimenzionirano, če razmišljajo po kmečko. Na koncu bodo prosili druge občine, da pripeljejo odpadke in bodo oni postavili pogoje, po kaki ceni. Misli, da občine tako kalkulirajo, drugače bi bile že zraven.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so dobili predlog za prekinitve točke, razprava je bila.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da so sporočili odločitev. Če ne prekličejo sklepa za podpis odloka, zavirajo celo regijo pri uresničitvi projekta. Danes ne govorijo prvič o tej temi. Dejansko so sestavni del, danes lahko edino odločijo, da izstopijo.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da glasujejo o predlogu g. Vidmarja

MITJA TRIPKOVIĆ je obrazložil, da bo proti temu, da danes odložijo odločanje. Stvari so lahko ključne oz. s posledicami. Da se aneksi podpisujejo brez vednosti občinskega sveta, kliče po odgovornosti. Ker vejo, da kar izstopiti ne morejo, predlaga, da gredo stvari naprej.

DRAGO VIDRIH je rekel, da je za sprejem odloka. Smatra, da so del projekta že od vsega začetka. Zelo je razočaran nad državo, da jim ni dala dovoljenja do leta 2015. Če bi država regulirala stvari, danes problemov ne bi imeli. On meni, da jih pogodba moralno obvezuje. Projekt je drag, vendar so zraven in ne želi, da projekt uničijo. Katera občina bo podpisala aneks številka 4? Apelira, da se odločijo pozitivno.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je to predlagal, ker imajo danes na razpolago samo sklepa, ki so jih sprejeli 3 odbori. Niso pa razčistili vseh dilem. Do naslednjega sklepanja se morajo odločiti, ali so zraven ali niso, brez pogojevanja. Ali so danes to sposobni narediti? Misli, da ne, zato je predlagal zamik.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da bodo lahko samo razpravljali ali izstopijo ali ne. Pred tem bi morali župana odvezati sklepa, da ne sme podpisati odloka. Čez 14 dni lahko potem vseeno s polno odgovornostjo odločijo, da izstopajo.

ANTON KREŠEVEC je vprašal, kaj bo pri projektu pomenilo, če vlečejo še 14 dni.

MITJA TRTNIK je dejal, da bodo ostale občine morale počakati, vendar je čas kratek. Če bodo izstopili, morajo vedeti, da projekt pade ne glede na odobrena sredstva. Res pa je čudno, da nimajo pravih podatkov. Treba jih je zagotoviti.

JANEZ FURLAN je rekel, da je bilo svetnikom posredovano gradivo, ki so ga dobili iz mestne občine. Ajdovska uprava stvari ni spreminjala.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so bile tudi v IPju napake.

MITJA TRIPKOVIĆ je predlagal, da vseeno glasujejo o razveljaviti sklepa.

SONJA ŽGAVC je vprašala predstavnike NG, če ji lahko zagotovijo, da RCERO, tako kot je načrtovan, ni predimenzioniran.

ZORAN UŠAJ je rekel, da je za tem projektom ogromno dela zadnje 2,5 leti, sodelovale so najboljše projektantske skupine, svetovalci iz tujine, projekt so pregledali strokovnjaki iz

Belgije in Avstrije, izdelanih je bilo kup ekonomskih in finančnih analiz, zraven so bili strokovni sodelavci vseh občin, pregledan je bil od vseh državnih institucij. Če kdo želi, lahko še vedno pogleda in preveri. Ne ve, kaj pričakujejo.

MARJAN POLJŠAK je predlagal glasovanje o sklepu, da prekinejo točko brez glasovanja in bodo čez 14 dni imeli izredno sejo (lahko bo samo to točka, ali pa zraven še kaj nujnega).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči najprej predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi višine subvencije za hišne priključke zgrajene pred 1.1.2010 in izločitev iz poslovnih knjig

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor za gospodarstvo predlaga, da občinski svet sprejme predlagan sklep.

JANEZ FURLAN je povedal, da je tudi odbor za finance predlagal, da občinski svet sprejme predlagan sklep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda

Imenovanja predstavnikov ustanovitelja v svete zavodov

- **Lekarna**

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ga moti nekaj stvari. Ceni g. Vidmarja, vendar ima toliko funkcij, da mora razmisliti o meji okusa. Tako obsežno politično delovanje lahko pri volivcih povzroči kontra reakcijo. Zdi se mu pametno, da so v svetih zavodov ljudje, ki obvladajo strokovno področje, da lahko verificirano odločajo. Bili so kandidati s farmacevtskim znanjem in so iz sveta zavoda izpadli. Tukaj ni bilo strokovnega kriterija. Bistveno je, da bi tak član sveta znal odgovoriti, kako se izboljša farmacevtsko dejavnost.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da ni šlo za ambicije. G. Vidmar je natančen, stvari razišče, in se postavi na stališče, da se stvari pravilno končajo. Ostali so se postavili na stališče, da tja postavijo človeka od katerega dobijo najboljši produkt, ker gre za sredstva.

MATJAŽ BAJEC je menil, da naloga člana sveta ni, da ve iz česa je sestavljen penicilin, ampak da bdi nad načinom poslovanja. Glede na izkušnje predlaganih kandidatov je komisija izbrala najboljšo možno ponujeno rešitev.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so bili v prejšnjem mandatu člani zavoda ga. Suzana, on in g. Metod Štrancar. Bili so tečni nadzorniki in speljali stvari, ki so bile dogovorjene na občini. Ne ve, če je umestno, da se jih kritizira, da česa niso naredili. Na zavodu so precej časa

skušali dokazati, da morajo biti naročniki svojih dobav preko javnega razpisa, pa niso uspeli. Po tem si ga bodo zapomnili in gotovo so veseli, da ga ni več tam. Članom želi uspešno delo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da niso razpravljali, da niso bili dobri.

ANGEL VIDMAR je rekel, da lahko pogledajo zapisnike, in bodo videli, da ni nikoli manjkal na seji sveta ali odbora.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 19 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Zdravstveni dom Ajdovščina**

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

ZA je glasovalo 20, PROTI 1 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Pilonova galerija Ajdovščina**

MATJAŽ BAJC je podal mnenje komisije.

ALOJZ KLEMENČIČ je prosil, da preverijo, če je lahko predstavnik naše občine iz druge občine?

JANEZ FURLAN je rekel, da so bile kandidature preverjene. Nikjer ne piše, da ne sme biti.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je zelo neobičajno.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da je akademski slikar in uči na likovni akademiji. Spomnil je g. Bajca, da je prej rekel, da ni naloga člana zavoda, da se spozna na področje, ampak mora finančno voditi.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je ta zavod specifičen. V odloku jasno piše, iz kakšnega področja mora kakšen član izhajati. Akademski slikar pokriva področje kulture.

JOSIP TROHA je vprašal, če ga v Ajdovščini ni?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

ZA je glasovalo 17, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Otroški vrtec Ajdovščina**

MATJAŽ BAJC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

ZA je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda **Sklep o oblikovanju javne blagajne**

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev in povedal, da odbor za finance predlaga, da občinski svet sklep sprejme.

IGOR ČESNIK je menil, da bo še nekaj stroškov zraven. Verjetno bodo morala podjetja, ki nudijo storitev prebivalcem iz različnih občin, prilagoditi programsko opremo, da se bo vedelo, katero položnico se lahko plača na tej blagajni. Treba bo preveriti, če bo to možno urediti do konca leta. Vprašanje je tudi, kdo bo kril strošek preureditve teh programov.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, če se bo ločevalo med občani Ajdovščine in Vipave?

JANEZ FURLAN je rekel, da je ukrep namenjen našim občanom.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal, da pozovejo Občino Vipava, da pristopi, ker so nekateri skupni zavodi. Poleg tega programske opreme ne bo treba prilagajati.

JANEZ FURLAN je rekel, da bo ločevanje treba uvesti zaradi plačil. Koristniki naših zavodov so lahko tudi občani tretje občine.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da si je to predstavljal drugače oz. je kar velik strošek. Menil je, da se bo delalo v okviru obstoječih služb in prostorov. Prav je, da poizvejo pri bankah, najprej pri svoji, za koliko so pripravljeni to delati. Dobili bodo od 20 do 30.000 novih uporabnikov. To je direkten dobiček in ni potrebno, da občina subvencionira. Lahko se organizira tudi na KSD, ker imajo tam že opremo, prostor in delavko. Če je treba subvencionirati 1/2 delavca, bodo vedeli, kje ostane.

JANEZ FURLAN je rekel, da je v sredstvih zajeta tudi tehnična predelava in oprema. V okviru obstoječe občinske uprave tega ne morejo urediti, ker mora biti storitev časovno dimenzionirana glede na količino položnic. Provizija je plačilo opravljenih storitev – stroškov, ki nastanejo banki ali komu drugemu (osebje, tehnično varovanje, prenos denarja, posebna oprema, železne omare, itd..)

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da bi naša banka morala videti v tem priložnost. Pri njih se bo zvrstilo polno strank, ki jim lahko ponudijo še kako svojo storitev. Meni, da bi morali dobiti ugodno ponudbo. Tehnična oprema je že razvita, ker občine to že delajo.

JANEZ FURLAN je rekel, da morajo narediti javni razpis oz. povabilo in ne morejo kar izbrati naše banke. Upa, da bodo videli poslovno priložnost in dali ugodno ponudbo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ne ve, če to drži, ker je usluga za občane.

JANEZ FURLAN je dejal, da je občina plačnik, trošijo javni denar, ki se ga mora porabljati na tak način.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da mora banka razumeti, da jim bodo pripeljali komitente in da je to njihov strošek, ne naš.

IGOR ČESNIK je rekel, da razume razpravo g. Klemenčiča, in računa, da se bo njihova banka prijavila in da bo dala ugodno ponudbo.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je g. Velikonja razlagal vse prednosti kantonalnih bank (najbolj razširjena mreža). Povabili bi ga lahko k izdelavi razpisa, da bo teorijo spravil v prakso. Pri tem strošek občine ne bi smel biti velik.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kdo je predstavnik občine v tej banki.

DRAGO VIDRIH je rekel, da je g. Velikonja član nadzornega sveta, on občino zastopa na skupščini.

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal, da se iz gradiva izloči predviden znesek, ker se tako ne pogaja.

JANEZ FURLAN je dejal, da je tisto del obrazložitve in se ne glasuje. Znesek bodo določili v proračunu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

K 9. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

RADOVAN ŠTOR je rekel, da ni zadovoljen z odgovorom. Pričakoval je, da bodo napisali, kakšen predlog glede zalivanja je sprejemljiv. Lahko bi napr. navedel odvzem vode s 3 colsko cevjo s števcem in možnostjo zaprtja. Ko bo ogrožena požarna varnost, bi zaprli in napisali zakaj. Če bi bila politika za to, bi komunalni svetovali, na kakšen način se poizkusi.

ANTON ŽAGAR je predlagal, da naj občina pri Agenciji za okolje doseže, da izvzame iz svoje evidence potok, ki po njihovi podatkih teče skozi naselje Cesta. Hkrati s tem tudi zahtevke za plačilo v primeru investicij na tem neobstoječem potoku. Pred 100 leti so v vas res speljali vodo. En krak je prišel iz Vrnivca, drugi iz Jovška. Napajali so tudi Pajčev mlin pod vasjo. Po požigu vasi so vodo speljali nazaj v obstoječa potoka in že 30 let ni ne duha ne sluha o potoku. Agencija pa še vedno pobira denar.

JOSIP TROHA je rekel, da je pred časom prišlo do zaprtja firme in je nekdo pobegnil z opremo, delavce pa pustil na cedilu. Kakšno pomoč je občina nudila pri ustanavljanju firme, kakšno pomoč je župan nudil delavcem, ko so začeli iskati pomoč (delavni inšpektor jim je rekel, da ni uradni dan, župan – kaj se sekirajo, delati naj gredo na črno). Želel bi kronološki pregled, kaj so kot občina sodelovali pri tej firmi Pet nova. Res bi rad stvari preveril, ker so bile informacije, ki so prišle do njega, grozljive. Prosil je za pisni odgovor.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima g. Troha podpisano izjavo, da je delavcem rekel, da naj delajo na črno?

JOSIP TROHA je rekel, da prosi za odgovor bolj v smislu firme, in pomoči delavcem, kvant pa je bilo veliko. Če je župana užalil, se opravičuje.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je avgusta problem ambrozije. Po uredbi jo mora odstranjevati lastnik zemljišča. KSD oz. Cestno podjetje so odstranjevali, vendar ni učinkovito, ker pokosijo, potem se zaseje naprej. Za občinska zemljišča je treba najti učinkovitejšo metodo. Predlaga, da bi reševali prek javnih del. Predlaga še, da bi financirali osnovnošolskim otrokom iz okoliških krajev tehnične ali šolske dneve v Ajdovščino (Fructal, Mlinotest...). Starši morajo plačevati prevoz. Prav bi bilo, da otroke izenačijo z ajdovskimi, ki lahko gredo peš in nimajo stroškov. Naredili bi izračun in dali v predlog rebalansa.

BORIS KOVAČ je rekel, da v določene vasi ni drugega prevoza, kot šolski avtobus. V Ajdovščino hodijo dijaki, pa ne morejo s šolskim avtobusom. Ali je možno, da si naredijo vozovnico, da bi hodili s tem avtobusom?

JAN ZELINŠČEK je prosil za poročilo, kakšno je stanje pločnika skozi Batuje.

JOSIP TROHA je glede ambrozije pojasnil, da se lahko trudijo. Dokler bodo vozili tampon iz Laž, bo tako, ker je tam leglo ambrozije.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je treba potem zahtevati od CPGja oz. inšpekcije, da se uniči ambrozijo.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če ima občina poročilo, kako je z bivšo tovarno Lipa, oz. kaj je glede kurilnice. Ali si občina želi, da je novoletna zabava v Ajdovščini?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da verjetno ve, da je lastnik Mlinotest.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da imajo sedaj v Ajdovščini davčni urad namesto davčne uprave. Ali je župan kaj protestiral? Stranka v Ajdovščini odda vlogo, oni jo dajo v kuverto in pošljejo v Idrijo. Stranka dobi odgovor v 30 dneh. V Idriji odmeri davek nekdo, ki stranke ne more nič vprašati, ampak zopet pošlje dopis.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l.r.