OBČINA AJDOVŠČINA

Občinski svet

Cesta 5. maja 6a
5270 Ajdovščina
t / 05 36 59 110
e / obcina@ajdovscina.si
w / www.ajdovscina.si

Številka: 011-1/2022
Datum: 14. 9. 2026

Skrajšani zapisnik

31. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 2. julija 2026, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:
- od 23 članov prisotnih, opravičeno odsotni Jordan Polanc, Nada Pirjevec in Mitja Tripković.

Ostali prisotni:
- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Eliana HUMAR, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Dejan TEPIĆ, občinska uprava
- Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
- Jasmina SERAŽIN, občinska uprava
- Elisa DEDIĆ, občinska uprava
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina
- Maja VOJSKA, Primorski Val

K 1. točki dnevnega reda
Potrditev dnevnega reda

Predsedujoči je začel 31. redno sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina in povedal, da so se opravičili svetniki Jordan Polanc, Nada Pirjevec, Mitja Tripković, svetnik Dejan Pišot je najavil zamudo. Pojasnil je, da so člani sveta dnevni red prejeli s sklicem, ter odprl razpravo o dnevnem redu.

JANEZ TRATNIK je predlagal spremembo vrstnega reda obravnave, in sicer da se točka o potrditvi sklepov Statutarno pravne komisije obravnava pred točko o dopolnitvi Poslovnika. Pojasnil je, da se sklepi komisije vsebinsko nanašajo tudi na dopolnitev Poslovnika, zato bi bilo pravilneje, da občinski svet najprej obravnava sklepe komisije in šele nato spremembo Poslovnika.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se s predlogom strinja, četudi je bil prvotni vrstni red oblikovan po običajni praksi, po kateri se najprej obravnavajo gradiva, ki zahtevajo dvotretjinsko večino, nato odloki in pravilniki ter zatem sklepi. Predlagal je, da se točka o potrditvi sklepov Statutarno pravne komisije uvrsti pred točko o dopolnitvi Poslovnika, ter dal spremenjeni dnevni red na glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 30. redne seje;
3. Informacije;
4. Vprašanja in pobude;
5. Potrditev sklepov Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Ajdovščina;
6. Dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Odlok o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
9. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) Jochmannov mlin – stališča do pripomb javnosti;
10. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) nad Bizjaki – stališča do pripomb javnosti;
11. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za stanovanjsko pozidavo v Selu;
12. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za prenovo naselja Vipavski Križ – stališča do pripomb javnosti;
13. Sklep o določitvi ocene redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2025;
14. Pridobitve in odvzemi statusa javno dobro;
15. Imenovanja.

K 2. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 30. redne seje in poročila o izvajanju sklepov 30. redne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 30. seje.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 30. redne seje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

K 3. točki dnevnega reda
Informacije

Predsedujoči je povedal, da pri tej točki ni bilo gradiva in da pred sejo ni bilo posredovanih posebnih informacij. Člane sveta je seznanil, da je Občinska uprava preverjala prisotnost za izredno sejo, predvideno za 19. julij ob 9. uri, namenjeno izvolitvi elektorjev, ki bodo v imenu Občine Ajdovščina glasovali na nadomestnih volitvah za državni svet. Pojasnil je, da je zaradi rokov in možnosti vodenja seje ta datum skoraj edina izvedljiva možnost, ter dodal, da bo Občinski svet glede na preverjanje prisotnosti sklepčen in da naj bi bila seja razmeroma kratka.

Ker ni želel nihče razpravljati oziroma postaviti vprašanja, je predsedujoči zaključil točko.

K 4. točki dnevnega reda
Vprašanja in pobude

VILKO BRUS je opozoril, da je župan na eni od prejšnjih sej obljubil pripravo izpisa pobud in vprašanj svetnikov v celotnem mandatu ter poročila o tem, kaj je bilo upoštevano, realizirano oziroma zakaj ni bilo realizirano. Ker se mandat izteka in sta predvideni le še ena oziroma dve seji, ga je zanimalo, ali bo to poročilo pripravljeno. Dodal je, da je v mandatu na 32. sejah podal več kot 50 pobud oziroma vprašanj, o njihovem statusu pa ni prejel poročila. Podal je tudi pobudo, da občina ob zaposleni referentki za protokol do izvolitve novega občinskega sveta, vodstev krajevnih skupnosti in drugih občinskih institucij pripravi povzetek protokolarnih pravil, da ne bi več prihajalo do neenotne prakse. Kot tretje je vprašal, kaj se dogaja v Krajevni skupnosti Ajdovščina, kjer po njegovem mnenju prihaja do izrazitega kritizerstva, ko krajanom nič ni prav, ne glede na to, ali se kaj naredi ali ne. Omenil je razprave o poseku topole, pokopališču in novogradnji ob pokopališču ter poudaril, da se mu z vidika podeželja zdi nerazumljivo, da se v Ajdovščini kljub številnim urejenim zadevam stalno izraža nezadovoljstvo. Opozoril je tudi na neurejene in zarjavele table, ki označujejo vstop v občino.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da pregled pobud še ni pripravljen, ker gre za obsežno gradivo, vendar je glede na iztek mandata smiselno, da se nabor pobud zabeleži in da se z njim nadalje ukvarja. Glede protokolarnih pravil je pojasnil, da se lahko pripravi navodilo za novi svet, novega župana in nove svete krajevnih skupnosti. Vprašanje, povezano s svetom krajevne skupnosti, bo občina posredovala, ob tem pa je povedal, da se z izraženim mnenjem, strinja.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kdaj se bo začela gradnja komunalne ureditve v starem mestnem jedru (Vilharjeva, Stritarjeva, Šibeniška in Gregorčičeva ulici do stare občinske stavbe), ter ali obstajajo kakšni zadržki oziroma ovire. Vprašal je tudi, kdaj se bo nadaljevala prenova stare

pokopališke vežice na centralnem pokopališču v Ajdovščini, saj je bila streha sanirana, objekt pa sameva. Tretje vprašanje se je nanašalo na časovnico gradnje novega zdravstvenega centra in morebitne ovire glede dokumentacije ali lastništva.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se bo nadaljevanje prenove mestnega središča začelo še v tem letu. Občina pripravlja razpis za izvajalca, potekajo postopki izbire izvajalcev arheoloških del ter nadzornika oziroma inženirja gradnje, po dokončanju popisov pa bo objavljeno javno naročilo za gradbena dela. Pričakuje se, da bo razpis objavljen poleti, začetek del pa jeseni. Glede zdravstvenega centra je povedal, da še poteka prenos zemljišč z države na občino, ki je v sklepni fazi in pred sprejetjem na vladi. Prenos zemljišč je eden od ključnih pogojev za vložitev vloge za gradbeno dovoljenje, cilj občine pa je, da ga pridobi še letos in nato začne gradnjo. Za staro mrliško vežico je pojasnil, da prenova ni vključena v proračun, zato letos ne bo izvedena.

RAJKO LIKAR je ponovno opozoril na območje agrarne skupnosti, kjer po njegovih navedbah zadnja leta poteka intenzivno kolesarjenje. Povedal je, da so na zemljiščih nastale vdrte jame, mostovi in skakalnice, zaradi česar so člani agrarne skupnosti ogorčeni, občina pa je ena od članic. Skliceval se je na spremembe Zakona o ohranjanju narave, ki urejajo omejitve vožnje z različnimi vozili in kolesi v naravnem okolju, ter predlagal, da se nekaj ukrene. Omenil je, da je občina vlagala v kolesarski center v Palah. Predlagal je omejitve, možnost ukrepanja policije oziroma ureditev najemnine, ter opozoril tudi na prometno nevarnost. Kot drugo pobudo je podal namestitev vsaj dveh dodatnih zabojnikov pri gozdni upravi na Predmeji, kjer je veliko hiš in vikend hiš. Ob koncih tedna in praznikih nastajajo velike količine odpadkov, obstoječi zabojniki ne zadoščajo.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da pri pobudi za dodatne zabojnike ne pričakuje težav. Glede omejevanja gibanja po gozdnih poteh je pojasnil, da je občina o tem že razpravljala tudi s policijo, pri čemer so težave predvsem pri odkrivanju kršiteljev. Občina bo kljub temu preverila, ali obstajajo še dodatne možnosti ukrepanja.

UROŠ ŠTOR je ponovno opozoril na pobudo glede dodatnih talnih označb prehodov za pešce. Povedal je, da je bila ureditev z modro barvo na Goriški cesti uspešna, zato je predlagal, da se podobne označbe razširijo tudi na druge problematične in prometno obremenjene prehode po občini, zlasti v okolici šol. Kot primer je navedel prehod pri šoli v Dobravljah, ki je bil izpostavljen na sestanku Sveta šole, ter pozval občane, krajevne skupnosti in pristojne službe, naj sporočijo lokacije, kjer bi bile take označbe potrebne.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se z oceno strinja, in napovedal, da bo občina preverila, kje in s kakšno dinamiko bi bilo mogoče urejati tudi druge prehode.

JANEZ TRATNIK je opozoril na vprašanje parkirnih mest za objektom C2. Povedal je, da je pred približno štirimi leti prejel odgovor, da se zadeve urejajo, zdaj pa je zadeva na sodišču. Po njegovih informacijah naj bi lastnikom stanovanj pripadalo 32 parkirnih mest, zapisanih v gradbenem dovoljenju, zaradi česar bi občina lahko ostala brez vseh parkirnih mest za C2, ob Hublju do zdravstvenega doma in pred objektom C2. Zahteval je obrazložitev in vprašal, zakaj Občinski svet ni obveščen o pomembnih zadevah, ki se dogajajo v ozadju. Opozoril je tudi, da bo podobna problematika lahko nastala pri sedanjem zdravstvenem domu, če bo ta v prihodnosti preurejen v stanovanja. Dodatno je vprašal glede garsonjere v C2, ki naj ne bi bila prenesena na JSS OA, ter zahteval dokumente o zamenjavah.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da so bile parkirne površine pred leti v lasti Primorja v stečaju in so se prodajale v stečajnem postopku. Občina je uveljavljala predkupno pravico, ker je želela zaščititi prometne površine za javno rabo. Ker se je pojavil še drug dražitelj, je bil z njim dosežen dogovor, da občina pridobi del zemljišč, del pa zasebni dražitelj. Po nasprotovanju stanovalcev je občina s tem zasebnikom sklenila dogovor, da površine proda občini oziroma v določenem delu zamenja za druge nepremičnine, pri čemer je bila verjetno predmet vprašanja tudi garsonjera. Poudaril je, da je občina danes lastnica zemljišč in želja je, da tako ostane, ker gre za pomembne parkirne površine za mesto. Zavračal je očitek o arogantnosti občine oziroma župana in pojasnil, da so bili po njegovem mnenju predstavniki etažnih lastnikov nepripravljeni na celovito dogovarjanje o reševanju parkiranja pri C2, banki in hotelu. Končna odločitev bo odvisna od sodišča, interes občine pa ostaja zagotoviti čim več javnih parkirnih mest.

DEJAN ŠKVARČ je ponovno opozoril na pobudo glede tlakovcev med kinodvorano in stolpom, posebej na klančino, kjer so med tlakovci še vedno nevarne reže, zaradi katerih lahko komu spodrsne. Predlagal je, da se poišče ustrezna rešitev.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bo občina pobudo ponovno posredovala v ureditev.

K 5. točki dnevnega reda

Potrditev sklepov Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Ajdovščina

JANEZ TRATNIK je podal uvodno obrazložitev.

JOŽKO PREMRN je opozoril na predlagano ureditev obveščanja pri korespondenčnih sejah. Povedal je, da ni prav, da se član sveta dve uri pred zaključkom seje šele seznani s sklicem in hkrati opredeli do vsebine, zlasti če je gradiva več. Predlagal je drugačno rešitev, na primer obvestilo prek SMS sporočila, da je seja sklicana in da se svetnik lahko odzove. Opozoril je tudi, da telefonski pogovori niso zabeleženi, zato lahko pri izvajanju take prakse pride do težav s transparentnostjo.

JANEZ TRATNIK je odgovoril, da je komisija o tem razpravljala in da gre za prakso, ki se je na občini že izvajala. Poudaril je, da Občinska uprava člana sveta zgolj opozori na možnost glasovanja in ga ne sili, da se opredeli. Glede evidentiranja je pojasnil, da ima član sveta po objavi rezultatov možnost pritožbe, če bi bilo njegovo glasovanje napačno zabeleženo.

ANGEL VIDMAR je v vprašal, kako lahko član sveta hkrati prejme obvestilo o sklicani korespondenčni seji in glasuje, če z vsebino predloga še ni seznanjen.

JANEZ TRATNIK je pojasnil, da se kontaktira tiste, ki so na glasovanje pozabili oziroma se na sklic niso odzvali.

ANGEL VIDMAR je povedal, da ima glede korespondenčnega glasovanja, klicanja in opominjanja že dolgo oblikovano mnenje. Poudaril je, da so se člani Občinskega sveta sami odločili za delo v Občinskem svetu in da se od njih pričakuje odgovorno ravnanje, branje gradiv in aktivno sodelovanje. Povedal je, da tistih, ki želijo odgovorno sodelovati pri občinski politiki, ni treba posebej klicati in prositi za glasovanje, saj sami poznajo opravljanje funkcije svetnika.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Zaključnem računu proračuna Občina Ajdovščina za leto 2025.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov, 1 je glasoval PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda
Dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina – 1. obravnava

JANEZ TRATNIK je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Potrditvi sklepov Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Ajdovščina v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 1. obravnavi **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede 2. obravnava o Potrditvi sklepov Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Potrditvi sklepov Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Ajdovščina v 2. obravnavi.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda
Odlok o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina – 1. obravnava

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je na 32. seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, dne, 18. 6. 2026, je Odbor za gospodarstvo in GJS obravnaval predlog Odloka o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina in podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da Občinski svet, Odlok sprejme.

ADAM RASPOR je vprašal, ali bi bilo mogoče ob prizadevanjih za debirokratizacijo za obrate, ki poslujejo daljše obdobje, določiti trajno dovoljenje za podaljšan obratovalni čas, namesto da morajo vsako leto vlagati novo vlogo. Zanimalo ga je, ali takšno rešitev dovoljuje zakonodaja.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da redni obratovalni čas velja do spremembe. Če pa obrat želi obratovati v podaljšanem obratovalnem času, se potrjuje največ do konca koledarskega leta oziroma za eno leto – tako določa zakon. Občina zato ne more določiti, da bi se podaljšani obratovalni čas potrjeval za daljše obdobje, na primer pet let.

JOŽKO PREMRN je opozoril, da je v več členih odloka uporabljena beseda »lahko«, na primer pri merilih, ki jih pristojni organ lahko upošteva pri izdaji soglasja. Opozoril je, da taka formulacija pušča preveč odprt prostor za odločanje uslužbenca, zato bi bilo bolje, da bi bila

merila zapisana bolj določeno. Vprašal je tudi, ali občinske odloke in druge predpise pred obravnavo pregleda pravnik oziroma ali nanje poda pravno parafo.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je beseda »lahko« uporabljena predvsem zaradi možnosti upoštevanja mnenja krajevne skupnosti in celovite presoje upravnega delavca, ki vodi postopek ter ima vpogled v vlogo in dokazila. Upoštevanje vsakega mnenja bi lahko privedlo do nepravičnih odločitev. Dodal je, da je taka formulacija običajna tudi v drugih predpisih, v praksi pa se mnenjem krajevnih skupnosti praviloma sledi. Glede pravnega pregleda je pojasnil, da predpise pripravljajo strokovni delavci, ki poznajo posamezno področje, posebnega stopenjskega pravnega pregleda znotraj občinske uprave pa ni.

IGOR ČESNIK je vprašal glede 14. člena in datumov, ko je mogoče obratovati brez soglasja za podaljšani obratovalni čas. Zanimalo ga je, ali so datumi prepisani iz zakona ali izbrani po presoji predlagatelja, saj se mu je na primer dan reformacije v lokalnem okolju zdel manj razumljiv, medtem ko praznik – 5. maj ni naveden.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da zakon ne predpisuje datumov, temveč občinam daje možnost, da določijo največ pet datumov. Pri izboru so izhajali iz predhodne ureditve in prakse, ki se je izkazala kot ustrezna. Pri pustu in martinovanju, ki nimata stalnega datuma, je uporabljena ureditev, da gre za dan pred dela prostim dnem.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, ali je včasih veljalo, da so lahko gostinci brez posebne najave podaljšali obratovanje dan pred praznikom.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da so bili tudi prej datumi izrecno določeni in da ureditev ne pomeni možnosti podaljšanja pred vsakim praznikom.

BOGDAN SLOKAR je kot predstavnik gostinske dejavnosti opozoril, da obratovalni čas v praksi ni nepomemben. Če inšpekcija pride ob 22. uri, mora biti lokal takrat praviloma zaprt, kar je težava, če gost šele ob 21.30 prejme večerjo ali če kuhinja dela do 22. ure. Predlagal je, da bi se gostincem omogočila določena t. i. elastičnost, na primer dodatna ura za ureditev, pospravljanje in zaključek.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da take t. i. elastičnosti (prilagodljivosti) odlok ne more določiti, ker je zakon ne predvideva. Zakon pa že določa čas, v katerem lahko gost, ki je bil pravočasno postrežen, zaužije hrano ali pijačo. Za prehrambne obrate, ki strežejo hrano, je to ena ura, za bare pa 30 minut, pri čemer mora gostinec poskrbeti, da po izteku obratovalnega časa novi gostje ne vstopajo več v lokal.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede 2. obravnava Odloka o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o obratovalnem času prehrambnih obratov v občini Ajdovščina v 2. obravnavi.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

JANEZ FURLAN je dodatno pojasnil, da je zaradi zahtevnosti in težje berljivosti predpisa že dogovorjeno sodelovanje z Obrtno-podjetniško zbornico, kjer bodo odlok na razumljiv način predstavili predstavnikom gostinskih oziroma prehrambnih obratov, da bi se izognili nepravilnostim in morebitnim sankcijam.

K 8. točki dnevnega reda
Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2026/27

KATARINA AMPBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 31. redni seji, dne 17. 6. 2026, Odbor za družbene zadeve obravnaval Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina za šolsko leto 2026/2027. Odbor je k sklepu sprejel pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da ne dvomi v prizadevanja vrtca, vendar je prejel informacijo, da zaposleni veliko časa preživijo na poti med enotami in da se vozijo z lastnimi avtomobili. Predlagal je, da bi se preverila možnost nabave službenega vozila, če ga vrtec nima oziroma v kolikor obstoječe vozilo ne zadošča.

JANEZ TRATNIK je vprašal, kakšno je kadrovsko stanje v vrtcu, ali vrtec že občuti pomanjkanje kadra in ali ravnateljica pričakuje, da bo to v prihodnje predstavljalo težavo.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kako je urejen položaj otrok, katerih starši se odločijo za odlog šolanja in zato otrok ostane v vrtcu še eno leto. Ali imajo ti otroci prednost pred otroci, ki prvič prihajajo v vrtec, ter ali je to urejeno s pravilnikom?

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da imajo starši pravico odložiti šolanje otroka, ki je že vpisan v vrtec, zato otrok v vrtcu ostane in zaseda mesto v drugem starostnem obdobju. Dodala je, da je število odlogov iz leta v leto različno, vendar je problematika prostih mest praviloma izrazitejša v prvem starostnem obdobju.

ALENKA MOČNIK je glede službenih vozil pojasnila, da ima vrtec kombinirana vozila za razvoz hrane in materiala, ki jih uporabljajo vzdrževalci, hišniki in ekonom. Vrtec ima tudi eno službeno vozilo, nabavljeno leta 2013 iz presežka s soglasjem ustanoviteljic, vendar pri skoraj 180 zaposlenih eno vozilo ne zadostuje. Med enotami se največ vozijo svetovalna služba in strokovni delavci za zgodnjo obravnavo, zato zaposleni uporabljajo tudi lastna vozila. Glede kadrov je pojasnila, da je največji izziv pridobivanje zaposlenih za dopolnjevanje urnikov zaradi razpršenosti lokacij in zakonsko določene sočasnosti strokovnih delavcev, zlasti v prvem starostnem obdobju. Težko je dobiti zaposlene za krajše, štiri- ali peturne pogodbe na manjših

lokacijah, še večje težave pa zaznavajo pri tehničnem kadru, predvsem kuharjih, čistilcih in računovodstvu, kjer so morali razpis ponavljati večkrat.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Sklepu o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2026/27.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda
Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) Jochmannov mlin – stališča do pripomb javnosti

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 29. 6. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku občinskega podrobnega prostorskega načrta Jochmannov mlin ter k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

ANGEL VIDMAR je opozoril na obravnavo pripomb javnosti. Povedal je, da je bilo podanih 14 pripomb, od katerih je bilo po njegovem razumevanju upoštevanih razmeroma malo. Dodal je, da so pripombe verjetno podali tisti, ki jih ureditev neposredno zadeva, in da obstaja nevarnost, da se bodo ljudje naveličali sodelovati pri javnih razgrnitvah, če bodo njihove, četudi laične ali nestrokovne pripombe, praviloma zavrnjene. Opozoril je, da lahko tak pristop vodi v nezadovoljstvo, peticije ali civilne iniciative. Dodal je, da Občinski svet o stališčih odloča v paketu, čeprav bi morda pri posamezni pripombi želel odločiti drugače.

JOŽKO PREMRN je izpostavil pripombo glede potrebe po rekonstrukciji križišča oziroma ureditvi krožišča na Hubeljskem mostu. Povedal je, da se o tem križišču razpravlja že dolgo in da postaja vse bolj problematično. Menil je, da bi bilo treba pred pričetkom posegov na tem območju urediti tudi križišče. Sklepa o stališčih do pripomb ne bo podprl.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se več razprav nanaša predvsem na križišče pri Četrti prekomorski, ki je bolj kritično od uvoza na parkirišče. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) ne onemogoča rekonstrukcije nobenega križišča, prav tako pa občini ne nalaga obveznosti, da mora poseg izvesti kot pogoj za izvedbo OPPN. O morebitni rekonstrukciji bo Občinski svet odločal v času izvajanja posegov. Glede pripomb javnosti je dodal, da sta pripombe zunaj Občinskega sveta podala dva posameznika, pretežni del pa eden od njiju, zato gre za bolj omejen krog pripombo dajalcev. Poudaril je, da se pripombe sicer temeljito preverjajo in da se skuša upoštevati interes širše skupnosti.

IRENA RASPOR je dodala, da sta bila z obema pripombo dajalcema po javni obravnavi izvedena tudi terenska ogleda, na katerih so jim bile predstavljene rešitve, odmiki in podatki. Poudarila je, da pripombe niso bile takoj zavrnjene, temveč po dodatnem preverjanju in pojasnilih.

IGOR ČESNIK je povedal, da je bilo na odboru veliko razprave o prometu. Menil je, da bo treba pred začetkom del vzpostaviti ustrezen prometni režim, saj bodo na območje vozili tovornjaki, kar lahko povzroči zastoje na povezavah proti IV. Prekomorski. Poudaril je, da Jochmannov mlin

v sedanjem stanju ni v ponos mestu, zato je prav, da se območje uredi, vendar je treba prometno organizacijo skrbno načrtovati.

JOŽKO PREMRN je poudaril, da ni prav, da občina ne bi izkoristila priložnosti za hkratno ureditev križišča. Dodal je, da bi bilo smiselno preveriti možnost pridobitve dodatnih sredstev države za tak poseg.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da OPPN take možnosti ne izključuje, odločitev pa bo odvisna od finančnih zmožnosti občine v času izvedbe. Dodal je, da pri občinski cesti ni možnosti pridobitve državnega sofinanciranja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Sklepu o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN Jochmannov mlin.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov, 1 svetnik je glasoval PROTI.**

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

K 10. točki dnevnega reda
Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) nad Bizjaki – stališča do pripomb javnosti

ELIANA HUMAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 29. 6. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko nad Bizjaki ter k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

IGOR ČESNIK je kot svetnik podal kratko razpravo oziroma vprašanje v zvezi z obravnavano vsebino.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Sklepu o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN nad Bizjaki.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda
Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za stanovanjsko pozidavo v Selu

Pri točki sta se izločila svetnika Igor Česnik in Kristjan Bratož.

ELIANA HUMAR je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN CURK je povedal, da je na seji dne 29. 6. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo v Selu ter k predlaganemu odloku podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo v Selu.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda
Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za prenovo naselja Vipavski Križ – stališča do pripomb javnosti

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na seji dne 29. 6. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo naselja Vipavski Križ ter k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.
Nadalje Odbor za okolje in prostor predlaga, da se v proračunu za leto 2027 zagotovijo sredstva za sanacijo grajskega obzidja v ustreznem lastniškem deležu (Občina Ajdovščina v deležu 26,89%), da se stanje ruševine ne bo poslabšalo.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da načeloma podpira OPPN, vendar ga zanima, katera pripomba glede dostopa gibalno oviranih ni bila upoštevana in na katero lokacijo v naselju se nanaša. Pojasnjeno je bilo, da gre za pripombo z občinskega sveta in da je dostop za gibalno ovirane urejen v okviru obstoječega odloka o prometu, ni pa v OPPN predvideno posebej označeno parkirno mesto.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da se sprejme sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo naselja Vipavski Križ.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 13. točki dnevnega reda
Sklep o določitvi ocene redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2025

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 31. redni seji dne 17. 6. 2026 Odbor za družbene zadeve obravnaval Sklep o določitvi ocene redne delovne uspešnost za leto 2025 za direktorico Pilonove galerije Ajdovščina in k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da se sprejme sklep:
»Občinski svet določa oceno redne delovne uspešnosti za leto 2025 direktorici javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina, Tini Ponebšek, v višini 50%. Skupen obseg sredstev za plačilo redne delovne uspešnosti direktorice za leto 2025 znaša 2% sredstev za osnovne plače direktorice v obdobju od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, pri čemer se upošteva vrednost plačnega razreda plačne lestvice, v katerega je uvrščena direktorica.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 14. točki dnevnega reda
Pridobitve in odvzemi statusa javno dobro

ELIANA HUMAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 29. 6. 2026 je Odbor za okolje in prostor obravnaval pridobitve in odvzeme javnega dobra v več katastrskih občinah in k predlaganima sklepoma podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ju Občinski svet sprejme.

JANEZ TRATNIK je glede območja Tovarniške ceste 3H vprašal, zakaj v gradivu ni mnenja krajevne skupnosti in skice. Menil je, da se zadeva poskuša izpeljati prehitro, posebej ob pomanjkanju parkirnih mest v Ajdovščini. Predlagal je, da bi bilo pred odločitvijo treba pridobiti mnenje lokalne skupnosti in prebivalcev ter preveriti možnosti za ozelenitev, parkirišča ali druge rešitve, ne pa takoj izvesti odvzema javnega dobra in nadaljnje prodaje oziroma pozidave.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da občina pri večjih projektih, tako v poslovnih conah kot pri prodaji zemljišč za večstanovanjsko gradnjo, krajevnih skupnosti ne zaproša za mnenje.

ADAM RASPOR je opozoril, da je na območju Tovarniške ceste priložnost za ureditev parkirnih mest v neposredni bližini centra mesta. Poudaril je, da bi bilo to lahko vsaj začasna rešitev, dokler niso urejene druge možnosti, zlasti glede na predvidene posege pri Jochmannovem mlinu, negotovost v primeru C2 in prihodnjo obremenitev območja Tovarniških blokov, kjer se bo ob menjavi generacij povečalo število vozil. Menil je, da se s sprejetjem sklepa izgublja pomembna priložnost za reševanje parkiranja.

JOŽKO PREMRN je povedal, da ga pri odvzemih javnega dobra zmoti, da Občinski svet ob odločanju ne ve natančno, kaj bo na posamezni lokaciji nastalo. Menil je, da bi bilo treba rešitve doreči vnaprej, da bi lahko svetniki tehtali med odvzemom javnega dobra in predlagano prihodnjo ureditvijo. Če se javno dobro odvzame brez jasne rešitve, občinski svet po njegovem mnenju izgubi možnost nadaljnjega vpliva.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da občina navedeno območje namerava odprodati za gradnjo poslovno-stanovanjskega objekta, ki po njegovem mnenju sodi na Tovarniško ulico. Investitor bo moral skladno z občinskimi akti zagotoviti zahtevano število parkirnih mest, zato novogradnja ne bo dodatno obremenila obstoječih parkirnih površin. Menil je, da zaradi lokacije ni primerno, da bi bilo zemljišče namenjeno zgolj parkirišču, saj se lahko z njim zagotovi vsebina širšega javnega interesa. Dodal je, da občina razmišlja tudi o dodatnih parkirnih površinah ob Tovarniški cesti in se o tem dogovarja z lastniki zemljišč. Povedal je, da je bila prodaja območja predvidena že od začetka gradnje novega gasilskega centra, prihodki od prodaje pa so predvideni v proračunu.

JOŽKO PREMRN je opozoril, da bi morale biti pri novih gradnjah v centru parkirne površine urejene pod objektom, ne pa na površini, kot je bila praksa pred desetletji.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da občinski akti takšne rešitve omogočajo, način zagotavljanja parkiranja pa bo odvisen od zasnove investitorja.

ADAM RASPOR je poudaril, da se dolgoročno lahko strinja z drugačno vsebino, vendar bi bilo po njegovem mnenju treba najprej urediti nadomestna parkirišča, nato pa odločati o spremembi namembnosti oziroma odvzemu javnega dobra.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da predmetno javno dobro danes ne deluje kot parkirišče in da se s sklepom ne ukinja obstoječih parkirnih mest.

JANEZ TRATNIK je dodal, da se strinja s predhodnim stališčem in da ni potrebe po hitenju, saj bi se lahko odločitev sprejela tudi čez pol leta ali leto, ko bi bila rešitev bolj jasna. Dodal je, da je presoja o primernosti poslovno-stanovanjskega objekta le ena od možnih presoj.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da je taka namenska raba določena z občinskim prostorskim načrtom, ki ga je sprejel Občinski svet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da se sprejme sklep:

»Nepremičnine iz spodnjega seznama pridobijo status javno dobro.

Zap. št.	Parcela	Katastrska občina	Vrsta rabe	podrobno
1	1330/8	2382 Stomaž	cesta	LC 001 981 Stomaž-Cesta
2	51/2	2382 Stomaž	cesta	LC 001 981 Stomaž-Cesta
3	1393/2	2393 Ustje	cesta	LC 00 111 V Koraku- Vipavski Križ
4	744/1	2399 Planina	cesta	LC 001 121 Dolenje-Planina
5	1681/2	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001 151 Cesta-Lokavec
6	1682/4	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001 151 Cesta-Lokavec
7	1681/3	2391 Vipavski Križ	cesta	PP 206 290 Tokaj-Krožna
8	1682/5	2391 Vipavski Križ	cesta	PP 2026 290 Tokaj-Krožna
9	1228/2	2381 Lokavec	cesta	LC 001 211 Ajdovščina-Brod
10	1655/18	2392 Ajdovščina	Cesta	LC 001 725 Odcep pri Tekstini
11	1655/20	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001 725 Odcep pri Tekstini
12	152/15	2383 Vrtovin	cesta	JP 501 281 Pot mimo Pirjevca-Guli
13	1310/8	2381 Lokavec	cesta	LC 001 211 Ajdovščina-Brod

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da se sprejme sklep:

»Nepremičninam iz spodnjega seznama se odvzame status javno dobro.

Zap. št.	Šifra k. o.	Naziv k. o.	Št. parcele	Št. zadeve
1	2392	Ajdovščina	1326/5, 1326/6, 1330/3, 1332/1, 1332/2, 1340/14, 1326/20	711-93/2026
2	2392	Ajdovščina	1165/19, 1165/15	478-22/2007
3	2382	Stomaž	1367/14, 1367/14	478-177/2012
4	2385	Gojače	del parc. št. 1488/17 k.o. 2385 Gojače, neposredno ob zahodu parc. št. *59 k.o. 2385 Gojače, po predhodni parcelaciji	478-126/2025
5	2381	Lokavec	2983/9 in 2383/10	478-73/2026

ZA je glasovalo 15 svetnikov, 7 svetnikov je glasovalo PROTI. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 15. točki dnevnega reda
Imenovanja

Pri točki sta se izločila svetnika Marjan Curk in Tina Marc.

Imenovanje nadomestne članice Odbora za družbene zadeve

LJUBOMIR VIDRIH je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal **glasovanje** o sklepu:
»Občinski svet Občine Ajdovščina kot nadomestno članico Odbora za družbene zadeve Občinskega sveta Občina Ajdovščina imenuje: Tino Marc, Dolga Poljana 1 n, 5271 Vipava, članica. Mandat imenovane se izteče s potekom mandata članov občinskega sveta v mandatu 2022-2026.«

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Mnenje k imenovanju ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina

LJUBOMIR VIDRIH je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je opozoril, da bi morali člani komisije pojasniti, kdo je bil na seji prisoten in kako so glasovali, saj se o tem pojavljajo različne informacije. Dodal je, da se Občinski svet ne more izogniti odgovornosti z mnenjem, da sta obe kandidatki primerni. Povedal je, da so po informacijah, ki jih je prejel, zaposleni in starši v visokem deležu izrazili željo po zamenjavi vodstva vrtca. Po njegovih navedbah sedanja ravnateljica ni dovolj dovzetna za pripombe in predloge zaposlenih, tako, da je treba upoštevati tudi stališča zaposlenih in staršev.

JOŽKO PREMRN je povedal, da so tudi do njega prišle informacije, da zaposleni in starši sedanje ravnateljice ne podpirajo. Pojasnil je, da komisija teh vprašanj ni obravnavala v tem obsegu, je pa poslušala predstavitvi obeh kandidatk. Na seji komisije so bili prisotni trije člani, ki so po njegovih navedbah soglašali, da se prednost daje Mateji Mikuž Kete, tudi zaradi predstavitve in dejstva, da je obstoječa ravnateljica pred upokojitvijo.

LJUBOMIR VIDRIH je potrdil, da je komisija razpravljala v tej smeri in da je bilo mišljeno, da se obema kandidatkama poda pozitivno mnenje, pri čemer se v obrazložitvi izpostavi določena prednost Mateje Mikuž Kete zaradi pristopov, predstavljenih v programu.

MIHA KAPELJ je opozoril, da je iz razprave razvidno neskladje med tem, kar naj bi komisija ugotavljala, in gradivom, v katerem je predlagano pozitivno mnenje za obe kandidatki. Menil je, da občinski svet ne more odločati na podlagi tako nejasno oblikovanega predloga, še posebej če naj bi komisija dejansko dajala prednost eni kandidatki. Dodal je, da je tudi sam prejel informacije o podpori kandidatki Mateji Mikuž Kete med zaposlenimi in starši.

ADAM RASPOR je vprašal, kako naj se Občinski svet odloči, če člani komisije na seji pojasnjujejo drugače, kot izhaja iz predlaganega sklepa. Dodal je, da je položaj zmeden in da ni jasno, kaj predlog komisije dejansko pomeni.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da Občinski svet ne izbira ravnatelja, temveč podaja mnenje o kandidatih, ki jih prejme od Sveta zavoda. Komisija lahko predlaga pozitivno ali negativno mnenje za vsakega kandidata, v konkretnem primeru pa je predlagala pozitivno mnenje za obe kandidatki in v obrazložitvi posebej izpostavila določene poudarke pri kandidatki Mateji Mikuž Kete. Pojasnil je, da sam kot predsedujoči ni predlagatelj gradiva in zato ne more predlagati drugačnega sklepa.

JOŽKO PREMRN je predlagal, da se sklep potrdi tako, kot je zapisan, predstavniki občine v svetu zavoda pa naj pri odločanju upoštevajo dodatno obrazložitev, podano na občinski seji, ter podprejo Matejo Mikuž Kete.

VILKO BRUS je povedal, da je glede na razpravo zmeden in da ne ve, o čem naj bi odločal. Dodal je, da je položaj nejasen, ker se po eni strani predlaga pozitivno mnenje za obe kandidatki, po drugi strani pa se govori o prednosti ene kandidatke.

TADEJ BEOČANIN je ponovno pojasnil, da Občinski svet podaja mnenje in ne izbira kandidata. Če sklep ne bo sprejet, Občinski svet mnenja ne bo podal, to pa ne pomeni negativnega mnenja o kateri koli kandidatki. Negativno mnenje bi morala predlagati komisija.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da Občinski svet ne poda nobenega mnenja, če mnenje ni odločilno za izbiro ravnatelja. Dodal je, da si Občinski svet glede na informacije o stališčih zaposlenih in staršev ne sme spregledati le teh.

TADEJ BEOČANIN je poudaril, da bo Svet zavoda odločal s svojimi glasovi. Mnenje Občinskega sveta ne prejudicira glasovanja predstavnikov občine v Svetu zavoda. Predstavniki občine glasujejo po svoji presoji, mnenje Občinskega sveta pa predstavlja informacijo.

BOGDAN SLOKAR je povedal, da je prejel informacije o dogajanju v vrtcu, zaradi katerih meni, da bi bilo prav, da komisija zadevo še enkrat obravnava, opravi konstruktiven pogovor in pripravi jasnejši predlog. Dodal je, da je čas za spremembe, da bo vrtec deloval kakovostno in v zadovoljstvo otrok, staršev in zaposlenih.

MIHA KAPELJ je vprašal, kakšne so možnosti, da Občinski svet glasuje drugače, kot je predlagano v sklepu. Povedal je, da bi sam želel podati pozitivno mnenje eni kandidatki, ne obema, kar mu predlagani sklep onemogoča. Kot možno rešitev je razumel zavrnitev sklepa in morebitno ponovno obravnavo na komisiji oziroma na izredni seji.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da v kolikor sklep ne bo sprejet, Občinski svet ne bo podal mnenja in občina v roku ne bo poslala nobenega mnenja Svetu zavoda. Dodal je, da to ne pomeni negativnega mnenja in da lahko novo oziroma drugačno mnenje predlaga le Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

ANGEL VIDMAR je obrazložil, da bo glasoval proti predlaganemu sklepu, ker glede na informacije, razpravo in dogajanje na komisiji meni, da bi moral Svet zavoda odločiti brez trenutno oblikovanega mnenja Občinskega sveta.

VILKO BRUS je obrazložil, da bo glasoval proti, ker glede na trenutno razpravo ne ve, o čem naj bi odločal.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal **glasovanje** o sklepu:
»Občinski svet Občine Ajdovščina v postopku imenovanja ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina podaja pozitivno mnenje h kandidatkama: Alenki Močnik, Slap 67, 5271 Vipava, Mateji Mikuž Kete, Na Livadi 4 a, 5270 Ajdovščina.«

ZA je glasovalo 6 svetnikov, PROTI je glasovalo 11 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **ni sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.02.

ZAPISNIČARKA:
Jasmina Seražin

PREDSEDUJOČI:
Tadej BEOČANIN

