

SKRAJŠANI ZAPISNIK

29. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 8. marca 2018, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Aleksandra HAIN, občinska uprava
- Andreja V. SUKANOVIČ, občinska uprava
- Tadej MORI, medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Vipava in Ajdovščina
- Marko TREBOVŠEK, Policijska postaja
- Mateja Poljšak Čuk, POP TV
- Alenka Tratnik, Primorske novice
- Karin Zorn, Radio Koper

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je na začetku čestital predstavnicam ženskega spola ob dnevu žena ter nato odprl razpravo o dnevnem redu.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da se z dnevnega reda umakne 8. točko: Pravilnik o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina v 1. obravnavi. Obrazložil je, da bo 10. 3. začel veljati nov Zakon o stvarnem premoženju države in lokalne skupnosti. Ugotavlja, da pravilnik ni skladen z novim zakonom, pač pa ureja le del tistega, s čimer upravljajo (objekti ali prostori, ki so v lasti KS), čeprav zakon izenačuje vso stvarno premoženje lokalno samoupravnih skupnosti, tudi tistega, ki je v upravljanju javnih zavodov. Dodal je še, da je bilo na zadnjem sestanku s predsedniki KS kar nekaj nestrinjanja v zvezi s tem, zato je pričakoval, da do dokončnega dogovora in soglasja te točke ne bo na dnevnem redu. Zato predlaga umik in prosi kolege svetnike, da glasujejo proti, če bo na dnevnem redu.

TADEJ BEOČANIN se je zahvalil. Pojasnil je, da je občinska uprava obravnavala pravilnik z vidika novega zakona in da v njem ni neskladnosti. Pravilnik je bil že dvakrat obravnavan na sejah predsednikov KS. Na prvi seji je bilo izrečenih ogromno pripomb, ki so bile upoštevane, večina predsednikov KS se strinja. Predlagal je, da se vseeno opravi prvo obravnavo na tej seji ter naj svetniki podajo svoje predloge, pripombe, pobude, pomisleke itd. S temi usmeritvami bo lahko občinski svet pripravil gradivo za II. obravnavo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je dal župan na glasovanje predlog o umiku 8. točke (Pravilnik o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina – 1. obravnava) z dnevnega reda seje.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 4, PROTI 20.** Predsedujoči je ugotovil, da umik točke **ni sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o celotnem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 23 svetnikov, proti 3 svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 28. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2017;
4. Poročilo PP Ajdovščina za območje občine Ajdovščina v letu 2017;
5. Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, renče-Vogrsko, Vipava in Ajdovščina v letu 2017;
6. Pravilnik o dodelitvi državne pomoči za izvedbo hišnih priključkov in prenovo zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre – 1. obravnava;
7. Pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Pravilnik o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
9. Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2019 in 2020;
10. Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina;
11. Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika seje ter poročila o izvajanju sklepov 28. redne seje

VILKO BRUS je želel le opozoriti župana s svojo ugotovitvijo, da Občina Ajdovščina nima varnostnega sosveta.

TADEJ BEOČANIN mu je pojasnil, da to ni stvar trenutne razprave in da Občina Ajdovščina res nima varnostnega sosveta že več kot 10 let.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je na zadnji seji vprašal, ali se razpolaga s podatki koliko je tistih, ki bi se po zakonu morali priključiti na kanalizacijsko omrežje, ki ga je Občina zgradila po KS-jih. S strani uprave mu je bilo rečeno, da se pravkar dela na tem. Opozoriti želi, da še vedno ni dobil odgovora in da nebi želel, da bi šlo to vprašanje v pozabo. Ugotovi naj se koliko občanov bi se moralo priključiti in koliko se jih ni.

TADEJ BEOČANIN mu je obljubil pisni odgovor.

VILKO BRUS je rekel, da ni dobil odgovora glede varuha pacientovih pravic, ali je Občina dobila pozitivno mnenje ali ne.

TADEJ BEOČANIN mu je odgovoril, da to ni stvar te točke, a da Občina še ni dobila odgovora glede imenovanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 27. seje. H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 28. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 28. seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

TADEJ BEOČANIN je pozval svetnice in svetnike k besedi.

ALEKSANDER LEMUT se je najprej zahvali za oba odgovora, ki jih je prejel. Opozoril pa je, da je pri odgovoru glede ukinitve parkirnih mest na Tovarniški cesti prosil za strokovne podlage oz. dokumente za ukinitve teh parkirnih mest, kar je bistvena razlika. Menil je, da so zakonodaja, strategiji celostnega razvoja, prometne infrastrukture v občini, lepa osnova, ni pa strokovnih podlag za jasen in nedvoumen poseg. Za tak poseg ne zadostuje strategija, ampak mora biti strokovna podlaga. Dodal je, da je na zadnji seji navedel katere strokovne podlage želi videti, krajani v svoji pobudi na to posebej opozarjajo. Omenil je tudi čisto konkretne rezultate, s katerimi razpolaga, ki dokazujejo, da na omenjenem območju kakšnih bistvenih povečanj ni bilo (obremenitve). Zahteva, da te strokovne podlage vključujejo strokovno mnenje in analize Policijska postaje, ki bi morala biti temelj za tako odločitve. Ljudje od njega še vedno pričakujejo, da bomo kaj naredili in dobili kakšne rešitev. Vztraja, da se dostavi, razišče in pripravi strokovne in nedvoumne ugotovitve, da je bilo to potrebno narediti in s tem ukinit 10 delovnih mest.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je bil odgovor že podan, vendar, če bo potrebno, bo odgovor dopolnjen v pisni obliki.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je nujno potrebno, in ne »če bo potrebno«. Ogroženih je do 10 delovnih mest, ljudje se obračajo na njega in želijo konkretne odgovore in rešitve, zato te dokumente želi videti.

TADEJ BEOČANIN mu je odgovoril, da je danes govoril z enim od lastnikov na tem območju in se o zadevah dogovarjal. Dvomi, da so izbrali 17 kanalov, da pridejo do tega. Verjame, da se bodo našle ustrezne rešitve, da se tam situacija izboljša.

VILKO BRUS je ponovil, da je presenečen, da varnostnega sosveta v občini Ajdovščina ni. Vse občine po Sloveniji imajo sosvete, ki uspešno delujejo in da bi ga morala imeti tudi občina Ajdovščina. Na podlagi odgovora in pogovora z direktorjem policijske uprave gospodom Konstatinoblom, in ugotovitve, da tega organa v Ajdovščini ni, daje pobudo, da se ga ustanovi, saj je to posvetovalni organ, namenjen sodelovanju občine, kot lokalne skupnosti, ter policije. Kot je že povedal, povsod po Sloveniji to uspešno deluje. Druga zadeva o kateri se želi pogovoriti, je namenjena komandirju Policije Ajdovščina Marku Trebovšku, ki najbrž ve, da se na družbenih omrežjih lahko vidi kje se nahajajo njegovi možje. Ta vikend je bila burna razprava glede parkiranja na Predmeji. Konec tedna je bil, posledično je bilo polno turistov in domačini niso imeli kje parkirati. Občanom je obljubil, da bo to tematiko sprožil na občinskem svetu. Kolikor je njemu znano, je blizu tega kraja - gozdarske hiše, velika površina, ki je javno dobro in bi bilo potrebno tisti del samo poplužiti in bi ljudje imeli kje parkirati, ne pa da parkirajo na cesti.

Tretja zadeva pa je, da je seznanjen, da se povsod po Sloveniji ukinjajo modra parkirna mesta zaradi spremembe predpisov, samo v naši občini se bela parkirana mesta prebarvalo nazaj v modro in tega ne razume.

TADEJ BEOČANIN je glede varnostnega sosveta odgovoril, da bodo premislili o pobudi o ustanovitvi takšnega organa glede na potrebe. Doslej je Občina redno sodelovala z vsemi inštitucijami, ki bi bila lahko del tega organa, pogovori z vsemi tečejo na mesečni ravni in zato je ocenil, da ni potrebe po ustanovitvi takega organa.

Glede parkiranja na Predmeji je pogosta praksa, da domačini parkirajo na cesti, ker imajo nato drugo jutro zagotovljeno, da je cesta splužena. Ko je na Predmeji veliko snega se pluži po prioritetah pluženja (kar je nujno) in očitno je sedaj do takega problema prišlo. Strinjal se je, da do takih problemov ne sme prihajati, da nekdo ne more priti do hiše, in da se bo poskušalo to rešiti.

Glede barvanja parkirnih mest je odgovoril, da se jih je samo osem prebarvalo in ne vseh, kot je on navedel in sicer 5 na avtobusni postaji, 3 za starim mlinom in 1 na parkirišču pri grajskem obzidju. Namen modrih con je omogočanje kratkotrajnega parkiranja in se na ta način na najbolj frekventnih točkah umika tiste uporabnike, ki parkirajo cel dan. To barvanje je posledica razgovorov s strankami, ki imajo težave s parkiranjem.

VILKO BRUS je rekel, da vse razume vendar, da so povsod po Sloveniji ukinili modre barve zaradi negodovanja občanov in da ta barva ne obstaja več, kot primer je navedel Novo Gorico, kjer so modre cone prebarvali v belo. Edino v Ajdovščini, se barva iz bele v modro in ga zanima zakaj.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da sedaj razume vprašanje. Prej ni bilo vprašanje postavljeno v smeri nasprotovanja postavljanja modrih con, ampak je šlo bolj za tehnično vprašanje. Tehnično se sedaj samo potegne gor modro črto in se jih ne v celoti prebarva, vendar bo dobil odgovor v pisni obliki.

BOGDAN SLOKAR je podal dve pobudi. Prva pobuda: ureditev ali izgradnja turistične točke Izvir Hublja, ker je čedalje več obiskovalcev. Posledično se parkirajo vozila vsepovsod in ljudje gredo na Otliško okno. Predlaga sanitarije in prostor za počitek in osvežitev, saj se pojavlja problem kam naj si gredo ljudje umiti roke in opraviti potrebo.

Druga pobuda: Hiša nasproti Lipe se je začela podirati in je zelo nevarno, to naj se pogleda, zavaruje in naj se to sanira.

TADEJ BEOČANIN je naprej pokomentiral izjavo glede Izvira Hublja. Povedal je, da je voda že sedaj na voljo pri izviru, kjer si lahko umijejo roke ali osvežijo. Javne sanitarije v občini so le na avtobusni postaji. Sedaj se proučuje model sodelovanja z zasebnimi ponudniki, ki imajo neke javne prostore, oziroma tudi z javnimi objekti po občini, da bi se njihove sanitarije z nekim nadomestilom uporabljale tudi kot javne. Strinja se s tem, da je potrebno take kapacitete zagotoviti, zato se bo preverilo vse opcije.

Glede hiše nasproti Lipe pa je povedal, da so z lastnikom tega objekta podjetja, ki je pogorel, imeli že več pogovorov v smeri reševanja nastale - tako prostorske kot socialne situacije. V teh pogovorih niso bili uspešni. Se je pa s sklepom CZ objekt ustrezno zavarovalo (postavila se je ograja), tako da je z vidika varnosti vse poskrbljeno. Na žalost kljub številnim pogovorom do dolgoročne rešitve še ni prišlo.

ALEKSANDER LEMUT je spraševal glede stavbe 2 – energetska prenova OŠ v Glasbeno šolo. Povedal je, da se je kar nekaj občanov obrnilo nanj in da so zaskrbljeni. Ogledal si je objekt, poslikal tablo in ugotovil, da je resnost in zaskrbljenost velika in upravičena. Po njegovem mnenju so sredstva Evropske unije izgubljena, če ne bomo pohiteli. Meni, da je bila izbira izvajalca napačna – najnižja cena je očitno skrivala mnogo pasti, glavni izvajalec in podizvajalec sta se skregala, prekinila in odšla, novega po teh cenah se ne najde, neuradno je izvajalec že v lasti drugega itd.. Prepričan je da je zadeva tukaj resno ogrožena. Hoče

odgovor do naslednje seje, želi skrben pristop k tej zadevi, saj so strokovnjaki zelo kritični v kakšno smer se je peljala ta obnova.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bo odgovor podan pisno. Vseeno pa bo podal kratko informacijo: na redni ravni se sestajajo s predstavniki izvajalca, ki ima pogodbeni rok do 31. maja. Dejstvo je, da do takrat objekt ne bo končan. Po izteku roka (konec meseca maja) se bo občina odločila ali nadaljuje sodelovanje z njim ali ne. Določene aktivnosti izvajalec zagotavlja na samem objektu, ravno v tem tednu se je začela vgradnja oken na zadnji strani, tudi na sprednji naj bi se v kratkem. Po informacijah naj bi bile s krovci sklenjene pogodbe. Res pa je, da je imela Občina pri tej investiciji nesrečno roko, ker pa je dolžna spoštovati zakonodajo, je bil ta izvajalec edini mogoč, ki se ga je lahko na tem javnem razpisu izbralo. Župan pričakuje, da se bo maksimalno delalo na tem objektu, doslej opravljena dela so bila opravljena strokovno in korektno, saj za nadzor skrbijo ajdovsko podjetje in strokovne službe Občine. Zamude so, kdo bo dokončal objekt se še ne ve, se bo pa to lahko videlo konec maja, ko se izteče pogodbe, saj smo do takrat nemočni, da kakorkoli posežemo vmes.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ima dve vprašanji:

Septembra leta 2010 se je utrgal plaz Stogovce in prekinil državno cesto ter tako tudi povezavo med Lokavcem in Predmejo. V dobrem letu dni so Gorjani dobili ponovno povezavo z Dolino. Nova trasa ceste delno poteka po Resljevi cesti, delno po Rimski cesti, delno po zemljišču agrarne skupnosti. Na teh delih posebnih težav z lastniki zemljišč ni bilo. Na okoli 500 metrskem odseku pa je cesta zgrajena na novo, po zemljiščih v lasti krajanov Lokavca. Ko je bilo potrebno cesto zgraditi, so lastniki, v dobri veri da bodo prejeli odškodnine za svoja zemljišča, pristali na gradnjo. Vsi razen enega, ki se je tako, kot zna povedati, obnašal kot dober gospodar, odškodnine niso prejeli. Dober gospodar pa je prejel plačilo občine in sicer, tako pravijo viri, 10 evrov po kvadratnem metru.

Danes je to državna cesta v lastni države, občina domnevno s tem nima nič.

Prosi za odgovore na naslednja vprašanja:

1. Kolikšna je bila odškodnina po kvadratnem metru zemljišča, ki jo je občina plačala enemu izmed lastnikov?
2. Kakšna soglasja so podpisovali ostali občani za izgradnjo ceste?
3. Kaj je občina do sedaj uredila, da bi bila spoštovana enakost občanov?
4. Koliko dopisov sestankov z DRSI je bilo na to temo?

Pobuda: Predlaga, da se občinska uprava v čim krajšem času dogovori za sestanek z Občino Ajdovščina, DRSI-jem in lastniki zemljišč.

Zopet o cesti proti Predmeji:

Od leta 1892 do 1897 se je gradila cesta Prek Čavna do Predmeje. Odprta je bila 2 avgusta 1897. Govorimo o cesti od Korita do Predmeje, kot nadomestilo za Resljevo cesto po kateri niso več uspeli v dolino prevažati dolgega jamskega lesa. Na cesti od peskokopa na Platnah do Predmeje prav te dni potekajo geodetske meritve. Pripravljali naj bi se projekt sanacije. Kakšna bo ta sanacija mu ni znano. Upam samo, da ne bodo podrli predorov, da ne bodo po kamnitih brežinah obesili zaščitnih kovinskih mrež, da kamnitega zidu ob cesti ne bo zamenjala jeklena varovalna ograja. Res je varnost je na prvem mestu, vendar se da varnost verjetno zagotoviti tudi z ukrepi, ki jih poznajo drugod po svetu. Vendar mnogi te ceste ne bodo več opisovali kot najbolj spektakularne v Sloveniji in jo primerjali z nekaterimi cestami drugod po Alpah.

Sprašuje:

1. Zakaj občina ni soglasodajalka pri projektu sanacije, ali sploh vemo kaj se dogaja?
2. Ali ne spada to območje v območje Nature 2000?
3. Gotovo tudi vemo, da na tem območju rastejo nekateri endemiti.

Omeni, da smo si pri zadnjem svetniškem vprašanju kolega Brusa »pilatovsko« umili roke in povedali, da jeklena ograja zadostuje vsem standardom za prometno varnost. Še danes je

prepričan, da za to okolje ni primerna, in hvalevredno je, da so organizatorji raliya, ko je bil poškodovan obcestni zid, tega sanirali s kamenjem in betonom. Ali so za našo prihodnost pomembni samo Rimljani na Lavričevem trgu?

TADEJ BEOČANIN se je zahvalil za vprašanja. Pojasnil je, da drži, da je Občina pred izvedbo interventne ceste od enega lastnika zemljišča odkupila zemljo (se pravi, da je govora o kupninah in ne odškodninah), ostali lastniki na tem območju pa so samo podali soglasja, da se to lahko izvede po izvedbi ceste. DRSI je dolgo časa pričakoval, da bo naprej potrjen podrobni prostorski načrt okrog te ceste, ki smo ga na Občini že imeli javno razgrnjenega v lanskem letu. Sedaj se je zapletlo še z OPPN-jem, iz tega razloga, da se je sedaj to območje razširilo in bi bilo treba iti ponovno v javno razgrnitev. Na občinsko pobudo DRSI-ju se je leta odločil, da bo pred sprejemom tega dokumenta izvedel ustrezno parcelacijo in začel z lastniki postopke odkupa vseh teh zemljišč. Tukaj ne gre za odškodnine ampak za kupnine za zemljišča po katerih teče cesta. Z DRSI-jem tečejo redni kontakti (sestanki so 1-krat na dva meseca) in ta tematika je vedno na dnevnem redu teh sestankov, saj je tudi želja Občine, da se ta zgodba čimprej zaključi. Do sedaj pa žal zadeve še niso bile toliko realizirane, da bi se ta odkup pričel. Zadnji dogovor z zadnjega sestanka pa je bil, da se ne bo čakalo na sprejetje podrobnega prostorskega načrta, pač pa bo DRSI začel z odkupi. Župan je še dodal, da se bo DRSI opomnilo na to ter prosilo naj z zadevo pohitijo. V kolikor pa se bo ponovno zavleklo, bo ponovno sklican sestanek.

Okrog sanacije ceste na Predmejo je župan odgovoril, da Občina s projekti ni seznanjena, vendar bomo zaprosili zanje in jih proučili, saj se popolna strinja, da je potrebno pogledati na sanacijo ceste tudi s krajinskega vidika in ga upoštevati ob prenovi.

KAZIMIR ČEBRON se je oglasil z dvema pobudama, oziroma je bila ena že podana. Kljub temu ugotavlja, da se po dveh letih na otoku v KS Batuje ni naredilo nič. Odstranjene so bile kovinske oznake in dodane plastične, otok ni osvetljen, za varnost ni poskrbljeno ...

Druga pobuda se nanaša na železniški prehod Kamnje. V zadnjem času se tedensko pojavljajo poškodbe na karterjih vozil, izlitja olj itd. Baje, da je bila neka sanacija narejena pred 12 ali 14 leti, ko so železnice popravljale sam prehod. Na prehodu je sedaj kovinski drog, oziroma profil, za-asfaltiran cca 1m od tirnic. Na tem železu se karterji razbijajo, ko vozilo pripelje na tračnice. Prosil je, da si vzdrževalec ceste to ogleda in sanira, da do takih primerov ne bi prišlo več.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bo za oba primera poslal ekipe na teren, da preverijo in sanirajo.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je bil pred dnevi pozvan s strani gospoda Aleksandra Lemuta k odgovoru, in prebere navedeno pismo: Ob tem pozivam podžupana Tripkovića, da razkrije kolikšni so njegovi mesečni prejemki iz naslova podžupanove plače. Občani bodo ob tem znesku zgroženi. Tripković je nato povedal, da je prav danes dobil v nabiralniku obvestilo za izplačilo, ki pravi naslednje: Mesečna podžupanova bruto plača znaša 977,38 evrov, v izplačilo oziroma na račun je dobil 675,31 evrov. Ocenil je, da kot podžupan porabi 100 do 110 ur na mesec, kar pomeni 9,7 evra bruto za podžupanovo plačo oz. 6,75 evra neto. To je sedaj razkritje podžupanovih dohodkov, sedaj pa bo razkril še svetniške dohodke Aleksandra Lemuta. Za sejo in komisijo, za katero verjetno porabi 8 do 10 ur dobi 372,35 evrov bruto oz. 249,57 evrov neto, kar pomeni, da je svetniška ura plačana 46,5 evrov na uro - torej je plačana 5-krat več kot podžupanova, oziroma 30 evrov neto na uro. Ker pa je bil tudi on (Tripković) izvoljen kot svetnik in je prisoten na sejah in komisijah, pride do računice, če od njegove bruto podžupanove plače odšteje svetniško plačo, je to znesek 425,74 evrov neto za 100 ur, se pravi, da kot podžupan zasluži 4,25 evrov na uro. Zadnjič je imel zidarje pri hiši, zidarska ura je 12 evrov, torej mora on delat 3 ure, da ulovi zidarja in 2 uri, da ulovi pleskarja. Povedal je še, da so to vsa izplačila, ki jih dobi od Občine (nima prevoza na delo, nima dnevnic, plača marsikatero gorivo in telefon), tako, da realno pride na 3,5 evrov neto na uro. Kar pomeni, da tako malo dobijo samo še trgovke na Fami.

ALEKSANDER LEMUT je pojasnil, da bi delavke, ki so sedaj v Ajdovščini že 7 let, že zdavnaj odšle, če bi imele samo 3,5 evra na uro. Rekel je, da Mitja kot vedno zavaja. On to dobi vsak mesec, medtem, ko oni to dobijo na 8 sej, to je že 33 % na teden. Poudaril je, da je več kot 10 ur vložil v proučevanje odloka o državni pomoči, kjer je ta evropska uredba: uredba komisije EU št. 1407. Nekateri v tem občinskem svetu preberemo in preštudiramo gradivo, zato so njegove primerjave kot vedno zavajajoče.

MATEJA JERKIČ želi vedeti kdo je najemnik v Starem mlinu in kje prihajajo v objekt ter ali je življenjsko nevarno ali ne.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da tam, kjer je ruševina Starega mlina, ta ni oddan, medtem, ko ima del, ki je obrnjen proti krajevni skupnosti, v najemu društvo Wada. Prostori so varni, ustrezajo namenu uporabe, ki ga imajo.

K 3. točki dnevnega reda

Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2017

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je gradivo obravnaval odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

MIRAN GREGORC je kot predsednik odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so navedeno poročilo obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se njemu kot upokoјjencu zdijo nekatere številke ogromne. Na primer – strošek izdelave poročila o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2016 in plan aktivnosti za leto 2017 (tega je 5 strani) je 655,74 evrov. Meni, da bi za tak denar tudi sam to zmoгel narediti. Nadalje: uvedba sistema energetskega sistema v javnih stavbah v višini 1.500 evrov. Želi pojasnilo, kaj sploh to pomeni, oziroma kaj je potrebno za ta denar narediti. Nato: izvajanje energetskega knjigovodstva v višini 2.550 evrov - kaj morajo zavodi, ki to delajo, narediti za ta denar (ali vsak mesec odčitati števec, ali zapirati okna, gledat ventile itd.), saj gre za nastali strošek. Zanima ga tudi strošek izvajanje upravljanja z energijo – kaj so morali zavodi narediti, da so toliko porabili. Ne razume in zato prosi za pojasnila za kakšno vsebino dela pravzaprav gre, kaj se plačuje, oziroma refundira.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da je to poročilo za leto 2017. Pojasnila je, da ti zneski, ki so navedeni v poročilu, niso plačilo javnim zavodom za izvajanje te storitve, ampak plačilo Agenciji Golea, ki je skrbnik računalniškega programa, kamor javni zavodi vnašajo podatke o ogrevanju, porabljeni električni energiji, o vodi itd. Javni zavodi to vnašajo sami preko spletne aplikacije, katero lahko spremljamo tako mi na Občini kot na Agencija Golea, se pravi, to je plačilo Agenciji Golei in ne javnim zavodom. To so konkretni zneski. Poleg tega izvaja Agencija Golea izobraževanja, svetovanja ter sestanke na terenu (s hišniki in upravljalci javnih zavodov). Konkretno gre do stavbah in si ogledujejo ali je sistem učinkovito voden ali ni in izobražujejo osebe, ki je v teh javnih zavodih.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se lahko neskončno o tem pogovarjajo in navedel primer: Izdelava delavnic in izobraževanje javnih uslužbencev na to temo – vrtec ob Hublju 320 evrov. Dodal je, da je pred nekaj časa podžupan razlagal, da ima 4,25 evra na uro, da pa imajo tile očitno dosti več. Še bolj je presenečen, ker meni, da direktor in Agencija Golea

lepo živijo na ta račun. Meni še, da se sedaj vidi od kod se črpa denar in od kod se napaja vsa ta birokracija – tisti, ki vnaša podatke, ne dobi nič, medtem ko je tisti, ki je skrbnik računalniškega programa, mastno plačan, poleg tega je za vsako aktivnost, ki jo naredi posebej plačan. Dodal je, da je res, da je v tej državi preveč denarja, vendar s tem denarjem delamo kot svinje z mehom.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se nam vedno vse zdi predrago. Nekatere številke so mogoče res velike in se strinja z njim. Treba pa je vzeti v zakup, da je Agencija Golea javna agencija in ni v zasebni lasti, posledično so prejemki zaposlenih v agenciji v skladu s prejemki, ki jih imajo javni uslužbenci v tej državi.

Ker ni želel nihče več razpravljati je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem letnem poročilu o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2017.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 22, PROTI 4 svetniki.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2017 **sprejeto.**

K 4. točki dnevnega reda

Poročilo PP Ajdovščina za območje občine Ajdovščina v letu 2017

MARKO TREBOVŠEK je podal uvodno obrazložitev.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

DUŠAN MIKUŽ je imel vprašanje glede tatvin, saj so se v zadnjem času zelo povečale povsod po našem območju in tudi širše. Tatvine so očitno profesionalne in nadzorovane. Zanima ga kako te zadeve na policiji peljejo.

MARKO TERBOVŠEK je odgovoril, da so tatvine povsod in ne samo v občini Ajdovščina, tudi na območju Goriške, Brd, Šempetra, Vrtojbe, Vipave. Na zadevi se dela skupaj z drugimi enotami, tudi s kriminalistično policijo. Znano je, da večino teh zadev izvajajo tujci, včasih tudi kakšen domačin. Dodatne patrulje so vedno na terenu, da pokrivajo območja kjer se to pojavlja. Skupine se menjajo in sedaj se tatvine dogajajo povsod in ne samo na enem območju (redimo en dan v Podnanosu, drugi dan na Krasu, tretji dan v Novi Gorici). Vlomi se pojavljajo med 16.30 in 20.30 uro, večina jih je v tem času. Ko pridejo ljudje domov, pojedjo kosilo, gredo v trgovino in te osebe točno vidijo ali je kdo doma, ali je luč v stanovanju. Večinoma se vlamlja skozi balkon ali skozi okno, nikdar ne gredo skozi glavna vrata. Včasih so kakšnega vlomilca pregnali sami občani, ker so bili takrat doma. Izginja pa samo denar in zlatnina.

VILKO BRUS je rekel, da ima isto pripombo kot lansko leto. Vipavska dolina si zasluži popolno policijsko postajo oz. 24 urno ekipo, ki bo na točno določeni lokaciji, to se pravi na Policijski postaji Ajdovščina. Sedaj deluje v obliki pisarne do 15. ure. Od takrat naprej je na območju neka ekipa, ki kroži po tem območju in pokriva 35 tisoč prebivalcev. O tem je že bilo govora. Navedel je primer v Italiji, ko pride v eno zakotno vas in najde karabinjersko postajo s celotno ekipo, ne pa prazno stavbo. Odgovor od PP je, da je premalo kadra s čimer se tudi on strinja. Ne ve v čigavem interesu je, da se od leta 1991 dalje dejansko stalno krčilo policijo, zmanjševalo število zaposlenih, zapiralo policijske postaje ... Sedaj pa imamo situacije, ko se morajo občani izredno samozaščitniško obnašati, da ni še bistveno večjih problemov kot dejansko so. Komandir Terbovšek je podal številke, katere je Policija uradno zaznala, sedaj pa Vilka Brusa zanima koliko je tistih števil, ki niso nikjer uradno zaznane. Na socialnih spletnih omrežjih obstaja skupina Policijska kontrola, kjer si lahko dnevno in

vsako uro preberete, če v kakšni vasi kroži vozilo ali ljudje sumljive narave. Ljudje se tukaj med seboj opozarjajo na nevarnosti, saj so morali vzeti zadeve v svoje roke in se samozaščitniško obnašati, v skladu s tehnologijo, ki je na voljo. Tudi temu lahko pripišemo, da je manj teh zadev kot bi jih lahko bilo.

Druga zadeva je ta, da je imel v zadnjem času v Vrtovinu kar nekaj težav. Direktor PU NG g. Kontestabile mu je povedal, da je imela Policija poostren nadzor v Vrtovinu in da bo to poročilo podano v poročilu policije za naslednje leto. Izkazalo se bo, glede na kontrole, da je v Vrtovinu največ kriminala, ker je bilo največ kontrol in kazni.

Povedal je še, da je g. Furlan zahteval neko pismeno poročilo in sedaj vse javno obvešča. G. Furlanu je napisal odgovor, da odgovora ne bo napisal. Ga pa vabi v drugi polovici marca na odprto sejo KS, prav tako g. Terbovska in vse anonimne spraševalce, kjer se bodo pogovorili komu je bila storjena kakšna krivica.

Zahvalil se je še komandirju PP Ajdovščina, da je bila kontrola res učinkovita, rezultati so dobri (ne prevažajo se več po Vrtovinu brez izpitov, z neregistriranimi avtomobili, že dolgo niso več zasledili preprodaje mamil na tem območju itd.). Zadeva je bila korektno izpeljana v zadovoljstvo večine Vrtovincev, take kontrole bi morale biti opravljene tudi drugod in ne samo v centru Ajdovščine, saj je občina bistveno večja in tako se pride do zanimivih podatkov in spoznanj.

Seveda ob tem na more mimo tega, da izrazi svoje ogorčenje nad primitivnostjo nekaterih delavcev Policije. Ko so opravljali svoje delo na terenu, za katero so usposobljeni in plačani, po nalogu nadrejenega, ne more nek delavec policije oglobit neko osebo in nato hkrati reči, da naj se pritoži g. Brusu, ki mu je to zakuhal. Temu se reče primitivnost. Nazadnje se je še enkrat zahvalil policijski postaji, kljub nekaterim posameznikom, ki jim delajo sramoto in računa na sodelovanje tudi vnaprej.

MARKO TREBOVŠEK je rekel, da je na vsa vprašanja g. Brus že sam odgovoril. Glede časa služba in odpiranja postaje je vsako leto isto. Policijska postaja Ajdovščina dela 24 ur, vendar pa razen dežurne službe, na postaji dežurnega ni, saj se je na podlagi potreb izkazalo, da za to ni potrebe, ker so na terenu patrulja, prometniki, mejna policija, kriminalistična služba, itd. Če stranka pride na postajo in pozvoni, se oglasi OKC v Novi Gorici in pošlje patruljo na postajo, če je potrebno.

IGOR FURLAN je podal repliko. On je g. Brusu postavil vprašanje, na račun njegovih volivcev, ki pač vedo, da če bodo kaj vprašali, jim bo g. Brus odgovoril. To ni njegovo osebno, ampak vprašanje njegovih Vrtovincev. Svetoval mu je, da naj po tem zgledu rešuje še problematiko na Predmeji, da še tja pripelje policiste in nato ga bodo še tam imeli za »fejst fanta«.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal komandirja za njegovo strokovno mnenje. V to stavbo je prišel skozi parkirišče, kjer se z vzvratno vožnjo vozi na glavno cesto. Sedaj ga sprašuje katero parkirišče je bolj nevarno za vzvratno vožnjo, tisto, ki so ga že opremili s količki ali to parkirišče, ki ga še nismo opremili. Po njegovem mnenju je to parkirišče pred občino za otroke in mamice z dojenčki bistveno bolj nevarno.

MARKO TREBOVŠEK je rekel, da ve kaj misli. Najprej ga je zanimalo kaj je to za ena ulica pred občino.

ALEKSANDRA HAIN mu je odgovorila, da je to dvorišče.

MARKO TREBOVŠEK je še rekel, da v kolikor je to dvorišče, potem nam je že jasno kakšen je režim vklopa iz dvorišča na glavno cesto.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je na Predmeji dovolj upokojenih policistov. Če je pred občino dvorišče, bo preveril kako je s parkiranjem in pisanjem kazni na dvoriščih. Polovico tistega kar je želel reči, je že g. Brus povedal. Sam je bil večinoma časa policaj in komandir milice in

spomni se tistih časov, ko se je ukinjalo vse oddelke, sosvete itd.. Verjetno ima komandir dovolj ljudi (mogoče jih je sedaj samo 10 in ne več 20 kot včasih). Takrat so bili bolj prisotni na terenu, sedaj niso več toliko. Po eni strani je šla kriminaliteta navzgor, po drugi strani pa smo kadrovsko osiromašili policijske postaje. Nekoč bo prišlo do tega, da bomo rekli, ali pa od nekoga zahtevali, da če jih je premalo, jih je premalo. Treba se bo vprašati ali jih je v Ajdovščini na postaji dovolj ali ne. On verjame, da številke lahko govorijo eno, sivo polje pa je lahko zelo veliko na vseh področjih. Zaenkrat lahko g. Terbovšek naredi kolikor more s toliko kadra kot ga ima.

MATEJA JERKIČ je rekla, da želi vedeti kako poteka preiskava o brezpilotnem letalu.

MARKO TREBOVŠEK ji je odgovoril, da to obravnava kriminalistična policija in da o tem ne ve nič.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem Poročilu PP Ajdovščina za območje občine Ajdovščina v letu 2017.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Poročilo PP Ajdovščina za območje občine Ajdovščina v letu 2017 **sprejeto.**

K 5. točki dnevnega reda

Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Vipava in Ajdovščina v letu 2017

TADEJ MORI je podal uvodno obrazložitev.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

VILKO BRUS je rekel, da je ocena, da je redarjev premalo, absolutno točna. Občani vedo, predvsem tisti, ki so največji kršitelji, kdaj oni delajo (da jih ob vikendih in po 16. uri ob delovnikih ni itd ...). Njemu se zdi metanje denarja proč za medobčinsko upravo, v kolikor je le-ta prisotna v občini samo po nekaj ur, prej in potem pa lahko delajo kar hočejo. Pogreša to, da bi bilo več redarjev z več časa in z več prisotnosti, za njega je nujno potrebna kadrovska okrepitev, saj 5 redarjev je definitivno premalo. Sedaj redarje vidiš samo, če jih pokličeš, če ne, da jih on sploh ne vidi na terenu. Treba je razmišljati o tem, kako uveljaviti zakon o lokalni samoupravi predvsem v tistih členih, da občina mora zagotavljati varnost v vseh pomenih, tudi cestno prometno varnost ipd.. Apelira, da se ta služba in ta dejavnost okrepi.

TADEJ MORI je dodal, da so prisotni tudi v jutranjih in popoldanskih časih, vendar ne vsak dan, ker jih je premalo. Vsak dan se žal nočno ali popoldansko delo ne da organizirati, vendar, če se jih prek pokliče, se da z redarsko službo tudi dogovoriti, da pričnejo z delom ob 5. uri zjutraj v kolikor je to potrebno. Z njim se strinja in naše pobude so vedno dobrodošle.

VILKO BRUS je rekel, da bo potrebno dodelati še eno drugo zadevo, koga obveščati v primeru težav. Navedel je primer, ko je nekdo pred dnevi umazal cesto s traktorjem iz Podgore dol. Klical je na občino kdo je pooblaščen za to zadevo, nato je končno dobil odgovor, da direktorica, ki je bila žal takrat zasedena in posledično je cesta še vedno umazana.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se lahko obrača na upravo ali direktno na medobčinsko upravo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga je zmotilo na drugi strani »nadzor na javnih površinah«. Danes je bil na teh javnih površinah, pred meseci smo prejeli odlok o tržnicah, sedaj ugotavlja, da je tam »đumbus od đumbusa«. Ugotavlja tudi, da KSD ni opravila svojega dela. Druga stvar je, da je bilo vsem svetnikov poslano e-sporočilo iz Vipavskega Križa (Volk Robert) z obtožbami, ki gredo celo tako daleč, da se je odlok o parkiranju v Vipavskem Križu spremenil tako, da bi pokrili nekatere neupravičeno izrečene kazni v Vipavskem Križu. Zanima ga ali je bilo res karkoli narobe, ker Občina molči. Bajе da so občani plačali in s spremembo kartic je bilo potrebno te zadeve spremenit. Zdi se mu, da se občinski upravi zdi nepomembno, da o tem razpravlja. Meni še, da je to konkretna obtožba.

MOJCA R. PLANINC je povedala, da občinska uprava tega dopisa ni prejela in z njim ni seznanjena. Niti županu ga niso poslali.

TADEJ MORI je tudi rekel, da tega dopisa niso dobili in da o tem ne ve nič. V kolikor so oni kaj narobe naredili je vedno možnost podati ugovor. Lahko bi se zgodilo, da bi napisali globo na zasebnem zemljišču in bi se oni zmotili. Občan v takem primeru lahko poda ugovor in ta zadeva seveda pade, ker so naredili zmoto. Če pa Občina da neko površino v javni interes, potem oni lahko tam izrekajo globe. Rekel, je da doslej ugovorov v Vipavskem Križu niso dobili. Če pa je bila globa plačana, potem ni več možnosti ugovora.

ANGEL VIDMAR je rekel, da gospod navaja, da so bile globe plačane. Če niste dobili dopisa, se obvezuje da bo ta dopis poslal občinski upravi.

BORIS ŠAPLA je vprašal glede tabele 3 – nadzor mirujočega prometa v preteklem letu. Zadovoljen je, da je tam številka 3120 ustnih opozoril, saj je treba občane opozoriti in ne takoj kaznovati, razen če nekateri ponavljajo svoje napake. Upa, da bodo še naprej tako delali. Zelo pohvalno je tudi to, da so največ prisotni okrog vrtcev in šol ter da sodelujejo z vsemi službami (KS, KSD, policijo, gasilci itd.). Zanima ga podatek v poročilu, kjer je navedeno: 220 prekrškov in izdanih plačilnih nalogov, v nadaljevanju piše, da so dobili 178 prostovoljno plačanih, 2 ugovora. Do 220 jih manjka še 40 in zanima ga kaj je s temi (ali so tožbe ali..).

TADEJ MORI je odgovoril, da kar je prostovoljno plačano je prostovoljno plačano, tisti, ki ugovarja je v postopku, v kolikor je z odločbo rešeno v njihovo korist je zadeva zaključena, v kolikor ni, pa mora odločbo še plačati, še vedno lahko da zahtevo za sodno varstvo tako z mirujočega prometa in se zadeva obravnava nato na sodišču. Vsi ostali, ki pa niso plačali in niti ugovarjali, gredo v izterjavo FURS-u in Carinski upravi, ki za medobčinsko upravo opravljajo te izterjave, oni s tem nato nimajo nič. Dodal je še, da so res zelo veliko opozarjali, mogoče je bil sedaj nekdo kaznovan in nikoli ni bil prej opozorjen, vendar redarji na terenu ne morejo delati selekcije. Redarji se odločijo na terenu ali bodo kaznovali ali opozarjali. Če pa stranka pride do redarja, se tudi njemu zdi prav, da se stranko najprej opozori in šele nato kaznuje, saj po njegovem je opozorilo zelo dober ukrep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem Poročilu o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Vipava in Ajdovščina v letu 2017.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26.** Predsedujoči je ugotovil, da je Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Vipava in Ajdovščina v letu 2017 **sprejeto.**

K 6. točki dnevnega reda

Pravilnik o dodelitvi državne pomoči za izvedbo hišnih priključkov in prenovu zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre – 1. obravnava

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je kot predsednik odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so naveden pravilnik obravnavali in sprejeli pozitivno mnenje ter da predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme v I. obravnavi.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je dobro preučil pravilnik. Ugotovil je, da je to resna zadeva, glede na številnost pasti in nevarnosti, da bodo prejemniki pomoči prejeli kaj pomoči oz. bodo morali vračati sredstva. Pred seboj ima pogodbo, ki jo bo v torek podpisal, kjer so na 21. straneh samo določbe, kaj je narobe, ter kako je treba to voditi, delati in kakšne so pasti za vse to vračati. Povedal je, da je v precepu, ali bi v torek v Ljubljani podpisal, ali bi se rajši temu odpovedal.

Njegovo prvo vprašanje prebere:

Vse institucionalne enote, ki so v skladu s statističnimi predpisi opredeljene v sektorju države ter nadaljujejo državno pomoč, morajo ministrstvu posredovati podatke o vsebini državnih pomoči itd ... Bistvo je to, da skozi ta postopek gre za de minimis pomoči na podlagi skupinskih izjem ter da ministrstvo za finance najprej poda mnenje o pomoči. Zanima ga ali smo to na ministrstvo za finance posredovali in pridobili mnenje. Nato pojasni, kako teče postopek ugotavljanja takšne pomoči s strani ministrstva in kaj pomeni nedovoljena pomoč. Nadaljuje, da je v obrazložitvi pravilnika, v točki 2,3, zapisano, da se zunanja ureditev po projektu na zasebnih površinah obravnava za državno pomoč le v razliki stroška med asfaltno in projektirano izvedbo. Že pred tremi leti je opozoril na ta problem, da se vse dogaja na zasebnih in javnih površinah. Problem se je 3 leta ignoriralo, sedaj pa je nastala časovna stiska, ko je treba to opraviti, investicija na trgu pa že teče. Delati je treba čez noč in seveda obstaja možnost, da se namensko spravlja v pat pozicijo ljudi, so stisnjeni v kot in tako prisiljeni, da podpišejo.

V bistvu pa gre za priznanje, da se zunanja ureditev izvaja na zasebnih površinah. Meni, da bi za tako obnovo morala imeti Občina soglasja, najmanj stavbno pravico, oz. bi morala zasebnika pozvati, da pridobi gradbeno dovoljenje, ali od njega pridobi pooblastilo, da to stori Občina. Gre torej za dejstvo, da se gradi na zasebnih površinah brez gradbenega dovoljenja. Tako to on razume. V pravilniku je tudi zaveza lastnikov, da na svoje stroške odstranijo oz. uredijo prostozačne priključke v roku enega meseca, se pravi, dodatni stroški, ki so skriti v leporečje, da je vse zastonj. Tukaj gre še za služnostne pravice, pomoč je pogojena z gradnjo nosilcev za javno razsvetlavo, konzole za novoletno prireditev, skladno s projektom kar avtomatično dovoljujejo interesenti za državno pomoč.

V 6. členu bi tudi želel priti do teh famoznih 100 %. V tej dikciji je višina pomoči lahko tudi nedoločno opredeljena, saj ni 100 % jasno kakšna bo. Zanima ga teh 100 %.

7. člen: oblikovan je tako, da v zameno za pomoč zahteva odlok obremenitev lastniške pravice lastnikov, brezplačna služnost za javne vode, za razsvetlavo, očitno posledično tudi za bodoče svetlobno onesnaževanje, nosilce za okraske itd. Za to je tudi potrebna razlastitev proti plačilu odškodnine, kar seveda sedaj to spretno skrijemo v odlok. Pomoč se izplača po njegovem mnenju izvajalcu del, in ne lastniku, saj večino stroškov nosijo lastniki.

Še nekaj ga moti: izkrivljanje konkurence. Ljudje ne morejo izbirati kdo jim bo delal, saj jim je Občina odločila kdo bo dejanski prejemnik pomoči torej izvajalec investicije, ki ga je občina izbrala. Izvajalec bo dobil plačano neposredno od občine ne glede na to ali bodo dela opravljena kvalitetno, oz. ali bodo napake, oz. če bodo napake bodo lastniki morali terjati od izvajalca popravilo. V kolikor izvedena dela ne bodo plačana, ima izvajalec motivacijo, da odpravi napake, kot pa, če ima denar že na računu.

11. člen: za pomoč, ki jo dejansko dobi neposredno izvajalec, odgovarja pa lastnik, da se porablja za namen za katerega je bila določena. Občina od lastnika lahko terja povračilo, v kolikor se izkaže, da je bila pomoč porabljena za nekaj drugega oziroma če se pokaže, da je bila pomoč dana nezakonito, v nasprotju s pravili EU.

Tukaj je dosti nejasnosti, pomislekov in zato pričakuje prave odgovore.

JANEZ FURLAN je pričel pojasnjevati z reševanjem prve dileme glede samega postopka. Občina Ajdovščina je naprej pridobila mnenje o skladnosti državne pomoči od Ministrstva za finance, s tega vidika je zadeva ok. Kar se tiče razlike asfalt-ureditev, tisto je dejansko definicija samega izračuna upravičenih stroškov in nima s samim ukrepom nič in je enaka kot vsa ostala določila vezana na odstop služnosti in tako naprej, enaka določilom kot so določila odloka o subvencioniranju teh priključkov ter te infrastrukture, ki so ga sprejeli v decembru leta 2017. Ta predpis je rešil 99 % vseh priključkov v mestnem jedru. V tem pravilniku rešujemo samo tistih nekaj priključkov in tiste zasebne površine, ki niso v lasti fizičnih oseb ampak pravnih oseb.

Določilo do 100 %: običajno je, da se v samo pravno podlago v smislu pravilnika zapiše odstotek v taki obliki, kot je zapisan, to je do 100 %. Z javnim pozivom pa se zelo jasno definira kakšen je ta % v točno konkretnem primeru izdaje poziva. V pozivu bo jasno napisano kakšna je višina državne pomoči, v tistem primeru pa bomo napisali ali je ta državna pomoč 70, 80, 90 ali 100 %. To bo določila komisija, ki bo pripravljala poziv, oziroma župan. Tisti, ki bodo kandidirali za državno pomoč, bodo zelo jasno vedeli kakšna bo ta pomoč, preden bodo podali vlogo.

Izplačila izvajalcu: enak mehanizem kot je bil predviden pri izplačilih subvencij za fizične osebe, določila definicija se ni spreminjala. Ne nek način so izenačeni vsi priključki in zasebne površine, ne glede na to ali so v lasti fizične ali pravne osebe.

TADEJ BEOČANIN je dodal še par dopolnitev. Zasebne površine: investicija se izvaja tudi na zasebnih površinah, 5 lastnikov je takih na tem območju, ki se ga je projektno urejalo in za katerega se je iskalo ponudbo, kar je vključeno v pogodbo z izvajalcem del. Na teh površinah bodo dela opravljena, če bodo pridobljena ustrezna soglasja. Iskalo se je različne modele in eden od modelov, ki se zaenkrat kaže kot tisti, ki ga želijo lastniki nepremičnin, je ta, da Občina sofinancira razliko med asfaltom in kamnom. To je opredeljeno v samem projektu. Kjer pa ne bo soglasij lastnikov zemljišč, na tiste dele se ne bo posegalo. Ta odstotek je že Janez pokomentiral (v višini 100 %, enako kot je za fizične osebe).

Glede izvajalca del: To ni izvajalec del, ki ima pogodbo z Občino sedaj (elektro, plinski priključki). To bodo izvajalci, ki se jih bo, da bo zadeva celovitejša in bolj realno izvedljiva, predlagalo, vendar lahko vsak izbere svojega izvajalca, saj to je stvar lastnika objekta komu bo pustil da mu dela na njegovi nepremičnini. Tukaj samo piše, da gredo neposredno sredstva izvajalcu, vendar to ni izvajalec, ki danes izvaja dela prenove mestnega središča.

ALEKSANDER LEMUT je pokomentiral, da so fizične in pravne osebe – to sta dva različna pojma. Če gledamo pravne osebe, je treba pogledati, koliko pomoči je že dobila, pravna oseba je v bistveno drugačnem položaju. Prav je, da se to pokomentira. Moti ga zakaj ne piše, da je pridobljene mnenje od Ministrstva za finance, ker sedaj izgubljam čas.

Teoretično je to bizarna možnost: občina dodeli pomoč, nekdo lahko tudi s strani občine prijavi zadevo, v fazi brez gradbenega dovoljenja zadeva pade in lastniki, ki so dobili to pomoč, jo morajo vrniti. To je potencialna možnost.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so za izvedbo zadev pridobljena vsa potrebna gradbena dovoljenja.

MIRAN GREGORC je vprašal kaj je predvideno v primeru, ko se ureja tlakovanje na privatnih parcelah in se tudi pridobi subvencijo, če se tlakovanje poškoduje in ga je potrebno zamenjati na pobudo lastnika. Je to sploh možno, se mu lahko to prepreči?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je pomislek zelo dober in je to zadeva o kateri je potrebno premisliti. Te stvari se rešujejo v samem razpisu, kjer se to bolj točno določi. Teoretično se to lahko zgodi, vendar neka pravila koliko časa se tega ne sme spreminjati, so.

MIRAN GREGORC je vprašal kakšen mehanizem je, da na zasebni parceli prepoveš, da se sedaj tisti kamen umakne proč.

JANEZ FURLAN je odgovoril, da se vsakemu prejemniku državne pomoči v samem pozivu ali odločbi pove, da toliko let po pridobitvi pomoči ne sme na noben način spremenit ali odtujit, odvisno za kaj gre. To je običajno pri vseh projektih, ki se financirajo iz javnih virov, tudi Občina v primerih, ko nastopa kot prejemnica, dobi take pogoje - npr: opreme ne smeš odtujit najmanj 5 let, prostora ne smeš namenjati drugim dejavnosti za katera so bila pridobljena sredstva itd. Tako je določeno tudi v ostalih predpisih kot je pravilnik o kmetijstvu.

MIRAN GREGORC je dejal, da so te stvari že v pravilnikih urejene (npr. v pravilniku o malih komunalnih čistilnih napravah). V tem pravilniku pa tega ni napisano.

JANEZ FURLAN je odgovoril, da v pravilniku z vidika državnih pomoči tega ni potrebno napisati, ampak se to lahko napiše v samem pozivu.

TADEJ BEOČANIN je obljubil, da bo takšno določilo vgrajeno v samem razpisu, saj je dobra pripomba.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, da če ima Občina res vsa gradbena dovoljenja. Se pravi, tudi za gradnjo na teh zasebnih površinah in smo jih očitno pridobili brez soglasja lastnikov.

TADEJ BEOČANIN mu je odgovoril, da ga je narobe razumel. Pojasnil je, da so vsa gradbena dovoljenja za prenovo mestnega središča pridobljena. Gradbena dovoljenja se išče za glavne vode, ki tečejo skoz (to imamo), za priključke pa je enaka zgodba kot drugod, da se do glavnega voda gradbenega dovoljenja ne išče. Za vse tisto, ki gre čez zasebna zemljišča, to so priključki na glavne vode, za katere pa je pridobljeno in ti tečejo izključno po javnih površinah.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da tako misli tudi mama Evropa.

TADEJ BEOČANIN mu je odgovoril, da to nima nobene povezave s tem.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je ta sistem de minimis v bistvu evropska direktiva.

TADEJ BEOČANIN Ta direktiva nima nič z gradbenimi dovoljenji. Evropske direktive se je potrebno držati zaradi državnih pomoči, ker drugače ne smemo izplačati. Se pravi, po domače te subvencije pravnim osebam ne smemo izplačati, potrebno je sprejeti tak ukrep, ki je danes na mizi, da bodo stvari zakonite in da ne bo treba nikomur nikdar ničesar vračati in da bodo stvari tekle tako kot morajo teči.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o dodelitvi državne pomoči za izvedbo hišnih priključkov in prenovo zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24, 0 PROTI** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da se izvede tudi II. obravnava. Glasovalo se je o tem predlogu:

ZA je glasovalo **25**, **PROTI 0** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejeto glasovanje v II. obravnavi.

Odprl je razpravo o II. obravnavi. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o dodelitvi državne pomoči za izvedbo hišnih priključkov in prenovi zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **24**, **0 PROTI** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v II. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je kot predsednik odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so naveden pravilnik obravnavali in sprejeli pozitivno mnenje ter da predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

JANEZ TRATNIK je vprašal, če so upravičenci vsi, ki nimajo možnosti za priklop na javno kanalizacijo? (župan je dodal v naslednjih 4-ih letih)

PETER KETE je pojasnil, da je v drugi alineji 3. člena bilo s konsenzom sprejeto in napisano, da so upravičeni vsi občani, ki ležijo v teh agromelioracijah, ki so tukaj naštete (kjer se javna kanalizacija teoretično in ekonomsko ne bi izplačala) in vsi tisti, ki živijo npr. v Črničah, saj se javna kanalizacija v 4-ih letih tam ne bo gradila in so upravičeni do subvencije. Z odločbo se vsako leto to preveri.

MARIJA TROŠT je vprašala, če vsaka hiša dobi sredstva za to čistilno napravo, ki je skupna (4. člen)?

PETER KETE je odgovoril, da se subvencijo vedno dodeli fizični osebi. Vsak posameznik bo z odločbo dobil pripadajoča sredstva, imeli bodo neki skupni račun, v vlogi bodo napisali koliko je vsak za tisti račun prispeval, obračunani in priznani stroški bodo do 100 % oz. največ do 1000 evrov, to se v dodeli odločbi. Vsak posameznik bo nato podpisal pogodbo in ta sredstva dobi vsak posameznik za eno čistilno napravo z enim računom. Med seboj si bodo zadeve razdelili transparentno, navedli v obrazcu, ki bo poleg vloge, in na podlagi tega bo stekel postopek. Razlika je samo to, da bo subvencionirano 100 % in 50 %.

TADEJ BEOČANIN je potrdil, da drži tolikokrat krat 1000.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **26**, Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da se izvede tudi II. obravnava. Glasovalo se je o tem predlogu:

ZA je glasovalo **26, PROTI 0** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejeto glasovanje v II. obravnavi.

Odprl je razpravo o II. obravnavi. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Ajdovščina v II. obravnavi v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **26, PROTI 0** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v II. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Pravilnik o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina – 1. obravnava

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se bo pri tej točki opravilo samo 1. obravnavo.

ALENKA ČADEŽ KOBAL je podala uvodno obrazložitev.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da sta gradivo obravnavala odbor za finance in premoženjske zadeve ter odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

POLONCA VOLK je kot predsednica odbora za finance in premoženjske zadeve povedala, da je odbor obravnaval naveden pravilnik in se z njim strinja ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

MIRAN GREGORC je kot predsednik odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da je je odbor obravnaval naveden pravilnik in se je z njim strinja ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

ANGEL VIDMAR je poudaril, da je bilo zaradi neenotne prakse pri oddajanju dvoran treba nekaj narediti, vendar ga moti, ker je v obrazložitvi pravilnika napisano, da je pravilnik usklajen s predlogom novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ZSPDLS-2, ki bo predvideno sprejet v prihodnjih mesecih in v skladu z njim se določa, da se uporabnino za oddajo nepremičnega premoženja samoupravne lokalne skupnosti določi s cenikom. Angel Vidmar ugotavlja, da ta zakon ne obstaja, 10. marca bo začel veljati zakon, ki nosi naslov ZSPDLS-1. Citiral je 1. člen: uporaba zakona, temeljna načela: Ta zakon se uporablja za vse stvarno premoženje v lasti države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Ta zakon velja za vse upravljalce in uporabnike stvarnega premoženja, če zakon ne določa drugače. To se pravi ne samo krajevne skupnosti. V naslednjem odstavku govori: določbe zakona, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti se smiselno uporabljajo tudi za vse stvarno premoženje v lasti ožjih delov samoupravnih lokalnih skupnosti, ki imajo pravno subjektiviteto, to se pravi KS. Določbe o načelih ravnanja in evidencah premoženja iz drugega, petega in osmega poglavja tega zakona, razen 29. člena, ki govori nekaj drugega, se ta zakon uporablja tudi za stvarno premoženje v lasti javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih agencij in javnih skladov. Zanima ga kaj je ravnanje s stvarnim premoženjem: je to pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje. Upravljanje stvarnega premoženja je skrb za pravno in funkcionalno urejenost, investicijska vzdrževalna dela, priprava, organiziranje in vodenje investicij itd. Uporabnik stvarnega premoženja v 3. členu 8. odstavka pravi: uporabnik stvarnega premoženja je državni organ, samoupravna lokalna skupnost, druga oseba javnega prava ...

TADEJ BEOČANIN ga je prekinil in prosil da uokviri in zaključi razpravo.

ANGEL VIDMAR je odgovoril, da v 7. členu (načelo enakega obravnavanja) piše, da se udeležence v postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem obravnava enakopravno, zato se KS ne more obravnavati drugače, kot se obravnavajo javni zavodi, šolski center (zavod za šport, šole itd...). V tem pravilniku je napisanih precej stvari, ki jih zakon ne pozna. V zakonu je samo en primer za brezplačno uporabo - samo tiste organizacije, ki delujejo in imajo priznan status delovanja v javnem interesu. V pravilniku pa so napisane neke prireditve posebnega pomena itd ... Meni še, da je 58. člen citiran narobe, v 67. členu govori o občasni uporabi in v 68. členu o brezplačni uporabi. Pove, da je bilo na sestanku s predsedniki KS polno pripomb. KS Črniče je imela pripombo v zvezi z dvorano, ki je v upravljanju OŠ Dobravlje in kakšne so njene cene. Sprašuje, zakaj je izpuščen ŠRC Police, ki je javni zavod. Njegove dvorane se lahko uporabljajo in tržijo enako, kot se trži dvorana v Lokavcu, župan bo tudi za tisto dvorano moral sprejeti cenike. Oddelek za družbene dejavnosti naj pogleda, zakaj še vedno niso spremenili statuta po treh mesecih delovanja..

TADEJ BEOČANIN ga je ponovno zaprosil naj uokviri in zaključi razpravo.

ANGEL VIDMAR pravi, da se je spravilo na KS-je, čeprav je za tem omizjem sedelo 26 predsednikov KS, ki se s tem niso strinjali, krši se temeljna načela tega zakona, ki bo začel veljati 10. 3. 2018. Zapisano pa je, da je usklajeno z zakonom, ki bo enkrat v prihodnje začel veljati, se pravi, da ga nismo niti pogledali in si izmišljujemo.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da je bilo v prvi razpravi s KS od 26 predsednikov KS ogromno pripomb, kar nekaj drugačnih predlogov in podobno. Vse te stvari so se do pravilnika, ki je danes na mizi, z njimi uskladile in pretežni del vseh predsednikov KS se s takim pravilnikom, ki je sedaj pripravljen, strinja. To je prva zadeva. Druga zadeva je določba o enakopravni obravnavi, ki se ne nanaša na to, kako bo Občina postopala do svojih zavodov in KS, ampak do drugih subjektov. Občina je začela urejati to področje, kjer je bilo do sedaj najbolj neurejeno in to je bilo na področju KS, zato je tudi ta pravilnik v prvi v vrsti vseh teh pravilnikov. Se bo pa enako zgodilo tudi z dvoranami, ki so v upravljanju javnih zavodov. Cenovna politika je usklajena (npr.: cena pete kategorije dvoran) s cenami, kot veljajo v Zavodu za šport.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se je župan žal postavil tudi v vlogo tolmačenja zakonodaje, tako pravico pa ima samo Državni zbor, ki je ta zakon sprejel oz. njihova služba. On je prebral v 7. členu načelo enakega obravnavanja, ki ga ponovno citira: Udeleženci v postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem so obravnavani enakopravno. Sprašuje se zakaj ni cenika za uporabo nogometnih igrišč v Lokavcu, kaj to ni premoženje samoupravne lokalne skupnosti, zakaj ni uporabe še kakšnega drugega igrišča. 68. člen, kjer piše kdo lahko zastopja uporabljata premoženje države, ne govori nič o tem, da je javni interes, oz. da je nek odlok tisti, ki je pomemben. Zakon je jasen, treba je uskladiti stvari na Občini za vso premoženje.

VILKO BRUS je dejal, da kot predsedniku KS in kot svetniku še vedno niso jasne neke stvari. Recimo 8. člen: Uporabe dvoran in prostorov se ne dovoli, če bi se z izvedbo dogodka kakorkoli škodovali ugledu lokalne skupnosti ali države. Sprašuje se, kaj je to in kdo bo to ocenjeval. On kot predsednik KS bo lahko rekel le, da ti ne boš uporabljal dvorane, ker škoduješ ugledu države. Druga zadeva je 10. člen: za dvorane in prostore, njihovo vzdrževanje, vzdrževanje reda in čistoče ter predajo in prevzem od uporabnikov, je zadolžen predstavnik KS, ki ga imenuje Svet KS. To je v osnovi že zdaj tako. Dvorane že sedaj delujejo predvsem na volonterski osnovi, zaradi tega, ker ljudje, ki so zainteresirani dejansko skrbijo za njih (odklepanje, zaklepanje, čiščenje itd.) in praviloma za to ne dobijo nič, mogoče kdaj kakšno simbolično zadevo. Tudi na sestanku s predsedniki KS so predsedniki KS

enotno povedali, da tako stvari dejansko potekajo. Predsednik neke KS je celo povedal, da imajo enkrat letno člani sveta KS nagradno brezplačen najem prostorov in mu je bilo zaradi tega zagroženo s sodiščem. Pozablja pa se, da dejansko prav ti ljudje čistijo dvorano (razen KS Lokavec, ki ima čistilko). Ljudje so do sedaj to urejali sami, sedaj bodo morali za to zadevo plačevati. On ne nasprotuje temu, da se plačuje, treba pa je izračunati, koliko je ta realna cena. Njegov kolega (občinski svetnik) mu je potožil, da bo najel dvorano za hčerko, ki ima rojstni dan in on kot funkcionar bo moral to dvorano pripraviti, potem bo on v imenu hčerke plačal dvorano, nakar pa bo spet kot funkcionar drugi dan prišel počistiti in pospraviti. Tudi svoje delo bo moral iz svojega žepa plačati. Nelogično je, da on najame dvorano kot zasebnik zato, da bo noter imel npr. rojstni dan. Ker pa je sam funkcionar KS bo moral pred tem najemniku dejansko urediti dvorano. Nato bo moral kot uporabnik te dvorane zaključiti zadevo in spet kot funkcionar dvorano plačati in pospraviti. On ne vidi logike v temu. To je zadeva, ki ga spravlja v resno dilemo ali je to najbolj prav. Postavlja vprašanje, kaj so »ostali dogodki«. Vidi se, da so najemnine krepko višje kot pri ostalih dogodkih.

ALENKA Č. KOBOL je obrazložila, da so ostali dogodki vsi tisti, ki niso naštet pred prejšnjimi točkami, npr. organiziranje rojstnodnevnih zabav. To ni profitni dogodek, ker se ne služi na temu ampak sodi v kategorijo ostali dogodek. Profitni dogodek pa je prireditve, koncert, kjer se pobira vstopnina.

ALEKSANDER LEMUT se je zahvalil za besedo. Citiral je 3. točko: Ocena finančnih posledic dopolnitve pravilnika za občinski proračun. Moti ga 20 % več prihodkov, ki naj bi jih v prvem letu pobrali. Meni, da to vodi v vsesplošno evforijo dvigovanja vsega in obremenjevanje vsega od 10 do ne ve koliko % naprej. Ocenjuje, da morajo biti dvorane po KS njihove. Do sedaj je hodil z vnukinjo do dvorane in tam spil kakšen radler. Ne ve ali bo moral od sedaj naprej, ko bo imel z balinarji občni zbor, plačati ali ne. Do sedaj so izpeljali občni zbor in pospravili za sabo. Meni, da se s tem ubija duh skupnosti, sobivanja in neke vaše pripadnosti. Kar pa se tiče g. Vidmarja, ki je seciral zakone, predlaga, da se odrečejo sejninam v korist strokovnega sodelavca, ki bi svetnikom pred sejo pripravil preverbo vseh členov in zakonov, da ne bi tolikokrat šli »žejni čez potok«. Povedal je, da so svetniki v strahovito v podrejenem položaju do vseh tukaj zadaj za njimi in ta zadeva je nemogoča, velikokrat izigravajo klovne in marsikaj jim prodajo za suho zlato.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se je pravilnik pripravil ravno zaradi takšnih razlogov, ko društvo pride in uporablja prostore in ni izdane fakture in ni plačila ter tudi zaradi bistveno hujših primerov, kot na primer tudi, ko to ni društvo, ampak se zbere samo nekaj prijateljev, ki nato spije kakšen radler in nihče nato ne plača najemnine. V osnovi se take stvari ne smejo dogajati. To je bil glavni razlog, da se je to področje začelo urejati. Da so zadeve urejene, je korektno tudi do predsednikov KS, ker so oni tisti, ki v teh konkretnih primerih za take zadeve odgovarjajo.

Glede druge zadeve pa pravi, da bo on absolutno podprl predlog, da se v kadrovski načrt uvrsti še eno dodatno delovno mesto nekoga, ki bo skrbel za seje občinskega sveta in se ne bo treba odreči sejninam, v kolikor bodo tak predlog pozitivno obravnavali.

ALEKSANDER LEMUT je podal repliko, da on odločno nasprotuje temu: »...ker to bo naš človek in ne njihov.«

TADEJ BEOČANIN je rekel, da sedaj to razume in da je to že nekaj drugega.

VESNA URŠIČ SIMONITI je povedala, da je bilo že vse pojasnjeno na odboru. Želi zaščititi občinske službe, ki so pripravile ta predlog. Tukaj se je razvila obsežna debata o tem komu in čemu so namenjeni krajevni domovi občanov, čemu služi druga infrastruktura (igrišča), ki naj bi bila dostopna vsem občanom itd.. Strokovne službe so povedale, da je namen tega pravilnika, da se vse to skupaj da na skupni imenovalec in predvsem, da naj bi ta denar pokrival samo obratovalne stroške (elektriko, vodo, čiščenje). Povedali so, da nekatere KS

redno zgledno upravljajo z domovi, nekatere pa ne. To je bil argument, zaradi katerega je bil pravilnik podprt. Oni pa kot predsedniki KS, ki poznajo problematiko na terenu in vedo kje so problemi tudi drugje, bi lahko dali konkretne predloge, ne da samo pavšalno napadajo.

ANGEL VIDMAR je gospe Uršič povedal, da ne pozna materije. Dodal je, da je on tudi predsednik KS Lokavec in bodo dali dvorano nazaj (občini). Krajevni skupnosti bo dala občina prostor enkrat na mesec za sestanek in njemu ne bo treba hodit ob 23. uri to dvorano zapirati na njegove stroške. Enkrat se bo končalo tisto, da imajo zaposleno čistilko, seveda jo imajo, vendar jim to občina odškrne od proračunskega denarja, kar pomeni da KS sama plača čistilko. Oni imajo dvorano odprto od zjutraj za šolo do 23. ure zvečer. Ta čistilka danes še hodi zapirati in odpirati ob 23. uri zvečer in kontaktirati s strankami. Naj ima občina dvorane in hišnika, ki bo hodil po rasporedu odklepat in zaklepat, on teh dvoran ne potrebuje, občina naj določi upravnika in 10 ljudi, tako kot jih je zaposlenih na Policah, ki bodo hodili odpirati in zapirati, v Lokavcu ni nobenega.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da zgodovinsko gledano so se KS vedno odločale, da želijo z objekti upravljati same in zgodovinsko to zgodbo nosimo še naprej. Misli si tudi, da KS ne bodo želele predati dvoran v upravljanje občini neposredno. S to zgodbo želi občina probleme, ki so zaznani, odpraviti za nazaj. Tudi ostali bodo prišli na vrsto npr. javni zavodi itd..

VILKO BRUS je pojasnil v izogib temu, da se ne bi narobe razumeli, da so predsedniki KS za to, da se ta zadeva uredi, vendar na nek razumen in ljudem prijazen način. Krajani so si dostikrat s samoprispevkom gradili te dvorane, da bo to mesto druženja, mesto, kjer se bodo srečevali. Druga zadeva je neenak odnos. Opazil je, da koalicija deluje in da je usklajena ter ne dvomi, kakšen bo izid glasovanja. Vsi ostali pri tem omizju pa se bodo morali verjetno obrniti na Ministrstvo za lokalno samoupravo ali kake druge ustrezne državne organe za tolmačenje, kaj zdaj velja, ko bo ta zadeva sprejeta: zakon ali pravilnik občine.

TADEJ BEOČANIN je še enkrat pojasnil, da je na zadnjem sestanku s predsedniki KS na koncu vprašal, če da tak pravilnik na sejo sveta. Takrat ni bil nobeden proti. 26 z nekaj manjkajočimi jih je sedelo tukaj.

IGOR ČESNIK je rekel, da ta pravilnik pozdravlja, misli, da je potreben, vendar, da rabi še nekaj dodelave, da se kristalizira. Sam je bil pobudnik za gradnjo doma v Plačah. Za dom skrbi skupaj s skupino krajanov, ob vseh urah in dneh in ni jim težko. Pojavljajo pa se v tem pravilniku stvari, ki si jih v praksi ne zna razložiti vsled prakse, ki jo imajo v teh dveh letih in pol. Boji se, da ko bo pravilnik sprejet, dvorana ne bo več v taki uporabi kot do sedaj. Začel bo s cenami. Svet KS Vipavski Križ je takoj po odprtju sprejel cenik in v dveh letih in pol imajo presežek prihodkov nad odhodki, po domače dobiček. S cenami, s katerimi operira, sedaj dvorana dela in živi (obratuje vse dni v tednu). Prvi problem, ki se jim pojavi je, ko je potrebno plačati. Uporabniki želijo plačati na roko, vendar tega ne dovolijo in jim rečejo, da naj počakajo, da bo prišla od občine položnica. Dvorana je bila grajena za potrebe KS, namensko za namene igranja badmintona. To bi lahko bilo tudi v turistični ponudbi, saj želijo biti turistično razviti. Cena za igranje badmintona je najnižja. Če se stroški pokrivajo, potem je ta cena primerna. Cena najema igrišča, ki je sedaj nastavljena, je 50 centov višja v Plačah kot uporaba igrišča na Policah. V Plačah, ki je vas, do katere se je potrebno pripeljati, bo sedaj cena višja. Na Policah je cena 8,5 evra z ddv, brez ddv pa 7,76 evra, v Plačah pa bo sedaj cena 9 evrov. Sedaj se v Plačah igra badminton 15 do 20 ur tedensko, so pa tudi drugi dogodki, in tako trenutno z dvorano naberejo več denarja, kot ga porabijo. Dvorana je specifična, ima tak parket kot v Hiši mladih, zato ga je za oddajo za zabave treba pogriniti, to je 4 ure dela, nato ga je treba posesati in pospraviti. Za žure za neznane ali znane osebe ta dvorana ni primerna. Iz izkušenj si ne zna predstavljati, kako bo zgledal sedaj ta najem, ko bo prišel nekdo, ki po teh alinejah ni nič kršil in bo izpolnjeval pogoje, vendar mu dvorane ne daš v najem (ali bo vključeno čiščenje ali ne ni pomembno). Tukaj se

postavi vprašanje ali so njihove dvorane zavarovane proti vandalizmu. Njihovo dvorano se da v enem večeru uničiti, to je lahko neki žur. Kdo je ta razsodnik, ki bo odločil, ali se tej osebi da ali ne da v najem. Omeni 10. člen in ga citira: predstavnik KS upravlja, oddaja, prevzema. Verjame, da se bo našel tak, ki bo to delal, vendar s tako odgovornostjo, da bo oddajal vseprek, on tega ne vidi. Največji problem iz izkušenj je rojstvo otrok, tam se povabi vse živo, pije se črno vino, ki ga nikoli več ne očistiš. On to podpira vendar misli, da je treba prevetriti cenik da ne bi sedaj dvorane praznili. Če po obstoječem ceniku dvorana funkcionira in se stroški krijejo. So specifike, pri njih je to badminton, ki je v porastu, igrajo ga družine z otroki, sedaj za 4 evre. Dvorana je tako urejena, da zelo malo troši in da se ne razmetava z energijo. Sedaj vsi v vasi rečejo super, ko vidijo, da je v dvorani luč. Njega ne zanima ali je to usklajeno s stvarnim premoženjem. Naj te dvorane živijo, naj se preživijo in naj bodo to središče dogajanja v vasi in med vasmi. Treba je najti pot, ki bo dala dihat, in oni so pripravljeni delati zastonj. Njihov primer v Plačah bo problematičen, ker ne verjame, da bo nekdo plačal 9 € na uro. Dvorana porabi ta mesec energije malo več, vendar drug mesec bodo svetlobne tube in bo manj stroška, razen čistilke, ki sedaj stane 80 € na mesec (do sedaj so dvorano dve leti čistili sami).

IVAN KRAŠNA se je navezal na besede g. Česnika, ki je rekel, da sedaj porabijo 4 ure, da pripravijo dvorano. Kdo je tisti, ki bo sedaj moral to narediti - pri obveznostih KS sedaj to ni navedeno - tisti, ki jo vzame ali tisti, ki jo da v najem?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da so te stvari relativno preproste. V pravilniku je opisana minimalna cena, ki se jo zaračuna. Če bodo oni pripravljali dvorano za kogarkoli, in KS ni v interesu, da jo nekdo najame, mu lahko zaradi njega zaračunajo tudi po 120 € na uro. Naj pač plača delo, ki ga bo tam opravil. To je bila tudi zaveza, da sedaj sredstva, ki nastajajo iz najemnin, ostanejo v KS. Lahko se zaračuna kakorkoli. Če bo v dvorani dogodek, ki bo pomemben za KS ali pa bo KS soorganizator, se seveda ne bo zaračunalo najemnine nikomur. To je stvar presoje tistih, ki dvorano oddajo v najem, ali si jo sploh želijo oddati v najem ali ne. To so minimalni zneski, ki jih je treba zaračunat.

IGOR ČESNIK je dodal, da so te dvorane različnih velikosti. Nekatere dvorane se lahko uporablja za ene športe, druge za druge športe. Pri trženju za male dvorane, kot je njihova, je to omejitev in ne more biti v najvišji kategoriji kot Lokavec. Predlaga, da se to spravi v meje normale ali pa je treba dodati, da tista, ki preživi, naj ima svoj cenik. Saj to je tudi tržno. Ali bomo delali profit, da bodo dvorane prazne? To ni načelo gospodarjenja in niti namen.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se v tem delu strinjata, da če dvorano v Plačah uporablja nekdo za nogomet in jih je 15, cena ni problem, problem nastane, če dvorano nekdo uporablja za badminton in sta samo v dveh.

IGOR ČESNIK je rekel, da je cenik objavljen in da s temi cenami, ki so sedaj, naj ne bi bilo pošteno, saj so sedaj cene prilagodili tistim, ki so prebivalci KS in tistim, ki niso. Cena je trenutno 30-40 % nižja kot je sedaj predlagana v novem pravilniku in trenutno se stroški krijejo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da jih nima smisla prepričevati. KS Lokavec ima sprejet cenik, računi prihajajo na občino, vse je transparentno, dvorano mora pripraviti 6-8 ljudi, ki rabijo okrog 4 ure. Občina naj dobi upravljalca in naj mu plača in naj zadevo upravlja. Ta dvorana je bila zgrajena 75 % s samoprispevkom krajanov Lokavca. V tem pravilniku ni drugega kot samo obveznosti. Od danes naprej ne bodo prevzemali nobene obveznosti več brez plačila. Do danes so delali udarniško, saj jim je bilo v interesu, da je dvorana zasedena. On tega ne bo več počel (postavitve dvorane, zaves, tepihov itd.) za tak denar kot doslej.

VILKO BRUS je rekel, da si ogleduje zapisnike svetov KS. Skoraj vse KS so imele pripombe (Col, Batuje, Žapuže, Lokavec, Črniče, Velike Žablje, Cesta, Vrtovin, Ajdovščina itd.) On si ni

misli, da je ta pravilnik že usklajen, to je bilo na prvem sestanku. Na drugem sestanku je bilo rečeno, da zadeva še ni zaključena in da čakamo zakon. Sedaj imamo zakon ampak zadeva še vedno ni usklajena.

IGOR ČESNIK je še rekel, da nekega nadzora, kontrole ali poročila o tem, v tem pravilniku ne vidi. Ni prepričan, če to sodi v pravilnik, vendar si želi, da bi bil kje naveden kak nadzor ali kontrola. Njemu se je zgodilo, da so se v vasi dogajali trije dogodki, ampak samo eden je bil plačan (tisti, ki se je dogajal v dvorani) in to bi radi, da se sedaj uredi.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je bil na tem sestanku s KS tudi on. Danes ni bilo povedano zakaj je do tega pravilnika sploh prišlo. Tudi zaradi tega, ker so si ene KS kradle uporabnike drug drugemu, s cenami itd.. KS Ajdovščina teh problemov nima, saj žurov nima in imajo drugačne vsebine. Njegove pripombe so v tej luči in še vedno veljajo. Računi transparentno potujejo na Občino in njihova želja je samo to, da se pokrijejo stroški ogrevanja in hlajenja.

TADEJ BEOČANIN je zaključil razpravo na to temo in povedal, da bodo v upravi pregledali vse današnje pripombe in predloge ter jih poskušali po potrebi do II. obravnave vključiti v pravilnik.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov, **2 PROTI**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o uporabi dvoran in prostorov v upravljanju in v lasti krajevnih skupnosti v občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2019 in 2020

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je kot predsednik komisije za vloge in pobude občanov povedal, da so imeli sestanek na to temo. Sprejeli so osnovne usmeritve ter da se uvede dodatna skupina za mlade. Tukaj je bilo kar nekaj dileme ter razprave o tem v katero kategorijo štejejo mlade.

V sklep so dodali naslednje:

- določi se starost mladih iz drugega odstavka 2. točke, in sicer od 15 do dopolnjenih 29 let,
- vrednost projektov iz tretjega odstavka 2. točke se določi za dve leti (do 60.000 evrov za vsako območje),
- v 5. točki se doda uravnoteženost uvrstitve projektov v proračun, kar pomeni, da se približno pol izglasovanih predlogov uvrsti v vsakoletni proračun.

Ponosen je na to, da jim je uspelo dopolniti sklep s tem, da so postavili merilo mladosti od 15-29 leta in da lahko mladi sodelujejo. Zakaj so postavili to - zato, da so vključeni tudi mladi, ki nimajo volilne pravice (avstrijski model, ko imajo pravico mladi s 16 leti) in da so tudi oni vključeni v razvoj občine.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da se v 2. členu doda še, da lahko na celotnem območju glasujejo tudi stari od 60 do 90 let oz. do smrti. Tako misli on in tudi nekateri člani KS. Pove, da so v Lokavcu na prvem participativnem proračunu izglasovali igrišče, da pa to ni za

mlade, ker tam piše da se gugalnice lahko uporablja do 12 leta. Sprašuje se, zakaj imajo mladi sedaj posebno kategorijo in glasovnico? Saj KS delajo za stare in za mlade.

Citira del 3. točke: Na celotnem območju občine Ajdovščina mladi predlagajo in glasujejo o projektnih predlogih, namenjenih mladim. Za mlade se štejejo občani od 15. do dopolnjenega 29. leta starosti.

Zanima ga, kateri so ti projekti za mlade in kdo bo o tem odločil? Npr. otroško igrišče ni, ker je samo do 12. leta. Participativni proračun smo namenili za to, da bodo občani v KS odločali skupaj o pomembnih stvareh za okolje. Že tako je Lokavec vedno na tapeti, ker premaga vse, saj imajo 1200 prebivalcev.

TADEJ BEOČANIN je razložil, da se je mlade kot posebno skupino uvrstilo iz razloga, ker v prvem participativnem proračunu niso uspeli pridobiti njihove udeležbe pri glasovanju. Očitno jih predlogi, ki jih predlagajo starejši sokrajani, ne motivirajo dovolj, da bi šli glasovat. Zato se je tokrat za celotno območje občine uvedlo 7. območje projektov, pri katerih sodelujejo in predlagajo samo mladi. Lahko bodo predlagali karkoli (otroško igrišče, turistično tablo, klopce za počivanje, kolesarsko pot itd.). Če bo predlog mladega predlagatelja, se bo to štelo kot projekt mladih. Želja je mlade spodbuditi.

Namen participativnega proračuna ni samo to, da krajani odločajo v o svojih zadevah na svojem območju, ampak, tudi to, da se jih začne nagovarjati, da sodelujejo tudi pri upravljanju javnih zadev. To je že sedaj uspelo razen pri kategoriji mladih. Tam ni predloga in niti udeležbe pri glasovanju. Zato se jih letos z lastnim fondom želi vzpodbuditi, da bi sodelovali - predlagali in glasovali.

ANGEL VIDMAR je prosil, da mu Občina pokaže statistiko koliko mladih je glasovalo na prvem participativnem proračunu.

TADEJ BEOČANIN pravi, da ne govori na pamet in da mu bodo predložili te podatke.

IVAN KRAŠNA je prosil za pojasnilo ali mladi dobijo en glas ali dva (2. točka).

TADEJ BEOČANIN mu je odgovoril, da dva. Dobijo dve glasovnici: eno za svojo KS za svoje območje in drugo za projekte, ki so vezani na mlade.

IVAN KRAŠNA je rekel, da to razume, vendar, da bi bilo dobro, da bi bilo to napisano. Želi tudi pojasnilo kaj pomeni »do dopolnjenega 29. leta« - ali to pomeni, da v letu, ko dopolni 29 let, ali kadar je objavljen razpis, ali tisti dan, ko se glasuje ...

TADEJ BEOČANIN mu je pojasnil, da bo starostna omejitev veljala na dan glasovanja in da bo natančno opredeljeno kdo in kako bo glasoval ter da lahko mlajši glasujejo dvakrat.

IVAN KRAŠNA je še dodal repliko g. Angelu Vidmarju, da je v njihovi KS odbojgarsko igrišče na mivki premagalo ureditev dvorane.

VILKO BRUS je želel pojasniti zakaj so se v komisiji tako odločili. Zaradi tega, ker ugotavljajo, da so povsod po svetu mladi vedno bolj apatični pri zadevah, ki se jih tičejo. Podal je primer ureditev ovinka na cesti: za povprečnega mladega človeka to ni atraktivno, kaj šele toliko zanimivo, da bi šel glasovat. Zato je potrebno podati zadeve, kjer bodo mladi začutili svojo pripadnost. On razume to obliko kot mala šola neke lokalne samouprave. Mogoče zadeva ne bo uspela, mogoče bo Angel imel prav, kdo ve. Brez poskusa se to ne bo vedelo. Mlade je treba motivirati in pridobiti k tej zadevi. Tudi njega je motila misel dveh glasovnic. Za primerjavo je dal Italijane in Madžare, ki imajo po dve glasovnici in nobenega to ne moti.

ALOJZIJ KLEMENČIČ je rekel, da ima pri 2. členu neke pomisleke. Ni mu všeč zakaj mora imeti neka skupina dva glasova, saj ni potrebe, da je nekdo privilegirani. Ali potem ti mladi od

15 do 29 let ne morejo predlagati drugih projektov, razen projektov za mlade? Ali lahko sodelujejo pri projektu izgradnje mrliške vežice?

Tretja zadeva: v zadnji alineji piše 60.000,00 evrov po posamezni skupini. Na začetku pa se govori od 0,5 % do 1 %. Ali ne bi bilo bolj ustrezno napisati ena sedmina določenih sredstev? Podal je pobudo komisiji za vloge in pritožbe, da naj drugič pri razpisu upoštevajo predlog, da kdor predlaga ne more biti istočasno tudi izvajalec. Ljudje so sedaj toliko osveščeni, da znajo predlagati samo tisto, kar sami znajo narediti. Preštudirajo naj to zadevo in naj najdejo ustrezen način.

TADEJ BEOČANIN je g. Klemenčiču odgovoril, da piše do 60.000,00 evrov, kolikor se namenja za vsak sklop. Za mlade pa računa, da bodo prijavljali projekte, katere že uveljavljajo (tabori, druženja), bolj kot neko infrastrukturo v KS. Bodo pa morali mladi sedaj, ko bodo prijavili projekt, odločiti ali ga prijavijo v kategorijo svoje KS ali v kategorijo mladi. Posamezni mlad predlagatelj se bo moral odločiti kdo bo glasoval o njegovem projektu (ali mladi ali sokrajani).

MARIJA TROŠT je rekla, da logistično razmišlja. Mladi niso zainteresirani za nič (ne gredo na volitve), mogoče pa je to dobra ideja in jih bomo spodbudili, da bodo kaj predlagali in da bodo nato šli tudi na volitve.

MITJA TRIPKOVIČ je repliciral kolegu g. Vidmarju (klopce za starejše). Pojasnil mu je, da klopce znajo uporabljati tudi mladi in ne samo starejši.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da so zadnjič tudi na sestanku omenjali ta proračun. Ljudje so prvič na participativni proračun imeli pomisleke, sedaj se pa sliši, »zakaj nisem to prijavil zakaj nisem uno«. Mogoče to velja tudi za mlade in se bodo sedaj v večjem številu odzvali.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo pripombe, ki so bile dane v razpravi, upoštevane v razpisu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu:

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA** je glasovalo **18, 0 proti**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2019 in 2020 **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je kot predsednik odbora za družbene zadeve povedal, da je odbor obravnaval naveden sklep in sprejel pozitivno mnenje ter predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o sklepu o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina:

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov, 0 proti. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Jugovzhodnemu delu nepremičnine parc. št. 1239 k. o. 2382 Ajdovščina, se ukine javno dobro.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17** svetnikov, **0** proti. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Zahodnemu delu nepremičnine parc. št. 1188 k.o. 2382 Ajdovščina, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **16** svetnikov, **0** proti. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Planina .

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Severovzhodnemu delu nepremičnine parc. št. 2140/1 k.o. 2399 Planina, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **16** svetnikov, **0** proti. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o vzpostavitvi javnega dobra, različne k.o.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»»1. Nepremičninam po priloženem seznamu se vzpostavi javno dobro.

parc. št.	k.o.	vrsta javnega dobra	podrobno
1220/60	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1220/33	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1421/105	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1421/106	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1421/69	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1680/4	2391 Vipavski Križ	cesta	LC001 151 "Cesta-Križ"
1643/4	2391 Vipavski Križ	cesta	LC001 151 "Cesta-Križ"
154/2	2379 Budanje	cesta	JP 502 451 »PIRŠEVSKA VAS – ŠUMLJAK«
154/4	2379 Budanje	cesta	JP 502 451 »PIRŠEVSKA VAS – ŠUMLJAK«
1421/98	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1421/99	2399 Planina	cesta	LC 001 121 "Dolenje-Planina"
1639/6	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001 151 "Cesta-Križ"
261/22	2371 Kovk	cesta	JP 502 791 "Kovk-Žgavci"
279/4	2371 Kovk	cesta	JP 502 791 "Kovk-Žgavci"
279/5	2371 Kovk	cesta	JP 502 791 "Kovk-Žgavci"
261/20	2371 Kovk	cesta	JP 502 791 "Kovk-Žgavci"
994/11	2392 Ajdovščina	cesta	LZ 001271 "Prešernova ulica"
1235/2	2394 Velike Žablje	cesta	JC- še ni zgrajena
1238/2	2394 Velike Žablje	cesta	JC- še ni zgrajena
1528/4	2381 Lokavec	cesta	LC 001 211 "Ajdovščina -Brod"
1526/5	2381 Lokavec	cesta	LC 001 211 "Ajdovščina -Brod"
1636/3	2370 Dol-Otlica	cesta	018649 gozdna ceste Obreznica
745/3	2382 Stomaž	cesta	JP 501681 "Stomaž-Bratini"
2009/2	2379 Budanje	cesta	LC001141 "Avžlak-Budanje-Duplje"

ZA je glasovalo **16** svetnikov, **0** proti. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.33.

ZAPISNIČARKA:

Anja Jakin, l.r.

PREDSEDUJOČI:

TADEJ BEOČANIN, l. r.