

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

26. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 4. aprila 2013, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov (1 opravičena)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karim ZORN, Radio Koper
- Zoran UŠAJ, MO Nova Gorica

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o dnevnem redu.

H glasovanju se je priglasilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o ustanovitvi Javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica, d.o.o. - I. obravnava;
2. DIIP in IP – Varovanje povodja reke Vipave II. faza – kanalizacija Budanje;
3. Novelacija IP – Center za tretje življenjsko obdobje.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi Javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica, d.o.o.

JANEZ FURLAN je povedal, da je gradivo sestavljeno iz 2 delov in sicer predloga odloka (obravnali ga bodo vsi OS v enaki obliki), kateremu so priložene pripombe občin in opredelitve pripravljavca odloka do teh pripomb. Pripombe, ki so bile acceptirane, so že zajete v odloku. Sledijo pripombe naše občine, ki še niso bile acceptirane. V drugem delu pa je predstavitev projekta in vloga za pridobitev kohezijskih sredstev.

ZORAN UŠAJ je podal uvodno obrazložitev k projektu, **ZLATA ČIBEJ** pa je podala obrazložitev pripomb Občine Ajdovščina.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da g. Ušaj nima z odlokom nič in bi mogoče najprej razpravljali o programu, potem bi on lahko šel in bi nadaljevali z odlokom.

MARJAN POLJŠAK je menil, da ne bi bilo slabo, da bi bil prisoten.

ZORAN UŠAJ je dejal, da lahko ločijo razpravo na dva dela, vendar tudi pripombe na odlok lahko prenese naprej.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je za glavne odločitve predlagana sprememba, da v organu županov odloča 2/3 občin – to je 9 proti 4. To ni določeno, da mora biti 2/3 kapitala. 9 najmanjših občin ne doseže niti 50 % deleža, torej ne morejo odločati. Zastopano bi moralo biti oboje. Ali sta dva pogoja?

ZLATA ČIBEJ je rekla, da po mnenju ministrstva glasovanje po kapitalski večini, niti veto, ni dopusten način odločanja v organu županov. Pravilno je, da ima vsak župan en glas, 13 županov, 13 glasov. V odloku pa je treba določiti, ali je to navadna večina ali 2/3 – to odločitev morajo sprejeti občinski sveti. Lahko bi šlo za 2 stopenjsko odločanje – v 1. koraku se odloča na podlagi kapitalske večine, v 2. koraku pa se odloča z navadno večino. Samo s kapitalsko večino ni možno odločati.

BORIS KOVAČ je povedal, da sta odbor za gospodarstvo in odbor za okolje na skupni seji imela dolgo obravnavo. Na projekt niso mogli vplivati, na odlok pa je bilo ogromno pripomb, na koncu so ostali pri 3. predlogih. Natančno je treba določiti (14. člen), katero javno infrastrukturo bodo občine ustanoviteljice dale javnemu podjetju v najem, posest in uporabo. Doda se nov člen, da o cenah javne službe odločajo občinski sveti ustanoviteljic. Dodali bi še en člen, da vse stroške v zvezi z ustanovitvijo javnega podjetja ter stroške do pričetka obratovanja regijskega centra, krije MO NG. Odbora predlagata, da občinski svet sprejme odlok v I. obravnavi z vsemi podanimi pripombami (v gradivu je že nekaj pripomb pripravljenih). V kolikor bi bilo pripomb na seji sveta preveč, predlagajo, da se razprava prekine in nadaljuje na naslednji seji.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ima 19 pripomb oz. razmišljanj. Meni, da je 4. člen nerodno napisan - podjetje preneha delovati po določenih samega zakona, oz. če se odlok spremeni. Ne ve, če lahko samo s spremembo odloka kar preneha delovanje. Imajo skupščino in svet ustanoviteljic, kakšne so pristojnosti enega in drugega. Odlok je pripravljen na podlagi ZGD in ZGJS. V 9. členu 3 odstavek – bolje bi bilo, da podjetje predlaga spremembo dejavnosti, ne svet ustanoviteljic. Ali je pravilen organ za sprejem odločitve svet ustanoviteljic ali skupščina, je stvar debate. V 10. členu so napisali, da lahko opravlja druge dejavnosti kar brez soglasja ustanoviteljic. Verjetno brez soglasja to ni možno. 11. člen navaja osnovni kapital (7.500), kar je malo nizka vrednost. Opredeljeni so poslovni deleži, kar je podlaga za glasovanje oz. štev. glasov. Ali je ta poslovni delež v ustanovitvenem kapitalu procentualno enak dejanskemu vložku, ki ga bo posamezna ustanoviteljica vložila v podjetje? 12. člen 2 odstavek – poslovni deleži so razdeljeni od ustanovitvenega kapitala, nikjer pa ne piše, kolikšni so dejansko vložki ustanoviteljic. Poslovnega deleža ni dovoljeno prenašati na nikogar, razen na drugo družbo soustanoviteljico. Ali je dejanski vložek dovoljeno prenašati? Koliko bo naša občina vložila? 14. člen – nekatere ustanoviteljice imajo svojo infrastrukturo – ali sem sodi tudi naša deponija. Nekatere občine bodo morale dati v najem infrastrukturo, druge pa ne, ker je nimajo. Če bodo več vložili, ali bodo imeli tudi večji vpliv? V tem členu so navedeni: najem, posest, uporaba – ali je to pravno razčiščeno. Najemnina bo sicer naša, dala se bo podjetju, uporabljala pa se bo za vzdrževanje te iste infrastrukture. 16. člen – tukaj nikjer ni piše, kako se izvoli predsednika. Ali je eden izmed, ali eden izven. Predsednik skupščine ima velika pooblastila – sklepa pogodbo z direktorjem. Zdi se mu, da so te stvari

pomešane. 19. člen navaja, da mora predsednik skupščine sklicati skupščino na zahtevo župana ali OS. 17. člen navaja, da se za sklic skupščine uporablja ZGD, ki navaja, da jo skliče poslovodja, kar je enako direktor. Naj razume, kdor more. 20. člen – skupščina veljavno odloča, če je navzočih toliko ustanoviteljic, da imajo večino glasov in če je navzoča vsaj polovica članov. Kaj se zgodi, če nekdo želi blokirati zadevo? 510. člen ZGD določa, da skupščina veljavno odloča, če je prisotnih toliko družbenikov, da imajo večino glasov. 24. člen 2. odstavek – razrešitev direktorja lahko predlaga vsak član skupščine, župan oz. občinski svet ustanoviteljice. Morali bi napisati precizno ne »oz.« 26. člen – individualno pogodbo mora predhodno obravnavati svet ustanoviteljic - kdo je več, svet ustanoviteljic ali skupščina. Svet je političen organ, organ upravljanja pa je direktor in skupščina. Poročanje direktorja – direktor je dolžan poročati ustanoviteljem na zahtevo, izraženo s sklepom. Ali bodo vsakič prosili, direktor je dolžan poročati, saj gre za našo firmo. 28. člen – svet ustanoviteljic kot da ni organ podjetja. Kaj pa je, če vodi podjetje? Po eni strani ni organ, po drugi strani pa ima vse funkcije. 507. člen ZGD govori, da družbeniki sprejemajo sklepe na skupščini, ne na svetih. MO NG naj bi imela možnost izreka suspenzivnega veta na stvari, ki v odloku sploh ne bi smele biti – nepopravljivo uničenje okolja. To se ne sme dogajati že po zakonu. 32. člen – tukaj zopet trčijo na 507. člen zakona. Ne ve, zakaj bi svet ustanoviteljic dajal soglasje k letnemu poročilu, ker je to težka stvar, za poslovanje podjetja pa je odgovorna skupščina. Kakšen zakon določa, kaj dela svet ustanoviteljic? OS pooblašča župane, da sklenejo družbeno pogodbo. Osebnostni ni zato, da se županu da menica, da bi podpisal družbeno pogodbo kar tako. Družbena pogodba je pomembna in mora priti na občinski svet.

ZORAN UŠAJ je rekel, da smeti morajo rešiti. Če ne ulovijo zadnjega vlaka, bodo problematiko reševali drugi, ampak bodo bistveno več plačali. Tega projekta ne bi bilo, če ne bi 13 županov pred leti reklo, da je treba nekaj narediti. Od tukaj naprej je treba dobiti upravljavca, ki mora biti določen s strani vseh 13 občin. Izhodišče je bilo, da vsaka občina sofinancira svoj delež glede na določene procente, štev. prebivalcev in količino odpadkov. Občina Ajdovščina financira 1,2 mio., kar je 23 % delež, dobi 5 mio. infrastrukture. Vsaka občina bo vložila v skupni projekt. Občina Ajdovščina ne bo vložila kot kapital, ampak bo to knjižila v svoja osnovna sredstva in bo dala v najem javnemu podjetju. Javno podjetje mora biti eno in mora imeti dovolj pooblastil, da lahko kaj dela. Če mora biti vsaka stvar sprejeta na 13 občinskih svetih, ne bodo rešili stvari. Sedaj komplicirajo že pri odloku z malenkostmi, je pa to eden od pogojev, da ministrstvo potrdi projekt in vlogo za kohezijska sredstva. Edina možnost je, da se sprejmejo kompromisi, da se bo odlok lahko sprejel. Če imajo kako vprašanje na tehnični oz. ekonomski del, jim lahko odgovori. Od pravniške skupine so zahtevali, da pripravi čim bolj enostaven in sprejemljiv odlok, da ga bodo lažje sprejeli.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da morajo občine imeti občutek, da lahko vplivajo na cene in investicije oz. poslovanje. Očitno se pravniška skupina ni najbolj pripravila.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so njegove pripombe lahko neumestne, ampak taka vprašanja so se mu postavila. Pripombe niso bile iz nasprotovanja, ampak iz želje po čim boljšem odloku.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je svet ustanoviteljev v skladu z zakonom in ni nič narobe. V uvodu odloka so navedeni 3 zakoni ZGJS, ZGD in ZLS. ZGD vsebuje določila o d.o.o., in se uporablja v zvezi z ustanovitvijo. ZGJS posebej ureja tiste gospodarske družbe, ki so ustanovljene z drugačnim namenom - za izvajanje javnih služb. Poslujejo z javnimi sredstvi in morajo biti pod kontrolo oz. usmerjanjem občinskih svetov, ker gredo sredstva iz proračuna. 61. člen ZLS pa govori o ustanovitvi sveta ustanoviteljev oz. organa županov. Svet se ustanovi z namenom odločanja o ustanoviteljskih pravicah, ki jih OS prenesejo na svet ustanoviteljev z namenom, da se poenostavi poslovanje. To ni organ javnega podjetja. Namesto 13 OS je svet ustanoviteljev s 13 župani. 26. člen ZGJS govori o pravicah ustanovitelja. Inštitut je ustanovljen z namenom, da cene namesto 13 OS potrjuje 13 županov, ki se bodo lažje uskladili, kot 13 OS, ki odločajo na ločenih sejah. S tem torej ni nič

narobe. Pravice ustanovitelja so določene z ZLS. Vprašanje pa je, koliko ustanoviteljskih pravic so občinski sveti pripravljene prenesti na ta organ. Pri odloku o ustanovitvi KSD, javnemu podjetju niso prenesli pravice odločanja o cenah, ker so cene različne.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da deleži, ki so določeni v 11. členu, sovpadajo z deleži sofinanciranja regijskega centra (tabela priloga v gradivu). Vse občine skupaj bodo prispevale 12.371.000, od tega OA 1,809.000. V celotnem projektu je to 30 %, razliko da evropska unija. Ne glede na to, je naša občina soudeležena 14,63 % v lastništvu nad novozgrajeno infrastrukturo, kar ne morejo enačiti z deležem v osnovnem kapitalu. Lastniki infrastrukture bodo občine, s tem da lastništvo celotne infrastrukture ne bo enako, kot so deleži sofinanciranja. Tam je že neka obstoječa infrastruktura zemljišča in postrojenja, kar je v izključni lasti MO NG in se bo preneslo v najem javnemu podjetju.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bodo evropska sredstva dana vsem občinam. Naš občinski delež je 14,63 %.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da to ne pomeni 14,63 % od cele investicije, evropska sredstva so odšteta.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je lahko, da je svet ustanoviteljic pravilen. V tem podjetju bodo imeli župana, v skupščini 1 člana. Kdo bo zastopal naše interese v podjetju?

ZLATA ČIBEJ je rekla, da vsak v svojem organu, vendar vsak s svojimi nalogami. Občinski sveti lahko določijo naloge v okviru ustanoviteljskih pravic. OS lahko prenesejo samo tiste pravice, ki jih imajo sami (cene in posebne pogoje izvajanja dejavnosti). Zakon je to predpisal v eni od novel prav zaradi tega, ker se je v praksi pokazalo, da te stvari ne delujejo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se stvari zelo zapletejo, če jih mora obravnavati 13. svetov. Če se en svet ne strinja s ceno, koliko jih naj potem odloči? Osebno meni, da mora biti vsaj 2/3, oz. je potreben konsenz. Če ima samo en župan možnost stvari blokirati, potem ne bo funkcioniralo. Tudi veto je nesprejemljiv

DAVID PIZZONI je vprašal, kdo jim daje garancijo, da bo cena tone odpadkov cenejša v naši regiji, kot cena na trgu.

ZORAN UŠAJ je rekel, da je to popolnoma jasno. Če imajo možnost vplivati na ceno, je to dosti bolj pregledno. Če bodo ustanovili skupno podjetje, bo morala biti cena sprejeta z uredbo in pravilnikom o določitvi cen. Prikazani morajo biti vsi stroški, nad poslovanjem je nadzor, kar mora zagotavljati najnižjo ceno. Kar je zunaj, je trg. Če bi se do sedaj priključila še južna Primorska, bi jih lahko priključili po enaki ceni. Če se bodo kasneje, bo cena tržna.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je g. Vidmar podal kar nekaj pripomb na odlok. Akt vliva nezaupanje in sicer v delu, ko si je MO NG izglasovala veto. Kar se tiče javnega podjetja – princip delovanja je, da ima javnost vpogled v delovanje. Slika se zrcali vsaj skozi gradivo, ki ga svetniki dobijo. V tem primeru se slika zamegli, ker o njem razpravljajo župani. Občinski svet bi moral s sklepom zaprositi, da jim župani to predstavijo, kar pa dostikrat ne bi znali predstaviti. To javnost je treba varovati. Na odboru so rekli, da je vsaj pri potrjevanju cen kontrola ljudstva. Na tem tudi on vztraja. V 12. členu ni možnosti oz. opredeljenega načina, na kakšen način lahko podjetje sprejme nove družabnike. Navedeno je, da je prepovedano prenašati premoženje in kam je dovoljeno. V 32. členu pa svet ustanoviteljic odloča o vstopu novega družabnika. Tam ga ni možno, tukaj pa župani lahko sprejmejo kogarkoli, brez pogojev. Prosil bi, da bi 2 določbi smiselno uvrstili kot pripombo in sicer, da javno podjetje svoje osnovne dejavnosti ne sme prenašati na druge izvajalce. To je bistvenega pomena, ker drugače lahko dela privatno podjetje. Določi se še, da mora javno podjetje prednostno

zaposlovati delavce, ki bodo izgubili delo na sedanjih deponijah. Vprašuje, ali navedba v predinvesticijski zasnovi, uvodno pojasnilo, velja za vse občine družabnice, ali ne?

ZORAN UŠAJ je dejal, da sledijo vsi istemu cilju, saj je bila zato podpisana pogodba s strani županov. Ena sama občina tega ne bi mogla rešiti. Glede veta – osnutki so bili pobrani po vzorcih po Sloveniji. Kjer se ustanovi skupina, je eden drugačen od ostalih. Deponija je na območju NG, zato bo ona imela probleme s smradom. Če bi bila deponija na območju Tolmina, bi imeli oni veto. Tu gre za zaščito prebivalcev na območju deponije, ne pa z vidika vodenja projekta. Pravica ni splošna, ampak samo na področju zaščite prebivalcev.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če je potem OA dolžna ne deponijo pripeljati vse odpadke – ločeno zbrane frakcije in komunalno mešane odpadke?

ZORAN UŠAJ je rekel, da je dogovor med komunalami, da je obvezno pripeljati vse mešane komunalne odpadke. Občina Ajdovščina ima na svojem območju zbiranje in odvoz odpadkov. Zbirala bo vse, na center bi bili dolžni pripeljati mešane odpadke.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kje je to napisano, kdo je to podpisal in koliko je to zavezujoče? Na kakšnem nivoju je bilo to dogovorjeno in kako trdno stoji?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so o tem govorili na svetu regije 10x. Vsi se zavedajo, da je treba odpadke čim bolj obdelati in samo ostanke peljati v NG. Na ta način bo tudi cena za občane nižja.

EGON STOPAR je rekel, da je bila zaveza SP občin, da bi zaščitili obstoječe deponije do leta 2015. Tolminska je že zaprta, ajdovska je stalno na pladnju. Po dveh tirih morajo 3 leta preživeti. Stroški bodo lahko enormni. Na njih pritiskajo zahteve države, da morajo zmanjševati količine mešanih odpadkov. V preteklih letih so samo skozi ceno zagotovili sortirno linijo, ki jo morajo spraviti v nek prostor, da bodo po letu 2015 vozili minimalno količino mešanih odpadkov. Praktično so količino razpolovili in jo nameravajo še. Poskušali bodo dodati še južno primorske občine. Če bodo stvari stekle po načrtih, bodo imeli stroške zbiranja in obdelave odpadkov, tiste ki je še smiselna, ter odpreme. Zraven bo še na položnici cena za R CERO (najemnina za infrastrukturo in cena). Najemnina bo zelo važna oz. bo odvisno, kakšna sredstva bodo vložena v projekt. Upa, da se ne bodo znašli s preveliko infrastrukturo in previsoko najemnino. Cena izvajanja je vedno - stroški deljeno z maso odpadkov. Zato je zelo ključno, da bi uspeli pritegniti občine južne primorske. Ko gre v Ajdovščini veliko podjetje v stečaj, so vsi v težavah, ker se količine relativno zmanjšujejo. Če sortirno linijo vzpostavijo tu, jo v NG ne bodo potrebovali. V Tolminu bodo morali v treh letih še kaj narediti, v Idriji pa so že 3 leta brez odlagališča. Dejansko jih nič ne zavezuje za mešane odpadke. Eno so ločene frakcije, drugo so mešani odpadki. Cilj mora biti, da je cena čim nižja. Kaj bodo naredili, če bo tu cena višja kot drugje? Ali bodo kljub vlaganju v projekt dolžni voziti v NG? To bo lahko težko vprašanje. Na koncu je del cene tudi prevoz.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da ni nikjer zaveze, da bodo morali vse peljati v NG. S tem odlokom ustanavljajo javno podjetje za celo severno primorsko regijo. Občina bo morala sprejeti še en odlok, da bodo to javno podjetje pooblastili za obdelavo mešanih kom. odpadkov za našo občino. V naših aktih imajo sedaj določeno samo KSD. Takrat se bodo pa zavezali, da bodo vozili v R CERO NG. Glede cene so bile pri pripravljanju projekta tudi predvidene količine. Če bo količina manjša, se bo cena morala povišati zaradi fiksnih stroškov.

IGOR ČESNIK je dejal, da so zavezani, ker bodo dali 1,8 mio. svojih sredstev tja, kar pomeni, da bo to tudi naše podjetje. Kriti bo treba izgubo, če ne bo dovolj količin in že vložili bodo veliko sredstev. Podjetje bo tudi naše in bo treba skrbeti, da ne bo izgube. Govoriti o južni primorski – razpisi so zunaj, so preveliki. Kupovali bodo določene velike stvari, stroški

bodo veliki, in pred tem si ne smejo zatiskati oči. Nositi bodo morali večji del stroškov, ker so ena večjih občin.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne velja tisti koncept, za katerega se bori - da bodo lahko nadomestili visoko ceno v NG s tem, da bodo ekonomično ločevali.

EGON STOPAR je dejal, da se bodo vsako leto soočali s kalkulacijo. Na voljo bo imel, kar bo imel in se bo odločal. Če bo NG dobila količine, ki bodo omogočale nizko ceno, se lahko ne bo splačalo preveč ločevati. Vedno je stvar kalkulacije, kaj se splača in kaj ne. Na položnici mora biti čim nižja cena. 3 leta morajo že sedaj narediti maksimalno, ker jim drugače da inšpektor kazni. Če imajo infrastrukturo, bodo precej stvari obvladovali. V 2 mesecih se je zgodilo toliko stvari, da težko pove, kaj bo leta 2015.

ZORAN UŠAJ je rekel, da so eno govorice, drugo dejstva. Projektirani so začeli pri 80.000 ton, sedaj so na 33.000. Projekt je nastavljen na količine, za katere je predvideno, da naj bi se 50 % zmanjšale do leta 2015. Ne gre za 3x prevelike količine, ampak so dejstva, ki so jih morali upoštevati glede na uredbo. Pri projektu so upoštevane zadnje tehnologije, kot jim tudi nalaga uredba. Jasno je, da bodo stroški. Najceneje je vse odlagati direktno na odlagališče. Več kot je predelave, višja bo cena. Kaj se bo zgodilo s ceno oz. količinami, ne vejo. Stroji niso megalomanski, ampak so planirani na količine, ki se bodo zmanjšale. Od tukaj dalje racionalnost projekta ni več možna. Manjši stroji ne obstajajo, ker so potem že pri ročni obdelavi, s čimer pa ne zadostijo predpisom. Že zdavnaj bi morali racionalno razdeliti centre po državi. Prednost imajo, ker so na Z države edini. Odlok je treba na nek način v enakem besedilu sprejeti na 13 občinskih svetih, ker je to pogoj ministrstva, da se potrdi sredstva za vloge. Vzporedno morajo izpeljati tudi razpise.

JOSIP TROHA je rekel, da je zasledil na internetu, da so se krajani Stare gore združili v civilno iniciativo in zahtevajo, da so stranka v postopku.

ZORAN UŠAJ je rekel, da je to res. Dali so vlogo na 1. stopnjo ARSO, kjer je bila zavrnjena. Potem so dali na 2. stopnjo (na ministrstvo), kjer je bila tudi zavrnjena. S tem lahko podaljšujejo postopke in delajo velike probleme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je danes prvič slišal, da ima župan MO NG tudi pooblastilo, da spremlja okoljske standarde. Njemu sedaj ni vse jasno glede na odgovore.

NEVA B. LOZAR je menila, da je v naših mešanih odpadkih še polovico stvari, ki jih je možno ločiti. Odpadkov bo precej manj.

MARJAN BOŽIČ je dejal, da ne vidi velikega problema. Če bo 5 t po 3 €, je produkt 15. Če bo 3 t po 5 €, bo produkt 15. Dražje bodo smeti, količina denarja pa bo enaka.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da bodo to morali prej ali slej narediti. Kako se bo to odražalo na položnicah? Če bi bila stvar po teoriji uspešna, ne bi smelo biti povišanja. Projekt razume kot racionalizacijo dela odlagališča. Če predvidena teorija ne bo držala, ga zanima, kako bodo stvari tekle.

VALENTIN KRTELJ je menil, da bo stvar najbolj uspešna takrat, ko bodo dali vložek v domače odlagališče in potem čim manj vozili v NG. Čakata jih torej dva stroška in skupek obeh bo cena na položnici.

IVAN KRAŠNA je dejal, da ga moti, da kupujejo najmanjšo opremo, ki je na trgu. Kupili bi še manjšo, pa je ni, torej bodo kupili preveliko in oprema ne bo racionalna. Kjer bodo imeli racionalno opremo, bo lahko cena nižja.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni važno, koliko bodo peljali v NG, ampak bo treba tam kriti vse nastale stroške. Ko bodo imeli leta 2016 velike stroške, bodo ugotovili, da je še najboljše, da se v Ajdovščini niti ne dotaknejo smeti. Tudi če v NG ne peljejo niti tone smeti, bodo imeli strošek (fiksni stroški, zaposleni, cel aparat).

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je bil do sedaj prepričan, da bodo manj plačali, če bodo bolj obdelali smeti doma. Enake stvari sta podpirala tudi župana Tolmina in Idrije.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je srž problema v tem, da bodo v NG ustvarjali stroške. Manj kot bodo vozili tja, več bodo morali plačati. Tega se morajo zavedati in vedeti, koliko bodo plačali? Če bo izguba, jo bo treba kriti. Na ajdovski deponiji bodo lahko ločevali, vendar bo samo 2x delo oz. bodo drugi služili na naš račun.

MATJAŽ BAJEC je menil, da bodo z ločevanjem doma odpadke prodali in bo mogoče nekaj ostalo, da pokrijejo fiksne stroške v NG.

EGON STOPAR je rekel, da ne morejo prodajati, ker so javno podjetje in so vključeni v sistem, so pa v Sloveniji 4 podjetja. Plačajo jim kakovost odpadkov, balinarje in nakladanje. Z materialom ne morejo služiti. Glede kakovosti je cena nizka. Problem je, da morajo 3 leta preživeti in zmanjševati količine. Ali naredijo red na terenu, ali pa na deponiji. Tudi on bi bil zadovoljen, da mu ne bi bilo treba vlagati. Najbolj idealno bi bilo, da se priključi še južna primorska, da bodo imeli količine. Z njimi bo cena obvladljiva, drugače ne.

JANEZ FURLAN je opozoril, da bodo več plačevali na enoto. Nikoli ločevanje ne bo cenejše. Država oz. zakonodaja jih sili v ločevanje, kar pa stane. Vrednost investicije in cena – ne smejo pozabiti, da bo občina prispevala 1,8 mio, na to bodo dobili še 60 % - na grobo je to 5 mio. Od tega bodo javnemu podjetju zaračunali najemnino, kar bo prihodek proračuna. Nova uredba o oblikovanju cen jim daje možnost, da se poslužujejo elementa izkoriščenosti infrastrukture. Ugotovili bodo lahko, da je infrastruktura izkoriščena 1/3 in bodo položnice toliko nižje. Če upoštevajo vse to, upa da ne bo tako hudo, kot je bilo slišati v razpravi.

JAN ZELINŠČEK je menil, da bo RCERO moral najemnino nekemu zaračunati (občanom). Občina bo lahko dobila stroške nazaj, KSD pa bo občanom zaračunala stroške. Kaj jih čaka, če CERO pade, in bodo delali po starem? Kaj bo, če bo deloval, oz. kaka je tretja možnost? Lahko bodo kasneje kako deponijo naredili še v Sežani, Kobaridu, itd..

EGON STOPAR je rekel, da se deponije ne bodo več gradile, razen zapirale. Še oni se morajo pritožiti na odločbo in vzporedno voditi različne aktivnosti. Na ločenem zbiranju morajo vse pospešiti in ga čim bolj približati občanom. Glede RCERO bi morali dobiti obvezo, da bodo količine, ker bodo kot lastniki zaradi izkoriščenosti lažje zadihali. Projekt je bil narejen na maksimalno od minimuma – Evropa ne daje sredstev za manjše količine. Kakšen delež bo bio odpadkov? To je zelo zahtevno vprašanje. Naš cilj ni imeti odlagališče v Dolgi Poljani, ampak ga čim prej zapreti in manjšo količino voziti v NG.

JAN ZELIŠČEK je vprašal, kaj bo, če tega ne podprejo?

EGON STOPAR je rekel, da bi jim pred dvema letoma lahko rekel, da ne podpisati pogodbe, vendar tega ni rekel, ker bi drugače zaprli deponijo. Takrat bi mu rekli, da je neodgovoren. Tudi danes ne more reči, da deponije ne potrebujejo, poskrbeti morajo za količine. Dejansko v tem trenutku CERA ne bi potrebovali, če jim potem nihče ne bi delal problema z ajdovsko deponijo. Čez tri leta bo verjetno že trg. V Tolminu so deponijo zaprli, imeli so razpis, prijavil se je eden in bi lahko dal ceno 500 € na tono. Trenutno je tak kaos v Sloveniji, da ne more nič reči. Čez 3 leta bodo odlagališča delovala in bo cena bistveno drugačna. Sedaj si morajo zagotoviti, da imajo garancijo, da bodo čez 3 leta kot lastniki lahko delali.

IGOR ČESNIK je menil, da se morajo vrniti k odloku, in vedeti, kakšno sporočilo bodo dali glede pripomb. II. obravnava odloka bo samo tehnika. Če ne bodo mogli dati amandmajev v II. obravnavi, morajo sedaj sprejeti pravi odlok. Nekatere pripombe so vsebinske in se morajo odločiti.

JANEZ FURLAN je rekel, da mora biti odlok v II. obravnavi sprejet v enaki vsebini na vseh 13 svetih. Kako bodo pripravljavce prepričali, da naše pripombe zajamejo v predlog besedila za II. obravnavo, ne ve. Misli si, da bo potreben kompromis. Pripombe bodo posredovali pripravljavcem in bodo videli, kako bo še drugje.

JOSIP TROHA je rekel, da ni nihče še komentiral predloga g. Klemenčiča, da javno podjetje ne more iskati podizvajalca, ampak morajo biti oni nosilci.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je to absolutna pripomba in bodo verjetno pristali na to zahtevo. Verjetno pa se vetu ne bodo hoteli odpovedati.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da podjetje z osnovnim kapitalom 7500 € upravlja z investicijo 50 mio., lahko kupi nekaj opreme, potem pa zmanjka. Komunala NG ima podpisano koncesijo z MO NG za naslednjih 10 let. Predlaga, da na tej določbi vztrajajo.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, kako je mišljeno z vozili za prevoz do NG? Verjetno bi prišla v poštev večja, da se več prepelje in je treba manj šoferjev.

EGON STOPAR je rekel, da se to rešuje s podizvajalci, ker ni smiselno s smetarskimi vozili. Zaradi bitke Občine Ajdovščina vrednosti postajajo vsaj normalne, ker je bila prvotna čez 70 mio..

JANEZ FURLAN je dejal, da je treba rešiti nekaj nasprotujočih dilem. Glede podizvajalcev ugotavlja, da se vsi strinjajo. (Da.) Ali se strinjajo s prepovedjo, da se izvajanje javne službe ne sme prenesti na podizvajalca? (Da.) Kaj s pristojnostjo sveta ustanoviteljic in pristojnostjo potrjevanja cene - občinski svet ali svet ustanoviteljic?

ZLATA ČIBEJ je rekla, da je svet zato, da gredo stvari hitreje. Če bi tak koncept ohranili, bi lahko naš občinski svet dal županu obvezo, da mora pred zasedanjem sveta ustanoviteljev dobiti usmeritev občinskega sveta glede cene. Za takšno rešitev se lahko odločijo na zahtevo OS, ne glede na druge občine. OS bi sprejel poseben sklep, v odlok tega ne bi pisali.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne morejo iti preko vsega. Imel je 19 pripomb. Vsaj na vprašanje, kaj je z infrastrukturo v najemu, bi želel odgovor. Predlagal je prekinitev in do naslednjic jim pojasnijo, katere pripombe so utemeljene, katere ne.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da bi morali imeti 14 % zaposlenih z naše občine, če bodo 14 % lastniki.

JANEZ FURLAN je rekel, da je predvidenih 30 delavnih mest. Odločiti se morajo še ali 2/3 ali navadna večina. (2/3)

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi moral biti tudi kapital.

ZLATA ČIBEJ je ponovila, da je 13 županov in 13 glasov - kapitalski pogoj ni možen, ker so dobili tako pravno mnenje. Tega mnenja se morajo držati. Če določijo 2/3 županov, je to večji konsenz, kot bi določili kapitalsko večino. Dvostopenjsko odločanje ni potrebno.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da lahko 9 županov manjših občin dviga cen ne sprejme, pa 4 župani velikih občin ne morejo nič.

JANEZ FURLAN je rekel, da tudi veto, glede na mnenje, ne more biti. Predlog, da se precizira, za katero infrastrukturo se občine obvezujejo, da bodo dale javnemu podjetju v najem, je tudi dober. Predlaga, da mogoče izglasujejo ta stališča. Preden bi bilo besedilo odloka za II. obravnavo, bi ga ponovno dobili v pregled, da bi videli, katere pripombe so bile akceptirane.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bil predlog odbora jasen. Če je preveč pripomb, je neoperativno, da zaključijo I. obravnavo. Če bo grozna sila, jim lahko župan ponudi naše podjetje.

JANEZ FURLAN je dejal, da jim bodo v ponedeljek pošiljali gradivo za naslednjo sejo. Prosi za razumevanje, ker odgovor, katere pripombe so sprejemljive in katere ne, ne bo že v ponedeljek.

Predsedujoči je prekinil obravnavo.

K 2. točki dnevnega reda

DIIP in IP – Varovanje povodja reke Vipave II. faza – kanalizacija Budanje

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor za gospodarstvo predlagala, da občinski svet sprejme predlagan DIIP in IP.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih sklepih skupaj.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP in IP – Varovanje povodja reke Vipave II. faza – kanalizacija Budanje **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Novelacija IP – Center za tretje življenjsko obdobje

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da je odbor za družbene zadeve predlaga sprejem sklepa.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da on ni soglašal in predlagal, da se ta točka umakne, pregleda druge variante, poda tudi podatke, zakaj je bila točka umaknjena glede na nakup stavbe Primorja. Terminski plan se lahko spremeni, in da prednost OŠ Ajdovščina.

SUZANA KRAŠNA je rekla, da g. Mikuž res ni glasoval, ostali trije pa so glasovali pozitivno.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da bi bilo ustrezno, da bi na 4 strani obdelali še kako varianto, ker so vmes obravnavali še neke predloge. Finančna konstrukcija ne sledi sklepu, ki so ga sprejeli - sredstva države niso namenska sredstva.

JANEZ FURLAN je rekel, da je novelacija narejena zaradi spremembe časovnice in spremembe virov. Če se te novelacije ne sprejme, velja prejšnja. V tem primeru je ogroženo črpanje sredstev. Nekaj drugih predlogov je bilo preverjenih, vendar se je izkazalo, da niso več relevantni.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da potem 2. variante sploh ne bi bilo treba, če je vse tako logično. Če so delali ta program, bi ga še za 3 variante, ker mogoče strokovnjak vidi kaj drugega.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, če bi lahko kaj več povedali o teh nerelavantnih variantah.

JANEZ FURLAN je rekel, da so čakali cenitev objektov. Cena se je povišala iz 700 na 900, kar je nesprejemljivo iz vidika stroškov v primerjavi z obstoječim projektom. Tudi dinamika možnosti pridobivanja tega objekta je potisnjena v negotovo prihodnost, zato je realen predložen projekt.

JOSIP TROHA je vprašal, zakaj ne sledijo sklepom - toliko iz proračuna, ostalo iz drugih virov (kot Mladinski hotel). Lahko tudi povejo, da niso uspeli in bodo porabili sredstva države, tudi če niso zato namenjena.

JANEZ FURLAN je rekel, da sklepa niso kršili, ker je vseboval, da se vključi evropska ali državna sredstva, kar je bilo narejeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 14, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Novelacija IP – Center za tretje življenjsko obdobje **sprejeta.**

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so dobili na mizo knjižico planinskih gospodinj. Dobili so tudi vabilo za postavitve plošče v Črničah, in so lepo vabljeni.

Naslednja seja bo 18. aprila.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.