

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. septembra 2017, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
23 članov, opr. Jordan Polanc, Matjaž Bajc, Aleksander Lemut

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Doris GRMEK, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STO
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je včeraj svetnikom posredoval predlog za dopolnitev dnevnega reda z novo točko Sklep o Spremembi terminskega plana sej občinskega sveta za leto 2017 iz razloga volitev za državni svet. Danes z dnevnega reda umika 4., 5., 13. in 14. točko. Vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red?

VILKO BRUS je predlagal umik 10. točke. Predlog utemeljuje s tem, da je priporočilo Skupnosti občin, da se o tem ne odloča, ker so kriteriji nedodelani. Ker se zelo malo ve o tej zadevi in je sprožen upravni spor, večina občin čaka, kaj se bo na ravni države pri tej zadevi zgodilo. (Priloga 1) Predlaga, da se prestavi sprejemanje, dokler ne bo odgovora na upravni spor.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da danes ne bo 2. obravnave in lahko opravijo razpravo okrog odloka. O predlogu za umik bodo glasovali. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo predlogu za umik 10. točke.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 13, PROTI 9 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet** naslednji

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o sklepu, da se dnevni red 25. redne seje se razširi z novo 14 točko »Sklep o Spremembi terminskega plana sej občinskega sveta za leto 2017« .

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet** naslednji
Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o dnevnemu redu v celoti (umaknjenih 5 točk, dodana 1):

ZA je glasovalo 23 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 24. redne seje in 6. korespondenčne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
4. Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 – 1. obravnava;
5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina – 2. obravnava,
6. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ribnik SB II (OPPN Ribnik SB II);
7. Odlok o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ – 1. obravnava;
8. Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina – 1. obravnava
9. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Ajdovščina – 1. obravnava,
10. Sklep o dispoziciji pozidave Velike Žablje – Nad gradom;
11. Sklep o določitvi območja izvajanja ukrepa št. 8 »spodbujanje novih neposrednih investicij«, opredeljen v pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Ajdovščina (Uradni list RS št. 34/2015, 93/2015 in 38/2017);
12. Imenovanja;
 - predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Otroškega vrtca Ajdovščina
 - predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina
 - predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina
13. Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra;
14. Sklep o Spremembi terminskega plana sej občinskega sveta za leto 2017

Predsedujoči je še povedal, da je napaka v obvestilu za volitve v Državi svet RS, zato jih obvešča, da je jutri (29. 9.) še rok za oddajo predlogov kandidatur in list kandidatov za volitve.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika seje ter poročila o izvajanju sklepov 24. redne in 6. korespondenčne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 24. redne in 6. korespondenčne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 24. seje.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 24. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o predlaganem zapisniku 6. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 6. korespondenčne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 24. redne in 6. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

VILKO BRUS je dejal, da ni zadovoljen z odgovori. Avtobusne postaje so popisane, še vedno pa se nič ne dogaja in morajo krajanji sami čistiti. Glede zaprtja vstopa na hitro cesto v Selu v odgovoru ni našel razumnega odgovora.

ANGEL VIDMAR je glede sanacije cestišč po rallyju dobil odgovor, v katerem posredno piše, da občina mora 1x na leto prebarvati prehode, zato razume, da bo občina sanirala prehode za pešce. Spraševal je okrog zasebnih vodovodov za območje Lokavca, kjer se zadeva ni nič premaknila. Krajevna skupnost je včeraj dobila dopis od Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano, kjer piše KS Lokavec, vaška skupnost Čohi. KS s tem nima nič, razen moralne odgovornosti, da bi krajanji pili čisto vodo (priloga 2). Na to je opozarjal – komunala je dvignila roke, občina se je odrekla vodnemu dovoljenju, sedaj pa pošta prihaja na KS. Tako ne more biti. Kdo bo odgovarjal? Treba je vložiti maksimalni napor, da se to reši. V odgovoru o avtobusnih čakalnicah – Lokavec je napisan pod zap. št. 13. Res ni označenega avtobusnega postajališča, vendar je kolega spraševal o čakalnicah in v KS Lokavec sta vsaj 2, pa niso zavedene. Toliko o trudu pri pripravi gradiv.

MATEJA JERKIČ je vprašala, zakaj so igrala pred stavbo šte. 1 zaklenjena oz. do kdaj bo tako? Ali je nov izvajalec del pri glasbeni šoli? Zakaj je čakalna vrsta pred tehnico pred Mlinotestom oz. je opozorila, da zapirajo prevozno pot.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se izvajalec na stavbi 2 ni menjal, imajo pa različne podizvajalce.

KATARINA AMBROŽIČ je glede igrala povedala, da jih ima v upravljanju KSD, ki tam nima dnevno prisotnih delavcev. Dokler je bila šola, so snažilke pustile odprta vrata in so zvečer zaklenile.

ALENKA ČADEŽ KOBOL je dodala, da so vdirali v stavbo 1, kjer je zložen ves preostali inventar, zato so raje zaklenili. Igrala ne izpolnjujejo standardov za varno igrišče. Kot javno igrišče ne more biti odprto, dokler to ne bo urejeno.

TADEJ BEOČANIN je glede Mlinotesta rekel, da je sedaj čas uvoza surovin in je verjetno to krivda za vrsto. Lahko pa preverijo.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da ni dobil odgovora glede postavitve prometnih znakov v krožišču - Col, Ljubljana, Koper. V Vipavi v novem krožišču so znaki postavljeni. Predlagal je, da bi kamione v Mlinotestu sprejemali v notranje dvorišče in tam tehtali.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da to ni mogoče, ker se noter tehta polne, ven pa prazne. Okrog tabel v krožišču so prišli do ocene, da bi jih bilo preveč in se verjetno ne bodo odločili.

VILKO BRUS je predlagal pobudo, za katero bodo začeli zbirati podpise, če ne bo posluha: občina naj z županom na čelu pristopi koordinirano z župani Vipavske doline z zahtevo do DARSa, da se odpravi uporaba vinjet za celotno traso hitre ceste od Razdrtega do Vrtojbe, vse do dokončanje kvalitetne ceste. Ta cesta nima nobenega atributa hitre ceste. Lahko se

angažira tudi tuje strokovnjake, ki naj povedo, ali je zaračunavanje upravičeno ali ne. Kaj izvajalci prenove delajo? Celo poletje so prenavljali del med Selom in Dobravljami. Ko je bil končan, so bili vozniki zgroženi. DARS je odgovarjal, da so opravljali meritve, pa da cesta še ni končana, itd. Zakaj so delali meritve, če še ni končano? Zaščititi je treba občane pred takimi organizacijami. V vmesnem obdobju ni bilo nobenega vzdrževanja. Občina ni nič reagirala na to stanje. Vprašal je, kdo je je dal soglasje za popolno 2 dnevno zaporo ceste Lokavec – Predmeja zaradi snemanja neke reklame. Menda naj bi šlo za promocijo turizma. Ogledal si je reklamo in našel 3 sekunde prikazanega cestišča v tisti reklami. Ni šlo za promocijo turizma. Zakaj je Ferrari snemal tukaj – zato ker v nobeni drugi državi niso dobili dovoljenja. Izreka nezadovoljstvo nad neodzivnostjo piar službe nad dogajanjem. Župan Občine Komen je namreč vsepovsod objavljaj, da so bili prvi, ki so izvajali participativni proračun, pa smo bili mi. Kljub opozorilu je danes zjutraj na svojem osebem profilu obširno čestital Občini Logatec, ker so naslednji, ki bodo to izvedli. Tukaj bi morali reagirati. Proti koncu poletja so bili člani sveta vabljeni na srečanje na policijsko postajo. Zanj je bilo grozljivo, ko so ga spraševali – ali ste vi ukradel letalo, kaj ste počel tisti dan.... Skrajno neresno. Občina bi morala zaščititi svetnike pred to obliko terorja. Ko je poklical direktorja policije NG, je dejal, da je to eden od taktičnih pred ukrepov pred poligrafom. Osebnost je odklonil sodelovanje. Sprejeli so strategijo turizma, kjer so navedli, kaj vse bodo delali. Prejšnji teden je bil na dnevih čezmejnje kuhinje po stari Gorici. Iskal je slovenske ponudnike, pa so bili edino Batujci prisotni in še ti popolnoma samoiniciativno. Ponudnikom iz Nove Gorice je vse vodil TIC. Na spletni strani našega TICa je bil zadnji zapis 2. 9.. Ali so sprejeto strategijo mislili resno, ali so jo samo sprejeli?

TADEJ BEOČANIN je okrog vinjet povedal, da bodo pobudo župani dali na DARS, vendar iz drugih razlogov – krepitev turizma in povezava z čezmejnim območjem. Absolutno bo zelo koristno, če se bodo povezali v iniciative oz. oblikovali peticije, da bodo predlog dobili z različnih razlogov. Za zaporo ceste je dala soglasje država, ker je državna cesta. Misli, da ni nič hudega, če je cesta zaprta, ker je bil dostop omogočen po drugi strani. Okrog participativnega proračuna – župan Komna res postavlja trditev, da so bili prvi in ga je opozoril. Sicer pa so ga delali zato, da bodo občanom dali možnost priprave predlogov in zadeva uspešno teče. Glede kriminalistične preiskave je tudi on moral izpolniti anketo in pač morajo tem službam zaupati. Glede sejma se strinja in je TIC že dobil nalogo, da bodo prihodnje leto prisotni. Udeležba na takih sejmih stane in morajo tudi zagotoviti sredstva.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ima občutek, da kriminalisti ne vejo, kaj delajo, če pogleda vprašalnik. Na Predmeji je zgradba (hotel), ki je bil med 2. svetovno vojno požgan in po vojni s prostovoljnim delom obnovljen. Menjavali so se številni najemniki, ki so v večini malomarno ravnali z objektom. Objekt je bil po denacionalizacijskem postopku vrnjen upravičencu. Na 5 seji OS z dne 3. 3. 2011 je bil sprejet sklep o nakupu nepremičnine in je bil kupljen za 95.000 eur. Po tem letu ni bilo na stavbi narejeno nič. Zraven je dvorana za potreba KS, v katero je občina vložila nekaj sredstev. V okolici razpadajočega objekta so parcele Mlinotesta, ki je bil zadnji lastnik objekta. V okolici so otroška igrala. Kdaj bodo začeli urejati nepremičnino? Ali v tem času res ni bilo moč prek nobenega razpisa dobiti novega zasebnega vlagatelja? Če to ne gre, je treba v proračunu planirati sredstva za obnovo. Ker so o tem nekaj napisali tudi v strategijo, upa, da ta ni samo kos papirja.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da drži, da je objekt v slabem stanju, vendar se z objektom ukvarjajo. Ocene kažejo na to, da ni ekonomske logike objekt prenavljati na način, da bi nudil hotelsko dejavnost, ker ni dovolj turistov, da bi pokrili stroške. Iskati je treba izključno zasebne vlagatelje, ker občina tja za hotelsko dejavnost proračunskih sredstev ne bo namenjala. Še vedno iščejo investitorje, narejene so neke idejne zasnove. Drug teden grejo na nepremičninski sejem v Nemčijo, kjer bodo iskali investitorje za hotel Predmejo, gostilno v Vipavskem Križu in gradnjo novih stanovanj na Ribniku. So aktivni na tem področju, vendar ravno hotelu kaže najslabše, kjer je treba vložiti 700.000 eur. Če bi rušili še prostore KS, bi se investicija bistveno povečala, vendar bi pridobili večjo kapaciteto. Pripravljeni so katalogi

za vabljene investitorjev, prihodnji teden bodo natisnjeni in objavljeni na spletni strani Invest in Ajdovščina.

BORIS ŠAPLA je vprašal, katera gradbena dela se izvajajo pri trgovini Hofer. Predvideva, da gre za polnilnico za električna vozila. Ali je v nadaljevanju predvideno izvajanje peš poti ali pločnika? V kakšni fazi so projekti za krožišče pri stavbi Zavoda za gozdove oz. in kdaj se predvideva pričetek del?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se pri Hoferju ne gradi bencinski servis, ampak večajo objekt. Zraven bo verjetno še trgovina s čevlji in kozmetiko. Pred zaključkom njihovih del imajo z njimi dogovor, da izvedejo pločnik in kolesarsko stezo deloma na njihovem, deloma na občinskem zemljišču. Dostop do Hoferja bo po končani investiciji varen in urejen, od tam naprej bo nadaljevala občina. Krožišče ima izvajalca in čakajo, da z deli začne. Dejansko bi že lahko, vendar je problem v celi državi, ker imajo gradbeni izvajalci odprtih veliko gradbišč in jih ne morejo izvesti. To bo vidno tudi konec leta v zaključnem računu, ker bodo morali kar nekaj investicij prenesti v naslednje leto. Zasedenost gradbincev je vidna še na drug način in sicer skozi visoke cene primerjalno s prejšnjimi leti. Želi si, da začnejo jutri, vendar bodo po napovedih naslednji mesec.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se je ob referendumu izkazalo, da je veliko volišč brez dostopa za invalide. Zakon o volitvah določa, da morajo biti vsa volišča dostopna invalidom. Predlagal je, da se pogovorijo s KS, da se poiščejo možnosti za preureditve na obstoječih objektih ali se poišče druge objekte. V nasprotnem primeru je možnost, da se bodo določena volišča zaprla, česar si ne želijo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da imajo invalidi veliko možnosti, da glasujejo (na domu, po pošti,...). Jasno je, da bodo morali zakonodajno spoštovati, gre pa za pobudo, ki ne upravičuje stroškov, ki bodo nastali. Bodo pa spoštovali.

IVAN KRAŠNA je rekel, da so pri stanovanjskih kreditih dali precej pozornosti mladim. Kakšen je bil odziv?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da zelo dober. Sredstva so bila v celoti porabljena, dejansko so uspeli vsem prosilcem zagotoviti kredite. Očitno je bilo razmerje v razpisu ustrezno.

K 3. točki dnevnega reda

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor s sklepom strinjal, zato predlaga svetu, da ga sprejme.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se je spet izkazalo, da država prelaga stroške na občine in je potrebno obremenjevati starše. Če tega ne bi bilo, bi se cene zaradi znižanja stroškov hrane znižale. Občina Zagorje ob Savi je izglasovala nezaupnico Vladi RS, čeprav nima pristojnosti.

KATARINA AMBROŽIČ je dejala, da strošek dela predstavlja 75 % cene. Če ne bi sprejeli nove cene, bi vrtec posloval z izgubo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da država to korigira s povprečninami. Deloma se to res prenaša na starše. Prav je, da se za pomočnike vzgojiteljev zagotavlja višje plače, saj imajo kljub temu povišanju zelo slabe plače.

ANGEL VIDMAR se je najprej opravičil ga. Katarini, ker je bil zadnjič nekoliko nesramen. V vrtcu so nekje zgubili tri delavce in zato je prišlo do napake. Ne more kar tako prihajati do napak. Ali so se vprašali, kdo je odgovoren, da je povišanje tolikšno zaradi take napake.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se napake žal dogajajo, vendar jih morajo odpraviti. Še vedno gre za 2 % povišanje, ki ni tako opazno na položnici.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem sklepu o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da so spremembe obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo, jih potrdili in predlagajo, da jih občinski svet sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je vesel, da je dobil gradivo v excelovi preglednici. Povsod je treba popraviti, da gre za spremembe in ne za rebalans. Najbrž bi bilo prav, da povsod pišete ali Kastru ali Castra. Vesel je, da morebiti zadolževanje ne bo tako visoko. 1,5 mio. za Kastro je velik denar, četudi gre za izpolnitev volilnih obljub. Že za 4 mio. bodo morali plačati skoraj 1 mio. obresti na leto. Prej je slišal napoved, da bodo polno stvari prenašali v naslednje leto, kar je logično, saj je volilno leto.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo zadolžitev nižali. Želel bi si, da ne bi prenašali investicij v volilno leto. 2015 in 2016 so uspeli izpolnjevati plan, letos pa prav zaradi povečanih planov gradbincev žal ne bo šlo.

VILKO BRUS je rekel, da se ureditev Kaste povečuje z 1,65 mio. na 3,5. Kaj se je podražilo, da so prišli do take številke. Ali je bilo slabo planirano, ali kaj se je zgodilo? Isto je na postavki »cestni promet in infrastruktura« s 3,8 mio. na 5,3. To so velike štev., zato so potrebne razlage. Investicijski transferi neprofitnim organizacijam – katere so te organizacije oz. za kake transfere gre?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je na začetku povedal - gre za MIC - Medpodjetniški izobraževalni center, kjer sofinancirajo infrastrukturo. Tam imajo dosti učencev iz naše občine in dejansko so bili edini, ki tega niso sofinancirali. Gre za sofinanciranje mehanične delavnice. Pri planiranju investicij najprej določijo neko okvirno vrednost. Ko so narejeni projekti, se ugotovili, da so bile ocene prenizke. Bistveno so se podražile gradbene storitve v vmesnem obdobju in je treba uskladiti cene v proračunu. Ta podražitev je posledica tega, da je šlo prej za oceno, sedaj pa je predvidena realna vrednost. Oceno so delali na podlagi investicije v Vipavskem Križu, ker gre za sorodno investicijo - enak kamen in dela. Tu se najbolj elastično vidi, kako se cene dvigujejo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Sprejme se spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 s popravki (beseda »rebalans« se zamenja z besedo »sprememba« v l. obravnavi.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo sprememb v enakem besedilu, kot so bile sprejete v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 v II. obravnavi. Odlok o spremembi proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 se objavi v Uradnem listu RS.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da so predlagane Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 v II. obravnavi **sprejete**.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se odbor, ob upoštevanju predlaganih amandmajev, z vsebino odloka strinja, zato predlaga svetu, da ga sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je navedeno, da direktor samostojno odloča o delavnih razmerjih – ali je to prav. V 12 členu piše - strokovnost zagotavlja neodvisnost vodij lekarn (ali ni samo eden). Naloge sveta zavoda piše »ustanoviteljicama predlaga, da se del presežka prihodkov nad odhodki, v skladu z določili zakona ..vrne ustanoviteljicama«. Čudno se sliši. V naslednjih členih je malo drugače napisano. V 15. členu »z izvajanjem lekarniške dejavnosti ki je financirana iz zasebnih sredstev«. V 17. členu je zopet »iz zasebnih sredstev«. Gre za tržno dejavnost. Svet ustanovitelji – naša občina ima 77 %, Vipava 25 %, pa imajo enak glas. V 31. členu so predvidena neka sredstva za delo sveta ustanoviteljic

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da so pristojnosti direktorja povzete iz zakona o lekarniški dejavnosti, dodane so pristojnosti, ki jih je imel direktor do sedaj - samostojno urejanje delavnih razmerij. V tem ni nič spornega. Zasebna sredstva - diktirajo so prepisali iz zakona. Pazili so pri navedbi, ker je to pomembno pri opredelitvi, katera sredstva se lahko vrnejo v proračun, oz. katera ne. To je bil eden od razlogov za spremembo zakona. Sredstva za delo ustanoviteljev - zakon predvideva, da je treba to v odloku urediti. Res pa je, da teh sredstev nimajo posebej zagotovljenih in to opravljajo v okviru rednega dela. Soglasje mora biti, ker sta 2 župana.

Predsedujoči je predlagal, da najprej glasujejo o amandmaju, katerega predlagatelj je bil on in sicer:

»V tretjem odstavku 8. člena se za besedilom »73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora« doda besedilo, ki se glasi:

**»85.590 Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje
86.909 Druge zdravstvene dejavnosti«.**

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju, katerega predlagatelj je bi odbor za družbene zadeve, in sicer:

Četrty odstavek 1. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina se spremeni tako, da se glasi:

»S tem odlokom ustanoviteljici usklajujeta delovanje zavoda s predpisi, ki urejajo lekarniško dejavnost.«.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o celotnem odloku s sprejetimi amandmaji.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ribnik SB II (OPPN Ribnik SB II)

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. Opravičila se je, ker so jim gradivo posredovali 3x, vendar so se morali usklajevati z Direkcijo za vodo.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor za okolje strinjali z vsebino odloka in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

ANGEL VIDMAR je dejal, da pobere gradivo iz FTP strežnika in je potem v dvomih, katerega si naloži, če gradivo popravljajo – datum 18. 9. ali 21. 9. Ko pobere gradivo s strežnika, je zanj končano in ne ve, kaj so spremenili oz. je nezaupljiv.

IRENA RASPOR se je opravičila. Nosilec urejanja prostora je zakonski rok zamudil. Mislili so, da so se z njimi že uskladili, vendar so pripombe posredoval po pošiljanju gradiva. Zadnja verzija je dopolnjena s števil. soglasja, ki ga je dala Direkcija za vode.

ANGEL VIDMAR je menil, da bi morali potem prejšnje verzije zbrisati.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi bila napaka zbrisati prejšnjo verzijo, ker bi nova verzija zbrisala prejšnjo. Pri stari verziji bi lahko imeli že zabeležke, ki bi jih prekrilo. Poleg tega se lahko ugotovi razlike. Zadnja verzija je tista prava.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da ga na odboru ni bilo. Vprašuje, ali se ohranja spodnjo in zgornjo pot proti Žapužam.

IRENA RASPOR je rekla, da sta ohranjeni obe.

MIRAN GREGORC je vprašal, če je res, da je tam neka bomba.

IRENA RASPOR je rekla, da so pristojni službi dali vse podatke, vendar še niso dobili odgovora. Rečeno je bilo, da odgovora ne bo, če bombe ni, vendar bodo vseeno preverili.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je navedeno, da je območje na SV omejeno z Domom starejših občanov – verjetno gre za napako.

TADEJ BEOČANIN je ugotovil, da je napaka v obrazložitvi, tako da odloka ni treba popravljati.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ribnik SB II (OPPN Ribnik SB II) v II. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Odlok o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor za okolje strinjal z vsebino odloka in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

MATEJA JERKIČ je vprašala, če so dovolilnice brezplačne? Kako bodo urejali dovolilnice za obiskovalcev duhovnih vaj? Vključiti bi morali prepoved za parkiranje avtomobov in kamp prikolic.

MOJCA R. PLANINC je pojasnila, da so preverjali zakon o upravnih taksah in ni predvidene izjeme za tovrstne zadeve. Najnižja taksa je 4,5 eur, vendar bo pravna služba pregledala predpise, da bodo opredelili, kakšna bo taksa za postopek pridobitve dovolilnice. Dovolilnica pa je brezplačna. Kar se tiče duhovnih vaj – na sestanku je bil prisoten pater, ki je rekel, da ima samostan kar veliko dvorišče, kjer je moč parkirati. Tudi KS ima interes, da parkirajo na dvorišču, saj potem ne obremenjujejo javnega parkirišča. Zato so samostanu dali dodatne dovolilnice, da jih bodo dali posameznikom ob obisku duhovnih vaj. Kdor pa nima problemov s hojo, ima možnost parkiranja zunaj. Avtodomi – parkiranje znotraj ni dovoljeno, zunaj pa je treba zagotoviti ustrezno prometno signalizacijo. Varianta je, da se označi parkirišče, da je dopustno tovrstno parkiranje, ki mora biti skladno s tem odlokom.

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal, da bi v 2. člen 6. točka dodali, da je dovolilnice moč namestiti še »na drugo ustrezno vidno mesto«, ne samo za vetrobransko steklo, ker pri delavnih strojih ni vetrobranskega stekla. Določbo se popravi v vseh členih, kjer je ta navedba. 6. člen govori o ožjem in razširjenem območju in bi verjetno bilo potrebno dodati »kmetijskih in drugih strojev«. Za kamperje bi morali dodati, koliko časa so lahko tam parkirani, ker se že pojavljajo in bodo parkirani celo zimo, kar imajo po tem odloku pravico. V 10. člen bi morali dodati še točko, kjer bi se urejal odvzem dovolilnice ali dovoljenja ter obveznosti lastnika, da ob prodaji dovolilnico vrne. 2. točka v 11. členu je zelo nerodno napisana. Bolje, da imajo dovolilnico, ker jim je »v nasprotju s tem odlokom« težko dovoliti parkiranje. Če inšpektor ali redar ugotovi, da posamezno vozilo ali delavni stroj onesnažuje tla, lahko OU predlaga odvzem dovolilnic ali dovoljenja.

MOJCA R. PLANINC je povedala, da je za kmetijske stroje namen, da bi njihovo parkiranje omejili znotraj območja, oz. da naj bi raje parkirali na zunanem parkirišču. Zato to tukaj ni navedeno, bodo pa še proučili. Zimsko počivališče kamperjev – to parkiranje je sedaj dopustno, lahko dodajo, da je to prepovedano. Vendar pa je možen konflikt, če ga ima kdo od stanovalcev s stalnim ali začasnim bivališče. Glede vrnitve dovolilnice v primeru prodaje vozila bo treba odlok dopolniti in bi pripomba sodila v 9. in 10. člen. Nadzor - vsebinskih določb, ki niso strogo vezane na cestni promet, v odlok niso dodajali. Če je to vezano na odvzem, bi morali dodati v 11. člen.

ANGEL VIDMAR je ugotavljal, da bi se moralo verjetno glede na ta odlok tretji ljudi v Vipavskem Križu in da drugače problema ne morejo rešiti. Ves ta pomp in urejanje bo prizadel samo krajanje. Preden bo krajan pripeljal grozdje pred hišo, bo moral priti po

dovolilnico. Ali je celotno območje javna površina ali so tudi zasebne? Menda ne bodo dajali dovolilnic, če bo nekdo hotel priti do svoje garaže. Samostan bo dobil 20 dovolilnic, ki jih samostojno razporeja. Če jih samostojno razporeja, ni treba navajati v odlok, komu. Dovoljenje za izredno dostavo se bo izdajalo največ za 7 dni. Kaj če se bo npr. neka sanacija objekta zavlekla? Ljudje bodo hodili po dovolilnice, za katere bodo morali plačati takse. Ne ve, če lahko omejitve, ki veljajo za avtocesto (ob nedeljah in dela prostih dnevih), določijo tudi v Vipavskem Križu. Dovoljenje za dostavo traja 15 minut. Ali bo hišnik osnovne šole uspel v 15. minutah raztovoriti malico za otroke? Ali je res potrebno tako komplicirati? Veliko je razpravljal pri odloku o javnem redu in miru, na koncu je ostal mrtva črka na papirju. Med Batičem in ABCjem je na privatni parceli kup papirja, ki ga nihče ne more odstraniti. Na plazu Stogovci je star avto, ki ga ni bilo moč odstraniti. Otroci so ga zažgali, gasilci so ga morali gasiti, pločevina pa je ostala. Ne ve, če je prav, da stvari pišejo, da sami sebe omejujejo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so bile nekatere pripombe vsebinske in jih je treba pregledati. Do 2. obravnave bodo odgovorili.

BOGDAN SLOKAR je vprašal, če je v odloku predviden nadzor morebitnih poškodb tlakovcev pri sanacijah hiš, ali madežev od starih avtov. Ali bo kaka služba to pregledovala? Turisti so nad krajem navdušeni in upa, da se bo zagotovilo še gostinca.

MOJCA R. PLANINC je rekla, da so bili v zadnjem času bolj prisotni redarji oz. inšpektor. Krajani se zavedajo, da je treba paziti. Tega ta odlok ne ureja, temveč Odlok o javnem redu in miru ter o zunanjem videzu naselij. Ne more deliti mnenja, da ni težav ali da območje ni obremenjeno. Popoldan ali zvečer so vse ulice zaparkirane in marsikdaj prehod ni možen. Neka dobra volja ni dovolj za vzdrževanje reda, zato so šli v odlok. Turističnega razvoja ta odlok ne določa. Treba je dobiti neko zdravo mero, da bodo prebivalci tam ostali. Dobrodošle so vse pripombe na odlok, da bi življenje prebivalcem olajšali. KS je celo predlagala več oz. širše območje in si želi še strožji režim.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so verjetno vsi dobili pismo gospe, ki želi, da se sprost parkiranje ob vhodu v samostan posebej ob nedeljah in praznikih. Šel je na razgovor k duhovniku in prišel do ugotovitve, da je vse, kar je bilo dogovorjeno, v odloku pravilno urejeno.

MOJCA R. PLANINC je dodala, da so povedali, da je takih oseb, ki težko hodijo, med 5 do 10 ter da 20 dovolilnic zadošča, da bodo lahko reševali tudi duhovne vaje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se odbor strinja z odlokom in predlaga, da občinski svet odlok sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Ajdovščina **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Odlok o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor za gospodarstvo strinjal z vsebino odloka in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v I. obravnavi. Pripombe odbora so v odloku že zajete.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so do sedaj reševali zadevo v Vitovljah. Ali se predvideva, da bodo na novo razpisali koncesijo oz. ali se zna pojaviti kdo drug na našem območju? Zakaj sprejemajo ta odlok - ali bodo s tem prihranili? Morebiti bi lahko dali še kako informacijo.

JANEZ FURLAN je rekel, da dosedanje reševanje zadeve ni ustrezno. Urediti jo morajo na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah način. Lahko dajo javnemu podjetju. Pri nas je to KSD, vendar to ni možno. Lahko bi imeli režijski obrat, vendar ni možno, ker nimajo ustrezne infrastrukture oz. kadrov, itd.. Ostane samo še koncesija. Verjetno na območju Vipavske doline drugega ponudnika ni. Mogoče se bo pojavil kdo iz širšega območja, vendar bo cena pogojevala izbor koncesionarja.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da odpravljajo napako, v praksi pa je možno, da se ne bo spremenilo nič. Na KSD niso našli ugodne ekonomske rešitve.

IGOR ČESNIK je rekel, da so lastniki Veterinarske ambulante in bi mogoče oni.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so v strategiji upravljanja sprejeli sklep, da se odproda oz. niti ne izpolnjujejo pogojev.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju občine Ajdovščina **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o dispoziciji pozidave Velike Žablje – Nad gradom

MARICA ŽEN BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal s sklepom in predlaga, da občinski svet sklep sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so se o teh stvareh različno pogovarjali. Predpisano je nekaj, potem pa je zgrajeno kot je – ravne strehe itd.. Mi pišemo, potem pa investitorji naredijo, kot naredijo. Ali bodo to dovolili, oz. ali imajo pravico predpisovati.

MARICA ŽEN BRECELJ je rekla, da je bila dispozicija narejena ravno zaradi občutljivosti območja (nad gradom) in je v 3. členu bolj natančna opredelitev gradnje. Pridobivati so morali tudi mnenje ZZVKD.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o dispoziciji pozidave Velike Žablje – Nad gradom **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi območja izvajanja ukrepa št. 8 »spodbujanje novih neposrednih investicij«, opredeljen v pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Ajdovščina (Uradni list RS št. 34/2015, 93/2015 in 38/2017

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor za gospodarstvo strinjal z vsebino sklepa in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ukrep št. 8: »spodbujanje novih neposrednih investicij«, opredeljen v Pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Ajdovščina (Uradni list RS št. 34/2015, 93/2015 in 38/2017), se v letu 2017 in 2018 izvede za območje »Na Rusnah 1«, za območje »V Talih« ter za območje »PC Pod železnico« (Strokovne podlage in programske zasnove za širitev proizvodnih območij, Studio 3, št. 368-1-02, november 2001 - maj 2002).

Ta sklep prične veljati s sprejemom na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Imenovanja

- **predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Otroškega vrtca Ajdovščina**

JANEZ TRATNIK je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. V svet zavoda Otroškega vrtca Ajdovščina se kot predstavnika ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenujeta:
 - Jožica Randl Marc, Ulica Vena Piona 24, 5270 Ajdovščina,
 - Miha Kapelj, Dobravlje 100, 5263 Dobravlje.
2. Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina**

JANEZ TRATNIK je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

- »1. V svet zavoda Pilonove galerije Ajdovščina se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenujejo:
 - Marjan Krpan, Vilharjeva ulica 24/b, 5270 Ajdovščina,
 - Ljudmila Kovač, Polževa ulica 42, 5270 Ajdovščina,
 - Andraž Trebovc, Ulica Vena Piona 20, 5270 Ajdovščina.
2. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina**

JANEZ TRATNIK je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

- »1. V svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenujejo:
 - Klara Remec, Selo 28/b, 5262 Črniče,
 - Ljubo Vidrih, Cebejeva ulica 32/a, 5270 Ajdovščina,
 - Vilko Brus, Vrtovin 76, 5262 Črniče.
2. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **21**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda

Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Batuje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 331/9 k.o. (2386) Batuje se ukine javno dobro.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Budanje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičninama parc. št. 2474/6 in parc. št. 2474/9, obe k.o. 2379 Budanje se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Dol-Otlica.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičninam parc. št. 1436/3 k.o. 2370 Dol-Otlica in delu nepremičnine parc. št. 1436/8 k.o. 2370 Dol-Otlica se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Podkraj.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 593/8 k.o. 2375 Podkraj in po predhodni parcelaciji novonastali parceli, delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 593/9 k.o. 2375 Podkraj, se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Lokavec.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičninama parc. št. 3007/5 in parc. št. 3007/4, obe k.o. 2381 Lokavec, se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Podkraj.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 629/10 k.o. 2375 Podkraj se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o vzpostavitvi javnega dobra v k. o. Vipavski Križ.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičninam parc. št. 1070/247 in 1070/248 obe k.o. 2391 Vipavski Križ, se vzpostavi javno dobro – cesta.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o Spremembi terminskega plana sej občinskega sveta za leto 2017

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je dejal, da so 5 let vedeli, da bodo sedaj volitve v Državni svet, pa tega niso vnesli v plan. To se v tej občini pogosteje dogaja, kot bi se smelo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so vedeli, da volitve bodo, vendar ne, kdaj. To je odvisno od razpisa predsednika Državnega zbora RS.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Terminski plan sej občinskega sveta za leto 2017 se spremeni tako, da se v drugem odstavku I. člena datum «9. november 2017» nadomesti z datumom »20. oktober 2017«.

2. Ta akt prične veljati s sprejetjem na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je prosil, da posredujejo pripombe na odlok o pokopališki dejavnosti. Enkrat bo zadevo treba sprejeti, zato jih prosi za pripombe in lahko izvedejo predhodno posvetovanje, da gradivo pripravijo do naslednje seje.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.45.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN