

SKRAJŠANI ZAPISNIK

24. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 17. decembra 2008, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Lara SAMEC, Radio Nova
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Nataša OZEBEK, Dnevnik

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Predlagal je enominutni molk v čast pokojnemu nekdanjemu županu Kazimirju BAVCU.

Skavti so prinesli luč miru in prebrali poslanico.

Predsedujoči je predlagal, da začnejo s sejo. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. (Ne). Če ne, je predlagal glasovanje o zapisniku 23. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 25 ZA) sprejeli** zapisnik 23. seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Če ne, je predlagal, da preidejo na dnevni red. Vprašal je, če ima kdo kako dopolnitev? (Ne.) Če ne, je predlagal glasovanje o dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 25 ZA) sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. Informacije in pobude;
2. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2009; – I. obravnava;
- Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010; – I. obravnava;
3. Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2009;

4. Letni izvedbeni program kulture za leto 2009;
5. Premoženjsko pravne zadeve.

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je pri odgovorih izpadel Col oz. ali je možno plačilo kanalizacije v večih obrokih.

ALENKA Č. KOBOL se je opravičila, ker je odgovor izpadel, vendar je bil pripravljen. Na občinski upravi so skupaj s KSD zavzeli stališče, da ne bi odobraval več obrokov. Cena je samo 400 €, realna cena pa je 4x večja. Tako bodo v pogodbe vnesli samo plačila v enem obroku.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da ne bi bilo nič narobe, saj bi občina lahko v treh mesecih dobila pokrite stroške.

JANEZ LAMPE je ponovil vprašanje v zvezi z vozilom za reševanjem. Ali se je GRC prijavil na razpis ali ne?

IGOR ČESNIK je povedal, da razpisa ni bilo. Država je pač podelila ta vozila in med njimi ni bila Ajdovščina. Dodeljena pa so bila v uporabo, ne v last.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je pri odgovoru glede ČN kup nekega dokazovanja, v bistvu pa so ČN samo pri dveh šolah. Narejenega je zelo malo.

JOSIP TROHA je dejal, da je hvaležen Univerzi, da so danes stvari lepo predstavili, oz. je bilo tudi zelo zanimivo stvari videti, vendar je želel konkreten odgovor glede študentov. Rad bi pisni odgovor zaradi evidentiranja. Zanima ga samo Ajdovščina. Danes so jim dali podatke za celotno univerzo, vendar prosi, da dobi konkreten odgovor glede Ajdovščine.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da jim lahko ponovijo vprašanje, vendar so ga tudi sedaj razumeli, in ne ve, kaj bodo odgovorili. Lahko mu dajo kopijo vprašanja in tudi njihovega odgovora.

JOSIP TROHA je ugotavljal, da potem ne želijo odgovoriti. Ne ve, zakaj imajo tak interes.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da krajani domov dobivajo položnice za čiščenje in vzdrževanje jarkov Brje - Žablje. Kolikor se spomni, je tega 700 ha po 32 € na ha. To je veliko sredstev, zato bi bilo dobro, da bi se neko delo videlo. Imajo AC in regionalno cesto. Določeni objekti pri AC so bili urejeni pri izgradnji. Kdo sedaj za to skrbi, oz. ali je kaka kontrola. Kot je sam pregledoval, vzdrževanja ni. Od Dobravelj proti Kamnjam, je v kanalu hlod 4 m dolg. Nihče ga ne odstrani in tam se bo pretok zabil. Občina naj da pobudo, da se te stvari opravijo. Iz kanalov rastejo drevesa tudi po 10 cm premera. Dela se škoda. Koga bodo obravnavali, če pride do katastrofe.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je na sestanku svetniške skupine SDS prišlo veliko vprašanj. Odločili so se, da jih ne postavljajo, ker želijo občinski upravi mirne praznike.

VILI DURNIK se je zahvalil.

ANDREJ RUTAR je rekel, da so na zadnjem odboru obravnavali dodelitev neprofitnega stanovanja. Ugotovili so, da od leta 2006 ni bilo razpisa za neprofitna stanovanja. Zanima ga, kakšno je štev. neprofitnih stanovanj, koliko je trenutno praznih in če je v načrtu razpis.

Pojavljajo se tudi govorice, da so nekatera stanovanja formalno zasedena, v resnici pa ne, ali pa se dajejo naprej drugim podnajemnikom. Zanima ga, če izvajajo kontrolo pri najemnikih, oz. če sploh obstaja kakršna koli kontrola.

K 2. točki dnevnega reda

- **Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2009;**

- **Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010; – I. obravnava;**

MARJAN POLJŠAK, KARMEN SLOKAR, ALENKA Č. KOBOL, KATARINA AMBROŽIČ, SONJA LOVREKOVIČ in IRENA RASPOR so podali uvodno obrazložitev in obrazložitev popravkov.

MARJAN VELIKONJA je povedal, da so odbori na skupni seji imeli obravnavo. Trije odbori so predlog podprli, pri odboru za finance pa sta glasovala dva ZA, dva PROTI.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je sprejemanje proračuna osnovna odgovornost občinskega sveta po politični strani in pripravljavcev po strokovni. Ima utemeljen sum, da je današnja obravnava mišljena kot prisilna odločitev. Da bojazen drži, se bo pokazalo pri dinamiki sprejemanja. Vsepovsod se govori o recesiji. Zelo tenkočutni so v gospodarstvu in tudi politiki se tega zavedajo, saj kriza prinese osebne stiske in bo zajelo tudi njihovo občino. Nekateri župani si niso upali dati proračuna na decembrsko sejo, ker so jim popolnoma neznani parametri za pripravo proračuna. Tudi v tem gradivu lahko berejo, da država še ni dala od sebe primerne porabe. Proračun je sestavljen tako, kot da se tega župan in pripravljavci ne zavedajo. Za gospodarstvo lahko drži, da je treba v času, ko je kriza, največ vlagati, vendar to ne more veljati za družbeno skupnost. Socialna skrb je veliko slabše izražena kot v dosedanjih proračunih. Če občina ne bo poskrbela za otroško varstvo, šolanje, neprofitna stanovanja, gradbene parcele, bo zaman pričakovala, da bodo delovna mesta z visoko dodano vrednostjo zasedali domačini. Končni rezultat bo lahko tak, da bodo strokovnjaki delali tukaj, svojo dodano vrednost pa puščali v sosednji občini. Popolnoma nerazumljivo je načrtovanje na prihodkovni strani - to je prefinjena politična potegavščina. Napihnjeni prihodki lahko zadovoljijo dovolj svetnikov, osebno pa meni, da bodo imeli rebalans že maja. Zopet mora opozoriti na škodljiv način vlaganja denarja v OC. Sredstva vlagajo v žepe posameznikov in ne more mimo občutka, da so tukaj zasledovani osebni interesi. Tudi obrtniki so kritizirali tak način. Veliko bolj so bili naklonjeni regresiranju obrestne mere, kjer se učinek lahko točno izmeri. Prodaja zemljišč ni bila realizirana, ker ni bilo kupcev, sedaj jih bo pa še manj. Tudi podjetniki, ki že imajo zemljišče, ga bodo skušali prodati, ker jih bremenijo krediti. Pri otroškem varstvu potrebuje zagotovilo, da noben otrok ne bo ostal brez vrtca, ker je to za mlado družino dodana vrednost. Od kar je v svetu, je do skrajnosti zanemarjanja stanovanjska politika. Sklep sveta je, da se vsa sredstva od prodanih stanovanj morajo namensko porabiti, pa se ne. Vlaganje v visokošolsko središče – že v naprej mora demantirati, da nasprotuje izobraževanju, nasprotno. Univerza NG ima posebno politiko, ki je blizu politiki izsiljevanja. Povsod pritiskajo za zemljišča oz. občinski sveti po občinah rezervirajo prostore za univerzo. Gre za licitacijo, kdo da več. Velik hec bo, če bo vse to, kar ponujajo, premalo. Zadolževanje so v svetniški skupini predlagali že pred leti za nakup zemljišč za pripravo OC. Če bi to takrat izpeljali, bi imeli danes že vrnjena sredstva, oz. bi ostala vsa sredstva, ki so jih poklonili lastnikom zemljišč v OC. Konkretno predloge bodo dali njegovim kolegi. Opozoril bi na napake tekstualnega dela. V uvodu ne razume na 1. str. pod postavko Pomanjkanje denarja v letu 2009 2. alinee. Na 2. str. je navedeno, da svetniki opozicije niso dali predlogov, kar ni res. Dali so jih ustno in sicer že prej. Predlagali so, da se reši agonija Gasilskega doma na Colu. To so predstavili in so resno pričakovali, da bo vzeto v obzir. Osebno ni slišal, da naj dajo pisne predloge, ker je bilo verjetno izrečeno takrat, ko so bili v odhajanju. Pisnih torej niso dali, imajo pa jih nekaj danes. Ne more se strinjati s predlogom odloka za leto 2010, ko zopet negirajo določila statuta s sprejemanjem polletnega poročila. Tako se ne da spreminjati določil statuta. Statut se sprejema z drugačno

večino, kot proračun. S tem se tvega, da zadeva ne bo preživela. Na 169. str. - Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč – ali je to vse, ali je del teksta izpadel. Odstavek je nedokončan.

SONJA LOVREKOVIČ je rekla, da so napako opazili šele potem, ko je šlo gradivo ven in je nastala pri lepljenju teksta. Stavek je tak: Odtujitev 4000 m2 zemljišč ob Domu starejših občanov po ceni 230.000 € je predvideno v okviru zamenjave za 4000 m2 ob OŠ Šturje. Gre za nerealizirano menjavo iz leta 2008.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se jim pogosto dogaja, da dobivajo na mizo dodatna gradiva. Sedaj pa imajo računalnike in bi napako lahko popravili takoj, ko so opazili. Obravnavajo jih, kot da gradiva ne berejo. Zanima ga še postavka sofinanciranje medijev - Latnik, Radio Nova itd.. Istočasno je na spletni strani razpis, za izbiranje najboljšega ponudnika. Ali niso usklajeni, oz. se norčujejo? On razpisa 2 leti nazaj ni videl in se mu zdi, da je prvič. Istočasno so napisali, da so ga že izbrali, zato to ne gre skupaj. Navedel bo še nekaj iz pisma, ki ga je župan pisal svetnikom koalicije. Namenjeno sicer ni bilo njemu, vendar je prišlo tudi na njegov email, očitno z željo, da postane javno. Citiral je: »Vsak svetnik naj mi pošlje eno do pet zadev, za katere želi, da bodo uresničene v tem mandatu, tudi zato, da bo svojim volivcem pri ponovni kandidaturi pokazal, za kaj se je uspešno zavzemal. Vsak se lahko pohvali, da se za posamezni cilj bori in da ima za to zasluge. Glede ciljev se torej lahko ponavljamo in se za to ne sekirajte. Bom jaz hranil vaše predloge v dokaz, če bi se kasneje kdo pritoževal.« Dragi svetniki koalicije, vaša je politična teza in odgovornost za sprejete odločitve, vendar se s tem v njihovi svetniški skupini ne morejo strinjati. Čeprav je v proračunu tudi veliko dobrega, ga žal kot celoto ne morejo podpreti.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je logično, da svetniki koalicije sodelujejo pri proračunu, vendar se v njem lahko vidijo tudi svetniki opozicije. Zato jim pove, da bo predlagal poimensko glasovanje. Računa, da bodo tudi svetniki opozicije glasovali za proračun, ker se tiče investicij v njihovih KS in splošnih interesov občine. Svetniki opozicije so torej tudi upoštevani, mogoče manj, vendar bodo imeli potem dokaz, da niso glasovali za proračun. S tem ne bo podprl zelo pomembne investicije v njegovem okolju. Volilna kampanja se je očitno že začela, za kar so razni indikatorji. Govorijo o norčevanju - karkoli uprava pripravi in politika potrdi, se nihče ne norčuje. Uprava se potrudi, da stvari uskladi s politiko – vladajočo. On jim odkrito pove, seveda gre za spopad različnih mnenj. Glede nakupov zemljišč – vprašanje, če bi uspeli kot špekulanti in bi navsezadnje lahko škodili podjetnikom. Za koga pa bi potem špekulirali denar. Sociala izvira iz moči gospodarstva. Če bi vlagala podjetja, bi tudi napredovali, in bi tudi na občini imeli drug signal. Tako pa že leta ugotavljajo, kako bo šlo gospodarstvo naprej. O sociali ne morejo govoriti, če ne ustvarjajo delavnih mest. Stanovanja bodo imeli, ker gradi Primorje in razni manjši investitorji. Manjši učinek ima občina, ker delajo toliko na gospodarstvu, visoki tehnologiji, univerzi, OC.. Seveda učinki niso vidni takoj, tudi niso tako veliki, kot je napor. Lahko bi kupovali stanovanja, namesto vlagali v OC, ter stanovanja razdelili. Kje pa bi ti ljudje delali, kaj je pomembnejše? Ta univerza je taka, kot je in občina nima druge možnosti. V začetku so jih močno podprli, sedaj ne bo treba več toliko, ampak jim bodo ustvarili pogoje. Glaven steber je raziskava, ne študij. Univerza ni inkubator, kjer se dela konkreten izdelek. Če bi ajdovska podjetja kazala zelo močne znake razvoja in moči, občini ne bi bilo treba toliko vlagati. Dejansko so se sesuli razvojni kapitali podjetij. Glavni kapital je znanje in tehnologija in računa, da bo končal v slovenskih rokah. Občina se je morala obrniti na razvoj, ker se drugi ne.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da so pri sprejemanju proračunov ugotavljali, da so premalo razvojno naravnani, sedaj pa ugotavljajo, da so preveč. Ocenjuje, da je proračun izjemno pogumen in da je pravi odgovor na trenutno situacijo. Vse premalo je sredin, kjer gredo naprej. To je resnično optimistično naravnani proračun. Verjetno ne bo vse končano. Če si postavijo visoke cilje, bo tudi plen večji. Dejstvo je, da je samo zdravo gospodarstvo in razvoj predpogoj, da bo potrebno manj socialne. Če tega ne bodo zagotavljali, ne ve, od kje bodo sredstva za socialo. Okrog OC – če bi v to jabolko ugriznili pred dvema letoma, bi sedaj

tovarne tam že rasle. Sedaj se bo vse izvedlo dosti težje. Univerza – resorni minister je med prvimi obiskal Ajdovščino. Njegovi vtisi so zelo pozitivni in misli, da imajo njegovo podporo. To je pravi odgovor na občinske načrte. V imenu njihove svetniške skupine pravi, da je to pravi proračun in ga bodo zato podprli.

BORUT KOLOINI je rekel, da bo prišla kriza, vendar se vprašuje, če ni to posledica pesimizma oz. strahu. Ne more se strinjati, da bi morali v času krize vlagati v gospodarstvo. Prav je, da vlagajo v tiste projekte, v katere so prepričani, da jim bodo prinesli rezultate. Sem sodi šolstvo in raziskovanje. Le na ta način lahko dosežejo dolgoročno rast. V njihovi svetniški skupini se zavzemajo za tak proračun in ga podpirajo.

JOŽKO PREMRN je rekel, da župan navaja, da so primer občine, ki se nadpovprečno ukvarja z razvojem občine. Po njegovem mišljenju so zaradi nepravilnega pristopa k izgradnji OC izgubili veliko časa, konkurenčnih prednosti in sredstev. Največjo koristi imajo kvazi podjetniki, ki so zemljišča kupili po minimalni ceni in jih bodo sedaj prodajali kot komunalno opremljene gradbene parcele po maksimalni ceni. Proračunska sredstva se posredno odlivajo v žepe lastnikov zemljišč. Povsem drugačen način so zavzeli investitorji, ki gradijo stanovanja za nadaljnjo prodajo. Najprej so kupili kmetijska zemljišča, dosegli spremembo ter izgradnjo komunalne infrastrukture. Na koncu imajo zelo dobre finančne učinke. Tak pristop bi lahko občina zavzela pri gradnji OC. Ker tega ni bilo, občina nima možnosti ponuditi zazidljivih zemljišč, nima inštrumentov, s katerimi bi vplivala na razvoj posameznih dejavnosti v občini, zamudila pa je tudi ugodne gospodarske razmere prejšnjih let. Pri financiranju OC gre za neučinkovito in negospodarno porabo proračunskih sredstev, saj zastavljeni cilji niso doseženi. V Nsi podpirajo razvoj podjetništva, oz. vsega, kar bi prineslo čim večjo dodano vrednost, večjo zaposlenost in večje plače. Te spodbude podjetnikom bi morale biti konkretne in učinkovite. Pri tem morajo biti izraženi cilji, ki jih od te pomoči pričakujejo. Nadaljevanje negospodarnega ravnanja se kaže tudi pri pripravi proračunov 2009-10. Prihodki so napihnjeni in niso realni. Ne upoštevajo sedanjih razmer, zato lahko kmalu pričakujejo rebalans. Postavke na odhodkovni strani so ocenjene na palec, brez projektov in relevantnih ocen, zato tudi ne morejo pričakovati sredstev države oz. Evrope. Investicijske postavke bodo prekoračene, zato bodo trpele druge investicije oz. bodo prenesene. Tudi zadolževanje pri bankah brez korenite spremembe dela in porabe ne bo prineslo pričakovanega uspeha. Investicije, ki jih župan propagira, bodo zahtevale mnogo več sredstev, zato bodo krčili potrebe lokalnega prebivalstva in se dodatno zadolževali. Ker bo treba sredstva z visokimi obrestmi vračati, ne bo sredstev za OŠ Ajdovščina, starega mlina, glasbene šole, lokalnih cest... Če bi od leta 2000 s proračunskimi sredstvi upravljali učinkovito in gospodarno, bi imeli že vse naštetu in mnogo bolj razvito gospodarstvo. Ker proračun ni realen, gospodaren in učinkovit in ne odraža vseh pričakovanj lokalnih prebivalcev, ga ne bo podprl.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je g. Premrn navajal, da se proračunska sredstva prelivajo neposredno v žepe privatnikov. To ne drži in upa, da bo kaj odgovoril. OC naj bi bile polne, pa pravi, da ne bi vlagal vanje. Kako bodo potem polne?

JOSIP TROHA je rekel, da njihova svetniška skupina podaja predlog za spremembo in sicer za postavko 18047 str. 23 dodajo podkonto »sofinanciranje strokovnega dela z mladimi selekcijami« za leto 2009 v višini 68000 €, naslednje leto isto. Zniža se postavka 420401821 »nogometni stadion« za leto 2009 in 2010. Cilj sofinanciranja profesionalnih trenerjev je načrtno in strokovno delo z mlajšimi kategorijami v smeri kakovostnega in vrhunškega športa. Sofinanciranje na posamezno društvo oz. enega trenerja znaša največ 17000 €. Vzdrževanje kvalitetnega in strokovnega dela z mlajšimi selekcijami je zaradi visokih stroškov na kritični meji pri vseh klubih. Te selekcije ne morejo pridobivati sponzorskih sredstev. V vseh klubih je okrog 900 otrok in mladostnikov. Vlaganje v domače igralce je najboljše, saj imajo pri nakupih tujih igralcev slabe izkušnje. Če jim propade projekt dela z mladimi športniki, je vsako investiranje v beton brez učinka. Ocenjujejo, da je za obnovo stadiona moč pridobiti tudi druga sponzorska sredstva (oglaševanje, oddajanje prostorov).

Komentiral bi g. Lemuta glede obiska ministra. Njegovo navdušenje je zelo pohvalno in upa, da se bo prelevilo v tisti znesek, za katerega se bodo zadolževali.

MARJAN POLJŠAK je prosil, da mu da pisni predlog.

SONJA ŽGAVC je rekla, da opozarja, da je proračun na prihodkovni strani nerealen in to v delu odprodaje zemljišč, stanovanj, da bodo dobili enak znesek dohodnine, koncesijske dajatve ne bodo take, kot do sedaj. Bojazen vidi v finančni krizi, finančne institucije ne posojajo več sredstev, zato za proračun ne vidi boljše perspektive. Strinja se, da gre za smelo pričakovanje proračuna. Na odhodkovni strani je več investicij, s katerimi se strinja, vendar morajo imeti zanje tudi prihodke. Moti jo zadolževanje, s prenosom iz leta 2008 ne bodo pokrili niti obveznosti. Nekatero investicije so predvideli mimo vseh NRPjevi. Lavričeva ulica se predvideva že 15 leta, pa še ni prišla v proračun. Odmika se tudi pokopališče. Tu jo moti, da je zmanjšana postavka za 6000 €. Enkrat bi morali to izvesti. Če se mora to črtati, se naj še druge investicije, ki so sedaj prišle noter. Župan Šempetra je rekel, da si ne upa predlagati proračuna pred februarjem, ker mu niso poznani prihodki in bodo investicije zmanjšali na minimum. Včeraj jim je bilo rečeno, da je proračun usklajen in da so kakršnekoli pripombe brezpredmetne, ker se ne bodo upoštevale.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne morejo reči, da se strinjajo z univerzo, pa potem glasujejo proti proračunu. To je kontradikcija in tak način ni verodostojen.

DANIJELA LIKAR je podala predlog za spremembo proračuna na str. 26, 27, konto 1906 pomoči šolajočim. Predlagala je še podkonto - pomoč v srednji šoli - regresiranje prevoza dijakom z vrednostjo 1000 €, ki bi jih vzeli pri prevozu učencev. Ti prevozi predstavljajo izredno velik strošek za naše družine. Nekaj krije država, vendar je to premalo. Do začetka novega šolskega leta bi pripravili pravilnik, kako bi to subvencionirali in z rebalansom zagotovili sredstva v proračunu. Tak način pomoči imajo številne sosednje občine.

ANTON ŠINIGOJ je rekel, da ne bo razpravljajal o proračunu, saj z rebalansom lahko naredijo kake popravke. Strah ga je najemanja posojila v tem obdobju. Občina regulira osnovno šolstvo, regija srednje šolstvo, država višje šolstvo. Davkoplachevalci plačujejo za višje šolstvo državi, sedaj pa bo tukaj občina razvijala visoko šolstvo. Strinja se z določenim delom, vendar ga je v tem času svetovne krize strah najemanja kreditov. Če bodo sredstva dobili od druge, ni problema. Nekatero objekte so že odtujili v korist univerze. Ali bodo ostali v lasti občine, ali univerze? Smiselno je počakati, da vidijo, kaj bo prinesla kriza. Proračun bi sprejeli, posojilo pa kasneje.

MARJAN POLJŠAK je pojasnil, da planirajo, da bodo pridobili evropska sredstva 2009 v višini 1,7 mio. €, 3 mio. državnih in 1,1 mio. € bi znašalo zadolževanje, 2010 pa 1,7 mio.. evropskih sredstev za razne namene, 2,6 mio. državnih sredstev in za 1,7 mio. bi se zadolžili. Občina je donirala univerzi stavbo in je v njihovi lasti. Inkubator bo v občinski lasti, za ostalo jim bodo ustvarjali pogoje. Verjetno so tako močni, da se bodo lahko zadolžili.

JANEZ LAMPE je dejal, da v proračunu pogrša vrsto stvari, zato ga ne bo mogel podpreti. GD Col je prosilo za pomoč pri izplačilu kredita. Kot vidi, proračun ne daje priznanja tistim, ki se trudijo kot prostovoljci. Poklicni sestav pridobiva znatna sredstva. Verjame, da bo to podporo dal tudi direktor GRC. Proračun ni tako razvojno naravnani. Znatna sredstva se namenjujejo predvsem centru, ne ostalim KS. Odvisno je, v kakšnih odnosih so z upravo. To vidi kot korak nazaj, zato proračuna ne more podpreti. Občina ni bila nikoli zadolžena, zato ga sedanji predlog čudi. Zadolževanje v času krize je neodgovorno in negospodarno. Cene kreditov so močno narasle. Nekateri se z recesijo resno in odgovorno ukvarjajo. V Podkraju o igrišču govorijo že 3 leta. V proračunu ni zaznal odločitve KS in sicer, da se sredstva od telekomunikacijskih vlaganj namenijo za širitev pokopališča, adaptacijo mrliške vežice in pločnik. Znatna sredstva so se prenesla na proračun in v tem smislu sploh niso predvidene

take investicije. Sedaj bo Podkraj iz sredstev samoprispevka sofinanciral ostale KS. Tudi o cestni povezavi s Postojno v proračunu ni postavke za projekte za prijavo na razpise iz evropskih sredstev. Upa, da ni šlo zgolj za lepe besede, saj je občina Postojna pripravljena nekaj narediti. Pomoč znanosti – to je korajžno dejanje in ga tudi sami podpirajo. Zadržani so do tega, da se javna sredstva prenašajo v zasebno last. Trije zakoni urejajo to področje in sicer zakon o javnem naročanju, zakon o gospodarjenju z nepremičninami in tudi zakon o financiranju. Tukaj se kažejo obrisi negospodarnega ravnanja in tudi nekaj koruptivnosti. Kosova komisija je obravnaval nekaj podobnih primerov. Brezplačnega prenosa ni od septembra 2007 – zakon o stvarnem premoženju. Univerza ima status zasebnega zavoda. Ostaja zakon o javno zasebnem partnerstvu, kjer je treba upoštevati zakon o javnih naročilih. Prihodki univerze kažejo, da so sposobni financirati, zato ugotavlja, da izsiljujejo. Takega predloga proračuna ne more podpreti.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mora povedati, kdo je koga podkupil in za koliko sredstev, če si privošči besedo koruptiven. Med ljudmi, ki se med sabo spoštujejo, tak način ni sprejemljiv. Danes so jim na univerzi prikazali, da so lastniki dve občine, Inštitut Jožef Štefan, in Akademija znanosti in umetnosti. Glede GD Col, pomagali so jim, vendar ne morejo iti preko mere. So zelo agilni ljudje. V prejšnjem mandatu DZ so imeli par ljudi, ki bi jim lahko priskrbeli več sredstev. Glede zadolževanje – to je politika Nsi, koalicija pa tvega. Upajo, da bodo uspeli, s to skepsa pa lahko nastopijo na volitvah.

Predsedujoči je predlagal pet minut odmora, da pregledajo predloge. (Izveden je bil odmor.)

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so z občinsko upravo pregledali predloge. V skladu s poslovníkom lahko zavrača predloge in jih ne vključuje v odloka. Obrazložitev – športni trenerji - delno se sofinancirajo, lahko se prijavijo na državni razpis, na kar jih bodo opozorili. Postavke za stadion ne morejo manjšati, ker so že sprejeli DIIP. Glede prevoza dijakov - 1000 € je premalo sredstev. Predlog bodo proučili v tem smislu, da bi se učenci vozili z osnovnošolci. Drugi predlogi niso bili podani v operativni obliki.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da lahko tak predlog zavrne samo svet. Župan ga lahko zadrži samo, če ni v skladu s proceduro oz. zakoni, ki veljajo. Take ignorance si ne more privoščiti. Če so se na koaliciji uskladili, bodo predloge zavrnil brez težav, vendar naj da predloge na glasovanje. Na tak način ne pristaja in že dolgo se ne strinja, da se župan sam odloča, ali bo predlog dal na glasovanje ali ne. Stvari so predpisane in tudi občinska uprava ne more razmišljati drugače, ker tako piše.

MARJAN POLJŠAK je menil, da se ne splača uporabljati besedo ignoranca. Pojasnilo bo dala občinska uprava.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se trudi, da uporablja razumljive besede in ga ne more obravnavati kot kakega mulca. Če ima tehtne argumente, bo zadovoljen, vendar ga na besede ni treba loviti.

MARJAN POLJŠAK je menil, da je to slabšalna beseda.

JOSIP TROHA je rekel, da se je v letu 2008 z veseljem udeležil seminarja o delovanju občinskega sveta. Vsa svetniška opozarjanja so takrat izpostavili. Mogoče bi bilo dobro, da sedaj povabijo druge predavatelje, ker vedno pogosteje zasledi v županovih izvajanjih, da je bila taka naša navada in da bodo tako delali naprej. Na seminarju jih niso učili tako. Na vsaki seji kršijo poslovnik. Ne bo jim dokazoval, ker nima smisla. Ponovno naj organizirajo tak seminar. Občinska uprava za svetnike ne obstaja, za njih obstaja samo župan. Pristojnosti morajo spoštovati. Čas bi bil, da resno pristopijo in da se ne ignorira svetnikov.

DANIJELA LIKAR je rekla, da je slavist po poklicu. Če nekdo uporabi neko besedo, ni treba

takoj skočiti po njemu, ker s tem pokaže, da ne ve vsega. Ignoranca ne pomeni nujno omejenost, ampak lahko tudi samo nevednost. To ni nujno žaljiva beseda.

VILI DURNIK je pojasnil, da je sprejemanje proračuna določeno v 75a do 75 c členu poslovnika. Določeno je, da je župan predlagatelj, kar pomeni, da je on tisti, ki da predlog na glasovanje. Ker pa je proračun tudi odlok, sprejemanje odloka urejajo člani od 66 – 74. Za enkrat je sprejemanje proračuna oz. odlokov v skladu s poslovníkom. V kolikor se določeni predlogi ne upoštevajo, mora župan povedati, zakaj predlogov ne upošteva. Župan je to naredil, torej je sprejemanje v skladu s poslovníkom.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da on upošteva pojasnila občinske uprave. Predlagal je glasovanje o obeh odlokih v I. obravnavi in sicer poimensko glasovanje.

ANTON ŠINIGOJ je rekel, da je predlagal, da bi glasovali ločeno o proračunih, ter ločeno o zadolževanju.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni sprejel tega predloga. Prosil je, da glasujejo o predlogu, da izvedejo poimensko glasovanje o odlokih v I. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 17 ZA) sprejeli** podan predlog.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o spremembi Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2009, Odloku o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010, skupaj s splošnim in posebnim delom proračuna ter NRPjih kot sestavnem delu odlokov ter s popravki, ki so jih na začetku predstavili. Glasovanje bodo izvedli tako, da bo tajnik člane sveta poimensko poklical in svetnik se bo izjasnil, ali glasuje ZA ali PROTI.

Glasovanje:

ZA niso glasovali:

- Sonja ŽGAVC
- Josip TROHA
- Daniela LIKAR ODSOTNA
- Alojz KLEMENČIČ
- Radovan ŠTOR
- Miran GREGORC
- Jožko PREMRN
- Janez LAMPE

ZA so glasovali:

- Suzana KRAŠNA
- Roman BRATINA
- Borut KOLOINI
- Ivan UŠAJ
- Marjan VELIKONJA
- Boris KOVAČ
- Aleksander LEMUT
- Borut VALES
- Valentin KRTELJ
- Anton ŠINIGOJ
- Angel ČESNIK
- Ivan KRAŠNA
- Igor ČESNIK
- Anton KREŠEVEC
- Igor FURLAN
- Karlo LEMUT
- Igor BENKO
- Andrej RUTAR

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 18 ZA) sprejeli** predlagana odloka o proračunu za leto 2009, 2010 z vsemi prilogami in popravki v I. obravnavi.

Predsedujoči je predlagal, da se opravi tudi 2. obravnavo in prosil za glasovanje.

JOSIP TROHA je predlagal, da preberejo člene o hitrem postopku. V gradivu ni nikjer pisalo nič o hitrem postopku oz. II. obravnavi, sicer pa se hitri postopek uporablja samo v kriznih trenutkih. To je groba kršitev poslovnika, sploh pri sprejemanju proračuna.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni dobra bitka, če uporabljajo proceduralne postopke za napadanje nasprotnika.

JOSIP TROHA je rekel, da na gre za bitko, temveč za spoštovanje pravilnika. Izgublja svoj dragocen čas, ker župan hodi po njegovih pravicah občinskega svetnika.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so mu na te stvari že odgovorili, in mu ne bo več. On mu svetuje, da napada napake občinske politike, saj to prinaša oblast. Še enkrat je prosil za glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih s 17 ZA, 7 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

MARJAN POLJŠAK je odprl II. obravnavo.

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal, da se predlogi, ki so jih podali v I. obravnavi, upoštevajo kot amandmaji v II. obravnavi in da o njih glasujejo. Predlogi so pisni in jasni in prosi, da se jih upošteva.

VILI DURNIK je pojasnil, da predloga nista popolna. Prvi predlog predlaga novo postavko, kar ne vzdrži. Spreminja se lahko postavka, ki je zajeta v odloku. Poleg tega ne morejo zmanjševati postavke, za katero je že sprejet DIIP. Lahko pa predlog dopolnijo. Drugi predlog se nanaša na prevoz dijakov, kjer so zopet predlagali zmanjševanje postavke, ki je ne morejo nižati. Predloge lahko dopolnijo in bodo potem glasovali.

KATARINA AMBROŽIČ je dodala, da so sredstva za prevoze učencev načrtovana glede na račune. Če tam vzamejo 1000 €, jih bodo morali ob prvem rebalansu zagotoviti.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je utemeljitev neresna oz. gre za politični predlog. Če bodo na obstoječi postavki sredstva zmanjkala, jih bodo z rebalansom zagotovili. Sprememb bo še veliko.

VILI DURNIK je prebral navedbo iz poslovnika: »Če župan ugotovi, da predlagani amandmaji posegajo v sredstva, ki jih mora občina zagotavljati v skladu z ustavo, zakonom oz. že po sklenjenih pogodbah, ali da bi sprejeti amandmaji imeli škodljive posledice za izvajanje določenih dejavnosti, lahko prekine sejo in zahteva, da strokovna služba prouči nastalo situacijo.« Oba amandmaja posegata v obveznosti, ki jih je občina že sprejela.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je to višek sprenevedanja, istočasno pa kršijo statut, ki govori o polletnem proračunu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi lahko predlagali neoporečne amandmaje in bi jih dal na glasovanje.

JANEZ LAMPE je rekel, da je bil pripravljen na I. obravnavo. Prosil je za pojasnilo, kakšne možnosti ima kot svetnik, da v II. obravnavi poda amandmaje, ki jih je kot predloge predstavil pri I. obravnavi - GD Col, igrišče oz. razširitev pokopališča. Ostro protestiral, da se občinski proračun kreditira iz sredstev zbranih s samoprispevkom Podkrajja. Če tega ne uredijo, se jim

bo lepo zahvalil, ker na taki seji ne more nadaljevati. Zadnji predlog pa so bila sredstva za vzpostavitev cestne povezave. Prosim, da mu obrazložijo, kako naj te predloge pripravi.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je v parlamentu pripraviti predloge, ki so jih kar presenetili in brez napake. Zakaj se ne potrudijo pripraviti dobrih predlogov?

VILI DURNIK je rekel, da mu ni znano, da bi občina uvrščala v proračun sredstva, ki bi jih morali dobiti krajanji Podkrajja in to ne drži. Če se KS ne bi pravočasno prijavila oz. določila, kam naj gredo sredstva od vračanja v telekomunikacije, potem bi jih občina po zakonu uvrstila v proračun. Ta sredstva niso v proračunu, lahko pa še preveri. Sredstva iz samoprispevka se ne delijo po ključu na vse vlagatelje, ampak so na razpolago za investicije v KS po odločitvi vlagateljev v KS. Enako je bilo v Budanjah.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da občinski upravi zaupa. G. Lampe bi moral predloge pripraviti, amandmaja pa zavrača na podlagi pojasnil, ki so bila podana.

VILI DURNIK je predlagal, da lahko vseeno glasujejo o amandmajih z županovo obrazložitvijo, da jih zavrača.

MARJAN POLJŠAK je prosil, da potem še enkrat obrazložijo, za kake amandmaje gre, da bodo potem glasovali.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je bil prvi predlog, da se doda postavka za sofinanciranje športnih društev in sicer za sofinanciranje strokovnih kadrov. Sredstva naj bi znašala v letu 2009 68.000 €, enako 2010, sredstva naj bi šla iz postavke Nogometni stadion v isti višini.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da glasujejo o predlaganem amandmaju.

- Člani sveta z glasovanjem **(od 26 prisotnih s 7 ZA, 16 PROTI)** niso sprejeli predlaganega amandmaja.

KATARINA AMBROŽIČ je povzela, da drugi amandma tudi predlaga uvrstitev nove postavke, ki se nanaša na regresiranje prevozov srednješolcev v višini 1000 € iz postavke regresiranje prevoza učencev.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da glasujejo o predlaganem amandmaju.

- Člani sveta z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 9 ZA, 15 PROTI)** niso sprejeli predlaganega amandmaja.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o obeh odlokih v II. obravnavi z vsemi spremljajočimi dokumenti.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 26 prisotnih z 18 ZA)** sprejeli Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2009 in Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2010.

Predsedujoči se je zahvalil za sprejem proračunov.

JANEZ LAMPE je voščil lepe praznike, ter povedal, da zapušča sejo, ker takega proračuna, kjer se ne upošteva volje KS, ne more podpirati in takega kršenja poslovnika tudi ne.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da je pogledal NRP KS za leto 2009. Na prvem mestu je KS

Col 236.000 €, potem KS Podkraj s 166.000 €, in na tretje KS Ajdovščina 63.000 €. Podatki so podatki.

K 3. točki dnevnega reda

Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2009

JERICA STIBILJ je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da se letni program sprejme.

IGOR BENKO je rekel, da bodo program podprli. Všeč mu je, da se sploh pogovarjajo o športu. Postavka se iz začetka mandata povečuje iz 0,7 % na 1,2 %, kar je uspeh.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o letnem programu športa.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 22 ZA**) sprejeli predlagan Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2009.

K 4. točki dnevnega reda

Letni izvedbeni program kulture za leto 2009

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

ANDREJ RUTAR je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da se letni program sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o letnem programu športa.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 25 prisotnih s 23 ZA**) sprejeli predlagan Letni izvedbeni program kulture za leto 2009.

K 5. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

SONJA LOVREKOVIĆ je povedala, da se umika prodaja Kobal Francu, ker je imel odbor določene pripombe. Dali pa so jim dodatno točko – ustanovitev stavbne pravice za Geoplin. Podala je uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice v k. o. Gojače.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 20 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi statusa javnega dobra v k.o. Kamnje in prodaji Galijašević Enisu.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice v korist družbe Geoplin plinovodi.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

JOSIP TROHA je vprašal, če ni sedaj prilika, da bi trafopostajo uskladili brez Vipave in bili sami lastniki.

SONJA LOVREKOVIĆ je povedala, da se gradi na zemljišču, ki je v solastnini z Vipavo.

JOSIP TROHA je dejal, da zato vprašuje. Tehnično bi lahko izpeljali, da bi bilo zemljišče njihovo. Krasna možnost, da razčistijo pri takih majhnih stvareh.

SONJA LOVREKOVIĆ je pojasnila, da ne bi mogli dobiti GD, ker gre za solastnino. Za pridobitev GD se morata strinjati oba solastnika.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih z 21 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Predsedujoči je prisotne povabil na proslavo ob dnevu samostojnosti in enotnosti, ter jim zaželel lepe praznike.

Seja je bila zaključena ob 18. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK. l. r.