

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

21. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 8. novembra 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Vili DURNIK, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Marica ŽEN BRECELJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Primož SULIČ, Zavod za šport
- Urška RODMAN, ACMA
- Dejan KRIŽAJ, zainteresirana javnost

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o zapisniku 20. redne seje.

- K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. Člani sveta so z glasovanjem **26 ZA sprejeli** predlagan zapisnik 20. redne seje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o poročilu o izvršenih sklepih.

- Člani sveta so z glasovanjem **26 ZA sprejeli** predlagano poročilo o izvršenih sklepih.

Predsedujoči je povedal, da so jim naknadno posredovali novo 11. točko - Sklep o potrditvi namere zagotovitve sredstev za subvencioniranje malic in kosil učencev. Predlagal je glasovanje o dopolnjenem dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **26 ZA sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina (1. obravnava);

2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč (1. obravnava);
3. Odlok spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku (1. obravnava);
4. Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina (1. obravnava);
5. Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Ajdovščina (1. obravnava);
6. IP »Otroški vrtec Ribnik – objekt 2«;
7. IP Center za tretje življenjsko obdobje;
8. Sklep o širitvi območja stavbnih zemljišč;
9. Premožensko pravne zadeve;
10. Odkup deleža Hranilnice in posojilnice Vipava;
11. Sklep o potrditvi namere zagotovitve sredstev za subvencioniranje malic in kosil učencev;
12. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da je odbor zelo na široko razpravljal. V 4. členu se jim je zdelo besedilo nejasno, zato so predlagali, da se v 3 odstavku doda 1 stavek in sicer: »V primeru, da je dolžina vodovodnega priključka daljša od 50 m, se za vsak meter nad to dolžino uporabniku zaračuna sorazmerni delež vseh stroškov, na meter obnove cevi glede na celotno dolžino.« Predlagajo svetu, da odlok sprejme s popravkom.

ALENKA Č. KOBOL je popravila navedbo, da se zadnji stavek ne doda, ampak spremeni.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da bo prišlo do podražitev pri uporabnikih – 2 € mesečno. Apelira, da se skozi medije občane o tem obvesti, da bodo pravilno informirani. Strošek je upravičen, zato misli, da bodo občani to sprejeli.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal glede navedbe »zamenjava ventilov pred in za vodomero«. Pri njemu so vsi ventili v stanovanju, zato je treba to definirati. V 4. členu mu ni jasno, katerih 50 m je na breme lastnika oz. na breme upravljavca, če je oddaljenost 200 m. Od katerega konca merijo – od priključka ali od vodomera? Naša svetniška skupina izraža pomislek, če je smiselno, da se bazirajo na 50 m. Do sedaj so bili radodarni, gradili so vodovode tudi tam, kjer jih ljudje sami ne bi mogli. S tako oddaljenostjo jih je izredno malo. Predlagajo, da preverijo, ali je sploh potrebno imeti to dolžino vključeno?

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da so res iskali varianto, kako naj bi se glasil ta stavek, ki ga je predlagal odbor, prav zaradi dileme, ki jo je g. Klemenčič izpostavil (katerih 50 m je zajetih v vzdrževalnini, katere mora plačati lastnik). Da ne bo več dileme, so sedaj napisali tako, da bo KSD naredila ponudbo za vseh 100 m, razdelila bo strošek zamenjave vodovodnega priključka na dolžino vodovodnega priključka, $\frac{1}{2}$ je kritih v vzdrževalnini, $\frac{1}{2}$ bo plačal uporabnik sam, ne glede na to, kje se nahaja tistih 50 m. Zato so napisali »sorazmerni del vseh stroškov na meter«. Vse kar bo nad 50 m, bo v sorazmernem deležu na meter plačal uporabnik sam. Državni pravilnik navaja, da je dolžnost izvajalca JS vzdrževanje hišnih priključkov v dolžini 50 m. Zato so redno vzdrževanje hišnih priključkov tukaj opredelili. Stroški v vzdrževalnini bodo vsi stroški rednega vzdrževanja, ne glede na dolžino priključka, dolžina do 50 in nad 50 m pa pride v poštev samo pri zamenjavi spojnih cevi.

EGON STOPAR je povedal, da je v dosedanjem odloku definirano, kaj je priključek. To ostaja isto. Tudi zadnji ventil za vodomero je še del priključka.

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal, da je na koncu vsega gradiva čistopis odloka. Zelo težko je pregledovati predpis do 97. nazaj in iskati člene. Prosi, da je to stalna praksa, ker jim olajša delo in ne bodo postavljali nepotrebnih vprašanj.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da bodo upoštevali pobudo in pripravili čistopis. Pripravlja se nov pravilnik o oskrbi s pitno vodo, tako da bo treba v naslednjem letu sprejemati nov odlok.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku s predlagano spremembo v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina s spremembo odbora v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 20, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč

MARICA ŽEN BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor predlaga svetu, da odlok sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga svetu, da odlok sprejme. Predlaga občinski upravi, da prouči možnost, da bi pospešila prodajo neposrednih stavbnih zemljišč.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da razume, da ne gre za bistvene spremembe, vendar gre za odlok, ki izrazito izkazuje neprijazno podjetniško okolje. Kdorkoli bi hotel kaj začeti, ima 2x večji prispevek od družbenih dejavnosti, javne uprave oz. negospodarske dejavnosti. V občini gospodarstvo pada, pa sprejemajo odloke, s katerimi zavirajo gos. dejavnost. Čudi ga, da lista obrti in podjetništva to potrjuje oz. dovoljuje.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je problem OA velika brezposelnost. Najbrž ne bo možno tega rešiti z gospodarskimi subjekti, ki jih imajo v občini. Pripeljati je treba nove programe, zato je treba ponuditi prijazno okolje in prostor. V opoziciji so kritizirali tak način izgradnje obrtnih con. Občina lahko malo ponudi. Kako doseči, da se bodo OC napolnile – ena možnost je tudi ustrezna davčna politika. Ljudje zemljišč ne prodajajo. Občina ima edini vzvod, da prisili špekulante z davčno politiko. To ni udarec na obrtnike, ampak tiste, ki se jih ne da ločiti med špekulanti in resnimi poslovneži. V doglednem času bi se sprostila prodaja. Zahteva se lahko soudeležba vlaganja pri vseh tistih, ki v doglednem času niso nič naredili. Lep primer je v OC Črniče, ko je privatnik sam naredil cesto in jo sedaj prodaja naprej.

Pričakovanih rezultatov glede zaposlovanja v OC ni bilo. Nekaj bi morali narediti, ne vztraja, da danes pri tej spremembi odloka.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, v čem je smisel, da se nekemu, ki hoče zidati s poštenimi nameni zviša še te stroške.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da se za nezazidana stavbna zemljišča naredi vsako leto analizo prometa z zemljišči, glede lastništva, zavezancev za plačilo... Težko je določiti, kdo le špekulira, kdo ima drugačen namen. Od kar je uvedenih 300 %, je zelo malo je prvotnih lastnikov zemljišč, vsaj v sklopu obrtnih con, kar pomeni, da je bil namen v večji meri dosežen. Znotraj teh con je tudi zelo malo lastnikov nepremičninskih hiš. Kdaj je podjetnik posrednik zemljišča ali potencialni graditelj, vplivajo tudi drugi faktorji. Ko ima nekdo resen namen, je s pridobitvijo GD v tistem letu oproščen plačila za nepozidano stavbno zemljišče. Z naslednjim letom plačuje za objekt, ki ga tam gradi. Tudi Obrtna zbornica zagovarja, da 300 % ostane, ker cena zemljišč ni bistveno padla. Prometa z zemljišči skoraj ni, glede na leto 2008 se je razpolovil.

DAVID PIZZONI je rekel, da v tem trenutku ni povpraševanja po zemljiščih. Imajo dovolj praznih halj, kjer lahko podjetniki začenjajo. Tudi obrtna zbornica ima željo, da se špekulante dobi, vendar do sedaj ni bilo pametnega predloga, da bi ločevali med špekulanti in pravimi lastniki. Vsak pameten predlog bodo vsi podprli.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je v Ajdovščini prijazno okolje do podjetnikov. Prihajajo tudi od drugje in pravijo, da je zanimivo.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je ena primerjava Ajdovščina in okolica, druga pa med javnimi negospodarskimi dejavnostmi in gospodarskimi. Gospodarska je ocenjevana s 600 točkami, negospodarska s 300. To izhaja še iz tega, da imajo privatniki več sredstev in da zmorejo. Nekdo, ki kupuje halo, bo strošek za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča v svoji kalkulaciji upošteval. V tem smislu je v primerjavi z ostalimi dejavnostmi to neprijazno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 17, PROTI 6 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 17, PROTI 3 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v II. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o sklepu, da Statutarno pravna komisija pripravi prečiščeno besedilo odloka in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor za okolje predlaga svetu, da se odlok sprejme.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor za gospodarstvo predlaga svetu, da odlok sprejme.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da v prečiščenem besedilu ni členov.

IRENA RASPOR je pojasnila, da je pri pretvorbi dokumenta v PDF prišlo do napak, za kar razloga ne poznajo. Napake so sedaj popravili.

JANEZ FURLAN je rekel, da formalno sprejemajo tiste spremembe, ki imajo 3 člene. Včeraj so bili opozorjeni na napake v prečiščenem besedilu in so jih danes odpravili. Upa, da so po vsebini uspeli razbrati, kam kaj sodi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 18, PROTI 5 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 21 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v II. obravnavi **sprejet.**

K 4. točki dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da se pravilnik sprejme.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kako bo v primeru, če se neko društvo ne udeleži domačega pregleda, pa se uveljavi v svetu? Ali se to priznava?

GORDANA KRKOČ je rekla, da je udeležba na pregledni prireditvi (pevske zbori - naši zbori pojo) po teh novih merilih obvezna.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da uvajajo nov institut - društvo v javnem interesu – nikjer v pravilniku ta institut ni uporabljen oz. nič ne pridobiva. Kaj je potem namen? Med izvajalci v 3. členu imajo 4 alineje, istočasno v 4. členu opredelijo, da so lahko izvajalci samo društva za kulturne programe, za kulturne projekte pa tudi društva ali zveze društev iz drugega območja. S tem izpadejo tisti, ki so jih v 3. členu navedli pod 2. in 3. alinejo. 14. člen ugotavlja, kaj se

sofinancira pri posameznem kulturnem programu. Pri programu redne dejavnosti imajo že napisane kriterije, bere pa se kot da sofinancirajo štev. članov društva oz. oceno kakovosti. V tem členu je pomešano sofinanciranje in kriteriji. Misli da bi morali malo urediti. Števila članov ne morejo sofinancirati, lahko pa redni program s kriterijem štev. članov društva.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je to pojem iz zakonodaje. Najprej se opredeljuje pojem, v nadaljevanju pa pojasnjuje, katera društva so tista, ki so upravičena do sofinanciranja. 3. člen je zopet samo splošen člen, v 4. členu pa razdelajo, kdo lahko kandidira.

GORDANA KRKOČ je dodala, da je razlika, ker se lahko eni prijavijo samo na redno dejavnost, eni pa na projekte. Za redno dejavnost morajo biti iz Občine Ajdovščina, na projekte pa se lahko prijavi tudi društvo posebnega pomena za občino (npr. Primorska srečanja), Sedež je v NG, vključeni so tudi člani iz naše občine. Revija je velikega pomena za naše literate, zato jo morajo sofinancirati.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so s temi dikcijami izločili samozaposlene v kulturi in zavode, ki niso ustanovljeni po zakonu o društvu.

GORDANA KRKOČ je rekla, da se lahko prijavljajo na projekte. V 3. členu piše, kateri se prijavljajo. Naprej pa piše, da na javne kulturne programe lahko kandidirajo le izvajalci iz 1. alineje – to so društva in zveze.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da v 21. členu piše, da se pravilnik začne uporabljati 1.1.2013. Zna nastati zadrega, ker društva niso bila seznanjena s pogoji, ki jih pravilnik predpisuje - reference iz leta 2013. Prejšnja leta ni bila obvezna udeležba na preverjanju znanja, sedaj pa je to eden pomembnejših kriterijev.

GORDANA KRKOČ je rekla, da to ne bo problem, ker se zbori vsi udeležijo preglednih prireditvev. Vsako leto je že do sedaj komisija ocenjevala na podlagi mnenja ZKD, ki je bilo izdelano na podlagi ocenjevanja strokovnih komisij na revijah. Zato so imeli vsi zbori interes, da so bili ocenjeni.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bil pravilnik poslan društvom in ZKD, tako da so se usklajevali. Nobeno društvo ni izpostavilo problema. S predstavnikom ZKD pa so imeli sestanek in stvari uskladili.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so svetniki tukaj zato, da izpostavijo kak problem. Vprašanje, če so društva to prebrala. Ocenjevati nekoga za nazaj, če ni vedel, ni prav. Imenovali so direktorja, ki naj bi opravljal tudi dela za ZKD, da tam stroškov ne bo več. Ali se je zadeva kaj spremenila?

GORDANA KRKOČ je povedala, da je Artur Lipovž predsednik ZKD in se je tudi prišel pogovarjati glede pravilnika.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da so se na odboru pogovarjali glede nadzora (vaje, prireditve..). Predlaga, da se pripravi pravilnik, da se bo naredilo kake vzorčne kontrole. Zahtevati je treba resnost od vseh, ki prejemajo sredstva.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se kontrola lahko izvede. Drugače pa delavci občinske uprave hodijo na prireditve in je večji pregled. Mogoče bi bilo dobro, da je tega še več.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ne gre samo za kontrolo, ampak je stik z društvi, da se vidijo njihovi problemi. Tak odnos bi lahko navedli v internih pravilih.

IGOR ČESNIK je dejal, da bi komisiji dodali pooblastilo, da to kontrolira. Možno je to dodati

do II. obravnave.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je za take preglede treba imeti neka pravila. Delati na pamet ni dobro.

ANGEL VIDMAR je glede navedbe g. Klemenčiča dejal, da je pametno, da razmislijo, kaj se da narediti v smislu prehodnega obdobja. Nepotrebno je, da prihaja do kakih tožb. Zakaj bi v naslednjem členu razlagali, kaj mislijo v predhodnem. To bi lahko zajeli v enem členu. Pravilnik mora biti napisan tako, da si ga lahko vsak pametno in racionalno razloži.

GORDANA KRKOČ je pojasnila, da je revija Naši zbori pojo vsako leto januarja. V letu razpisa je udeležba na reviji obvezna. Takrat bo pravilnik veljal in vsa društva bodo vedela, da morajo iti na revijo. Razpis pa bo objavljen februarja ali marca. Misli, da ni problema.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da pri sprejemanju novega pravilnika ni nujno, da varujejo pravice za nazaj. Ko se le tega sprejme, od takrat naprej velja. Ne ve, zakaj bi se morali bati tožb. Merila se lahko spreminjajo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet.**

K 5. točki dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Ajdovščina

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da pravilnik sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so se prejšnji mandat pogovarjali, da bi v pravilniku ali kako drugače, določili poseben sklad oz. sredstva za trenerje mlajših selekcij otrok. Če tega ne bo, tudi višjih kategorij ne bo. Prva moštva vedno več stanejo, in težko zagotovijo sredstva, da ostanejo v svojih ligah. Velika bojazen je, da bodo najmlajše selekcije zaradi tega trpele. Po resnih klubih majo določeno vadnino, ki je za nekatere starše že prevelik strošek. Druga ideja je, da bi morali na nek način predpisati, da ima vsaka šola eno žensko in moško ekipo – ni važno kateri šport. Učitelji bi morali prevzeti neko obveznost. To je baza, ki bi brez velikih stroškov lahko rešila te zadeve.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da so pod tabelo 16. tehnične športne panoge in miselne igre. On bi navedel tehnične športne panoge in miselna igra in sicer šah. Ni mu prav, da so dali zraven ribiče. Šah je kot intelektualna igra zelo pomembna, tudi pri vzgoji na OŠ. V Rusiji obstaja akademija za šah. Šah bi morali dati pred 1. skupino.

ERIKA ZAVNIK je rekla, da se je pri razredih izhajalo iz stroškov, ki jih ima določena panoga. V 1. razredu je letalstvo, jadralno padalstvo, avtomobilizem. Pri tehničnih športih in miselnih igrah je zelo malo državne prakse. Marsikje imajo posebne pravilnike. Ker Nacionalni program in Olimpijski komite govori o teh športih, je smiselno, da je to vključeno v pravilnik.

MITJA TRIPKOVIČ je ugotavljal, da so povzeli obstoječe stanje kot osnovo za oblikovanje razredov. S tem niso nič spremenili. Če hočejo šah razviti, morajo zagotoviti nekaj več sredstev. Mentorje bi lahko imeli na vsaki šoli, oceniti morajo stališča potrebnosti teže za razvoj panoge.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da so pravilniku namenili ogromno časa in misli, da je dobro pripravljen. Smiselno je, da razpis čim prej izvedejo, da društva hitro dobijo sredstva. Poudarek je na množičnih športih, v katerih so vse generacije.

IGOR ČESNIK je rekel, da je šah treba vzpodbujati na OŠ. Podpira, da se ga da v 1. skupino.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je treba vsak šport posebej spoštovati, vendar morajo pogledati, kake stroške potegne nek šport za sabo. Avtomobilizem ima znatno višje stroške kot šah in ne morejo tega dati skupaj.

IGOR ČESNIK je rekel, da na šahovski turnir lahko greš v Postojno ali na Tajvan.

MITJA TIRPKOVIČ je dejal, da zna na koncu avto voziti skoraj vsak, igrati šah pa ne.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda

IP »Otroški vrtec Ribnik – objekt 2«

KATARINA AMBROŽIČ in **URŠKA RODMAN MUŽINA** sta podali uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da IP sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih 3 sklepih skupaj – potrditev IP, uskladitev proračuna in NRP ter pooblastilo.

K glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagani sklepi **sprejeti.**

K 7. točki dnevnega reda

IP Center za tretje življenjsko obdobje

MARICA ŽEN BRECELJ in **URŠKA RODMAN MUŽINA** sta podali uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da IP sprejme s tem, da se preveri financiranje. V sklepu je za leto 2014 prišlo do napake štev. 512.858,36 se zamenja s 309.902,36.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da podpira projekt. Vprašal je glede terase oz. klimatov, kako bodo glasni in če je možen nadstrešek.

URŠKA RODMAN MUŽINA je rekla, da je predvidena toplotna črpalka, ki ima usmerjene ventilatorje v zrak, kar naj bi odmeve izničilo. Nivo terase je višje od kapa sosednjih objektov. Nekaj hrupa vsekakor bo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da podpira izvedbo projekta, vendar misli, da bi morali zagotoviti nekaj sredstev, ki niso sredstva občine. Sredstva po 21. členu ZFO, so sredstva občine, ne zunanji oz. drugi viri. To je isto, kot sredstva, ki jih dobijo od ministrstva od

dohodnin. S takim IP kršijo sklep, ki so ga sprejeli zadnjič.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da se morajo za ta sredstva prijaviti na razpis in na razpisu uspeli. Ne drži, da so ta sredstva enaka kot tista, ki jih dobijo po dvanajstih. MGT objavi poziv, občina se mora prijaviti, potem dobijo sklep in odločbo, na kar sledi zahtevek po izvedbi projekta in izplačilo.

TADEJ BEOČANIN je menil, da so sredstva avtomatično dodeljena občinam. Ko jih dobi, občina odloči, v katere investicijske projekte jih bo dala in potem ministrstvo še enkrat odobri.

JANEZ FURLAN je rekel, da je določena kvota. Če se s projektom ne prijavijo, sredstev ne dobijo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da sta ugotovila isto. Očitno so se odločili, da bodo prijavili projekt, za katerega bi sredstva lahko dobili drugje. Tukaj bi dobili sredstva za kako bolj nujno investicijo.

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, če bi prijavili drug projekt, ali bi sredstva dobili ali ne? To je v nasprotju z zadnjič sprejetim sklepom.

JANEZ FURLAN je rekel, da bi prijavili tak projekt, kjer bi sredstva dobili, kar je stvar prijavljanja na razpise.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da gre za državna sredstva, ki jih država tudi sicer namenja za točnejšo navedbo, kam bi šla.

JANEZ FURLAN je rekel, da ne, ker gre za sredstva MGRT.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da so narobe razumeli sklep, ki so ga zadnjič sprejeli.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila vsebina sklepa, da se pridobi dodatna sredstva. Navedena sredstva bodo prišla v občino ne glede na to, kaj bodo prijavili. Ne moti ga, da izkoristijo tudi ta sredstva, vendar šele, ko na drugih razpisih ne bodo uspeli. Vložili niso nič truda, da bi pridobili dodatna sredstva. Glede na to, da je občinski svet tudi pristojen za to, kaj je bilo mišljeno z nekim sklepom, torej ga razlaga, bi bilo prav, da razčistijo, kaj so zadnjič sprejeli. Kot on razume, so predlagatelji želeli pridobiti evropska sredstva, ki jih drugače brez takega projekta ne bi dobili.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če so poznali drugo možnost razpisa?

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da svetniki ne hodijo sem v službo vsak dan. Uprava ima 32 delavcev. Če bi spremljali razpise, bi sredstva morebiti tudi dobili. Tukaj želijo občinski svet pripeljati žejnega čez vodo.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če potem lahko ugotavlja, da je g. Tripković poznal razpis, na katerega bi se lahko prijavili, pa jim ni hotel povedati, ker ni v koaliciji?

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da takih navedb ne more sprejeti. Zelo so raziskovali razno razne možnosti za pridobivanje sredstev. Imajo res različne razpise, vendar za kulturo oz. arhitekturo v mestnem jedru, ki je zaščiteno, ministrstvo do leta 2014 ne bo imelo nobenega razpisa, niti Norveški sklad ali kateri drugi. Zaradi tega je smiselno, da se na omenjeni razpis ministrstva prijavi tiste projekte, ki drugje nimajo možnosti prijave. Tudi ZVD ne sofinancira ničesar, čeprav oni tako ščitijo in zapovedujejo glede teh objektov. Če kdo ve za razpis, se priporočajo za informacijo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da naj povedo, če vejo, drugače pa blefirajo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bo takoj, ko bo opazil razpis, sporočil. V teh 2,5 mesecih ga res ni bilo. Konec leta bodo Norveški, imajo tipe sodelovanja Slovenija – Italija, kar bodo videli ob objavi. Ko so se pogovarjali o mladinskem centru, so jim rekli, da projekt ne bo šel skozi, dokler ne bo dodatnih sredstev. Čakali so 4 leta in je potem občina dala manj kot polovico. Tudi s tem projektom bi lahko počakali, da se pojavi razpis. Zgubljajo sredstva, ki bi jih lahko dobili.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da gre za kulturni spomenik, ki je v tako slabem stanju, da je potrebna nadomestna gradnja, in ne bo izpolnjeval pogojev, kljub temu, da gre za spomenik znotraj urbanizma in se morajo držati linij in vseh oblik. Stvari niso tako enostavne.

MITJA TRIPKOVIĆ je predlagal, da se pogleda, kakšen sklep so sprejeli na 18. seji.

MARICA Ž. BRECELJ je prebrala sprejeti sklep.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da razume, da so lastna sredstva tudi tista po 21. členu zakona, ki čakajo občino za investicije.

MARICA Ž. BRECELJ je citirala še 21. člen zakona.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da tisti 6 % čaka občino in so torej lastna sredstva.

JANEZ FURLAN je dejal, da morajo biti realni. Potem lahko za vsa sredstva, ki jih dobijo na razpisu, rečejo da so lastna. To so državna sredstva.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da bi povedali za razpis in menil, da ima župan zelo konstruktivno opozicijo. Osebno ni proti projektu, vendar MC ni šel v izvedbo, dokler ni bilo drugih sredstev. Tisti, ki pravi, da ni bilo tako, ima težave z zaznavo materialnih resnic, ki se mu dogajajo v okolici.

TADEJ BEOČANIN je ugotavljal, da se je uprava pripravila z vsemi sklepi, kar kaže, da so iskali vse luknje, da bodo lahko dokazovali, da sklep ni kršen. Spremljati je treba vse razpise, da bodo lahko na tega državnega prijaviteli še kako investicijo.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da samo interpretirajo, kakšen sklep je bil sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih sklepih – potrditev IP (popravljen sklep) ter o uskladitvi proračuna in NRP.

K glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 21, PROTI 4 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagani sklepi **sprejeti**.

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o širitvi območja stavbnih zemljišč

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o širitvi območja stavbnih zemljišč **sprejet.**

Izveden je bil odmor.

K 9. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji oz. nakupu nepremičnine k.o. Skrilje – Bogomir Batagelj.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa (3 ZA 1 PROTI), zaradi mišljenja, da bi to morali urediti v več vaseh, ne samo v Skriljah.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov.** **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji, nakupu nepremičnine v k.o. Ajdovščina - Mlinotest.

JANEZ FURLAN je rekel, da občina potrebuje zemljo za nov most proti Zavodu za šport in naprej proti novi šoli.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k nakupu nepremičnine k.o. Ajdovščina – Miletič, Kobal.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje glasoval 2 ZA, 2 PROTI, ker teh parkirišč ne potrebujejo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so na odboru o tem že večkrat razpravljali, edino cena je sedaj za malo nižja. Glasoval bo proti, ker meni, da ne potrebujejo celotnega zemljišča. Zemljišče je obremenjeno z zahtevami vodovarstvenikov, pa tudi plinskim omrežjem.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal g. Vidmarja, če so odstranili cevi za plin.

JOSIP TROHA je rekel, da ga moti dikcija sklepa, ker ni naveden lastnik, ampak so samo

številke parc. Glasoval bo proti, ker se ne strinja, da se kupujejo stvari, ki bodo neuporabne. Zelo drago so plačali parkirišča na območju Koteksa.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da pri Koteksu ni bilo bistvo v parkiriščih, ampak je bila mišljena gradnja.

JOSIP TROHA je dejal, da je važen efekt. Danes je treba pogledati sliko.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so zemljišče kupovali, da se ne bi zgodilo kaj drugega. Bil je v svetu šole in so imeli neka stališča. Nastala so parkirišča, ki se potrebujejo in se bodo za šolo. Bolje je, da tam stavba ne stoji.

JANEZ FURLAN je rekel, da zemljišča v enem delu kupujejo za parkirišča, v drugem delu za ureditev uvoza na ta del in na nek način pridobivajo v last zemljišče, ki je v enem delu že javno dobro, most. Pogoj lastnikov je bil, da ne kupujejo samo enega dela, ampak celotno parcelo. Zavedajo se, da tam poteka infrastruktura. Prej sprejeti sklep je tudi za ureditev ceste.

VIDA ŠUŠTAR se je opravičila za napako, da so pomotoma res izpadli podatki o lastnikih in bodo to popravili.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so parkirišča na območju Koteksa gotovo najdražja. Da so parkirišča zasedena, je kriva občina, ker niso uredili omejitve parkiranja. Ko bo to narejeno, bo dovolj parkirišč. Največji del zemljišča za nakup je za občino breme in neuporabno. So proti temu, da se občina obremenjuje z nepotrebnimi stvarmi.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je bistvo nakupa cesta in most. Parkirišča so manj pomembna. Razumljivo je, da prodajalci želijo prodati celoto.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se gre za širitev ceste na majhnem delu na Quilanu. Na telo ceste pri gimnaziji se ne bo posegalo. Neumnost je, da širijo cesto in istočasno umirjajo promet. Nepotrebno je graditi cesto za hitrost 100 km/h.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je gimnazija pogojevala soglasje za graditev nove OŠ, da jim zagotovijo nadomestna parkirišča. Tukaj je naša obveza do gimnazije.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da imajo priliko nadomestnih parkirišč na Koteksu. Meni, da bo gimnazija razumela, pa še prihranili bodo.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če je župan že komu obljubil, da bo parcela kupljena?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ne.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je parcela neuporabna tako za njih, kot za nas. Naj pokažejo dobro voljo, in dajo samo tisto, kar se potrebuje po neki minimalni ceni.

JOSIP TROHA je vprašal glede plina in vode – ali so prepričani, da bodo tam lahko gradili parkirišča? Ali bodo dobili gradbeno dovoljenje?

JANEZ FURLAN je rekel, da so parkirišča projektirana in pridobljena soglasja.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če imajo GD za cesto?

JANEZ FURLAN je rekel, da GD ne more biti, dokler niso lastniki zemlje.

JOSIP TROHA je rekel, da razume projektanta in vprašal, če imajo soglasja? On se je boril za OŠ, ko je bil v svetu šole, vendar ne na tak način, kot se sedaj dogaja. 4 leta so se borili in če ne bi bilo ovir, bi bilo vse drugače kot sedaj.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če so soglasja za širitev ceste pridobljena. So, ali niso?

ALENKA Č. KOBOL je menila, da so, vendar bo preverila.

JANEZ FURLAN je predlagal, da sprejmejo sklep s pogojem, da se nakup izvede, če so soglasja pridobljena. So pa 99 %, da so.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ima slabe izkušnje pri percepciji, in bi prosil, da se počasi prebere sklep.

VIDA ŠUŠTAR je povzela predlog sklepa: »1. Občina Ajdovščina kupi od Miletić Janje in Kobal Stanislava parc. št. 255/1, 255/2, 255/3, 227/2 vse k.o. Ajdovščina, po ceni 45 €/m². 2. Nakup se opravi ob pogoju pridobitev soglasij za cesto.« Lahko tudi navedejo »k projektu števil. ...«

MITJA TRIPKOVIČ je prosil za navedbo števil projekta.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je na pamet ne ve in bi morali počakati, da dobi podatek.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da nadaljujejo s sejo in bodo glasovali, ko bodo pridobili števil. projekta.

JANEZ FURLAN je dejal, da morajo popraviti sklep, ki se nanaša na Mlinotest, ker so pozabili povedati, da je števil. 257/15 napačna in bi moralo pisati 297/15. Predlagal je, da še enkrat glasujejo o sklepu, da ne bo dvomov.

Predsedujoči je predlagal ponovno glasovanje o sklepu s popravljeno parcelno številko.

ZA je glasovalo **19 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k nakupu nepremičnine k.o. Ajdovščina - OZ Rdeči križ.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k nakupu depojev za Pilonovo galerijo.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

MARJAN POLJŠAK je ugotovil, da štev. projekta še nimajo in vprašal, če preidejo na naslednjo točko, ali čakajo?

JANEZ FURLAN je predlagal, da pri prejšnjem sklepu mogoče to navedejo opisno »po pridobitvi vseh soglasij k projektu za rekonstrukcijo ceste od mosta čez Lokavšček do srednje šole«.

MITJA TRIPKOVIĆ se je strinjal, vendar mu je bilo čudno, da se toliko časa išče projekt.

IGOR ČESNIK je predlagal, da počakajo.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je sklep jasen in razumljiv, bolje pa bi bilo, da je številka projekta.

Izveden je bil odmor.

ALENKA Č. KOBOL se je po odmoru opravičila, ker je trajalo več časa, vendar je želela preveriti, da so res pridobljena vsa soglasja. Soglasja so dali Elektro, ARSO, Telekom, Plin, KSD, torej vsi, ki so v tistem območju tangirani. Zaključen je projekt PGD in PZI, manjka samo še lastninska pravica.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je to odlično in pohvalno.

VIDA ŠUŠTAR je prebrala 2 točko sklepa: »2. Nakup se opravi ob pogoju pridobitve vseh potrebnih soglasij k projektu PZI in PGD štev. 0578/11 Arhikon d.o.o. Ajdovščina z decembra 2011.«

Predsedujoči je predlagal glasovanje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **17**, **PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Odkup deleža Hranilnice in posojilnice Vipava

PETER VELIKONJA je podal uvodno obrazložitev. Včeraj so imeli pogajanja, položili so varščino. Predlog je bil, da dajo tudi kupnino, prej kot podpišejo pogodbo. Temu so nasprotovali in so predlagali pogodbo z odložnim pogojem. Do drugega tedna bodo sporočili, ali se strinjajo. Če se ne bodo strinjali, bodo enostransko podpisali pogodbo. Če je oni ne bodo podpisali, bodo obvestili medije. Na iniciativnem odboru so se dogovorili, da formalno nastopa en kupec – to je Občina Vipava.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance predlagal sprejem poročila. Predlagane so bile spremembe sklepa.

JANEZ FURLAN je rekel, da so eksplicitno napisali, koliko delnic se dobi za 200.000 €. Svetniki se bodo seznanili s poročilom in soglašali z nakupom, kar je bilo že potrjeno s sprejemom proračuna.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bo treba sklep dopolniti, če hočejo biti eksplicitni. Najprej je treba sprejeti sklep, da OA vstopa v konzorcij malih delničarjev, nato sklep, da se sprejme sporazum malih delničarjev - s tem bodo vsaj za silo pokrili izvedene postopke. V imenu podpisnic nastopa OV. Ta pogodba jim mora biti znana, ker je drugače vprašljivo sklepanje. Če tega ne poznajo, nihče ne more trditi, da v celoti poznajo dogajanja, kar predlagan sklep navaja. G. Peter je rekel, da bomo »mi podpisali«, nosilec je OV. Če je to konzorcij, morajo vsebino podpisa poznati. Še najbolj ga je presenetilo v tem opisu, da bodo vložena sredstva poplačana v 5-8 letih. To je sistem Boška Šrota oz. Bineta Kordeža,..., ko je kupljen subjekt, da bo povrnil vložek. Če to kalkulira, je 12,5 % letnega donosa. Če lastniki vstopajo zato, da si bodo v 8 letih poplačali vložek, 9 leto banke ne bo več. Zanj je tako razmišljanje nelogično. Misli, da je to lapsus iz kakega drugega dokumenta. Da ne bo kdo rekel, da je proti. On je mnenja, da je treba ugotoviti interes tistih, ki jim je banka servis – gospodarstvo in poslovni krogi. Če vidijo interes oz. priložnost, potem bo to uspelo. Uspeh ni zagotovljen s tem, da so v to vključene občine. Sklep je tak, da so seznanjeni s tem in je torej vseeno ali ga sprejmejo, s proračunom je sprejeto in župan lahko to naredi mimo sveta. OA se mora iz banke čim prej umakniti. Takoj je treba dobiti gospodarstvenike, ki bodo pripravljeni vlagati v banko.

VILI DURNIK je pojasnil, da je odbor za finance predlagal dopolnitev sklepa in so ga jim posredovali. Dopolnjen je sklep in obrazložitev. Govori samo o tem, kar je bilo sprejeto v občinskem proračunu. Sklep ne govori o konzorciju, samo potrdi dosednji postopek in konkretizira ceno delnic.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so pred 5 leti kupili majhen delež, ker je bil strah, da bo prišlo do odkupa oz. da pride pod Deželno banko. Izvedena je bila dokapitalizacija. Vstop občine ni z namenom dobička. Za hranilnico so kmetje pred časom združili moči zaradi razvoja. Kmetijstvo oz. moč kmetov se je sesula in ne morejo nositi banke. Pristopili bodo gospodarstveniki. Občina bo sedaj dala 200.000 €, v dokapitalizacijo ne bodo šli, v banki pa bodo ostali z 2 %, da bodo hodili na skupščino in lahko stvari nadzira. To je borba za obstoj banke naših ljudi in da banka dobi vlogo, ki jo je imela včasih.

PETER VELIKONJA je rekel, da je uporabljal izraz mi«, ker so iniciativa 18 malih delničarjev, ne samo občina. Glede donosnosti – tukaj ni napaka, govorijo o viziji. Banka dela z 8 % na kapital, letošnje poletje je kapital podvojila. Bistvo tajkunskih zgodb je bilo, da so preplačali podjetja, ki so jih kupovali. Tukaj ne kupujejo s kreditom (razen dveh), vsi so vlagali lastna sredstva. Za občine ne velja, da želijo dobiček. Predlaga varianto kantonalnih bank, ustanovi se sklad za razvoj občin, da se sredstva vrnejo nazaj kmetom in podjetnikom.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni možno drugače razumeti, če piše, da bo vložek povrnjen v roku 8 let, razen če prodaja. Dal je predlog, da se občina čim prej umakne in prepusti upravljanje tistim, ki znajo upravljati banko.

PETER VELIKONJA je dejal, da bodo morali pridobiti soglasje Banke Slovenije. Če bodo slabi gospodarji, ga ne bodo dobili. Možnosti za izstop občine so velike, ker obstajajo še 3. potencialni kupci, ki jih prej niso vključili, ker so želeli 51 oz. 75 % (Pick&en place – najbogatejši Primorec, nemška banka in tudi španska banka). To kaže, da so naredili prav, da niso pustili, da se banka likvidira. Ima 8 % donos.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je govoril o gospodarstvenik iz te doline. Ti morajo imeti interes.

PETER VELIKONJA je dejal, da bodo v 2 fazi dokapitalizirali banko, da bo postala vse

primorska banka. Imajo obljubo 4 kraških županov, da bodo v 2 fazi vstopili.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da bi moral svetovalec za 200.000 € napisati boljši tekst. Domoljubi bi morali poznati ljubezen do maternega jezika, potem ljubezen do domovine. Tukaj je najmanj 12 slovničnih napak, 4 vejice manjkajo, 5 jih je preveč. V torek je bilo na seji odbora za finance 16 vlagateljev, danes jih je 18. V torek je bil donos 6 %, danes je 8%. Vstopajo v lastništvo banke in ne vejo, kdo so partnerji in v kakšnem razmerju. Pametni gospodar bi moral partnerje poznati, ko gre v nakup. Občinski svet je najvišji organ občine, poznati bi moral vse vlagatelje in partnerje v tej iniciativi. Ker sedaj ni več strahu, da bodo konkurentje ovirali nakup, ker je bila plačana ara in oddana garancija, bi bilo pričakovati, da bi tudi vsi, ki vstopajo, dali svojo garancijo. Z ozirom na to, da je samo OV dala bančno garancijo in podala kup meničnih izjav, je ta argument nič. Ta, ki je menično izjavo prejel oz. garancijo, lahko Hipo banko pozove, da mu nakaže kupnino. Banka lahko potem pozove OV, da mu vrne kupnino - v ta namen ima menice. Zakaj se vzame večjo štev. menic? Če občina nima vseh sredstev, se unovči 10 menic. Opozarja, da ne bi spravili OV v nelikvidnost. Pozna Občino Izola, ki je imela podoben problem in so bili januarja v temi. Kaj je rezervni scenarij, še posebej zato, ker ne poznajo partnerjev iz privatnega sektorja. Kaj se zgodi, če jih ni in jih ne bo? V takih zgodbah je pametno s partnerji skleniti delničarski sporazum, da se bo vedelo, kdo je v nadzornem svetu in kdo je v upravi. Če imajo rezervno varianto, kaj se zgodi, če bo v nadzornem svetu 1 član ZZP in predsednik uprave drugi član ZZP in šef kreditnega odbora član ZZP. Kolektivno bodo lahko podeljevali kredite, ki ne bodo vrnjeni. Ne insinuira, ampak vprašuje za primer morebitne take zgodbe. Iniciativa je šla v oddajo brez skrbnega pregleda oz. se je pridobilo skrbni pregled, ki ga je opravila Deželna banka – edini drugi konkurent pri nakupu. Ali ni tukaj zadaj dogovor, ki je vse spravil v izgubo sredstev? Če je druga banka opravila skrben pregled, ali je tvoj konkurent ali ni? Ali ni možen skrit dogovor? Glede donosa – gradivo na eni strani obljublja visoko donosnost, lastnikom poceni kredite in občanom nizko provizijo. Stvari ne gredo skupaj. Ta banka je 2. v Sloveniji po prijaznosti do občana in podjetij (strošek za vodenje računa 2,45 mesečno, koprška banka 17). Če hočejo povrniti stroške, bodo morali povišati stroške enega naloga na 1,60. Boji se, da bodo OV bankrotirali. Kar je župan govoril (v njegove politični vzgibe verjame), nad načinom pa ne more biti zadovoljen. Ne pričakuje odgovorov, ker če bi jih imel, bi bili na mizi. Občinski svet samo opozarja, kam je koalicija z županom na čelu namenila sredstva – v mutne posle.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da zadeva ni mutna, misli, da je enostavna. Klavzula je še vedno, da lahko posel prekinejo. Sodelujoče v konzorciju je treba vprašati, če lahko njihova imena objavijo. V začetku jih je bilo 24, in toliko jih je šlo proč zaradi propagande oz. pritiska nanje.

VILI DURNIK je rekel, da so sodelujoči oz. podpisniki pogodbe navedeni v obrazložitvi. Navedli so samo pravne osebe (11), 9 fizičnih oseb pa ne.

PETER VELIKONJA je dejal, da so to mali delničarji. Občina Vipava bo dala svoj delež, ostala sredstva ima možnost izterjati, če ne bi prišlo do tega, da ne bi plačali kupnine.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če je prav razumel, da bomo dali še 200.000 €?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je to skupni znesek.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je dal 2 predloga za sklep.

VILI DURNIK je ponovil, da je sestavni del sklepa samo tisto, kar je zajeto v proračunu. Konkretizirali so, po kateri ceni jih bodo kupili in navedli, kakšen bo potem delež – 7,92. Pri tem sklepu ni potrebno nič dodajati.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi morali imeti sklep, da OA vstopa v konzorcij, nato sklep, da se sprejme sporazum malih delničarjev, ki bi jim moral biti poznan (kako se bodo delile funkcije, itd..)

VILI DURNIK je rekel, da za ta sklep to ni potrebno. Če se bodo odločili za delniške sporazume, so posebni sklepi, ki bodo stvar dogovora. Lahko pa zahtevajo, da to imajo preden glasujejo. Kupijo lahko sami od kogarkoli za to vrednost.

JANEZ FURLAN je dejal, da lahko sprejmejo sklep, da se pripravi sporazum malih delničarjev.

PETER VELIKONJA je rekel, da se pogodba o skupnem nastopa konča z dnem nakupa delnic. Ne bodo nastopali kot sporazum, ker po sklepu bančništva velja, da so kvalificirani lastniki in bi morali imeti soglasje banke. Ko bodo postali kupci, bodo mali delničarji na 1 seji sklepali in glasovali. Stvari ne morejo prejudicirati.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se avtor zapisa predstavi z nekim nazivom (pooblaščenec ali predstavnik konzorcija malih delničarjev). Sedaj so slišali novo informacijo, da bodo lahko direktno kupili.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da dodatni sklepi niso potrebni.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da tudi o predlaganem sklepu ni potrebno glasovati, da bodo lahko plasirali sredstva. On ne more glasovati, ker ni seznanjen z vsem.

JANEZ FURLAN je dejal, da sklep res ni nujen, zdelo pa se jim je prav, da občinski svet obvestijo o aktivnostih. Občinski svet se seznanja s poročilom, ki so ga dobili na mizo. Ključno je, da poznajo vrednost delnice in da vejo, koliko bodo kupili.

JOSIP TROHA je rekel, da je prišel do zanimivega sklepa - sredstva so zagotovljena, vse je rešeno, soglašati morajo samo s poročilom. S poročilo pa se ne strinja, ker ni popolno (postopki). Na dana vprašanja niso odgovorili. Če sprejemajo poročilo, bo glasoval proti. Zakaj je glasoval proti proračunu, je povedal. Pri točki o hranilnic pa je glasoval ZA.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **14, PROTI 5** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o potrditvi namere zagotovitve sredstev za subvencioniranje malic in kosil učencev

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ni razbral, koliko sredstev se bo preusmerilo.

JANEZ FURLAN je dejal, da ocenjujejo, da bo to okrog 40.000 €. Natančnih števil ni, ker niso še izdane odločbe CSD. Sredstva bi zagotavljali iz postavke za silvestrovanje, voščilnice, nakupovanja daril... Enako bodo predlagali tudi vsem našim javnim zavodom.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da se strinja z drugim delom sklepa, narobe pa je, da se vzame praznovanju. Na svetu staršev so zahtevali takojšnjo gradnjo šole, župana so zagovorili, da ne morete, ker ima pluralno koalicijo. V koaliciji so samo 3 ajdovci, niso mesto, nimajo silvestrovanja na prostem, nimajo niti šagre. Misli, da niso dovolj premislili. Časi so hudi, in ljudje nimajo sredstev za plačevanje dragih večerij. 40.000 € ni šlo nikoli za silvestrovanje, če bi dali 15.000 bi bilo že spodobno. Lahko bi kje drugje prihranili. To sporočilo bo slabo delovalo na občane, ki živijo v Ajdovščini.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da zelo podpira, da najdejo sredstva za prehrano otrok. Ta občinski svet se je že odločil, da silvestrovanja ne bo s sprejemom proračuna za leto 2012. Torej teh sredstev ni bilo, v rebalansu tudi ne, torej ne morejo vzeti s te postavke. Zelo rad bi videl, da se silvestrovanje naredi.

JANEZ FURLAN je rekel, da so se sredstva znižala, ker ni bilo silvestrovanja 2011-2012.

IGOR ČESNIK je dejal, da je 2x pomagal organizirati silvestrovanje, z vsemi drugimi prireditvami od začetka decembra do konec januarja je to 40.000 €. S šol prihajajo informacije, da se otroci postavijo v vrsto, potem morajo učiteljice izločiti tiste, ki nimajo plačanih položnic. Tu gre za kategorijo otrok, ki ni več upravičena po zakonu.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da Lista srce močno podpira ta sklep glede hrane za otroke. Pomagali bi vsem ostalim, če bi vseeno nekaj organizirali. Podpira tudi tiste, ki bi šli radi na ajdovski plac, pa mogoče malo bolj skromno.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je kriminal, da otroke izločajo iz vrste in sigurno je temu treba nameniti sredstva. Ampak, niso urbana občina, ker ne bo silvestrovanja. Lahko bi kako stvar naredili malo udarniško.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da cel svet praznuje na ulicah. To je za preproste ljudi, ki nimajo kam iti, ker nimajo sredstev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da v sklepu ne piše, da ne sme biti silvestrovanja. Lahko se izvede udarniško oz. na kak drug način. Drugo leto bo še več otrok lačnih.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če lahko s sklepom spreminjajo odlok?

JANEZ FURLAN je rekel, da ga ne spreminjajo. Ene stvari ne bodo izvedli in bodo sredstva ostala. Plačilo bo zapadlo v leto 2013.

KAZIMIR ČEBRON je menil, da so vsi »mi«, periferija in mesto. Imajo 26 KS, Ajdovščina se ne napolni samo z ajdovci. Takoj je za to, da se nameni sredstva za otroke, vendar mora biti tudi silvestrovanje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so jim dali na mizo vabilo za ustanovitev turističnega društva. Imajo namen delati prireditve, obljublajo prostovoljno delo, vendar pa potrebujejo začetni zagon. Sigurno se sredstva nameni za otroke, nekaj rezerve pa se bo že dobilo.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če res ni možno dobiti drugje sredstev?

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je glede na vpliv pri hranilnici, vseeno, če dajo 180.000 ali 200.000 €.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o potrditvi namere zagotovitve sredstev za subvencioniranje malic in kosil učencev **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

JAN ZELINŠČEK je v zvezi z odgovorom glede igral še vprašal, kdo bo plačeval vzdrževanje po garancijskem roku?

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da občina, kar tudi piše v odgovoru.

JOSIP TROHA je rekel, da je občina izstopila iz informacijskega sistema PISO in šla na Kaliopo. Lahko bi napisali usmeritev, kje sedaj dobiš informacije. Ne razume, zakaj so se izpisali iz centralnega registra in šli na svoj sistem.

RADOVAN ŠTOR je vprašal, kdo vzdržuje nov odvodnik vode, ki gre mimo čistilne naprave in kdo ga je projektiral? Narejen je tako, da ga Hubelj polni in vrača vodo nazaj. Zelo je zaraščen, treba ga je očistiti.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je bilo izraženo začudenje, da ne morejo naši vodiči voditi ogledov v muzeju. Lahko pripeljejo avtobus turistov, stojijo zunaj, noter pa ne smejo, čeprav so diplomirani arheologi. Večkrat pridejo posamezniki in bi si radi ogledali Castro ali zbirko kamnov, pa jih ne morejo peljati v muzej. Ne želijo imeti ključev, vendar je škoda, da občina plačuje vse to in so zaprti 360 dni v letu. Z muzejem je treba nekaj doreči.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da se prebivalci Vilharjeve ulice (zraven Lokavška) pritožujejo nad slabo izvedbo del, ker jim zaliva hiše. Prosijo, da bi pregledali te stvari s kamero oz. da ugotovijo, kaj se da narediti. Glede parkirišč med Fructalom in ZD mu je g. Jejčič zatrjeval, da je s strani Fructala vse urejeno, in da mora naslednje postopke voditi občina. Vprašuje, v kakšni fazi so postopki, ker je pereč problem parkiranja delavcev in pacientov.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da srednješolci vprašujejo, če je možno usposobiti kino v Dvorani prve slovenske vlade ob petkih in sobotah. Ljudje se pritožujejo nad pasjimi iztrebki v parkih, na zelenicah, otroških igriščih..., konec tedna tudi konjski iztrebki. Predlaga, da bi občane oz. lastnike živali v medijih še enkrat opozorili na večjo skrb za urejenost in čistočo mesta. Mogoče jim ni smiselno groziti s kaznimi, lahko pa bi bilo smiselno na najbolj kritičnih mestih postaviti tablo. Smetnjaki obstajajo, vrečko pa lahko vsak lastnik vzame s sabo, ko gre sprehajati kužka. Ljudi je treba osveščati, ker so nekateri zelo nemarni.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je občina pomemben lastnik Veterinarske ambulante v Ajdovščini. Kot je slišal, jim gre zelo slabo, nerazumljivo je, da dela tukaj ambulanta iz Vipave. Kot lastnike jih mora to skrbeti, zato je prosil za pojasnilo. Pred časom je ena družabnica prodajala delež. Kdo ima referenco, da reče, da tega ne kupijo – ali je to županova pristojnost ali svetniška. Bistvena razlika je v tem, koliko % lastnik si. Obstaja nek star odlok, ko neko Lekinovo hišo v Vrtovinu uvrščajo med spomenike posebne vrste. Te hiše že 10 let ni več, zato bi morali odlok popraviti.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da to ni edina pomanjkljivost tega odloka. Za spremembo potrebujejo dva človeka, ki se bosta dve leti ukvarjala s tem.

IGOR FURLAN je predal pisno pobudo KS Selo na temo ureditve križišča. Radi bi se uskladili s projektantom, oz. dobili odgovore na 5 vprašanj.

MITJA TIRPKOVIĆ je rekel, da je minilo že 9 mesecev od pobude za vrtičke. Ali se je kaj naredilo v to smer? Prosi, da se izračuna razlika med najetimi krediti, ki jih je občina najela in zanje plačuje obresti in pa razlika med vezanimi sredstvi. Koliko so zaslužili in koliko so zapravili? Na pamet ocenjuje, da so zapravili 20.000 €.

DAVID PIZZONI je rekel, da imajo na Cesti težavo v zaselku, ki leži ob cesti proti Lokavcu. Stalno imajo težave s poplavljanjem – voda s pobočja. Od kar je na novo asfaltirana cesta proti Lokavcu, je še toliko slabše, ker so se obcestni jarki zamašili. Ali je občinska uprava pristojna za urejanje teh voda, drugače naj urgira na ustrezne organe, da se težave vsaj omili, če ne odpravi.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je pregledoval novo spletno stran občine. Kar nekaj je zavihkov, ki so prazni oz. nedostopni. Tudi prej so bili prav ti zavihki prazni. Ne bi želel, da bi bili celotno obdobje taki, zato jih je treba napolniti z vsebino. Analize kažejo, da občani najbolj zaupajo občinskim spletnim stranem. Glede urejanja tovarniških dvorišč – da ne bo spet odnašalo smeti z dvorišč. Ko so govorili o čistilnih akcijah, so se dogovorili, da naj bi KSD pripravila predlog odloka, kako morajo biti smeti in ostale stvari na dvoriščih zavarovane.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je njihova lista dobila protest krajanov na Livadi proti postavitvi ekološkega otoka. Menda ekološkega otoka ne potrebujejo, ker jim bo pobralo del parkirišč itd., ekološki otok pa že obstaja. Predlagajo, da se naredi otroško igrišče. Zanima ga, kaj je tu oz. mnenje KS.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da so na KS dobili prošnjo za mnenje za postavitev ekološkega otoka na občinski zemlji. S prisotnostjo ga. Leonide, ki je v svetu KS, so soglasno sprejeli pozitiven sklep. Sedaj ista članica KS trdi, da na sestanku ni bila oz. da nič ne ve o tem. Njena družina pa ima težnjo po nakupu tega zemljišča, kar mu je rekla ustno. Gospa Andlovic pa je prizadeta, ker je bila prevarana glede zemlje s strani Primorja. Ko je preverjal, menda tudi to ni bilo tako, ker bi se morali pogajati s Primorjem, ne z nami. Soglasje pa so dali oni sami - če so parkirišča, je lahko tudi ekološki otok. To je bil 2. dokument. Sedaj negirajo svoje odločitve. Ga. Leonida se še ni obrnila nanj, ampak na ostale člane KS. Kot lahko sedaj ugotavlja, se je obrnila tudi na svetnike. Ta del je zelo neurejen, po 11 -12 vozil parkira na zelenici. Tudi občina mora braniti svoje.

UŠAJ PREGELJC NADJA je rekla, da je šla lokacijo pogledati. Mogoče bi morali razmisliti, če ne bi razširili ekološkega otoka, ki je malo nižje.

IGOR ČESNIK je dejal, da je do trenutka, ko se je ustavila gradnja, teklo vse po predpisih. Boji se, da bo v Ajdovščini začelo veljati, da lahko bolj vplivaš, če si dovolj bogat.

JOSIP TROHA je rekel, da so do sedaj prakticirali, da so pri takih problemih upoštevali mnenje KS. Meni, da od te prakse ne bi smeli odstopati.

Naslednja seja bo 6.12.

Seja je bila zaključena ob 20.25.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK