

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

20. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 27. septembra 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
22 članov (4 opravičeni)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnike. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o zapisniku 2. izredne seje.

- K glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. Člani sveta so z glasovanjem **21 ZA sprejeli** predlagan zapisnik 2. izredne seje.

Predsedujoč je predlagal, da glasujejo o zapisniku 18. redne seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **21 ZA sprejeli** predlagan zapisnik 18. redne seje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o zapisniku 19. redne seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **20 ZA sprejeli** predlagan zapisnik 19. redne seje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o poročilu o izvršenih sklepih.

- Člani sveta so z glasovanjem **19 ZA sprejeli** predlagano.

Predsedujoči je povedal, da so jim naknadno posredovali še eno premoženjsko pravno zadevo, ter soglasje za Pilonovo galerijo, ki bi jo uvrstili na konec 6. točke. Predlagal je glasovanje o dopolnjenem dnevnem redu.

- Člani sveta so z glasovanjem **21 ZA, sprejeli** naslednji

DNEVNI RED:

1. Informacije in pobude;
2. Odlok o občinskih cestah v občini Ajdovščina (1. obravnava);

3. Pravilnik o spremembi pravilnika o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite (1. obravnava);
4. DIIP – Prostor za trženje podeželskih produktov Vipavske doline;
5. DIIP – Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta;
6. Soglasja javnim zavodom
 - soglasje Lekarni Ajdovščina za investicijsko vzdrževanje;
 - soglasje Lavričevi knjižnici Ajdovščina k prodaji starega bibliobusa;
 - soglasje Gasilsko reševalnemu centru Ajdovščina k prodaji stare avtocisterne in starega terenskega vozila;
 - soglasje Pilonovi galeriji Ajdovščina za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev;
7. LEK – Lokalni energetski koncept Občine Ajdovščina;
8. Volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in določitev kandidata za člana državnega sveta:
 - imenovanje volilne komisije za vodenje in ugotovitev izida glasovanja;
 - izvedba volitev elektorjev za volitve člana državnega sveta;
 - določitev kandidata za člana državnega sveta;
9. Imenovanja:
 - Soglasje k imenovanju direktorja Zavod za šport Ajdovščina;
 - Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet Doma starejših občanov Ajdovščina.
10. Premoženjsko pravne zadeve.

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da bi komentiral odgovor župana g. Klemenčiču, ker je navedeno, da tedaj temu niso nasprotovali člani SD. Moti ga navajanje – upor in zasedbe... Naša zahodna civilizacija varuje 3 stvari - življenje, telo in lastnino. Ne ve, kako bi župan ravnal, če bi nek brezposeln pozival druge, da zasedejo županov vrt. Fructal je imel znane lastnike in tu gre za čuvanje lastnine. Če bi zasedli Fructal, kaj bi se zgodilo: klicali bi varnostnike in policijo, ter bi morali plačati kazen.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so bili delavci solastniki. On je prišel na občino iz Agroinda, kjer so uspeli.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da imajo delavci normalne poti upravljanja. Upa, da si župan ne šteje zasedbe Agroinda v čast. Preden je zasedel Agroind, je imel 25 mio. prometa, potem je šel promet navzdol, danes ima 4..

MARJAN POLJŠAK je rekel, da si Agroind šteje v čast, ker so pregnali g. Blažina in postavili novo vodstvo (SLS - potem sta vodila Tomažič Branko in Jež Boris). Opozoril ga je, da komentira odgovor, ki ga je dal g. Klemenčiču.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da z odgovorom glede bivših prostorov KAŠa ni najbolj zadovoljen, ker ni mislil stalnega najema. Smiselno bi bilo, da bi za kak vikend dali prostore v najem, da bi tam izpeljali različne prireditve. Občina bi s tem dobila nekaj sredstev. Preprojektiranje šole – ve, da so to dodatni stroški. Zanima ga, ali bo to manjši strošek, kot kasnejša gradnja. Najbrž razen Stavbenika v Sloveniji ni nikogar, ki bi lahko gradil ta objekt s takimi materiali.

AMBROŽIČ KATARINA je pojasnila, ima občina stavbo v uporabi, lastnik je RS, v upravljanju jo ima ministrstvo. V pogodbi je ministrstvo izrecno navedlo, da se stavba oddaja za namene, kot je navedeno v gradivu, in da se najemnina ne sme računati. V vsakem primeru torej s stavbo ne bi nič zaslužili, poleg tega ni v najboljšem stanju, da bi se v njej izvajale prireditve.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da svetniki pridejo do občinske uprave, če imajo konkretne predloge v katerikoli zadevi in ni potrebno, da čakajo seje. Vsak prihranek je dober.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da mu je resnično žal, da je postavil vprašanje okrog Fructala, ker mu odgovor, ki ga je dobil, že povzroča škodo.

JOSIP TROHA je rekel, da je glede kanalizacije v Lokavcu njegovo vprašanje jasno zapisano, dobil pa je zelo površen odgovor, in prosi, da se ga dopolni.

JAN ZELINŠČEK je glede igral, ki so jih nekatere KS dobile, vprašal, kdo je zadolžen za vzdrževanje oz. obnovo. 80 % zasedenosti igral v Črničah je s strani OŠ, zato je vprašanje, kako naj se nadaljuje naprej.

TADEJ BEOČANIN je glede financiranja društev rekel, da določena društva dobijo mesečno subvencijo za delovanje (šola nogometa), ostala pa ne oz. morajo celo leto zalagati. Želi, da se to zrcali pri vseh društvih. Občina je vezala sredstva, društva pa so najemala kredite. Ali je možen mehanizem, ki bi omogočil 70 % avansiranje začetek leta? Lokacija TICa – zelo dobro bi bilo povezati z avdio video sistemom staro in novo lokacijo. Če bi pozvonili na tržnici, bi se oglasili v Palah in usmerili ljudi, ker še veliko hodijo na staro lokacijo.

VALENTIN KRTELJ je predlagal, da se meteorološka postaja preseli na letališče v Ajdovščini, ker bi bile štev. bolj realne. Sedaj se na radiu oglašuje Ajdovščina - Dolenje, potem bi bila Ajdovščina – letališče, kar bi bila še promocija.

JOSIP TROHA je rekel, da Ljudska univerza Ajdovščina sedaj razpisuje tečaj za pridobivanje sredstev iz evropskega sklada. Predlaga, da župan zahteva od vseh zavodov, da se tega tečaja udeležijo, da bodo znali priti do sredstev.

JANEZ FURLAN je povedal, da so bili vsi zavodi obveščeni o razpisu in se bodo prijavi tisti, ki bodo želeli. Določena je kotizacija, ki ni majhen strošek. Iz občinske uprave pa se bodo tega udeležili.

BORUT VALES je rekel, da je biol za krožišče rečeno, da je to začasna varianta. Občani so krožišče lepo sprejeli in bi bilo sedaj prav, da plastiko pospravijo in to gradbeno uredijo.

JANEZ FURLAN je rekel, da se pripravlja in bo izvedeno.

JAN ZELINŠČEK je prosil upravo, če mu posredujejo podatke o strošku mesečnega najema programov za knjigovodstvo oz. računovodstvo – občina, OŠ. Komu gre ta znesek in kakšen je?

MITJA TRIPKOVIČ je predlagal, da se naredi primerjalna analiza osebnih dohodkov vseh vzdrževalcev v občini. V kinodvorani ima vzdrževalec katastrofalno plačo. Zajeli bi vrtce, šole, komunalo, telovadnico, knjižnico. S tem bi ovrednotili delo delavcev pravično. Razlika pri direktorjih je logična, ker so različni obsegi, vzdrževalci imajo enak vložek v kinodvorani, telovadnici, KSD itd.. Zanima ga še Hranilnica Vipava, kjer spremlja govornice. Baje je občina plačala 80.000 € v konzorciju, privatna podjetja so plačala manj. Ker se čas morebitnega propada neizbežno bliža, bi lahko občina prišla v pozicijo, da bo morala zagotoviti večinski del nakupa. V proračunu sredstev ni, zato naj se začne postopek najemanja kredita za nakup banke. Najbolje bi ga bilo najeti v HKS, ker bo kasneje naša banka. Potem kupimo banko in nam ostanejo samo obroki. Ker gre za 5 najboljšo kantonalno banko v Sloveniji, bo prinesla toliko dobička, da bodo z obrestmi odkupili banko.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da to ni dopis Velikonja Peter Velikonja Petru objavljen v Demokraciji. Pripravili bodo pisni odgovor, osebno misli, da je večina strahov neupravičenih.

ALOJZ KLEMENČIČ je vseeno prosil, da pove par stavkov, kaj se dogaja okrog tega in koliko je udeležena Občina Ajdovščina.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da so plačali garancijo (glede na mobilno sposobnost) 80.000, 40.000 je Koda, 40.000 Občina Vipava. Prodajo vodi Bajc, direktor zadruga. Mislili so, da bo postopek šel mimo njih, vendar so jih sedaj spustili zraven in kaže tako, da naj bi tudi občine in ostali mali delničarji to kupili. Še vedno mislijo, da jim bodo to skušali prepričati. Vipava je plačal manjši delež, ker trenutno ni imela prostih sredstev. Nakup banke se splača, večina podjetnikov je imela zavest in interes, da kupi banko, ki jih kreditira. Potem jih je g. Bajc obiskal in jih je polovico odstopilo od sodelovanja. Vsi so v nekih povezavah z Agroindom ali z zadrugo in se bojijo. Če bo prišlo do nakupa, je prva Občina Vipava, potem naša občina, potem še podjetniki. Ko bodo stvari razčistili, ne dvomi, da bodo pristopili še drugi. Vsi ki so pristopili, razumejo, da je dobro, da pristopijo. Napisali so, da je kraška banka odstopila, vendar jih lahko zavajajo, možno pa, da jih ne. Kmetje so bili včasih ekonomsko najbolj močni slovenski sloj prebivalstva in so naredili hranilnico. Sedaj bodo podjetniki nadomestili kmete. Ko bi prišlo do dokapitalizacije, bodo prišli še drugi podjetniki. Občina se ne bo silila k nakupu, kvečjemu bo prodala delež, ker interes ni pridobivanje dobička, ampak je cilj, da hranilnica ostane v rokah naših ljudi. Čigav naj bo Agroind? Osebnost meni, da od kmetov. Kdo jim bo pomagal? Ta hranilnica jim lahko pomaga. Tak je cilj. Tudi mlekarji bi morali postati lastniki mlekarne, vendar so tu različni interesi. Interesi so, da Agroind prevzamejo iz Ljubljane. Če želijo, lahko imajo drugič točko in bo stvari pojasnil g. Velikonja.

MITJA TRIPKOVIČ je predlagal, da se to res uvrsti na sejo, da svetovalec pojasni, vendar se boji, da bo čez en mesec prepozno.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o občinskih cestah v občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je nekaj popravkov. Pristojno delavno telo je tudi odbor za gospodarstvo, kar je izpadlo. V 19. členu je popravek in sicer namesto »na kategoriziranih« je »nekategoriziranih«. V 22. členu je v 8. odstavku namesto »ki stori prekršek iz 2. odstavka« pravilno »ki stori prekršek iz 1. odstavka«. V tem času je bilo precej pripomb na odlok, zato bo nekatere stvari obrazložila. V 12. členu glede na zakon z občinskimi cestami upravlja občinska uprava, kar je skladno z zakonom. V 18. členu »vzdrževanje križišč občinskih cest z nekategoriziranimi cestami....« - tukaj je mišljeno tudi investicijsko vzdrževalno delo. KSD opravlja samo redna vzdrževalna dela. Isto je v 19. členu, kjer piše, da je pristojna občinska uprava. V 25. členu so bolj eksplicitno napisali, kje je dovoljeno obveščanje in oglaševanje – znotraj varovalnega pasu, v 2. odstavku bi spremenili »območje.. skladno z zakonom« v »skladno s predpisi o javnih cestah«.

JOŠT ČERNIGOJ je izpostavil še 101. člen - zapore cest, ker se to ne spoštuje. Nihče ne prebere, da lahko to dela samo vzdrževalec ceste. Soglasje občine ni dovolj. Pomembni so datumi - 15 dni prej je treba dati vlogo, ker je 15 dni pritožbenega roka. Na odboru je bila pobuda glede transparentov. V zakonu piše, da je varovalni pas 7 m višine, v pravilniku o projektiranju cest pa je razvidno, da je višina prometnega profila minimalno 1/2 m višja od višine vozil, ki se vozijo po tej cesti oz. je v 5. odstavku navedena minimalna višina prostega profila 4,5 m. Predlagajo popravek, da se višina transparentov določi na 5,5 m. Pripomba je bila, da bo problem, kako razdeliti sredstva med KS in KSD. Sredstva bi delili na enak način - glede na dolžino cest v KS. Dobili so še pobudo glede kazenskih določb – v zakonu so kazenske določbe pri vsakem členu posebej, zato so jih tudi v odloku tako povzeli.

BORIS KOVAČ je povedal, da sta odbor za gospodarstvo in odbor za okolje imela skupno obravnavo. Naložili so upravi, da pregleda, kaj ni v nasprotju z zakonom, odgovor so sedaj dobili, zato predlaga, da se to upošteva. Odbora predlagata svetu, da odlok z dopolnitvami sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so s sprejemanjem v zamudi 3 mesece. Moti ga, da se v

odloku oz. zakonu meša občinska uprava kot upravljavec, nekje župan, drugje občinski svet. Pojasnjeno mu je bilo, da je občinska uprava nek organ. Zakon govori, da mora upravljavec ceste plačati kazen. Kdo od občinske uprave jo bo plačal? Verjetno vejo, kdo je odgovorna oseba, ki mora plačati tudi 1000 € kazni? Te stvari so tako napisane. 3. člen 1. odstavek - ali ne bi bilo smiselno, da OS sprejema plan razvoja, ki ga pripravlja tisti, ki je upravljavec in ne župan. V 4. členu je to omiljeno. V 4. členu govorijo tudi o kategorizaciji. Zamislil si je primer – cesto Tevče-Vrtovče so uredili. Prej je bila javna pot, in kot je navedeno, sedaj še vedno ostaja pot iste kategorije kot rekonstruirana cesta. Če so jo izboljšali, bi jo lahko tudi prekategorizirali. To govori 5. člen, morda bi bilo bolj smiselno kje drugje. Investitor iz prejšnjega odstavka sklene z OA pogodbo o opremljanju – te navedbe ne razume.

IRENA RASPOR je glede prvega vprašanja pojasnjevala, da je navedeno, da sprejema OS na predlog župana.

ANGEL VIDMAR je rekel, da predlog pripravi upravljavec. Lahko bi bil predlagatelj direktor.

IRENA RASPOR je rekla, da je predlagatelj gradiva za občinski svet župan.

JOŠT ČERNIGOJ je povedal, da vzporedno delajo tudi kategorizacijo, ki bi prišla v sprejemanje na občinski svet. Za prekategorizacijo cest je treba sprejeti odlok. Za vsako cesto, ki po novi urejenosti iz javne postane lokalna, je treba sprejeti odlok.

JANEZ FURLAN je dodal, da pri lokalnih cestah ni pogoj samo širina in ustroj, ampak je bistveno, da povezuje dve naselji. Soglasje k prekategorizaciji daje tudi direkcija. Občina si torej ne more sama postavljati, katere ceste bodo lokalne.

IRENA RASPOR je še pojasnila, da pogodbo o opremljanju definira zakon o prostorskem načrtovanju. To je način opremljanja stavbnih zemljišč, ki je točno definiran z vsemi točkami v primeru, da investitor sam zgradi komunalno infrastrukturo, pod katero sodi tudi cesta in jo kasneje preda občini. Ta naziv je uraden.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bodo danes sprejemali sklep o vzpostavitvi javnega dobra – ceste. Pri prekategorizacije pogreša tudi to, da v krovnem odloku niti z besedo ni omenjen odlok o kategorizaciji. 13. člen - opravljanje strokovnih nalog – navedeno je, kaj opravlja občinska uprava. 102. člen zakona govori, kaj mora storiti upravljavec ob morebitnih omejitvah, postavlja celo rok. Če bo zasnežilo cesto, bo moral upravljavec v 1 uri postaviti prometne znake in obvestiti javnost, da je cesta zaprta. Ali boste v občinski upravi uvedli dežurno službo? Če upravljavec tega ne naredi, podleže kazni. Če se na taki cesti, ki ni ustrezno označena, zgodi prometna nesreča, se boji, da bo upravljavec v hudi zagati. 14. člen – zakon v 79. členu govori enkrat o občini, drugič o upravljavcu oz. občinski upravi - ali je prav, da je pritožbeni organ občinska uprava. Glede 18. in 19. člena mu je gospa že odgovorila, vendar je tu zopet navedeno da »skrbi občinska uprava«. Ali bo komu naložila ali ne, ne ve, odgovorna pa je. Prometno signalizacijo na občinskih cestah določa občinska uprava (24. člen), razen v primerih ... (102. člen). Ne ve, kdo bo postavil prometne znake, ko bo zasneženo oz. bo led. Po teh navedbah ne bo odgovorna KS. Za vse ceste je odgovorna občinska uprava, izvzete so gozdne ceste.

JOŠT ČERNIGOJ je rekel, da je v 103. člen zakona o cestah podrobno opredeljena obveznost vodenja podatkov o občinskih cestah oz. kategorizacija. Zato ne ve, če je res smiselno še v našem odloku to podrobno opredeljevati, v parih členih pa je. Nekaj občin ima, druge ne.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je zanj to krovni akt, čeprav je potem odlok o kategorizaciji isti rang odloka. Moralo bi pisati v tem odloku, da je za kategorizacijo poseben akt.

JOŠT ČERNIGOJ je glede odgovornosti dejal, da obstaja pravilnik o vzdrževanju občinskih cest, v katerem je zajeta tudi zimska služba, košnja, obrezovanje ... Če KSD ne bi bila

zmožna tega opravljati, bi morala sporočiti občinski upravi. Občinska uprava ni direktno odgovorna, ampak subsidiarno. Cesto lahko zaprejo gasilci, policija itd.. Po pravilniku je dolžna to narediti KSD.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so napisali, da je subsidiarno odgovorna občina, vendar ne more, če je po zakonu odgovorna občinska uprava in vodja.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo vse pripombe pregledali.

JOSIP TROHA je vprašal, ali ima cesta Tevče – Vrtovče pogoje za prekategorizacijo v lokalno?

JOŠT ČERNIGOJ je rekel, da so se usklajevali z direkcijo in pogoji so, zato so že dali v predlog. Na tisti cesti so imeli vdor na cesti, KSD uradno ni bila vzdrževalec, zato se je težko dogovoriti, kdo jo bo saniral.

IVAN KRAŠNA je rekel, da se mu zdi (8. člen, 1 točka) 90 dni zelo dolg. Ali je to zakonski rok? (Da.) 11. člen - nekategorizirana cesta se lahko prenese med občinske..... Sosed je imel problem, da ni smel zidati hiše, ker cesta ni bila javna, sedaj pa ne sme biti javna, ker tam ni 3 hiš. Malo bolj fleksibilni bi morali biti.

JOŠT ČERNIGOJ je rekel, da je zakonski pogoj za kategorizirano cesto, da mora voditi do najmanj 3 hiš. Cesta je lahko javno dobro in ni kategorizirana.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je tako določilo lahko problem po celi Sloveniji in bi lahko dali predlog za spremembo zakona.

IRENA RASPOR je rekla, da je bila tam problem privatne lastnine. Objekt se lahko priključi tudi na nekategorizirano cesto.

IVAN KRAŠNA je rekel, da so v 22. členu navedeni telegrafski kabli, ki jih vsaj 30 let ni več, vodi pa so telekomunikacijski in energetske vodi. 24. člen - nekje so znaki ob cesti, nekje na cesti. Ali so to isti znaki? Na višino 7 m ima tudi on pripombo.

IRENA RASPOR je rekla, da bi morali razmisliti, ali je ta način oglaševanja najbolj primeren, ker so tudi druge možnosti.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da bi bočno oglaševanje prepovedal - na mostovih.

ALOJZ KLEMENČIČ je ugotavljal, da je bilo pripomb veliko, ene so bistvene, zato predlaga prekinitev točke, oz. da ne glasujejo v I. obravnavi, ker bo drugače preveč amandmajev. V tem času naj občinska uprava pregleda pripombe in naslednjič nadaljujejo s I. obravnavo.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da bi lahko opravili obe obravnavi, če bi bilo drugič dobro pripravljeno. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

K 3. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembi pravilnika o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da spremembe pravilnika sprejme.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če lahko nekdo po preteku tega obdobju ponovno kandidira in pridobi sredstva za isti oz. drug objekt.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da lahko ponovno dobi sredstva za isto nepremičnino. Če se mu družina poveča in stanovanje ni več primerno, potem lahko dobi subvencionirano OM tudi za drugo stanovanje.

JANEZ FURLAN je rekel, da je pomembno ali se uvrsti v A ali B listo. Na A listi so tisti, ki prvič prosijo. Če bo nekdo dobil kredit za gradnjo pred 11 leti, in bo čez toliko let zaprosil za popravilo strehe, bo tretiran, kot da prosi prvič.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da njemu ni vseč možnost večkratnega reševanja stanovanjskega problema. Podpira, da se pomaga tistim, ki prvič rešujejo stanovanjski problem. Ne sme prihajati do tega, da bi nekdo večkrat kupoval stanovanje s temi sredstvi.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da prosilec ni upravičen do kredita, če ima rešen stanovanjski problem oz. primerno stanovanje.

ANGEL VIDMAR je rekel, da pravilnik spreminjajo po 3 mesecih. (Od lanskega decembra.) Prosil je za pojasnilo glede uvrstitve na prednostno lista A – 1. člen. Pred 5 leti je prosilec prosil za kredit, bil upravičen do kredita, pa ga ni dobil. Sedaj mu bodo posredovali negativen odgovor, ker je enkrat že bil upravičen do kredita, pa ga ni dobil. Ko bo preteklo 10 let, bo upravičen, sedaj pa ne. Ali razmišlja prav?

AMBROŽIČ KATARINA je rekla, da ne, ker zadnji odstavek 8. člena govori, da je nekdo upravičen do kredita, če pred časom kredita ni mogel izkoristiti iz upravičenih razlogov.

ANGEL VIDMAR je menil, da bi bilo bolj enostavno, če bi napisali – kdor je zadnjih 10 let prejel kredit, ni več upravičen do kredita.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je bil v decembru pravilnik potrjen v predlaganem besedilu – liste niso bile predmet vprašanja. Takrat se je predpostavljalo, da se svetniki strinjajo, da se lahko večkrat kandidira ter sredstva koristiti, če jih je dovolj. Če bi napisali obratno, bi morali spremeniti sistem.

JANEZ FURLAN je rekel, da je namen s tako dikcijo dosežen (10 let).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 17, PROTI 2 svetnik-ov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 16 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 3 svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembi pravilnika o subvencioniranju obrestne mere za najete stanovanjske kredite **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

DIIP – Prostor za trženje podeželskih produktov Vipavske doline

ALENKA Č. KOBOL in MARKO KOSOVEL sta podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da DIIP sprejme. Največ pomislekov je bilo glede lokacije, vendar so bili argumenti prepričljivi.

RADOVAN ŠTOR je ugotovil, da tudi pripravljavci vejo, da to ni pravi prostor, zato se ga poišče. Ta prostor naj se uredi tako, da bo v kasnejši dobi lahko služil povečanju hotela.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če je prav razumel, da bodo objekt upravljali delavci, ki so zaposleni v hotelu? Oni sodijo v ZŠ, in to presega poslanstvo tega zavoda, zato s tem ni zadovoljen. Bolje bi bilo vpeljati javno zasebno partnerstvo, potem bi bil finančni interes.

ALENKAČ. KOBOL je povedala, da ni mišljeno upravljanje ZŠ, lahko bodo izkoristili kako formalno možnost. Soočajo se s problemom – napisali so, da projekt ne bo prinašal prihodkov. Če bi ustvarjal prihodke, bi bil tržno zanimiv in evropskih sredstev ne bi bilo. Upravljavca bo moral upravljati objekt brezplačno. Poiskali bodo pravne možnosti, drugače pa so imeli v mislih tiste, ki so najemniki bifeja in že sedaj organizirajo prireditve in dogodke v objektu. V DIIPu so tudi napisali, da bo upravljavca izbran na podlagi javnega razpisa.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, če so mišljeni samo prehrambeni produkti ali tudi drugi izdelki?

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da se bodo prodajali tudi izdelki domače in umetnostne obrti. Mišljeni so produkti s trajnejšim rokom - vino, oljčno olje, med, suhomesni pridelki. Sadje bo na kmečkih tržnicah in kakih drugih dogodkih.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o DIIP-u.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP – Prostor za trženje podeželskih produktov Vipavske doline **sprejet.**

K 5. točki dnevnega reda

DIIP – Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da DIIP sprejme.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je pravilna definicija - predsednik sveta KS.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, na koga in kdaj bo pisana lastnina tega doma?

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je dala pobudo občina in tudi lastnina bo občinska.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, koliko ljudi verjame, da bo to narejeno v 2 letih?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o DIIP-u oz. o vseh predlaganih sklepih.

K glasovanju se je prijavilo **18** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP – Ureditev vaškega jedra v Krajevni skupnosti Cesta z vsemi sklepi **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda

Soglasja javnim zavodom

- soglasje Lekarni Ajdovščina za investicijsko vzdrževanje;

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je delo že skoraj končano.

JANEZ FURLAN je dejal, da so se stanovalci odločili, da začnejo s sanacijo in potem se lekarna temu ni mogla izogniti. Gre za formalni vidik.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju.

K glasovanju se je prijavilo **17** svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto.**

- soglasje Lavričevi knjižnici Ajdovščina k prodaji starega bibliobusa

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju.

ZA je glasovalo 20 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto.**

- soglasje Gasilsko reševalnemu centru Ajdovščina k prodaji stare avtocisterne in starega terenskega vozila

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto.**

- soglasje Pilonovi galeriji Ajdovščina za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. Povedala je, da razpis danes še ni bil objavljen. Če bo moralo biti soglasje sprejeto po objavi razpisa, jih bodo še enkrat prosili za podajo soglasja.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju.

ZA je glasovalo 17 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto.**

K 7. točki dnevnega reda

LEK – Lokalni energetski koncept Občine Ajdovščina

BOŠTJAN MLJAČ je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da sprejme predlagan sklep, ker je dokument dobra podlaga za načrtovanje investicij za racionalno rabo energije, kar je v času varčevanja zelo dobrodošlo.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da ponudniki želijo, da bi bil razpis že pred novim letom, da se imajo čas prijavljati na razne razpise. Ali je to mogoče? Zelo je pomembna cena energenta – cca 40 % prihranka.

JANEZ FURLAN je rekel, da so za OŠ Dobravlje zaprosili za pripravo dokumentacije. Realno gledano tega ne bodo upali letos izpeljati. Če bi študija pokazala racionalnost, bi bila možnost ogrevalna sezona 2013-14.

BOŠTJAN MLJAČ je rekel, da težko reče, kakšen bo prihranek. Ponudbe kažejo nekako kurilno olje minus 10 %.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan LEK – Lokalni energetski koncept Občine Ajdovščina **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in določitev kandidata za člana državnega sveta:

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev. Danes so po preverjanju podatkov ugotovili, da nekatera stalna bivališča niso bila točno navedena, zato so jih popravili. To stvari vsebinsko ne spremeni, ker tudi po spremembi ostane volilna enota ista. Predstavila je potek postopka in predlagala, da se obe glasovanji zaradi racionalnejšega postopka opravita hkrati.

ANGEL VIDMAR je v imenu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predstavil:

- kandidaturu za člana državnega sveta – kandidat je Alojzij Klemenčič, roj. 7.2.1952, Stomaž 11c, 5263 Dobravlje;
- listo kandidatov za elektorje v sestavi:
 - Igor Česnik, roj. 6.5.1962, Plače 24a, 5270 Ajdovščina
 - Dragotin Vidrih, roj. 1.4.1947, Vilharjeva ulica 32a, 5270 Ajdovščina
 - Radovan Štor, roj. 26.10.1961, Velike Žablje 45, 5263 Dobravlje
 - Mitja Tripković, roj. 15.5.1967, Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina

- imenovanje volilne komisije za vodenje in ugotovitev izida glasovanja;

Predsedujoči je predlagal, da preidejo k imenovanju volilne komisije.

JANEZ FURLAN je predstavil predlog za volilno komisijo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji sklep o imenovanju komisije:

»Za člane komisije, ki bo vodila tajno glasovanje in ugotovila izid volitev elektorjev in kandidata za člana državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki bodo dne 21. novembra 2012, občinski svet določi: župana Marjana Poljšaka – predsedujoči; svetnika

Antona Žagarja – član; svetnico Nadjo Ušaj – Pregeljč - članica.
Administrativno tehnično pomoč opravlja pooblaščenka delavka občinske uprave Zlata Čibej.«

JANEZ FURLAN je predlagal, da glasujejo še o sklepu, da se volitve za člana DS in elektorjev opravi tako, da se obe glasovanji opravi hkrati. Vsak svetnik bo prejel 2 glasovnici (eno za kandidata, drugo za elektorje) in jih po opravljenem tajnem glasovanju oddal v volilno skrinjico, nato bo volilna komisija ugotovi rezultat za obe glasovanji.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep sprejet.

- izvedba volitev elektorjev za volitve člana državnega sveta;
- določitev kandidata za člana državnega sveta;

MARJAN POLJŠAK je dejal, da tajno glasovanje poteka do 18.20, razglasitev bo ob 18.30. Svetniki lahko pristopijo in prevzamejo glasovnice.

Svetniki so pri predsedujočem prevzeli glasovnice, vsak po dve, eno za volitve kandidata za člana državnega sveta, eno za volitve elektorjev. Prevzem so potrdili s podpisom v volilni imenik. Potem ko so glasovali, so glasovnice vrnili v volilno skrinjico.

Po poteku časa, določenega za glasovanje, je komisija odprla volilno skrinjico, preštela glasovnice za vsako glasovanje posebej in ugotovila izid glasovanja.

O ugotovitvi izida glasovanja je volilna komisija napisala zapisnik.

MARJAN POLJŠAK je najprej razglasil rezultate volitev za elektorje, tako da je prebral zapisnik volilne komisije o ugotovitvi izida glasovanja, in sicer:

- a) razdeljenih je bilo 21 glasovnic (en svetnik ni prevzel glasovnice, niti ni glasoval),
- b) oddanih glasovnic je bilo 21,
- c) veljavnih je bilo 21 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo,
- d) lista kandidatov je prejela 21 glasov,
- e) lista kandidatov z imenom Ajdovščina 2012 je bila izglasovana, ker je prejela predpisano večino glasov. Za elektorje so izvoljeni naslednji kandidati:

- **Igor Česnik, roj. 6.5.1962, Plače 24a, 5270 AJDOVŠČINA**
- **Dragotin Vidrih, roj. 1.4.1947, Vilharjeva ulica 32a, 5270 Ajdovščina**
- **Radovan Štor, roj. 26.10.1961, Velike Žablje 45, 5263 Dobravlje**
- **Mitja Tripkovič, roj. 15.5.1967, Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina.**

Občinski svet je delo v zvezi z volitvami elektorjev končal ob 18.31.

MARJAN POLJŠAK je nato razglasil še rezultate volitev za kandidata za člana državnega sveta, tako da je prebral zapisnik volilne komisije o ugotovitvi izida glasovanja, in sicer:

- a) razdeljenih je bilo 21 glasovnic (1 svetnik ni prevzel glasovnice, niti ni glasoval),
- b) oddanih glasovnic je bilo 21,
- c) veljavnih je bilo 21 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo,
- d) kandidat Alojzij Klemenčič je prejel 21 glasov,
- e) kandidat **Alojzij Klemenčič, roj. 7.2.1952, Stomaž 11c, 5263 Dobravlje** je določen za kandidata za člana državnega sveta, ker je dobil predpisano večino glasov.

Občinski svet je delo v zvezi z volitvami kandidata končal ob 18.33.

K 9. točki dnevnega reda

Imenovanja:

- Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Ajdovščina;

ANGEL VIDMAR je podal mnenje komisije, ki predlaga svetu, da sprejme predlagan sklep.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet Doma starejših občanov Ajdovščina

ANGEL VIDMAR je podal mnenje komisije. Z večino glasov predlaga svetu, da sprejme predlagan sklep.

ANGEL VIDMAR je želel obrazložiti, da svetniška skupina DeSUS predlaganega kandidata ne bo potrdila.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

ZA je glasovalo 6, PROTI 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **ni sprejet.**

K 10. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k vzpostavitvi javnega dobra v k.o. Lokavec.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju je pristopilo 21 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji nepremičnine k.o. Šturje.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči obvestil svetnike, da bo naslednja seja 8.11. Glede na količino gradiva, bi bila še decembrska seja.

JANEZ FURLAN je rekel, da je malo časa, če bi želeli pripraviti kvalitetno gradivo in imeti sejo konec oktobra, zato predlagajo, da bi bila seja novembra. Do konca leta je treba sprejeti

vrsto stvari, največ glede komunale. Sklice sej bi prilagajali količini gradiva.

Predsedujoči je svetnike povabil, da se udeležijo prireditve Štrudlfesta.

BORIS KOVAČ je še povabil, da se udeležijo Lokavških kulturnih dni ter predstavil program.

Seja je bila zaključena ob 18.45.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l.r.