

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

18. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. junija 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil Marjan POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov (1 opravičen)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Vili DURNIK, občinska uprava
- Marica ŽEN BRECELJ, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Igor MARUSIG, novinar Primorskih novic
- Karin ZORN, Radio Koper
- Rosana RIJAVEC, Radio Robin
- Urška Mužina RODMAN, ACMA d.o.o.
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina
- Maja CURK, članica Nadzornega odbora
- dr. Erna ŽGUR, CIRIUS Vipava

Predsedujoči je pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 17. seje? Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan zapisnik **sprejet.**

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih? (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto.**

Prehajajo na dnevni red. 8. točko bi postavili na 2. mesto, ker gresta 2 svetnika na proslavo v Rožno dolino. 11. točka se umika, ker ni soglasja na odborih. Vprašal je, če je še kaka pripomba oz. dopolnitev dnevnega reda. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED :

1. Pravila za volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in za določitev kandidata za člana državnega sveta (1. obravnava);

2. DIIP – Center za tretje življenjsko obdobje;
3. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
4. Sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Centru za socialno delo Ajdovščina) ter sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Zavodu Pristan);
5. Soglasje k sistemizaciji delovnih mest razvojnega oddelka vrtca v CIRIUS Vipava in sklep o ceni programa razvojnega oddelka vrtca;
6. Novelacija IP Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina;
7. Novelacija IP Vodovod Malo Polje in Avžlak
8. DIIP investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v Občini Ajdovščina;
9. Imenovanje – mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vinka Vodopivca;
10. Poročila o izvedenih nadzorih Nadzornega odbora:
 - Aeroklub Josip Križaj Ajdovščina (namenska raba sredstev);
 - Otroški vrtec Ajdovščina (ekonomska cena);
 - KSD d.o.o. Ajdovščina (odlagališče komunalnih odpadkov – strojna oprema);
 - Lavričeva knjižnica Ajdovščina (obračun plač);
11. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Pravila za volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in za določitev kandidata za člana državnega sveta

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da komisija predlaga svetu, da pravila sprejme. Glede na pogovore s SVLS so pripravili še nekatere popravke. V 4. členu se v 2. odstavku 1 stavek spremeni in sicer »Izvoljeni so elektorji s tiste liste kandidatov, ki prejmejo večino opredeljenih glasov.« V 5. členu ravno tako 3 odstavek, ki se glasi: »Izvoljen je kandidat, ki prejme večino opredeljenih glasov.« Predlagajo OS, da danes sprejme pravila v I. obravnavi, na naslednji seji pa v II.. Prav je, da so včasih načelni, ker se med obravnavama lahko še kaj pojavi.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilih s popravki za volitve v državni svet v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so predlagana pravila s popravki v I. obravnavi **sprejeta.**

K 2. točki dnevnega reda

DIIP – Center za tretje življenjsko obdobje

MARICA Ž. BRECELJ in **URŠKA RODMAN** sta podali uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da predlagajo dopolnjen sklep. Dodali bi odstavek: Projekt se nadaljuje z izdelavo PZI, projektov in investicijske dokumentacije oz. programa, in da je projekt potrebno racionalizirati in okviriti v vrednost 650.000 € neto.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da DIIP sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da mora vprašati odbor, kateri sklep odbor podpira – današnji ali v gradivu?

JANEZ FURLAN je dejal, da 1. odstavek ostane enak. Vsebinsko DIIP ni spremenjen. Potrditev racionalizacije se bo zgodila v okviru potrjevanja investicijskega programa, ki je predviden po metodologiji.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je dopolnitev na podlagi včerajšnje razprave in stvari racionalizira, zato je dopolnitev pozitivna.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se vsebina projekta, oz. ocenjena dela ne skladajo z omejitvijo. Sprejemajo projekt, ki ima neko vrednost in ceno, istočasno se pretvarjajo, da ga morajo narediti za skoraj polovično vrednost. To je bistvena sprememba, ker se za 650.000 € tako predvidenega objekta ne da narediti. Če pa se ga da, potem so se sprenevedali, kar je še hujše. Ne morejo sprejeti takega gradiva. Ko so sprejemali rebalans proračuna, je povedal, da vidijo potrebo, da se objekt uredi in da se mu da neka vsebina. Vendar je sedaj napačen čas in napačno okolje. Država je v zelo slabem finančnem stanju, kar se bo odražalo v lokalni skupnosti. Pred enim tednom so razpravljali o brezposelnosti na izredni seji. SDS postavlja projekt OŠ Ajdovščina brezpogojno na 1. mesto. Vse ostalo se mora ukloniti temu projektu. Lahko se zgodi, da bo naslednje leto omejeno zadolževanje občin, priliv v proračun bo sigurno manjši, posledično jim lahko propade izgradnja OŠ. Misli, da večina podpira projekt OŠ, zato si ne smejo na glavo nalagati še drugih projektov. Zavezali so se, da bodo naredili vse za dvig zaposlovanja in gospodarstva. Temu mora biti podrejeno vse, ostalo mora počakati boljših časov. Pri sprejemanju rebalansa so predlagali drugo lokacijo. Škoda, da jih niso podprli, saj bi mogoče prehiteli kak ukrep in začeli z gradnjo OŠ že prej. Če bo DIIP sprejet, objekt ne bi smel biti na razpolago samo določenim društvom. Upravljavca mora biti občina ali javni zavod oz. javno podjetje. Imajo negativne izkušnje z gospodarjenjem športnih objektov v občini (stadion). Po njegovem bi center za medgeneracijsko solidarnost sodil v bližino Doma starejših občanov, ker bi v objekt pritegnili tudi oskrbovance. S tem bi finančno razbremenili dom upokojencev. Druga možna prostorska navezava je na Ljudsko univerzo, ki bo v prihodnosti dobila dovolj prostorov zaradi izgradnje nove šole. Po njihovi oceni je kup boljših rešitev. Sprejemajo projekt na neki lastnini, ki ni občinska. Ali je to smiselno, težko reče. Sporočilo odborov je bilo malo drugačno, kot so ga razumeli. Svoje mnenje je povedal odkrito in se ogradi od tega, da bi mu kdo podtikal politično kalkulativnost. Misli, da so našteje rešitve boljše, predvsem je šola na 1. mestu. Glede na stanje v državi, bi se morali držati tega projekta, ostale stvari pa zaustaviti.

MARJAN POLJŠAK je menil, da je ocena »sprenevedanje« pretirana. Pri vsakem projektu se na začetku postavi maksimalne želje. 650.000 € neto – to je lahko odločitev politike in ne sme stati več. Projekte bo treba spremeniti tako, da bodo ponudili isto rešitev za manj sredstev. Občinska uprava se bo morala potruditi. Računa, da bodo projektanti to razumeli. Res je treba delati bolj skromno. Šola ni ogrožena. Pogon gospodarstva – tudi z gradnjo bo neko gradbeno podjetje imelo delo. Kdaj se bo začel pogon gospodarstva z ukrepi države, ne ve. Čeprav je manjša investicija, bo eno podjetje v Ajdovščini imelo delo. Sprejema kritiko, da se je treba zavedati stanja. Upa, da jim ni treba toliko varčevati, ker niso najbolj zadolžena občina. Za mladino so poskrbeli, zakaj ne bi poskrbeli še za starejše.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da so nekaj časa nazaj govorili o prenovi mestnega jedra, in je bilo rečeno, da se bojijo arheologov. Sedaj pregledujejo, potem bo treba narediti močne temelje. Lahko pridejo do odkritij in bodo 3 leta tam. Pri novi stavbi se naredi nova kanalizacija. Kam jo bodo priklopili, ker je tam katastrofa? Osebnostno se nagiba za dober kulturni center, pa ne glede na to, če bo to dom za 3 življenjsko obdobje. V tem času reči, da lahko to delajo vzporedno, je težko reči, saj lahko delajo še 10 objektov hkrati, če nič ne stane. Če bo šla kriza gor, bo tudi ta mio. težje financirati. Kiparji – če vklopijo brusilko, bodo vsi beli od prahu. So izredno dobri, vendar to ne sodi v tak objekt. Delati morajo nekje zunaj.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je s svojo hišo 15 m proč od predvidenega objekta. Ko je podrl hišo, ni dobil ničesar. V času Rimljanov je bil v zgornji del najbrž nastanjen z vojaško

revščino. Kopali so tudi 4 njegovi sosednje, pa odkritij ni bilo. Kadarkoli so kopali po ulicah za kanalizacijo, se je vedno nekaj dobilo. Glede na risbe, ki jih je videl, je bil J del Ajdovščine pomembnejši (komanda, svetišče), na S delu so bili vojaki oz. konji.

MARICA ŽEN BRECELJ je povedala, da so morali že v tej fazi narediti geofizikalne raziskave – laserske, danes pa so začeli kopati v tla. Predvideno je kopanje je do 1 m, že na tej višini so prišli do blata. Tam je precej vode in zaradi tega je v stavbi edini vodnjak. Zato so projekte peljali samo do te faze, in naredili samo oceno investicije, ne pa točnih popisov. Nadaljevanje bo sledilo šele na podlagi arheoloških najdb, temu bo sledila dokončna oblika in tudi točna ocena.

TADEJ BEOČANIN je glede na znižano vrednost vprašal, ali se pričakuje evropska sredstva v enaki višini in se niža samo občinski del? Koliko bo zaposlenih v objektu in koliko je rednih uporabnikov takih objektov?

MARICA Ž. BRECELJ je pojasnila, da predlog sklepa predvideva vrednost v višini 650.000 € in davek, ne glede na pridobljena sredstva. Večja, kot bodo druga sredstva, manjša bodo občinska. Naredili so pregled ostalih sorodnih društev, z njimi bodo potem navezali kontakt, da zapolnijo prostore.

DRAGO VIDRIH je rekel, da sta redno zaposleni dve delavki RK, drugo je ljubiteljska dejavnost. Društvo upokojencev ima 3 ženske cele dopoldneve tam, Društvo Most – ljudje redno prihajajo, vendar niso zaposleni, temveč ljubiteljsko izvajajo različne dejavnosti. Članov teh dveh društev je malo manj kot 2000.

MARICA Ž. BRECELJ je povedala, da ima DU 1449 članov iz naše občine, drugače 1477, medgeneracijsko društvo 149, Most 322, Zavod Pelikan, Sožitje, zbiralci, ZB 1275, Veterani vojne za Slovenijo 477, MORS 52. Društva se financirajo iz članarine, lastnih virov in delno za konkretne programe iz razpisov proračunskih sredstev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo okrog 2000 ljudi uporabljalo prostore, nekateri občasno, nekateri bolj redno.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so ga številke potolažile, ker gre kar za veliko površino. Pogrešal je programski načrt, kaj se bo tam odvijalo, saj morajo graditi objekt, ki bo v uporabi. Glede na podatke misli, da bo objekt res dnevno obiskan. Financiranje – predlaga, da se naredi druge vrste zavezo - iz občinskih sredstev se porabi največ 350.000 €. Investicija se lahko začne izvajati takrat, ko bo dovolj drugih sredstev. Če sprejmejo predlagan sklep, se lahko zgodi, da ne bodo niti iskali evropskih sredstev. Če ne bodo dobili evr. sredstev, bo šlo verjetno iz proračuna, tudi če bodo prekoračili številko. Vsi vejo, da investicije vedno prekoračijo predvidena sredstva. Razmisliti morajo, ali se splača začeti dokler nimajo drugih sredstev.

JANEZ FURLAN je dejal, da bo v letih, ki prihajajo, dostop do evropskih sredstev skromen oz. problematičen. Teh virov je malo. Na enem področju – razvoj podeželja, kjer je več sredstev, je mesto Ajdovščina hendikepirano, ker je mesto. Od tega vira so torej odrezani. Rad bi zagovoril upravo, ker vse investicije ne gredo čez plan. Bolj je pravilo, da se ocenjene vrednosti nižajo, ne pa višajo. Lahko je bilo to v času, ko so gradbena podjetja diktirala ceno.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je enkrat že razpravljal o občinskem zlatem pravilu, ki se glasi: V OA investicije, ki presegajo 50.000 €, izvajajo samo takrat, ko jih polovično sofinancirajo drugi viri. Če si to pravilo določijo, bodo 2x več naredili. Je več dela, ampak se da. Mladinski hotel je vzorčni primer. Črnomelj je odprl mestno jedro za 1,3 mio. iz evropskih sredstev. Kandidirali so pred 4 leti. S to limitacijo se obnašajo kot doma. Projektantu bi morali reči – naredi tisto, kar se da narediti za taka sredstva. Narobe je, da se projektantu reče, to in

to bi radi, ker potem prekoračujejo, imajo dodatna in več dela... Če bodo limitirali na 650.000 €, bo tudi ostalo. Kdo je kriv, če bo šlo čez in na kakšen način bodo potem ukrepali? Če se spomnijo nogometnega stadiona, stal naj bi 800.000 €, v resnici pa je 1.270.000 € - 400.000 € je šlo čez. OA je zadolžena 3 mio. €, tega ne smejo pozabiti. Predlaga, da se zlato pravilo sprejme. Ko se vodi investicije, je dobro, da so v komisiji, ki odpira ponudbe, tudi strokovnjaki ali politiki z druge strani. Gradbeništvo je taka dejavnost, kjer stvari najraje uidejo. Zakon o javnem naročanju je treba spoštovati, komisija naj odpre, potem pa je pogajanje.

JOSIP TROHA je zanimalo, ali je ta projekt možno izvesti v zastavljeni obliki za 600.000 €?

MARICA Ž. BRECELJ je dejala, da v točno taki obliki ne. Z natančnimi popisi del lahko rečejo, kje se da kaj oklesti. Cilj si morajo postaviti, potem bodo morali strmeti za tem, da pridejo do te kvote.

JOSIP TROHA je rekel, da ga niso prepričali. Če bodo dali toliko sredstev tukaj, bodo varčevali pri šoli. 2015 naj bi bila šola končana, takrat se bo sprostilo veliko prostora. 2 šoli bosti prosti in se društva lahko usmeri tja. Ne zdi se mu sprejemljivo, da sta 2 delavki tam. RK bo sofinanciral 80.000 €, potem bo plačeval še najemnino za souporabo sanitarij itd.. Prej kot se bo stavba zgradila, bo v Ajdovščini veliko prostora. Sklicevati se na članstvo, ni razlog, ker član si lahko, vprašanje je, kako si aktiven. Stavbo popravljati za tak namen na neprimernem kraju, ni sprejemljivo. Nujno je stavbno sanirati, vendar ne za ta namen.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, kako bi on saniral stavbo?

JOSIP TROHA je rekel, da po zadnjih oprostitev na sodišču glede rimskega zidu, verjetno tudi arheologi nimajo tam kaj iskati. Sodna praksa je taka. Stavbo se sanira do take možnosti, da se naredi spodaj pokrito tržnico. S tem bi oživili mestno jedro, tržnico rabi večina občanov.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi to ravno tako plačala občina. Na vrhu pa bi naredili še občinska socialna stanovanja.

JOSIP TROHA je rekel, da se ne strinja, da se da tak objekt v upravljanje društvu. Imajo svoje zavode ali pa sredstva v stanovanjskem skladu. Absolutno je proti, da tam vlagajo toliko sredstev, ker je prioriteta OŠ.

ALOJZ KLEMENČIČ je v imenu svetniške skupine SDS predlagal 10 minutni odmor.

Po končanem odmoru:

ALOJZ KLEMENČIČ je v imenu svetniške skupine SDS rekel, da so bili njihovi pomisleki glede lokacije utemeljeni. Glede na razpravo predlagajo, da se nov sklep spremeni in sicer, da se iz proračuna za ta projekt določi 450.000 € neto po dinamiki, ki naj bo napisana. Upravljavca naj bo OA ali kdo od javnih podjetij. Za tak sklep bodo glasovali, drugače ne.

MITJA TRIPKOVIČ je dodal, da morajo pridobiti samo še 120.000 €, če so na 650.000 € in če izločijo sredstva RK, da pridejo na isto. Cela investicija pa zajema že 80.000 € za nakup stavbe, ki bo povrnjen, in v bistvu zmanjša investicijo. Razlika ni 200.000, ampak 120.000 €. V dveh, treh letih bodo že kje dobili ta sredstva.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so jim kritike poznane. Nekaj so morali narediti, iz 1 mio so zmanjšali na 800.000 €. Kar sedaj predlagajo - 450.000 €, ostalo evropska sredstva - ne morejo sprejeti sklepa, ki ga operativno ni možno izvesti. Kaj pa če evropskih sredstev ne bo? Norveška sredstva – tu ni možnosti, ker ni dvorec; tudi trg ni. Imeti iluzijo, da se evropska sredstva kar dobi, je nemogoče. Če vi ocenjujete, da je znesek 800.000 € bruto

neprimeren, lahko glasujejo proti. Lahko razpravo tudi zaključi brez glasovanja. Ne more dati takega zneska na glasovanje, ker ni podprt.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da morajo biti precizni: 650.000 neto pomeni 780.000 bruto (22 % znižanje). Če je 450.000 neto, je 540.000 bruto, 80.000 je efektivnih od stavbe, kar je skupaj 620.000, razliko je treba nekje dobiti. Tudi starejša populacija ima svoje politične veze, na koncu imajo tudi državo. Če že sedaj rečejo, da je nemogoče, potem nikoli ne bo.

JANEZ FURLAN je rekel, da v tem trenutku ne vidijo razpisa, na katerega bi se lahko prijavi.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da sklep ni motivacija za razpis. V upravi se išče možnosti. V gradivu je vseeno navedla norveška sredstva (Novo mesto – hostel, Škofja Loka dvorec za društva). To je nacionalno združenje za obnovo starih mestnih jeder, s katerimi do sedaj še niso sodelovali. Iskali bodo načine, zagotovila pa ne morejo dati.

JANEZ FURLAN je rekel, da je DIIP prvi dokument v vrsti. V tej fazi ni pametno postavljati hudih pogojev, vložiti je treba maksimalen napor, da pridejo do racionalnih projektov in sredstev. Ko bodo potrjevali investicijski program, bodo zapirali finančno konstrukcijo. Če že sedaj stvari zakoličijo, bo težje nadaljevati. V nadaljevanju bodo lahko stvari konkretneje postavljali (natančni popisi, pogoji ZZVKD, primernost upravljavca, itd..).

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, kdaj bi bila naslednja faza?

JANEZ FURLAN je rekel, da je želja september ali oktober letos.

TADEJ BEOČANIN je dal nasvet – pripravi naj se varianta eko gradnje, ker tukaj so sredstva. Mladince so nagovarjali, da naj gradijo udarniško, taborniki so Kovk preuredili udarniško. Verjame, da lahko teh 3000 članov 160.000 € prinese s prostovoljnim delom.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da predloga g. Klemenčiča ne more dati na glasovanje, ker je neodgovorno. Če kdo zagotavlja, da je možna taka rešitev, lahko glasujejo.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da župan ne more sam odločati, ali je predlog pravi ali ne, to odločijo svetniki z glasovanjem. Protokol je tak, da mora dati predlog na glasovanje, glasovanje pa pokaže, kakšen je njihov predlog. Lahko pa sklep ustavi, če meni, da je v nasprotju z našimi akti in zakoni, ki veljajo v RS. Samo to pravico in dolžnost ima. Ne more se župan odločati v svetniškem imenu.

JANEZ FURLAN je predlagal, da se predlog g. Klemenčiča da na glasovanje kot drugi predlog. Sklepa se med seboj ne izključujeta. Najprej bi glasovali o sklepu podanemu s strani predlagatelja gradiva, potem še o predlogu g. Klemenčiča, ki pogoje dodatno zaostreje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o spremenjenem sklepu predlagatelja – DIIP se potrdi, sklep pa se dopolni s določili, da se projekt nadaljuje izdelavo PZI, projektov in investicijske dokumentacije, da se projekt racionalizira in okviru v vrednost 650.000 € neto.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 17, PROTI 8 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan dopolnjen sklep (DIIP – Center za tretje življenjsko obdobje) **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o predlogu g. Klemenčiča in sicer: »Sredstva, ki se zagotovijo iz proračuna OA (lastna sredstva), se omeji na 450.000 € neto. Za upravljavca se določi javno podjetje oz. javni zavod.«

JANEZ FURLAN je pojasnil, da sprejem tega sklepa pomeni dve omejitvi. Z 650.000 € bo omejena investicija, potem pa še omejitev na 450.000 € občinski sredstev. Če ta sklep ne bo sprejet, je limitirana samo najvišja vrednost investicije. DIIPu bo sledila priprava investicijskega programa, ki bo povedal, koliko bo objekt dejansko stal na podlagi popisov in ocene vrednosti. V IP-u bo finančna konstrukcija v smislu virov.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da bo za ta sklep, ker je pameten in ne ustavlja investicije, ampak sproža način, na katerem bodo morali delati. Opozarja, da razlika ni 200.000, ampak je 120.000 € neto, ker je tam še 80.000 € za nakup stavbe. Za to razliko lahko pridobijo tudi sponzorska sredstva, državna itd.. Sklep je treba podpreti, ker ne ustavlja, ampak izboljšuje.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da je to vzorčni primer, kako se obnaša tisti, ki je kdaj kaj ustvarjal, ne samo trošil. Če bi občina delala na način kot podjetja, bi imela nekaj sredstev, lahko bi kupovala parcele, itd.. Tako pa pride na vrat, na nos. Ne morejo nikomur pomagati, ne usmerjati politike z zemljišči, oz. nič.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je proti temu sklepu, ker se boji, da bo ustavil investicijo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 13, PROTI 11 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**. Torej veljata oba sklepa oz. dvojna omejitev – vrednost investicije in lastna sredstva.

K 3. točki dnevnega reda

Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da se predlagan sklep v točki 2 spremeni tako, da se iz tabele črta delavno mesto pod zap. števil. 11. knjigovodja, ter pod zap. števil. 16. organizator prehrane/zdravstveno hig. režima. V seštevku Skupaj se števil. 157,8 popravi na 155,8. Ostalo besedilo ostane nespremenjeno. Odbor je tako spremenjen sklep sprejel soglasno, ter predlaga svetu, da ga sprejme.

JOSIP TROHA je vprašal, če je Vipava to že sprejela? Ali bi ajdovska občina imela ugodnejšo ceno, če bi bil vrtec združen?

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da ga v Vipavi še niso in bodo imeli sejo konec julija. Glede 2. vprašanja bi morali narediti izračune. V preteklosti so bili izračuni narejeni in so pokazali, da bi bila cena povsod višja, več v Vipavi. Sedaj bi moral to ponovno preveriti.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da naj direktorica pove, če bo vrtec funkcioniral brez tistih dveh delavk. Če je strokovno utemeljeno, ni problema, drugače pa je vprašanje. Iz razprav je bilo slišati, da so malo kje naleteli na tako obremenjene finančno administrativne delavke, kot so v vrtcu.

ALENKA MOČNIK je dejala, da je bila administrativno računovodskim delavcem v preteklosti postavljena premajhna pozornost, vrtec pa se je širil, najbolj v lanskem letu. Po preverjanju je zaprosila za dodatna delavca. Res je recesija, vendar pri njih tako res ne bo šlo dolgo. Vsaj polovična zaposlitev bi bila nujna. Z organizatorjem prehrane bi se dvignila kvaliteta obrokov, kar je na predšolski stopnji zelo pomembno. V NG, kjer imajo po 30 oddelkov, ga imajo že dolgo zaposlenega. Vse, kar so predlagali, zakon omogoča, oz. niti niso upoštevali zgornjih normativov.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se strinja, da se v določeni meri racionalizira pri vseh zavodih. Če so pri vrtcu začeli, naj se povsod, vendar smiselno. Skrbi ga del. mesto knjigovodja. 2x sta se spremenila zakona oz. sistema in je dela več. Upa, da ne bo to vplivalo na starše – napačni izračuni, potem sledijo poračuni.

JOSIP TROHA je vprašal predsednika odbora, zakaj predlagajo izločitev teh dveh delavnih mest?

ANTON ŽAGAR je rekel, da je v tem primeru vrtec financiran iz proračuna. Ocenili so, da je stanje v občini slabo. Z razporeditvijo v vrtcu se pri prehrani da kaj narediti. Zaposleni sta dve pomočnici ravnateljice, in lahko delo v zvezi s prehrano prevzamejo delavci, ki niso direktno vezani na prehrano. Z ravnateljico so se pogovarjali, da se jeseni stanje preveri, naredi analizo, kako stanje poteka po drugih vrtcih po Sloveniji, kako to deluje na OŠ, kjer je en zaposlen na 2400 otrok. Tukaj je en zaposlen na 1000 otrok. V vrtcih je več obrokov pri kosilih in dodatno je zajtrk. Jeseni se preveri, če so stvari korektne.

IGOR ČESNIK je dejal, da prvič sliši, da je ta zavod velik. Po njegovem mnenju je prevelik, in tega se morajo lotiti. Ali se odločijo za delitev zavoda, ali pa bodo zaposlili vse po normativih ter stroške delili tako, kot je pošteno. Resnično ni siguren, če si stroške pošteno delijo. Utrip iz zavoda je, da je treba to razjasniti. Knjigovodja bo delal v računovodstvu, pri prehrani bi si lahko kaj pomagali z zunanjimi sodelavci. Resno se je treba lotiti delitve, da vsaj vidijo, ali jo bodo kdaj izvedli ali ne. Če bo delitev, bodo prizadeti tako občina kot starši. Možnost računovodstva – imajo 4 zavode, ki imajo skupno računovodstvo. 1 šola in vrtec bi tudi lahko šla skupaj.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da pri takih stvareh, ki so nujne, so racionalizacije, pri ljubiteljskih dejavnosti upokojujencev pa najemanje posojil.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu s popravki odbora.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina s popravki **sprejet.**

K 4. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Centru za socialno delo Ajdovščina) ter sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Zavodu Pristan);

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da predlagana sklepa sprejme.

JOSIP TROHA je rekel, da tega ne bo podprl, ker vsake 3 mesece ne bodo dvigali cen.

JANEZ FURLAN je povedal, da za uporabnika ostaja cena enaka. Niža se ekonomska cena – subvencija občine, ker so dobila javna dela. Na enoto bodo plačali manj.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **19** svetnikov. **ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana Sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Centru za socialno delo Ajdovščina) ter sklep o določitvi subvencij (izvajalcu javne službe Zavodu Pristan) **sprejeta.**

K 5. točki dnevnega reda

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest razvojnega oddelka vrtca v CIRIUS Vipava in sklep o ceni programa razvojnega oddelka vrtca

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagano soglasje sprejme.

JOSIP TROHA je vprašal, če te sklepa sprejema tudi Občina Vipava.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da ne, ker trenutno nimajo nobenega otroka za vključitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagano Soglasje k sistemizaciji delovnih mest razvojnega oddelka vrtca v CIRIUS Vipava in sklep o ceni programa razvojnega oddelka vrtca **sprejeta.**

K 6. točki dnevnega reda

Novelacija IP Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagano novelacijo IP sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana novelacija IP OŠ Danila Lokarja Ajdovščina ter sklep o pooblastitvi župana za uskladitev **sprejeta.**

K 7. točki dnevnega reda

Novelacija IP Vodovod Malo Polje in Avžlak

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor ni imel pripomb in predlaga svetu, da predlagano novelacijo sprejme.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da piše, da je vodovod Malo Polje – Avžlak že izveden. Cestišče še ni izvedeno in gre verjetno za napako.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je projektantski izračun že narejen, ne pa dela. Gradnja bo potekala od novembra 2011 do junija 2013.

MATJAŽ BAJEC je povedal, da bo polovica cestišča asfaltirana. Sedaj se mora najprej posesti, da ne bo kasneje razpokal asfalt. V proračunu so predvidena sredstva v dveh letih. Vsi stroji so sedaj v Malem polju in se dela zaključijo tam. V jeseni se pričakuje tudi odprtje cestišča, kjer sanirajo plaz in bi potem naredili vse hkrati.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlagani novelaciji.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Novelacija IP Vodovod Malo Polje in Avžlak sprejeta.

K 8. točki dnevnega reda

DIIP investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v Občini Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da DIIP sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

K glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v Občini Ajdovščina **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Imenovanje – mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vinka Vodopivca

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vinka Vodopivca **sprejeto**.

K 10. točki dnevnega reda

Poročila o izvedenih nadzorih Nadzornega odbora:

- Aeroklub Josip Križaj Ajdovščina (namenska raba sredstev);

JANEZ FURLAN je predlagal, da bi se vsako poročilo posebej predstavilo, na koncu točke pa bi sprejeli sklep, da so se seznanili oz. bi poročila vzeli na znanje.

MAJA CURK je podala uvodno obrazložitev. Pri poročilu je bilo naknadno ugotovljeno, da način podajanja dejstev odstopa od ustaljene prakse in sicer v delu, kjer navajajo imena in priimke prijaviteljev, ki se pojavljajo tudi v besedilu. Predlaga, da zapisnik popravijo, in sicer bi namesto imena in priimka uporabili »člani kluba« ali »prijavitelji«. NO predlaga svetnikom popravljeno končno poročilo oz. da se predlog vpiše v zapisnik seje.

JANEZ FURLAN je povedal, da bodo na spletni strani zamenjali to poročilo (Aeroklub JK), ker so nekorektno navedena imena.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je trenutno v pripravi nov pravilnik letnega programa športa, ki ga pripravlja ŠZ. Pri razpravi so prišli do dileme, kako nadzirati vse, ki se prijavljajo in porabljajo občinska sredstva. Ker ni striktnih kontrole, lahko prihaja do kršitev. V tem poročilu ga motijo dve stvari – varstvo osebnih podatkov, za kar že predstavnica NO predlaga

spremembo. Meni, da gre za kršitev poslovnika oz. pooblastil, vendar ni kompetenten. V poročilu je naveden znesek porabe iz sredstev, ki niso javna. Ni bil namen preverjati sredstev, ki jih je klub pridobili z donacijami, ampak javna sredstva. Navedeni so neki dokumenti, ki so bili pregledani, vendar prav kakih konkretnih podatkov ni. Meni, da gre za žaljivo pisanje o teh dveh osebah. Sam jih ne pozna, iz medijev ve, da je bil eden svetovni prvak. Moti ga, da pripravljavec poročila navaja, da je to praksa vseh društev. On je član več društev in ne ve, da bi bila praksa izigravati sredstva oz. nepravilno si razporejati sredstva, ki jih pridobiš s strani občine. Meni, da je naloga NO bdenje nad racionalno in namensko rabo proračunskih sredstev, ne pa razčiščevanje klubskih problemov oz. psihoanaliza medčloveških odnosov v klubu. NO je deloval v nasprotju z nekimi pravili. Oškodovani so bili vsi, prijavitelja, ki sta bila javno izpostavljena, nenazadnje tudi občina, ker ni zaščitena, ampak obratno, ter vsi ostali klubi, ker jih nadzornik meče v isti koš.

MAJA CURK je pojasnila, da je delovanje klubov že po zakonu o klubih javno, s tem so najmanj zapisniki njihovih poročil upravnega odbora javni. Kar je NO povzemal v svojih sklepih, je samo povzetek iz dokumentov, ki jih je pridobil in so po svoji naravi javni. S tem so podatki o prijaviteljih prišli v javno sfero in se morajo šteti kot javni podatki. NO mora delovati v načelu razkrivanja materialne resnice in delovati tako, kot ima zapisano v svojem poslovniku - razjasnitev dejanskega stanja v klubu. Menimo, da je predstavil podatke, ki so bili za razjasnitev prijave, ki je bila podana na NO, nujna. Ne gre za varovane osebne podatke po zakonu o varstvu osebnih podatkov, ne gre za kakršnokoli oporekanje ali stališča do odnosov v klubu, ampak samo za povzetke iz zapisnikov sej UO tega kluba, ki so javni.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je navedel splošno ugotovitev, da odnosi prijaviteljev niso bili korektni. Klub je primerjal z vsemi ostalimi, kar me moti. Imajo ogromno prijaviteljev na program športa. Interes občine je, da se bdi nad sredstvi. Sredstev je vsako leto manj, prijaviteljev pa več. Marsikatero društvo izkoristi priliko, da na tak način pride do sredstev. Tisti, ki so poštene, dobijo manj sredstev. Kot občina morajo zagotoviti boljši nadzor.

IGOR ČESNIK je rekel, da ne razume, zakaj so poročila menjali, če je vse javno. Zanima ga, če ta poročila obravnavajo na seji NO in gredo potem na svet, ali da kar posameznik poročilo na svet.

MAJA CURK je dejala, da so vsa poročila obravnavana na seji NO. Onadva sta kot prijavitelja operirala z imeni in priimki. Tudi z zakonom o javnih finančah mora biti transparentno. Onadva sta se imenovala kot tista, ki sta bila upravičena do javnih sredstev. Tudi zaradi tega pridejo njuna imena kot uporabnika javnih sredstev objavljena. V naših poročilih se običajno imena umaknejo, razen kadar gre za pooblaščen osebe, ki se jih recimo navede, da dajejo odgovore.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, zakaj so potem tokrat pustili imena?

MAJA CURK je rekla, da so na NO ves čas operirali z imeni prijaviteljev. Tudi danes ni z vidika varovanja osebnih podatkov nobene napake, ker ime in priimek ne definirata osebe.

- Otroški vrtec Ajdovščina (ekonomska cena);

MAJA CURK je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednjemu poročilu.

- KSD d.o.o. Ajdovščina (odlagališče komunalnih odpadkov – strojna oprema);

MAJA CURK je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednji točki.

- Lavričeva knjižnica Ajdovščina (obračun plač)

MAJA CURK je podala uvodno obrazložitev.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če se v primerih napak oz. zlorabe pri plačah, zahteva vrnitev sredstev, ali je to naloga lastnika oz. ustanovitelja.

MAJA CURK je pojasnila, da se ni zahtevalo povrnitve, ker se je vmes zamenjalo vodstvo. Ko so ugotavljali vzrok odstopanj, so kot pojasnilo navajali možnost v spremembi strukture zaposlenih, nadomeščanju in v porodniški odsotnosti. Kljub temu niso moglo potrditi te navedbe oz. potegniti zaključka, da je prišlo do previsoko izplačanih sredstev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo, da vzamejo vsa poročila in priporočila na znanje.

K glasovanju se je prijavilo **17** svetnikov. **ZA je glasovalo 17 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 11. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je zadovoljen z odgovorom glede ceste od Napoleonovega mosta do Slapa, vendar meni, da je treba ceste redno vzdrževati, na koncu pa sanirati. V Batujah bi krajani želeli prehod za pešce pred dvorano - čez glavno cesto.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da stanujoči na IV. Prekomorski čutijo, da so tam hitrosti vse večje, in bi radi imeli ovire hitrosti – Trnuljčica.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je v včerajšnjih Financah bral, da naj bi bilo novo Primorje v rokah Dušana Črnigoja. Zanima ga njihovo mnenje, oz. da se to razjasni. Glede zaposlovanja v KSD – v odgovoru so navedli, da bodo upoštevali, če bodo občine presodile, da bi lahko zaposlovanje reševali za določen čas. Kakšni sta stališči obeh občin?

PETER KODRIČ je dejal, da v njegovi skupini Dušana Črnigoja ni, mogoče kje drugje.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, kaj je z odcepom kanalizacije na začetku Dobravelj? Enkrat so se že pogovarjali oz. zagotovili sredstva KS za pokritje oz. da bi postavili fekalno kanalizacijo v cevi. Ljudje sedaj pravijo, da ni več sredstev. Ali je občina že dobila grobo oceno KSD o njihovem stanju po polovici leta?

MITJA TRIPKOVIČ je uradno vložil pobudo glede bazena, ki jo je dal po elektronski pošti.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da v ponedeljek pride direktor zavoda in se bodo pogovorili.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kako bo reagiral župan glede Fructala, če bo kršeno pismo o nameri? Če je pismo podpisano v imenu Občine Ajdovščina, kaj misli narediti občinski svet? Ne ve, če je v njihovem imenu, ker ga niso obravnavali, torej je lahko tudi pol osebno. Glede na dogovore na izredni seji, bi bilo pametno v Ajdovščini sklicati vse gradbenike, oz. vse tiste, ki od tega živijo, in preveriti, če je možno oblikovati neke vrste konzorcij v tem okolju in na kakšen način. Mogoče bi se povezali za večje projekte, ki jih sami ne morejo speljati. V Stomažu teče kanalizacija iz zaselka Črnigoji, ki je speljana po površju. Nihče je

ne vzdržuje, zato zamaka pot, in je velika verjetnost, da bo vse zdrsnilo. Nekdo mora tam nekaj narediti, ker je stvari možno rešiti v par urah, drugače bo škoda velika. Predlaga, da bi vsem uslužbencem OA priskrbeli identifikacijske tablice, da bi ljudje vedeli, ko gredo na teren, kdo se sprehaja po vasi in kaj tam dela. Poskrbeti je treba, da so uslužbenci primerno oblečeni, glede na to, kakšno funkcijo opravljajo. Na javnih mestih javni uslužbenec ne more biti v natikačih, kratkih hlačah, in z majico.. Tudi po uslužbencih se oceni podjetje.

JOSIP TROHA je ponovno vprašal, zakaj se začasna deponija s Slanega blata na letališču ne da kmetom v uporabo, če so zainteresirani. Bili so ideje za Piramido, kampus, poligon, in to traja že 12 let. Neracionalno in nepotrebno je, da se zavlačuje. Zakaj ne dajo kmetom v začasno uporabo?

JANEZ FURLAN je rekel, da so imeli sestanek z dvema kmetovalcema, ki sta zainteresirana. Dogovorili so se, da povesta svoje želje oz. zakaj bi to potrebovala. Pisne vloge najbrž še ni, se pa dogovarjajo. Primerno bi bilo za pašo, pripravljena pa sta tudi malo sanirati oz. usposobiti.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se kositi ne da.

JOSIP TROHA je rekel, da bi kmetje teren že prvo leto uredili in bi še danes del površine lahko kosili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči povedal, da bo 12.7. naslednja seja. Glavna točka bo rebalans.

JANEZ FURLAN je povedal, da Zakon o uravnoveženju javnih financ prinaša veliko sprememb, zato je treba stvari uskladiti pred septembrom. Predlagali bodo tehnični rebalans, kjer bodo upoštevali vse te spremembe. En del so že danes obravnavali. Na naslednji seji bo nova cena programa vrtca, itd.

Seja je bila zaključena ob 18,45.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.