



Številka: 011-2/2018

Datum: 17 . 12. 2020

Skrajšani zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 22. oktobra 2020, s pričetkom ob 15.30, v Dvorani prve slovenske vlade, Trg 1. slovenske vlade 1.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov (7 na daljavo).

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Barbar REGULJ, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Matjaž JAZBAR, Lokalne Ajdovščina
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Ana Štokelj, Primorski val
- Luka Jejčič, KSD Ajdovščina
- Silvana Kodrič, KSD Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Seja bo potekala deljeno. Večina svetnikov je prisotnih v dvorani, 7 pa jih bo na daljavo preko zooma. Podal je tehnična navodila. Svetniki v dvorani bodo glasovali z glasovalno napravo, svetniki, ki so na ZOOM-u, pa bodo glasovali poimensko. Odprl je razpravo o dnevnem redu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov (6 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 15. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 - I. obravnava  
Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2021 – I. obravnava;
4. Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina - I. obravnava;
5. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina - I. obravnava;
6. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o dispozicije pozidave: Velike Žablje – Nad gradom;
7. Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina - Logistični center;
8. Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina - Šturski park;
9. Sklepi o odvzemu statusa javno dobro;
10. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:  
- Mnenje - imenovanje ravnatelja/ice OŠ Col;
11. Sklep o seznanitvi s prometno študijo – ureditev križišča na obvoznici.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 15. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 15. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov (7 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**.  
Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 15. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Informacije in pobude**

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je dobil polovične odgovore, ali pa celo nič. Vsaj napisali bi, da nimajo podatkov, ali da »bomo odgovorili naslednjič oz. nikoli«.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da enih podatkov zaradi odsotnosti sodelavke niso imeli in jih bodo zagotovili do naslednje seje, tisto, kar je.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da čuti dolžnost, da v imenu krajanov zaselka Kompari iz Lokavca prebere, kar so mu poslali (v prilogi). Izrazil je priznanje vodstvu občine za uspešno izpeljan projekt Hiša dobre volje. Hvala vsem, ki so se trudili, da je zadeva na koncu dobila epilog, ker bodo s tem poskrbeli za 20 starejših. Ob Goriški cesti je bila zgrajena kolesarska steza, po mestu se bo nadaljevala. Kolesarji so ena najbolj ogroženih udeležencev v prometu. Goriško cesto so

zožili zaradi umirjanja prometa, postavili števec za štetje kolesarjev. Vprašuje, ali števec šteje kolesarje po kolesarskih stezi, ali tudi po vozišču? Koliko ukrepov je bilo izrečenih tistim kolesarjem, ki vozijo po vozišču? Ali imajo tudi redarji pristojnost sankcioniranja? Zdi se mu namreč nesprejemljivo, da steze kolesarji ne uporabljajo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo odgovorili pisno, ker morajo pridobiti podatke. V zaselku Kompari so ob udoru opravile ogled pristojne službe. Verjame, da bodo uspešno zagotovili sanacijo poškodovanih delov. Tudi sam bi si želel, da bi kanalizacijo čim prej pripeljali v vse zaselke, vendar se morajo držati sprejetega operativnega programa. Na žalost je potreb bistveno več, kot lahko izvedejo. Okrog električne energije in interneta morajo vprašati pristojne službe. Za števec nima podatka, kako kolesarje šteje. Tekmovalni športniki uporabljajo cestišče. Kolesarji, ki vozijo 25 km in več, so po zakonu dolžni uporabljati cestišče kljub kolesarski stezi. Okrog ukrepov morajo vprašati pristojne službe.

**ALENKA Č. KOBOL** je glede Jevščka povedala, da so imeli včeraj sestanek s Hidrotehnikom, tudi zaradi drugih zadev, ki so nastale v zadnjem neurju. Danes so že dobili sofinancerski sporazum s strani direkcije. V roku 14 dni bodo pričeli z deli. Večkrat so urgirali, da je treba rešiti drugo fazo potoka Jevšček in dosegli, da je po hitrem postopku prišla v državni proračun. Stroji bodo v kratkem na terenu.

**BRUNA KASTELIC** je rekla, da vse skrbi stanje, vezano na korono. Pričakovala je, da bi bil na današnji seji direktor ZD oz. poveljnik CZ, da jih seznanijo, kako je naša občina pripravljena, ker je stanje z dneva v dan slabše. Kako bodo šle aktivnosti? Bliža se zima in število obolelih se bo povečevalo. Bolniki čakajo zunaj, preden vstopijo v ZD. Predlaga, da bi se jih spustilo v čakalnice, če je to izvedljivo, ali pa uredijo prostor, ki bo zaščiten pred burjo in dežjem. Za cepljenje proti gripi bo naval. Predlaga, če je možno, da se vzpostavi še na Colu ali na spodnjem koncu, da bi bilo bližje krajanom. Zadnjič so dobili podatek, koliko nezazidanih stavbnih zemljišč je v lasti občine. Prosi, da zberejo še podatke, koliko jih je po KS v privatni lasti. To bi bilo izvedljivo brez osebnih podatkov. Podatki bi bili za KS uporabni.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo poskusili pripraviti do decembrske seje ali naslednje. Cepljenje poteka tudi po delovnih kolektivih. Na območju Vipave so se KS že organizirale. Če zberejo več kot 30 krajanov, je lahko cepljenje tudi v KS. Enako to velja za našo občino, zato lahko organizirajo. Cepljenje je že v teku za ranljive skupine. Upa, da ga bodo uspeli izpeljati v celoti, saj cepiva že zmanjkuje oz. ga NIJZ ne dostavlja v skladu s postavljenimi plani. O vstopu v ZD se bodo pogovorili. Strinja se, da ne sme nihče stati na burji in dežju. Kot občina so na drugi val epidemije relativno dobro pripravljene. Imajo vzpostavljene rešitve za rdeče cone za tiste, ki ne morejo bivati doma, oz. za dom starejših občanov. Imajo pripravljene rešitve za potencialno bistveno slabšanje razmer. Kot občina imajo kar visoko stopnjo 14-dnevne obolezlosti. Zato morajo zagotavljati čim večje spoštovanje ukrepov. Dodatno so zaprli športna igrišča in igrala, kjer lahko nevede prihaja do stika. CZ ima že vzpostavljen štab v logističnem centru. Vzpostavljene so tudi službe Rdečega križa in Karitas za pomoč občanom. Zdravstveni dom opravlja svoje delo nemoteno. Edina omejitev je, da Center za krepitev zdravja ne izvaja skupinskih delavnic, individualne terapije ostajajo. Za enkrat izvajajo vse ukrepe nemoteno, oz.

izvajajo še dodatne, ki so potrebni na našem območju. Kljub visoki obolevnosti ugotavljajo, da so ti primeri nepovezani, kar je po eni strani dobro, po drugi strani pa pomeni, da virus zelo kroži. Zato poziv vsem, da tudi v svojem krogu pozovete ljudi k spoštovanju ukrepov.

**JANEZ TRATNIK** je pohvalil kolega Angela Vidmarja, ki je kot član društva Sever včeraj prišel pokosit okrog spomenika in zastave na Colu. Misli, da bi moralo biti več takih zadev, ki pripomorejo za dobrobit občanov.

**JOŽKO PREMRN** je predlagal, da bi k izviru Hublja postavili spletno kamero, ker ob večjem deževju narava pokaže svojo moč in ljudje hodijo to gledat. Lahko bi kamero povezali na spletno stran občine. Ob Hublju na koncu blokov na levi strani je neurejeno nezazidano stavbno zemljišče, ki kazi podobo okolja. Predlaga, da bi poklicali lastnika, da zadevo uredi.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo o spletni kameri razmislili oz. pogledali možnosti, ideja je simpatična. Lastnika parcele bodo pozvali, da jo začasno uredi. Tam poteka postopek projektiranja novih stanovanjskih objektov. Usklajujejo se še z Direkcijo za vode, ki zahteva določene študije. Upa, da bodo čim prej pridobili gradbeno in pristopili k gradnji.

**MARJAN VIDMAR** je dejal, da nekateri prekopljejo cesto v privatni režiji, potem malo zasujejo in čez mesec dni je luknja. Misli, da bi morala to narediti Komunala, da bi bilo strokovno narejeno. Moti ga tudi, da posameznik lobira vse povesod, da dobi soglasje občine. Ko pa občina od njega nekaj potrebuje, ne odstopi niti milimeter. Imeti bi morali »črno knjigo«, kamor bi to beležili.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da komunale ne morejo preferirati in jo določiti v kakršnem koli aktu. Dolžni pa so vzpostaviti ustrezen nadzor, da bi bila zadeva prav narejena. Občani imajo možnost izbrati najcenejšega ponudnika. Okrog »črne knjige« – v vseh postopkih so vzpostavljeni sistemi uradnih zaznamkov ali zapisnikov, vendar po posameznih zadevah. Želi si, da bi vsi delali za skupen rezultat in da nekateri ne bi izsiljevali svoje moči, ko gre za investicije za splošno dobro.

**MARJAN VIDMAR** je želel pojasniti, da ne gre za primer mostu v Dolenjah, ampak za primer na Ustjah. Strmeli so za tem, da bi avtobus iz vasi proti Dolenjam šel nemoteno. Eden je naredil pločnik sicer na svoji zemlji, vendar se ni odmaknil niti centimeter. Potem je dobil za gradnjo soglasje KS oz. občine za ovinek, ki bo postal nepregleden.

**DEJAN ŠKVARČ** je najprej vsem želel obilo zdravja. Dobil je informacijo, da je slaba razsvetljava na rondoju pod Ribnikom. En občan bi ob 6.30 z avtom kmalu zbil pešca (bil je temno oblečen), druga občanka pa je rekla, da so na prehodu za pešce slabo vidljivi kolesarji. Pregledati je treba razsvetljava, da se vidi, če so potrebne močnejše luči ali se jih bolj fokusira na prehode. Ker je vedno več šole na daljavo, ga zanima, kako rešujejo otroke, ki nimajo pogojev oz. nimajo računalniške opreme ali je ne znajo uporabljati. Ali imajo šole podatke, oz. ali poskrbijo za to? V opoziciji formalno gledano nimajo možnosti vplivati na vodenje občinske politike in posledično tudi odgovornosti ne. Odrezali so jih od informacij, ki bi jih v vsaki demokratični družbi dobili. Kljub tem grdim prijemom so se v svetniški skupini SDS odločili, da bodo po svojih močeh prispevali, da se nekateri projekti začnejo izvajati čim prej. Zato so se odzvali

županovemu povabilu na sestanek in ponujajo svoje znanje in pomoč pri pridobivanju sredstev. Dogovorili so se, da so člani delavnih skupin za te projekte. Ne želijo biti samo kurirji, ker zastavljajo lastno kredibilnost. Eden izmed projektov, ki ga v stranki že vrsto let zagovarjajo, je graditev novega doma starejših občanov v Ajdovščini. Preko poslanke Eve Irgl je šla pobuda na Vlado RS. Odgovorila je, da verjame, da je preko projekta REACT EU možna novogradnja doma. DSO Ajdovščina se že vrsto let bori s pomanjkanjem prostora, objekt pa tudi ne ustreza bivalnim standardom, ki so bili sprejeti leta 2006. Pred časom je poslanka obiskala dom in se seznanila s problematiko. Najbolj optimalna je novogradnja doma s centrom za dnevno varstvo na parceli občine v neposredni bližini doma. Uradna pobuda je bila dana na Vlado 22. 9. in vročena predsedniku DZ. To je njihovo videnje delovanja v dobro občanov, ko skupaj sodelujejo na lokalni in državni ravni. Zato jim je toliko bolj nesprejemljivo, da so jih vrgli iz odborov.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo razsvetljava preverili in če je možno, jo bodo povečali. Ob prvem valu epidemije so šole pozvali, da učence vprašajo, ali imajo ustrezno opremo. Izkazalo se je, da je nekateri niso imeli. Delno jo je zagotovila CZ (tukaj gre zahvala MONG), nekaterim šole. V drugem valu velja enako in nimajo poročil, da kdo opreme nima. Stvari bi morale biti preverjene. Pomislili so tudi na prehrano, ker ni brezplačnih toplih obrokov in so v kontaktu preko RK in Karitasa, da rešujejo te družine. Če ima kdo drugačno informacijo, naj sporoči, da bodo stvari nemoteno reševali. Res so se pogovarjali na sestanku in so svetniki izkazali pripravljenost za pomoč ne samo pri tem projektu (projekti, kjer je delno ali celotno financiranje države), za kar gre zahvala z njegove strani. Prizadevali si bodo, da ti projekti čim prej pridejo do realizacije. V proračun so jih zajeli in upa, da jih bodo realizirali. Največji projekt je DSO, kjer je problematika res pereča. Odbori so še vedno nepopolni in čakajo na željo, da odprejo postopek kandidiranja. Res ta mesta niso proporcionalna rezultatom glasov pridobljenih na volitvah, ampak so oblikovana na odnose oz. razliko med opozicijo in koalicijo.

**UROŠ ŠTOR** je repliciral g. Škvarču, da ni bilo 16 proti. Če se ne moti, je bilo 14. Prosi, da se preveri in se naslednjič pove to številko.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da sta bila oba z ženo bolna, in sta morala na testiranje za Covid v Novo Gorico. Doma sta imela otroka, ki ga nista imela komu izročiti. Ob sumu okužbe otrok ni moč dati nikamor v varstvo, ostane torej, da ga vzamejo s sabo. Predlaga, da bi razmislili o uvedbi odvzema brisa tudi v Ajdovščini. Predlaga še postavljanje ovir za umirjanja prometa od Batiča do podjetja Petrič. Ko testirajo avte, so hitrosti prevelike.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da ti pogovori med ZD Ajdovščina in ministrstvom že potekajo. Za enkrat je točka v NG, testiranje opravlja tudi ZD Ajdovščina za tiste, ki nimajo druge možnosti. Za enkrat torej še niso uradna točka, vendar se vodijo pogovori. Glede hitrosti bodo opravili razgovore. Boji se, da bi bila taka rešitev zelo zoprna, ker je tu poslovna cona. Pogovorili se bodo s podjetjem, če so kake druge rešitve. Dejstvo je, da so tam tudi viličarji, ki vozijo 10 km/h.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da so tisti svetniki, ki so doma, v zelo slabem položaju, ker ne vidijo gradiva, ker so na ZOOM-u. Okrog problema vaških vodovodov je nekaj že rekel g. Vidmar. Na spletni strani KSD piše, da voda iz izvirkov Stomaž, Kamnje, Ravne, Vrtovin, Čohi ni pitna in jo je

treba prekuhavati. To obvestilo je tam od leta 2017. 3 leta je voda nepitna, kar je še slabše kot v Anhovem. S temi vodovodi KSD nima nič. Tukaj je občina pozabila na te kraje oz. na to, kar je osnovno poslanstvo občine – pitna voda. Neko razpravo o tem bo treba načeti.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da lahko gledajo tudi gradivo, ker je to mogoče. Okrog vodovodov razume apel. Razgovori z lastniki vodovodov so v teku, in sicer v smeri, da bi KSD prevzela upravljanje, oz. so skušali vodovode prevzeti v občinsko last. S tem bi prevzeli celotno odgovornost. Da ne bodo danes predolgi, bodo opravili ponovno razpravo na to temo.

### K 3. točki dnevnega reda

#### **Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020**

#### **Spmemba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2021**

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da so danes pripravili nekaj tehničnih popravkov, ki ne vplivajo na vsebino proračuna, ampak gre samo za prerazporeditve znotraj posameznih postavk. Proračuna sta bila zastavljena tako, da bi bili čim bolj učinkoviti, vendar je Covid poslabšal stanje, zlasti na prihodkovni strani. Tako so postavljeni pred odločitvijo, ali investicije ustavijo, ali z njimi nadaljujejo in na ta način pomagajo gospodarstvu, posledično pa ustvarijo manjko, ki bi ga pokrivali preko zadolžitve. Odločitev je, da se investicije nadaljujejo, ker s tem prispevajo, da gospodarstvo v teh kriznih časih normalno teče. Na odhodkovni strani imajo dodatno povečanje izdatkov s področja naravnih nesreč zaradi poplave in požara, ne samo zaradi Covida. Zaradi dodatnih virov, ki se sedaj pojavljajo na področju evropske unije, se je pametno odzvati in sprejeti ponujene možnosti. V projekt bo država šla, vendar pod pogojem, da se prenese zemljišče na državo. Če občina zemljišča ne bo prodala, ne bo prihodka, vendar se to vseeno plača. Prihodkovna stran proračunov je veliko nižja na področju prodaje zemljišč, na kar pa ima Covid vpliv, saj stvari stojijo. Konec leta bo nekaj realizacije, v prihodnjem letu pa pričakujejo večje prihodke. Investicije po KS, katerih realizacija je bila predvidena letos in niso bile izvedene, bodo zaključene v letu 2021, ravno tako tiste, ki so bile predvidene za leto 2021, ostale se zamikajo v leto 2022. Imajo precej velikih projektov v teku. Največja je Castra, ki se letos zaključuje, kanalizacija Dobravlje se zaključuje v prihodnjem letu. V prihodnjem letu pričenjajo z vodovodom in kanalizacijo s Cola proti Podkraju, pa dodatne kapacitete za vodovod Hubelj, kanalizacija na Cesti proti koncu leta 21. Vzporedno še vedno želijo pomagati gospodarstvu s subvencijami. V prihodnjem letu bodo nadaljevali z odkupi in prodajami v obrtnih conah. Predvidene so zadolžitve v obeh letih. V proračunu so investicije, kjer je predvideno 100 % financiranje države. Tak je primer vrtca v Ajdovščini na območju Polic. Če ne bodo pridobili vira financiranja, investicija ne bo šla v izvedbo. V proračunu pa mora biti zajeta zaradi možnosti prijave na razpis.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo rebalans ter spremembe proračuna za leto 2021 obravnavali in predlagajo, da jih občinski svet sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da se generalno zopet kaže spisek želja in nerealnih pričakovanj. Naša predvidevanja se konec leta izkažejo kot pravilna. Tudi v letošnjem letu gredo prihodki z 28 mio. na 22 mio EUR, s tem, da je treba upoštevati, da se je dvignila dohodnina in davek na nezazidana zemljišča. V ZR za leto 2014 je bilo 16,4 mio. prihodkov, torej je to povišanje le 5 mio. V

rebalansu ni več donacije v višini 0,5 mio., pa tudi ni obrazložitve. Pozdravlja, da se je črtala prodaja kapitalskega deleža HKS Vipava. To je bila ena njihov zahtev, ko so nasprotovali proračunu. Zadolževanje je predvideno v višini 2,2 mio., čeprav je pol leta nazaj župan obljubil, da ne bo večje. Občina je 2. najbolj zadolžena občina na Primorskem. Podpira dodatno zadolževanje, če se ve, za katere projekte in če je sofinanciranje. Tu je pa kar minus, ki ga pokrijejo z zadolževanjem. Problem teh proračunov je, da so preoptimistični. Odhodki se izvajajo, potem pa ugotovijo, da je prihodkov premalo. Če bi prihodke realneje ocenili, ne bi bilo potrebno tako zadolževanje. Ista politika bo tudi v naslednjem letu. Predvidenih je 30–32 mio. prihodkov, sposobni so jih dobiti 20–22 mio., vse drugo je iz prodaje zemljišč.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da drži, da v njegovem mandatu osnovni proračun raste. Povprečnine rastejo na osnovi pogajanj med občinami in Vlado. Letos je izjemno visoko povišanje s strani Vlade na račun višje povprečnine in rasti prebivalstva. Drug pomemben konstantni vir je omrežnina za komunalna infrastrukturo ter letos še nadomestilo za stavbna zemljišča. Na ta račun se povečujejo skupni prihodki. Ti viri so konstantni in bodo prihajali tudi v bodoče, če ne bo kakih bistvenih sprememb. Ajdovščina je ena večjih občin in ima lahko visoko zadolžitev ravno na račun visokih prihodkov v proračunu. Na to se računajo možnosti zadolžitev. Marsikatera primorska občina se ne more več zadolževati, ker je na robu. Za prihodnost je treba upoštevati, da se bo v letu 2025–27 zgodil še en preobrat. Iz naslova omrežnin bo prihajalo več prihodkov, kot pa bo odhodkov za izgradnjo kanalizacij. Takrat bo bistveno lažje upravljati, čeprav bo potrebno še kako zadevo sanirati. Kar se tiče zadolžitev in proračuna za leto 2021 – nobena investicija ne gre v izvedbo brez sredstev EU. V začetni fazi bo sicer potrebno zalaganje, ampak ne glede. Vsi večji projekti so sofinancirani, razen kanalizacije ter projekti KS, ki 100 % bremenijo proračun. Ti projekti so tudi taki, da ne naredijo samo tisto, kar je nujno, ampak naredijo temeljito, da ne popravljajo čez 5 let. Pomemben projekt v letih 20–21 je kanalizacija na Vipavski in Goriški v Ajdovščini, kjer bodo istočasno urejali kolesarske steze, da ne bodo čez 5 let še enkrat kopali. Stvari so pametno zastavljene. Tudi prihodki za prihodnje leto niso 100 % realni, če imajo zadaj zunanji vir. Če v naslednjem letu ne bo razpisa za vrtce, ne bodo šli v izvajanje. Tudi letos so imeli take projekte in je sedaj nižja realizacija. Odprodaja deleža pri Hranilnici Vipava res ni planirana, ostaja pa odprodaja deleža Vodovodi in kanalizacija NG in upa, da bodo ostali solastniki odkupili. Izpad donacije je posledica situacije, ki se je v gospodarstvu zgodila.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je njegovo stališče tako: če vejo, zakaj se zadolžujejo in če je ugodno, zakaj se ne bi zadolžili. Po spletnih omrežjih lahko berejo, s kakšnim tempom se občina razvija in so različne pohvale. Proračun je zbir želja. Če nekaterih stvari ni proračunu oz. NRP-jih, se ne da kandidirati na razpise. Če bo sofinanciranje bo, drugače žal ne.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da to zadnje drži. Prihodki in odhodki so v enakih višinah in gre v izvedbo samo v primerih uspešnega kandidiranja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 s popravki in priloženimi sklepi v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov (5 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je rebalans s popravki v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o rebalansu v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov (5 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da je Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 v II. obravnavi **sprejet**. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 se objavi v Uradnem listu RS.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Spremembah proračuna Občine Ajdovščina za leto 2021 s popravki in priloženimi sklepi v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov (5 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da so spremembe za leto 2021 v I. obravnavi **sprejete**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov (5 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o spremembah v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov (5 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da so Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2021 v II. obravnavi **sprejete**. Odlok o spremembah proračuna Občine Ajdovščina za leto 2021 se objavi v Uradnem listu RS.

#### K 4. točki dnevnega reda

##### Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina

JOŠT ČERNIGOJ in UROŠ KOŠIR sta podala uvodno obrazložitev.

KAZIMIR ČEBRON je povedal, da so odlok obravnavali skupaj z odborom za gospodarstvo in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov (7 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

#### K 5. točki dnevnega reda

##### Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

KATJA MUŽINA je povedala, da so odlok obravnavali na odboru in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.



**ANGEL VIDMAR** je rekel, da bo razpravljajal zato, ker predpisi dostikrat ostajajo mrtva črka na papirju. Prvi pravni temelj je zakon o varstvu okolja, ki v 1. odstavku 3. člena navaja vpliv človekovega ravnanja. To navaja, ker je kot izgovor velikokrat navedeno, da posameznikom nič ne morejo, oz. jim ne morejo naložiti sankcij, saj okolje onesnažujejo na privatnem zemljišču. Če bi on skušal zgraditi hišo na svojem privatnem zemljišču, se bi hitro videlo, ali mu res nič ne morejo. Pogosto vprašanje je, kaj je odpadki. 5. odstavek 3. člena ZVK je jasen »Odpadek je snov, ki ga imetnik zavrže, namerava oz. mora zavreči«. Kar se da v ekološki otok, je odpadki. Kaj je onesnaževanje: »neposredno ali posredno vnašanje snovi ali energije v vodo, zrak ali tla, ali povzročanje odpadkov, ki so posledica človekove dejavnosti«. Tudi tu so stvari jasne in se ne ločuje na lastništvo zemljišča, kjer je onesnaževanje. Zakon o varstvu okolja navaja vse, kar se tiče odgovornosti. Zbiranje odpadkov je javna služba in tega more početi kar nekdo, ki ima obsedenost zbiranja odpadkov. ZVK navaja register tistih, ki se z odpadki lahko ukvarjajo. 7. člen 3 odst. predlaganega odloka navaja, da se zbiranje odpadkov zagotavlja v zabojnikih na prevzemnih mestih. Nikjer ni zasledil košev za odpadke. Kdo prazni koše v Lokavcu ali pri »Materi Gorjanki«? 9. člen 4 odst. navaja, da se lahko izreče opozorilo. Predlaga, da se navede »mora«, ker »lahko« ni nič. 10. člen zadnja alineja – velikokrat povzročitelji niso fizične osebe, ampak društva, oz. različni organizatorji prireditelj. 10. člen 2. odst. navaja, da gospodinjstvo zastopa ena od polnoletnih oseb. Zakaj to ni lastnik stanovanja? Če je solastništvo, že, drugače pa ne more biti kar ena izmed polnoletnih oseb odgovorna. 27. člen 1. odst. – divja odlagališča se sanirajo ne glede na to, ali so na javni ali zasebni površini, v skladu z določili predpisa o varstvu okolja. Pomembno je tudi določilo 34. člena, kjer piše, da ni dovoljeno brskanje po zabojnikih oz. razmetavanje. Kako bodo to nadzirali? Na Goriškem bodo uvedli video nadzor pri ekoloških otokih. 30. člen 1. odst. - tudi tu niso navedeni koši za smeti. Na splošno odlok ni stimulativen do tistih, ki se trudijo, da je odpadkov čim manj oz. jih ločujejo. Cena se oblikuje na povprečno letno zbrano količino odpadkov in se letno poračuna za 5 % tudi pri tistim, ki se skrbno obnašajo. Ne razume obračuna za kmete – na delavno aktivno osebo na mesec.

**ALENKA Č. KOBOL** je glede košev za smeti rekla, da jih niso pisali. Misli, da so to minimalni zabojniki. V uredbi za odpadke ni posebne terminologije za koše. Kot povzročitelj je navedena tudi občina, ker je to služba kolektivne rabe in KSD izvaja javno snago.

**LUKA JEJČIČ** je dodal, da je odlok vezan na zbirni center, koši za smeti pa so vezani na javno snago.

**ALENKA Č. KOBOL** je glede nevestnega ravnanja lastnikov zemljišč pojasnila, da ta odlok ureja zbiranje komunalnih odpadkov. Če bo inšpektor ugotovil, da gre za zbiranje odpadkov na zasebnem zemljišču, bo lahko ukrepal. Problem se bo pojavil, ker bo lastnik zagovarjal, da to ni odpadki. Zbiranje je sankcionirano z 200 eur, če inšpektor ugotovi ravnanje v nasprotju s tem odlokom. Če se stanje ne uredi, ga lahko ponovno kaznuje.

**LUKA JEJČIČ** je dodal, da je to v pristojnosti okoljske inšpekcije. Če je na privatni parceli, so pristojnosti komunale omejene in lahko samo opozarjajo. Prevzemajo tudi nevarne odpadke iz gospodinjstev. Glede 10. člena je polnoletna oseba navedena zaradi obračuna, ker je tudi obračun določen glede na osebe v gospodinjstvu. To je samo zaradi zajemanja podatkov.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da si je pripombo na 9. člen zabeležila. Za videonadzor se za enkrat še niso odločili. Videonadzor nad javnimi površinami ni prav enostaven. Mogoče bi bilo smiselno

na lokacijah, kjer se je ugotavljajo nepravilnosti. Obračun in stimulacija – obračun ureja metodologija MEDO, kjer so določeni točni parametri. Dejansko to res ni pošteno do vestnih občanov. Ker imajo povsod ekološke otoke, ni možno, da bi nekdo plačal po odloženi količini.

**LUKA JEJČIČ** je dodal, da je pomembno osveščanje prebivalstva ter nadzor z inšpektorji. Lahko naredijo naključno kontrolo. Pregleda se vreče, kaj so prinesli in jih podučijo. To bi lahko organizirali ob sobotah oz. dnevih, ko so ljudje doma. Metodologija je uzakonjena od leta 2012 in po tem je pripravljen elaborat, ki ste ga sprejeli na občinskem svetu.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da se že izgovarjajo. Ne more nekdo reči, da ni odpadek, če pa v zakonu piše »snov, ki jo imetnik namerava zavreči....«. Vse, kar je na ekološkem otoku, tisti moment postane odpadek. Ne more nekdo priti z avtom in si peljati to domov pred hišo. Zanima ga, kaj so na odlok rekli na medobčinskem inšpektoratu.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da so pripombe posredovali šele danes in sicer na 5. členov.

**ANGEL VIDMAR** je izrazil upanje, da ne bodo rekli, da ne smejo ukrepati, ker je na privatnem zemljišču.

**MARJAN VIDMAR** je rekel, da je bila pobuda, ko se je začelo urejati ekološke otoke, da bi se območja, ki vestno zbirajo odpadke, nagradilo. Se je to izvedlo ali ne?

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da prvič sliši za to pobudo, je pa ideja dobra. Na kakšen način – kot posameznik, ali KS?

**MARJAN VIDMAR** je dejal, da območje otoka.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo razmislili.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da ima kup pripomb, vendar jim ne bi rad podaljševal seje. Zato prosi oz. predlaga, da jim pripombe posreduje pisno in bi jih obravnavali kot pripombe na odlok v 1. obravnavi.

**TADEJ BEOČANIN** se je strinjal, da jih posreduje na elektronsko pošto.

**IGOR ČESNIK** je dejal, da bi rad slišal pripombe medobčinske uprave, ker bo to stvar življenja tega odloka. Glede nagrajevanja – v Plačah ne bodo nikoli nagrajeni. On ima iz hiše pogled na otok in vidi, da tam odlagajo tudi ostali mimoidoči, celo gradbinci itd., zato bi se takoj strinjal, da so prvi, če se bo uvajalo videonadzor.

**BRUNA KASTELIC** je rekla, da je razmišljala o tem, da bi najbolj problematične ekološke otoke osvetlili. Družine sedaj prihajajo v mraku in lahko tudi ne vidijo, kam odložiti. Isto tudi oni opažajo kombije, iz katerih se odlaga na otokih.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo pregledali stvari. Pripombe medobčinskega inšpektorata pa jim bodo posredovali in jih lahko pokomentirajo v sklopu I. obravnave. Tudi pripombe g. Klemenčiča bodo posredovali vsem.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov (7 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet.**

#### **K 6. točki dnevnega reda**

**Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o dispozicije pozidave: Velike Žablje – Nad gradom**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru sprejeli so pozitivno mnenje pod pogojem, da se določena stališča dodatno obrazloži, kar je v gradivu že izvedeno.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da pogreša opredelitev višine podpornih zidov. V strmih območjih je to delikatna zadeva in je prav, da jo v naprej predpišejo.

**KAZIMIR ČEBRON** je dejal, da pri vsaki taki zadevi predlagajo, da se umesti tudi mnenje geologa.

**IRENA RASPOR** je pojasnila, da je dispozicija del prostorsko ureditvenih pogojev in z njo ne morejo zaostrovati pogojev. Predvsem mora biti skladna z obstoječim odlokom. Če v odloku ni omejitev, jih tudi v dispozicijo ne morajo dati. Če pripombo vključijo, in bo prišlo do presoje, bo veljal PUP. Ali vključijo 1,5 m?

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bilo v nekaterih dispozicijah navedeno, da je podporni zid lahko visok največ 2 m, kar je razumljivo, saj lahko ovira spodnjega lastnika.

**IRENA RASPOR** je rekla, da spodaj ni stavbnih zemljišč. V nekaterih so dali 1,5 m ali 1,8 m.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem sklepu s podatkom, da je 2m podporni zid.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov (7 na daljavo).** Predsedujoči je ugotovil, da je dopolnjen sklep **sprejet.**

#### **K 7. točki dnevnega reda**

**Sklep o dispoziciji pozidave Ajdovščina - Logistični center**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je popravek na grafični prilogi 2 pri gradbeni parceli B, kjer se pusti samo Gasilsko reševalni center.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je predlagal, da se čim manj takih sprememb dela na seji. Ker nima pred sabo gradiva, niti ne ve, kaj ta sprememba pomeni. Najbrž se za spremembo ni vedelo zadnjo minuto in bi jim lahko to sporočili en dan prej, da si pogledajo pred sejo.

**IRENA RASPOR** je dodala, da gre samo za poimenovanje objekta. Prej je bil naveden GRC in Prostovoljno gasilsko društvo Ajdovščina. Predlog je prišel kasneje in ker se spreminja zgolj poimenovanje v grafični prilogi, jim tega niso pošiljali.

**TADEJ BEOČANIN** se je opravičil in bodo spremembe prej pošiljali.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, če prav razume – ali v objektu ne bo prostovoljnega društva?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se objekt projektira za GRC, PGD in Gasilsko zvezo.

**IRENA RASPOR** je dodala, da je v sklepu v točki 3 navedeno, da bo enota B namenjena izvajalcem javne gasilske službe in izvajalcem drugih nalog zaščite in reševanja ter policijski postaji. Sklep se v ničemer ne spreminja. S spremembo bo lahko prostore koristil še kdo drug. Ime lahko ostane tudi enako, če želijo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da tako poimenovanje mogoče ni najboljše, ker je tako ime zavoda. Ali je kaj narobe, če objekt poimenujejo Gasilski center ali kaj podobnega?

**IGOR ČESNIK** je dejal, da je župan naštel, kdo bo tam GRC, prostovoljci in gasilska zveza, za druge ne ve. Zakaj bi to spreminjali? Ta zgodba nima sreče (sam je sodeloval 14 let nazaj) in se ne sme ustaviti.

**ZLATA ČIBEJ** je rekla, da gre samo za poimenovanje objekta, ne za navajanje subjektov, ki bodo v objektu. Če jih želijo poimenovati, morajo dodati še Gasilsko zvezo.

**TADEJ BEOČANIN** je ugotavljal, da ime dejansko ni ustrezno. Predlaga, da se uskladijo in bodo sklep uvrstili na korespondenčno sejo, če se s tem strinjajo, ali pa poiščejo hitro rešitev.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da bi bila lahko Gasilska zveza, ali pa ostane, kot je.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je predlagal novo ime in sicer Center gasilstva. S tem je zaobseženo vse.

**ANGEL VIDMAR** je predlaga, da prekinejo točko in rešijo na korespondenčni seji.

**IGOR ČESNIK** je kot možno ime predlagal Gasilska postaja. Drugače pa se strinja, da je glasovanje na korespondenčni seji.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo naročili, da se uporabniki uskladijo o imenu in glasovanje izvedejo na korespondenčni seji.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

**Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina - Šturski park**

**MARICA Ž. BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru obravnavali in sprejeli pozitivno mnenje, s čim manj posegi na obstoječi ozelenitvi.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da v začetku piše šturski park in območje starega mlina – le ta je na drugi strani ceste in ne sodi zraven. Dispozicija ne more obravnavati zemljišč, ki so v privatni lasti in so gor objekti. Začudilo ga je, da so možne širitve tudi proti jugu. Meni, da bi moralo biti v dispoziciji samo tisto, kar se zadeva šturskega parka, vse ostalo mora ven. Ali bodo zgradili vile, ali paviljonček, ali tisto, kar je predlog Moje pobude. Ali vile, ki jih je risal g. Podreka 2007 sodijo zraven ali ne? Prometna infrastruktura – obstoječa cesta je sorazmerno ozka in je za osebna vozila, ne kamione. Verjetno bi bilo dobro, da bi bila enosmerna, po drugi strani pri slaščičarni ven. Te stvari je treba prilagoditi in vreči ven, kar tu ne sodi. Tukaj mnenja KS Ajdovščina ni videl, pa tudi tiste študije ni zraven, da bi videli, kaj bodo posekali oz. posadili. Predlaga enako, kot pri prejšnji točki – da se zadeve prečisti in da imajo čistopis.

**MARICA Ž. BRECELJ** je pojasnila, da v območju dispozicije obravnavajo tudi privatne parcele, da bodo lastniki lahko izvedli, kar imajo v načrtu. Z dispozicijo urejajo tista območja, ko gre za večja nezazidana stavbna zemljišča, oz. v tem primeru za območje vzdolž Hublja. Želja uprave bi bila, da bi obravnavali Hubelj od izvira do izliva. Do takrat rešujejo parcialno, kar uspejo. Z dispozicijo se torej rešuje tudi privatno lastnino. V predlogu so želeli predstaviti, kaj je tu možno. Ko so vključili do sedaj izdelane študije, so želeli prikazati kvaliteto tega prostora. To torej ne pomeni, da sprejemajo zazidalni načrt, ki bo določil gradnjo vil ali širitev Rizzatove vile, ampak nakazujejo možnost, s tem, da se ohranja osnovna funkcija parka. Pri prometni ureditvi so bili pozorni na to, kar je g. Vidmar navedel. Usmeritev je, da ima tu prednost pešec s tem, da se omogoča dostope oz. dovoze lastnikom zemljišč, oz. onemogoča dostope gradbeni mehanizaciji. Ureja se torej en park izmed dveh, ki ima velike kvalitete in ga je treba z občutkom urejati. V prilogi 4 so podatki iz arboristične študije, označena so drevesa, ki jih je treba odstraniti, res pa ni obrazložitev, zakaj so nekatera drevesa prioriteta, druga ne. Študijo bi mogoče lahko v naslednjih fazah tudi javno objavili. Moja pobuda – z majhnimi ukrepi bodo park obogatili. V času priprave dispozicije so prišle pobude s strani prebivalcev z V strani, da rešujejo dostope vključno s parkirišči. Dispozicija to omogoča, ne pa še določa. Za večje posege bo potrebna še kaka razprava. Glede naslova – prikazan je izsek, naveden pa je kompleten naslov, ker ne morejo prilagajati študije, ki jo je naredil nekdo drug. Upa, da bo ta del mesta dobil neko novo podobo, ker je pomemben del mesta in bodo iskati vsebine, ki so možne in izvedljive.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da je pri tej dispoziciji premalo obrazložitve, zakaj se gre v dispozicijo, prvoten projekt Borisa Podreke, ki je predvidel 5 vil, pa v drugo izvedbo. Misli, da se v park preveč posega z različnimi vsebinami. Ne smejo nametati preveč stvari, ampak da je park umirjen. Z dispozicijo se ne ureja celotnega območja, ampak samo del.

**MARICA Ž. BRECELJ** je dejala, da dispozicijo sprejemajo zato, ker je območje parka po urbanističnem načrtu opredeljeno tako, da brez strokovnih podlag ni možno izvajati ničesar, nobene pozidave. Izvesti ne bi mogli niti predloga iz Moje pobude, niti graditi brvi, niti kolesarskih poti na vrhu parka. Dispozicija nakaže vse možnosti, vendar jih ne omejuje. Skozi leta so iskali predloge urejanja tega območja. Sedaj je nakazano samo centralno območje in parkovni del. Bistveni razlog je, da v tej fazi ni možno narediti nič. Zakaj se ni izvajalo predlogov leta 2008 – ne ve. Upa lahko, da se bo v prihodnosti urejalo tudi ta del mesta.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je tam res popolnoma neurejena cestna povezava, levo zavijanje je nemogoče. To je treba urediti. Drugače si želi, da je to projekt na zalogo, ker je potrebno kakšen projekt tudi za opremljanje vasi s pitno vodo, potem park in še kaka vila.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da gre tu za uresničitev Moje pobude.

**MARICA Ž. BRECELJ** je rekla, da je treba poudariti, da je težko zavijati s IV. Prekomorske. Določili so enosmerni promet in to za velik del Ajdovščine in je promet zelo gost. Upa, da se bo to reševalo v sklopu mostu čez Hubelj. V varianti, ki je zraven, se išče se rešitev mimo Rizzatove vile mimo slaščičarne. To je treba posebej obdelati, ker je občutljiva zadeva.

**IGOR ČESNIK** je dejal, da kako jutro prihajajo iz parka kamiončini in celo kamioni, ki parkirajo na svoji parceli. Parkirišče na tem območju ni veliko, zato so obstoječa zasedena in se vedno izsiljuje pri prihodu na glavno cesto. Šturski park on razume do ceste, do Rizzatove vile, do igral. Navedena je brv, za katero je do sedaj mislil, da je ni, ker je treba urediti strugo 100 m levo in desno, ne pa, da potrebujejo dispozicijo. Najmanj kar je, ne bo glasoval.

**MARICA Ž. BRECELJ** je dodala, da je za brv potrebna hidrološka študija, ki je v izdelavi. Je pa tudi to potrebno. Na vsako parcelo ni možno priti z vso mehanizacijo, če ni temu namenjena. Zato je izpostavila, da bi to omejevali, in da se bo namenjal predvsem pešcu. Parkirišča so bila izvedena v navezavi z brvjo, da bo razbremenjen promet v C2 in bo lažji dostop do zdravstvenega doma.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je glede brvi rekel, da je bil najprej predviden betonski most in so vodovodarji zahtevali razne stvari. Ko je bil zamenjan z brvjo, niso več tako pogojevali. Da se zadeva ni izvedla, je krivo, da ni bilo politične volje, ali pa, ker so oni to predlagali.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da zadeva ni izvedena, ker ni gradbenega dovoljenja, ki ga ni, ker zadeva še ni usklajena z vodarji. Potrebna je še dispozicija ter soglasje zaradi lastništva na drugi strani. Vse aktivnosti peljejo v smer, da se bo to izpeljalo.

**ADAM RASPOR** je preverjal, ali bodo ostala parkirišča.

**MARICA Ž. BRECELJ** je pojasnila, da se ohranjajo. Predlagano je, da se jih še bolj ozeleni.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da se omejitev za večje kamione išče in bodo uredili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov (7 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 16, 2 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina - Šturski park **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Sklepi o odvzemu statusa javno dobro**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev - k.o. Ajdovščina.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje k vsem sklepom.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 435/1 k. o. 2392 Ajdovščina, in delu nepremičnine parc. št. 432/1 k.o. Ajdovščina se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov (7 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Budanje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je opozoril, da zelo slabo razume gospo, ker verjetno ne govori v mikrofon.

**BARBARA REGULJ** se je opravičila in ponovila obrazložitev.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 2470/1 k. o. 2379 Budanje, se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev - Budanje 47.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninama parc. št. 2488/14 in parc. št. 2488/15, obe k. o. 2379 Budanje, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Col.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninama parc. št. 1028/2 in parc. št. 1028/3, obe k. o. 2373 Col, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Kamnje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 2324/13 k. o. 2388 Kamnje, se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Podkraj.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:  
»1. Nepremičnini parc. št. 647/3 k. o. 2375 Podkraj, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Šturje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:  
1. Nepremičnini parc. št. 202/6 k. o. 2380 Šturje, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k. o. Vipavski Križ.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:  
1. »Delu nepremičnine parc. št. 2798 k. o. 2391 Vipavski Križ, se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da tu vidi problem. Svet zavoda je ugotovil, da kandidati izpolnjujejo pogoje in občino prosi za podajo mnenja v postopku imenovanja. Občina nima funkcije, da bi vodila postopek imenovanja. Zavod se ni odločil, koga bi predlagal. Kaj so zahtevali – postopek imenovanja ali mnenje k imenovanju ravnatelja, ki ga sploh niso imenovali. Malo čudno je vse skupaj.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je dikcija res nekoliko nerodna. Predlog komisije je, da ne poda pozitivnega mnenja nobenemu izmed prijavljenih kandidatov – ne k postopku, ne k nečemu drugemu.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ugotavljal, da torej ni delo občinskega sveta, da vrši funkcijo razpisne komisije. Takih sklepov celo njegovo obdobje niso sprejemali. OS da soglasje h kandidatu, ki ga predlaga svet zavoda. Občinski svet ne more nadomestiti sveta zavoda. Če občina želi vplivati na svet zavoda, naj vpliva preko svojega člana. Izbirna pravica sveta zavoda je, da izbere kandidata. Takega sklepa občinski svet ne sme sprejeti, ker se bodo lahko vsi 4 pritožili, da zadeva ni bila izpeljana tako, kot so si sami predpisal.

**KATARINA AMBROŽIČ** je pojasnila, da se postopek imenovanja začne, ko svet zavoda objavi razpis. Potem je treba opraviti določena opravila. V tem smislu je mišljen ta stavek. Ni mišljeno, da OS prevzema funkcijo sveta zavoda, ampak samo v postopku daje mnenje.



**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da so se kandidati predstavili komisiji in nikomur ne dajo pozitivnega mnenja, za kar so bili zaprošeni s strani zavoda.

**ALOJZ KLEMENČIČ** se je strinjal, da je prav, da so kandidati predstavili svoj program, vendar naj se prenese odločitev komisije ali župana preko članov v svet zavoda. Pot, da občinski svet odloča, da ni nihče primeren, ni pravilna.

**KATARINA AMBROŽIČ** je pojasnila, da je bil OS zaprošen za mnenje. Po zakonu je to mnenje predvideno, zaprošeni so bili in ga je treba podati. Postopek je korekten.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da bo glasoval proti temu sklepu, da bo imel čisto vest, če se bodo kandidati pritožili in bodo imeli prav.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v postopku imenovanja ravnatelja/ravnateljice Osnovne šole Cole ne poda pozitivnega mnenja nobenemu izmed prijavljenih kandidatov/kandidatk.

#### **Obrazložitev:**

Svet zavoda Osnovne šole Col je objavil javni razpis za zasedbo delovnega mesta ravnatelja/ravnateljice, glede na to, da na prvem javnem razpisu ni bil imenovan noben izmed prijavljenih kandidatov. Na ponovljeni javni razpis so prispele štiri prijave in sicer: Benedikta Lična, Ksenije Korče, Primoža Hvala Kamnščka in Nataše Durjava. Svet zavoda je po prejetih dopolnitvah vlog ugotovil, da vsi prijavljeni kandidati izpolnjujejo formalne razpisne pogoje in občino zaprosil za podajo mnenja v postopku imenovanja ravnatelja/ravnateljice.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji 19. 10. 2020 po opravljeni obravnavi programov vodenja šole posameznih kandidatov, oblikovala predlog sklepa in predlaga, da se nobenemu izmed prijavljenih kandidatov za ravnatelja ne poda pozitivnega mnenja za imenovanje.«

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov (7 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 16, PROTI 2 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o seznanitvi s prometno študijo – ureditev križišča na obvoznici**

**GORAN JOVANOVIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, ali je rešitev tukaj izven nivojsko križišče namesto semaforiziranega, kar je seveda znatno dražje in kake so možnosti, da bi dobili še en izvoz.

**GORAN JOVANOVIČ** je dejal, da v tej fazi prometne obremenitve ne nakazujejo možnosti, da bi naredili izven nivojsko križišče. Našli so nivojsko rešitev, ki je bistveno cenejša in bolj enostavna za izvedbo. Trenutno je 1500 vozil v preseku, kar bi bilo lahko merilo za razmišljanje o novem priključku. Dnevne obremenitve pa niso tako kritične, da bi morali razmišljati o temu. Težava je tudi v prostorski izvedbi, ker je sedaj to križišče pravilno centralno umeščeno. Če bi ga pri

prvotni izvedbi umestili bolj vzhodno ali zahodno, bi bilo možno. Tako pa ne vidi možnosti, da bi umestili še en izvoz, ker bi bil enostavno preblizu obstoječemu.

**MARJAN VIDMAR** je povedal, da so vse KS s smeri nadvoza oz. z južne strani proti temu, da bi bilo semaforizirano križišče. Rešil se bo samo promet. 2x ali 3x so bili na lokaciji s predstavniki DARSA zaradi levega zavijanja in se je strinjal, da je nepregledno. Pogovarjali so se, da bi bil direkten pas v krožišče, če bi bilo križišče. Nikoli ne bi prišlo do nesreče ali do prihoda iz nasprotne strani. Krožišča so po celem svetu, zakaj bi bilo tukaj semaforizirano.

**GORAN JOVANOVIČ** se je strinjal, da je otežkočeno zavijanje levo iz smeri Vipava, vendar je ob konicah teh vozil izredno malo – manj kot 5. Glede opredelitve za semaforizirano križišče pa je s strokovnega vidika ta rešitev prava. Delali so s simulatorjem prometa z analitično metodo, in so rezultati drugačni. Kar se tiče desnega bajpasa, se vozilom iz smeri Vipave ne bi bilo treba niti enkrat ustaviti. V študiji se niso ukvarjali s tem, kaj je ceneje ali dražje, ker to ni bil predmet njihove analize. V idejni zasnovi se preigra vse variante in se na osnovi izbrane variante razpravlja o posameznih detajlih.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru obravnavali stališča do pripomb in sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

Občinski svet se seznanja s prometno študijo: Kapacitetna preveritev variant rekonstrukcije križišča R2-444/0387 Ajdovščina (obvoznica) in priključka hitre ceste H4-novelacija, št. AP016-18 PZI, ki jo je izdelalo podjetje APPIA d.o.o., Ljubljana, septembra 2020.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov (6 na daljavo)**. **ZA je glasovalo 16, PROTI 1 svetnik-ov.**

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o seznanitvi s prometno študijo – ureditev križišča na obvoznici **sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo. Prosil je, da se odzovejo pri glasovanju o korespondenčni seji. Če bo karkoli nujnega, jih bodo obvestili. Okužbe v občini so, vendar jih vse službe ustrezno rešujejo. Zaželel je hitro okrevanje tistim, ki so oboleli, ter da pazijo nase in na svoje bližnje. O tem kako bo potekal decembrska seja, jih bodo obvestili.

Seja je bila zaključena ob 19.30

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PRESEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN