



Številka: 011-2/2018

Datum: 7. 7. 2020

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 2. junija 2020, s pričetkom ob 15.30, v Dvorani prve slovenske vlade, Trg 1. slovenske vlade 1.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
25 članov, opr. Uroš Štor

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Marica Ž. Breclj, občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Nastja Zadavec, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Matjaž Jazbar, Lokalne
- Ana Štokelj, Primorski val
- Ivana Zajc, Radio Koper
- predstavniki krajevnih skupnosti Planina, Ustje in Dolenje

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in odprl razpravo o dnevnem redu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje ter potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 3. korespondenčne seje;

2. Informacije in pobude;
3. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje šole Veno Pilon Ajdovščina;
  - Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Otlica;
  - Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Col;
4. Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 – I. obravnava;
5. Odlok o spremembi Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina – 1. obravnava;
6. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini Lipa – seznanitev;
7. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zaselka Strane na Planini – seznanitev;
8. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gradnjo vrtca Police v Ajdovščini – seznanitev;
9. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza;
10. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
11. Sklepi o odvzemu oz. pridobitvi statusa javno dobro.

#### **K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje ter potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 3. korespondenčne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisnikih in poročilih.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o zapisniku 13. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 13. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 3. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 3. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

## K 2. točki dnevnega reda

### Informacije in pobude

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je dobil poročilo o investicijah na privatnih zemljiščih okrog trga v Ajdovščini, vendar je postavil širše vprašanje, komu, kaj in za koliko. Prosi za dopolnitev odgovora.

**DEJAN ŠKVARČ** se je zahvalil za odgovor glede odlagališča in kanalizacije. Manjkata pa 2 odgovora in sicer glede javne razsvetljave, in problem visoke trave na javnem dobrem (isti zaselek).

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je bilo pokošeno? (Ne.)

**MARJAN VIDMAR** je rekel, da je dal pobudo glede košnje vodotoka Jevšek. V odgovoru so navedli, da se tu nahajajo ribe, kar je lahko, vendar ne bi smeli pozabiti, da so leta 80 dali vsa zemljišča v komasacijo in melioracijo. Trgali so jim 13 % , da vodotok ne bi poplavljal. Jevšek poplavlja in sečnje naj ne bi bilo; poleg tega spodjeda most. Naredili so brez tega, da bi za mnenje vprašali lastnike zemljišč. Plačati so morali stroške melioracije in ker so bili prvi, so jim trgali 13 % zemljišča. Kasneje so vzeli samo 7 ali 8 %. Če ima ribiška družina toliko sredstev, da lahko poplača škodo lastnikom, naj plača odškodnino. Če ne, pa misli, da ni prav, da se njihovo mnenje toliko upošteva, saj so lastniki svoj del plačali.

**BOJAN MIKUŠ** se je zahvalil županu in upravi za vse letake oz. sprotno obveščanje o korona virusu, saj so bili res redno obveščeni. Glede namakanja Vogršček ga zanima, ali se pogovarjajo z NG o odvzemu vode. Kot ve, je kapaciteta malo premajhna. Res ni potrebno, da vejo za vsako menjavo strešnika na šoli, vendar bi jih pa s pilotnim projektom GENI o samooskrbi z električno energijo vseeno lahko seznanili.

**TADEJ BEOČANIN** je glede Vogrščka povedal, da je trenutno v fazi 1. stopnja projektiranja na območju Ajdovščine in Vipave. Same ocene kažejo na to, da bi lahko vode začelo zmanjkovati, če bi omogočali namakanje in zaščito proti pozebi. Predvidena sta dva ukrepa - pogovor z ostalimi uporabniki, drugi pa, da bi se vodo uporabljalo izključno za namen namakanja. Vodni vir bi bil s tem bistveno manj obremenjen. So pa to prvi izračuni. Bistveno več podatkov bodo imeli, ko bo 1. stopnja projektiranja zaključena. Ko bodo znane potrebe po vodih na našem območju, bodo združili vse podatke. Potem bodo potrebne uskladitve, ki jih bodo izvedli. O projektu GENI so obveščali KS, res niso obveščali svetnikov, za kar se opravičuje. Po njegovi oceni gre za zelo dober projekt samooskrbe. Strehe javnih objektov namenjajo za oskrbo z električno energijo znotraj iste trafo postaje. Začeli so z 2. projektoma in sicer eden v Budanjah na strehi šole, in drugi v Ajdovščini na strehi zdravstvenega doma in lekarne. Glede na izkušnje pilotnega projekta se bodo odločili o nadaljnjih projektih.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da ga zanima finančno poročilo o porabi kriznih sredstev v času korona virusa. V projektu Holistik so bile postavljene 3 termo kamere. Te kamere imajo zadaj rebra za

hlajenje. Nekdo jih je odstranil in ni namestil nazaj. Sedaj so kamere pokvarjene in ne služijo namenu. Kdo jih je odvijal, zakaj in kdo bo plačal stroške.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je bilo v sklepu o sprostitev proračunske rezerve navedeno, da se o porabi poroča ob poletnem poročilu, oz. potem v zaključnem računu. V vmesnem času bo polletno poročilo pripravljeno. Okrog termo kamer nima informacije in morajo preveriti.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da so na zadnji seji končno slišali, da je župan podjetju Latnik omogočil brezplačno uporabo skladišča CZ. Istočasno je s tem priznal nevestno delo in koruptivno dejanje. Verjetno je to minornega pomena, kot je sam označil. Je pa to stalna praksa plačila izkazovanja pripadnosti županu. Igrišče na Colu je v lasti občine. Zakaj občina ne skrbi za urejenost? Kdaj bodo pokosili oz. pobrali smeti? V prejšnjem tednu so to morali narediti otroci rokometnega kluba, oz. delno je travo pokosilo Društvo Sever (okrog spomenika). Govorijo o zavzemanju za turizem in šport, vendar so to prazne besede. Prav bi bilo, da bi to spremenili. Žalostno je, ker vidijo, da jim ni mar za podeželje. Za vzdrževanje pokopališča ljudje plačujejo, pa ni nič od tega. Na kosilnicah nimajo koša in pokošena trava leži na okrog in si morajo lastniki sami čistiti. Košnjo v centru Cola - 3x so jo pokosili krajani sami. KS je dobila odgovor s strani komunale, da so sredstva namenska in z njimi ne morejo plačevati za košnjo zelenic. Zanima ga rešitev, ker bo treba še najmanj 2x kositi. Prosi še obrazložitev, kako so izpeljali in kdaj nameravajo svetnikom povedati, da so njihove glasove izrabili in bo v Pale prišel Dom starejših občanov Nova Gorica. Siguren je, da svetniki ne bi glasovali za, če bi vedeli. V mislih ima predvsem glasovanje g. Česnika, kot predsednika DSO Ajdovščina, ki mu bo prihod doma NG sigurno škodoval. Misli, da prenos zemljišča brezplačno na dom NG brez glasovanja občinskega sveta ni možen.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je Občina Ajdovščina prenesla zemljišče v last RS. Za njih to zemljišče za dnevni center prevzema Ministrstvo za delo, in oni določijo upravitelja – kdorkoli, ki bo izvajal program dnevnega varstva starejših. Občina tu ni imela izbire. Jasno je, da so z ministrstvom komunicirali, da bo Dom starejših Ajdovščina, pa se svet zavoda ni odločil za to investicijo. Iskali so druge izvajalce in dom NG je pristal, in je ministrstvo njih pooblastilo za izvedbo vseh postopkov. Nepremičnina je v lasti RS in bo tudi objekt v njihovi lasti, ko bo zgrajen. Za košnjo po KS v proračunu ni sredstev, razen ob cestah, kjer je košnja potrebna zaradi varnosti. Od prve pobude dalje pripravljajo nabor vseh zelenic po KS. Pregledali jih bodo in ocenili stroške za primer, da bi KSD začela izvajati košnjo. Glede urejanje pokopališča bodo dali informacijo KSD s predlogom, da se trava ne bi puščala. Glede igrišča na Colu je en del vezan na odgovor, ki ga je prej podal. V tem času so vseeno opravili določena dela elektrifikacije in razsvetljave. Glede uporabe prostorov Latnika je bil z informacijo seznanjen takrat, ko je bilo izpostavljeno vprašanje. Podlage, da bi občina iztožila najemnino, ni.

**ADAM RASPOR** je vprašal glede objekta v križišču - bivše skladišče Petrola. Tam je na novo zgrajen objekt. Občanko zanima, kaj se tam dogaja, oz. zakaj je prazen.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je objekt po stečaju investitorja končal v rokah banke. Nekajkrat so že objavili ponudbo za prodajo. Ogljedali so si ga tudi s strani občine, če bi bil primeren za neprofitna stanovanja, pa žal ni zaradi razporeditve prostorov.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je glede prenosa premoženja občine rekel, da mu tako mešetarjenje ni všeč. V nekaterih primerih imajo vojno stanje oz. izredne seje, tukaj pa niti zvedeli ne bi, če jih ne bi g. Tratnik informiral. To ni najbolj vzpodbudno, ker je trgovanje z nepremičninami na zelo tankem ledu. Do naslednje seje naj službe pripravijo poročilo o nabranih sredstvih v proračun, ki so namenske rabe in o njihovi porabi za en mandat (2014 – 2018).

**TADEJ BEOČANIN** je menil, da ne bo težave. Glede prenosa nepremičnine je ponovil, da domovi niso lastniki nepremičnin, ampak država. Če jih niso dovolj natančno informirali, je to res napaka. Če se prav spomni, je bila tudi pogodba v prilogi, kjer je bilo to gotovo razvidno.

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da je bila platana na parkirišču pred šolo posajena. Ni pa urejena zelenica pred Glasbeno šolo VV in ga zanima, kdaj bo.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če misli pred novo šolo? (Ja.) Smatral je, da je zelenica urejena, vendar bodo pogledali.

**JANEZ TRATNIK** je citiral, kaj piše v obrazložitvi sklepa o dopolnitvi NRP in sicer pod točko 2. Pomemben je 2. odst. »Dopolnitev letnega načrta razpolaganja je v konkretnem primeru posledica načrtovane odsvojitve nepremičnine javnemu zavodu za namen graditve javnega objekta, in sicer prostorov za dnevno varstvo starejših na nepremičnini parc. št. 384/4 k.o. 2380 Šturje.« To so napisal in glede tega so glasovali na tak način. Zato je rekel, da je to zavajanje.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bi tukaj morali biti bolj natančni.

**JOŽKO PREMRN** je prosil za seznam nezazidanega stavbnega zemljišča v lasti občine (celotna občina) in sicer po namenih za stanovanjsko oz. industrijsko gradnjo, s parcelno številko in površino. (3. 7. je z elektronsko pošto vprašanje dopolnil in sicer »Prosim za seznam vseh zemljiških parcel (k.o., št. parcele, površina) nezazidanih stavbnih zemljišč, ki so v lasti občine Ajdovščina, na območju občine Ajdovščina ter kakšna je namembnost posameznega zemljišča.« Kot drugo je izrazil mnenje, da ta dvorana ni najbolj optimalna za seje OS. Težko se prihaja k govorniškemu pultu oz. bi potrebovali mizo za prenosni računalnik. Misli, da bi se v okviru občine našel objekt, kjer bi lahko postavili računalnik, da bi lažje delali.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je lokacija optimalna, če hočejo zagotavljati ustrezne razdalje zaradi preprečevanja širjenja virusa. Lahko bodo ponovno razmislili, vendar so več lokacij pregledali, pa se je ta izkazala za najbolj optimalno. Razume pa jih, da je težko delati na tak način. Seznam parcel bodo pripravili, vendar je to velika količina.

**JOŽKO PREMRN** je dodal, da majhnih parcel ni potrebno, zajamejo naj od 500 m naprej.

JANEZ TRATNIK je rekel, da pogodbe niso dobili. Če so jo poslali, naj mu povejo, kdaj so jo poslali.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je mislil, da je bila v sklopu gradiva in ne, da so jo posredovali ločeno. Bo preveril.

### K 3. točki dnevnega reda

#### **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

- **Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje šole Veno Pilon Ajdovščina**

LIUBO VIDRIH je podal mnenje komisije.

ADAM RASPOR je rekel, da se mora kot svetnik odločiti, ali da pozitivno mnenje. Komisija se je seznanila z razpisno dokumentacijo, iz katere so razvidne delavne izkušnje obeh prijavljenih kandidatov ter programa vodenja. Ker so opozicijske stranke nedemokratsko izločene iz delavnih teles, programa niso videli in jim ostane le slepo zaupanje v strokovno in odgovorno odločanje komisije. Ta predlaga, da se poda pozitivno mnenje g. Rutarju, ki srednjo šolo uspešno vodi. Ta trditev je problematična. G. Rutar je namreč gimnazijo, ki je imela vsako leto tri oddelke v vsakem letniku, z vsakim letom njegovega uspešnega vodenja skrčil za en oddelek. Najprej je bilo združevanje že vpisanih v višjih letnikih, nato padec na 1 sam oddelek vpisa, nakar se je reševal z občinskim financiranjem vpisa, kar komisija pohvali kot vpetost v lokalno okolje. Zdi se mu bolj kot obremenjevanje lokalnega okolja in reševanje neposrednega vodenja z javnim občinskim denarjem. Taka argumentacija komisije je strokovno nevzdržna. V stroki namreč velja, da kakovost vodenja pomembno vpliva na rezultat organizacije. Če bi bilo Rutarjevo vodenje uspešno, bi bili rezultati tako prepričljivi, da za vpis novih generacij ne bi potrebovali občinskih sredstev, niti večstranske propagande v občinskem glasilu. Ugovor, da gre za generacijsko krizo, ne pije vode. V neposredni okolici imajo gimnazije, ki brez občinske dotacije ohranjajo stabilen vpis 3. oddelkov in zavidljive učne rezultate. Stroka ugotavlja, da je uspešno vodenje tesno povezano s komunikacijo in medosebnimi odnosi. Ker ob odsotnosti programa lahko iz preteklosti kandidata sklepajo na prihodnost, tudi na tem področju ugotovijo, da se kandidat Rutar do sedaj ni izkazal. Kot svetniki so večkrat postavljali vprašanje o finančnih vsebinskih učinkih spornega pravilnika o subvencioniranju stroškov in programov gimnazije, pa so vedno naleteli na zavrnitev in gluho komunikacijo, ob sprenevedanju občinske uprave, da se občinska pomoč ne nanaša na vodenje šole, ampak na dijake. Po njihovem mnenju gre za zelo arogantno zavajanje, ki se bo s tem kandidatom očitno nadaljevalo tudi v prihodnje. Uspešno vodenje zahteva 3 osnovne vodstvene kategorije: zaupanje, komunikacijo in transparentnost. Če kandidat Rutar tako uspešno vodi šolo, zakaj mu starši in dijaki ne zaupanju pri vpisu na gimnazijo. On pa transparentno ne poda rezultatov šole, saj je SŠ VP ena tistih, ki se izmika javni objavi svojih rezultatov v projektu osebne izkaznice srednjih šol, kjer se od gimnazije pričakuje predstavitev osnovnih podatkov, kot so število gimnazijcev in razred, kakšen je uspeh na maturi, koliko dijakov doseže na maturi 30 točk in več, štev. ukorov in neopravičenih ur, kakšne so razločevalne značilnosti gimnazije, 3 najpomembnejši projekti, možnost učenja tujih jezikov, kdo skrbi za varnost dijakov, koliko gimnazijcev se je vpisalo iz 1. letnik in koliko jih ponavlja 1 letnik. Za razliko od sosednjih gimnazij ta gimnazija v projektu ni sodelovala, KVIAZ pa to imenuje uspešno vodenje šole. Kje je tu zaupanje, komunikacija in transparentnost? V 3. odstavku je tudi slovnična napaka, ki kaže na nemarno pripravljeno gradivo KVIAZa. Tako nemarno in strokovno vprašljivo argumentirane odločitve svetniki NSi ne bodo podprli.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da ne bo komentiral v celoti, ker je bilo izrečenih kup nesmislov. Isti kandidat je dobil večinsko podporo s strani staršev, dijakov in učiteljev znotraj kolektiva oz. šole. Verjame, da so imeli vsi enake argumente, kot jih je imela tudi komisija, ki je ta sklep predlagala.

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da je ne glede na to, kako bo županova »mašinerija« glasovala, potrebno povedati par stvari. Glasoval bo proti iz naslednjih 5 razlogov: 1. iz gradiva ni razviden program kandidata. Ker je bil nedemokratično izločen iz odbora, nima uradne podlage, da bi se lahko kompetentno in odgovorno odločal. Ne želi sodelovati pri potencialnih in sumljivih koruptivnih postopkih. Ker ni član komisije, mu ni znano, ali se je predsednik komisije izločil ne le iz glasovanja, ampak tudi sodelovanja v tem postopku. Lista burja je namreč kameleonska metamorfoza prejšnje liste Srce, v kateri sta delovala tako bivši občinski svetnik Liste Srce kandidat Rutar, kot sedanji predsednik KVIAZ-a. Poleg tega so tu še sorodstvene povezave, saj je žena predsednika KVIAZ-a zaposlena na srednji šoli. Za nameček pa se predsednik KVIAZ-a že tri zaporedne mandate ukvarja z občinskim kadrovanjem, tako je bil pri tem glasovanju prisoten bistveno prevelik potencial tveganja koruptivnega, neintegritetnega ali neetičnega ravnanja, ki bi jih morale v skladu z zakonodajo organizacije javnega sektorja obvladovati s pomočjo načrtov integritete. Koruptivnost je v Sloveniji velik problem. Pri tako potencialno visoko tveganih koruptivnih dejanjih ne želi sodelovati. Kljub njihovim pobudam, vprašanjem in zahtevam ni podana jasna informacija o vsebinskih in finančnih učinkih Pravilnika o subvencioniranju stroškov šolanja dijakov, ki ga je občinski svet sprejel na 21. seji. Na to temo je potekala burna razprava, svetniki SDS in NSI so večkrat zahtevali sprotne uradne informacije vodstva šole o učinkih pravilnika. Odgovori so bili vedno sprenevedanja občinske uprave o tem, da občina ne pomaga šoli, ampak dijakom. Če namerava vodstvo šole tudi v prihodnje tako netransparentno uporabljati javna občinska sredstva, ne da bi za to odgovarjalo, so proti takemu načinu prijateljskega pokrivanja nesposobnosti vodstva šole, da pridobiva dijake z občinsko finančno invalidnino, namesto na pošten način, kot to delajo druge šole v okolici. Svojo odločitev je prisiljen zasnovati na insajderskih informacijah o dogajanju v srednji šoli. Tako je do njega prišla informacija, da se je skupina zaposlenih profesorjev pritožila ravnatelju na vprašljiv izračun njihove letne delovne obveznosti. Njihovo pritožbo je najprej ravnatelj in nato svet šole zavrnil kot neutemeljeno, nakar je pristojni republiški inšpektorat v tolmačenju ravnatelja in sveta šole ugotovil nezakonitosti. Ne glede na to odločitev pristojne višje inštanice pa ravnatelj svoje odločbe ni razveljavil, niti se ni prizadetim za svojo napako opravičil. Ker je ravnatelj odgovoren za zakonitost delovanja šole, je s tem dokazal ne le svojo nestrokovnost, ampak tudi nekulturnost. Kandidat Rutar je prejšnji postopek volitev ravnatelja SŠ VP vodil kot predsednik sveta šole tako, da je z dirigiranimi spretnimi manevri zavlačeval postopke odločanja, ki so trajali cel mesec dlje kot običajni postopki z inovacijami kot so npr. predstavitve kandidatov in nato odločanje o njih šele naslednji teden. Zavlačevanje je bilo naklepno in se mu je izplačalo, saj je takratna vlada na že razpisani dan volitev ravnatelja na podlagi anonimne lažnive ovadbe odstavila dva neugodna člana sveta šole in namesto njiju imenovala dva nova. Tako mu je uspelo, da se je mimo vseh prijavljenih kandidatov sam, kot neprijavljen kandidat, zavihtel na ravnateljsko mesto. Na državno tožilstvo je bil zato prijavljen sum kaznivega dejanja. Na ministrstvu je potekala kriminalistična preiskava, zaradi katere se je tedanja ministrica za šolstvo opravičila prizadetim, urad Varuha človekovih pravic pa je v svojem letnem poročilu objavil priporočila vladi o nesprejemljivosti takega ravnanja v prihodnje. Prepričan je, da vsa navedena dejstva niso dobro priporočila za ravnateljsko funkcijo, ker si nikakor ne želi, da bi se srednješolska mladina ob takih zgledih pripravljala za skupno prihodnost. Taka oseba ni primerna za ravnateljsko funkcijo, zato bo glasoval proti.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bi imel zelo podoben komentar kot za svetnika Rasporja, tako da ga sedaj niti ne bi ponovil.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da programa kandidatov svetniki ne poznajo. Na podlagi česa lahko odločajo? Včasih je bila možnost, da so se kandidati predstavili na OS, sedaj ne. Tretjina svetnikov je izločena in nimajo informacij, dana pa jim je možnost odločanja, kar ne gre skupaj. Če so predstavniki vseh ljudi, imajo pravico do informacij. Tukaj so v neenakem položaju. Župan vedno izpostavlja demokratičnost in transparentnost, v praksi pa je nekaj povsem drugega.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bi bilo lepo tudi to, da bi v odbore in komisije predlagali svoje kandidate (komisija deluje s 4 člani namesto 5), pa tega niso naredili. Svet odloča na podlagi predloga komisije in so stvari vodene skladno s poslovníkom. Praks, ki jih je navedel, ni bilo. Zgodba je zanimiva, ker verjetno podobnih komentarjev pri naslednjih dveh kandidatih ne bo.

**DEJAN ŠKVARČ** je izrazil razočaranje nad vehementnim odgovorom. Ali je kaj narobe, kar je povedal? Vsaj pove naj, če se je predsednik komisije izločil, ali ne. Če se nekaj izpostavi, se pričakuje odgovor, saj so bili izvoljeni od ljudi in si ne dovolijo takega odnosa. Misli, da je bil korekten oz. naj povejo, če je kaj narobe.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da Občina Ajdovščina ni ustanoviteljica srednje šole, ampak je RS. V svetu šole imajo kot sedežna lokalna skupnost enega predstavnika od 13.  $\frac{3}{4}$  informacij, ki jih je navedel, so tudi za občino nove in jih ne more komentirati. Kandidat Rutar je dobil podporo na 3. drugih zborih, in verjame, da jo bo tudi danes na tem 4.

**DEJAN ŠKVARČ** je ponovil vprašanje, ali se je g. Bajc izločil iz glasovanja.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ni bil izločen.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Andreja Rutarja, Lavričeva cesta 64, 5270 Ajdovščina, za ravnatelja Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina.

#### **Obrazložitev:**

Svet zavoda Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina je razpisal delovno mesto ravnatelja/ice za novo mandatno obdobje. Po pregledu prejetih prijav je bilo ugotovljeno, da dva kandidata Andrej Rutar, Lavričeva cesta 64, 5270 Ajdovščina in Benedikt Ličen, Erjavčeva ulica 29, 5000 Nova Gorica, izpolnjujeta razpisne pogoje. Svet zavoda je Občino Ajdovščina zaprosil za podajo mnenja o obeh kandidatih.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je postopku seznanila s posredovano razpisno dokumentacijo, iz katere so razvidne delovne izkušnje obeh kandidatov ter programa vodenja zavoda.

Občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podaja pozitivno mnenje k imenovanju Andreja Rutarja, za ravnatelja Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina za naslednje mandatno obdobje. Imenovani ima dolgoletne delovne izkušnje v



šolstvu, organizacijske in vodstvene sposobnosti, saj od leta 2014 srednjo šolo uspešno vodi ter skrbi tudi za njeno vpetost v lokalno okolje.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 16, PROTI 5 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Otlica**

**LJUBO VIDRIH** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Danijele Likar, Otlica 49, 5270 Ajdovščina, za ravnateljico Osnovne šole Otlica.

#### **Obrazložitev:**

Svet zavoda je izvedel postopek javnega razpisa za zasedbo delovnega mesta ravnatelja Osnovne šole Otlica. Po pregledu prejetih prijav je svet zavoda ugotovil, da oba kandidata Danijela Likar, Otlica 49, 5270 Ajdovščina in Aleksander Popit, Kidričeva ulica 31a, 5000 Nova Gorica, izpolnjujeta pogoje razpisa. Svet zavoda je Občino Ajdovščina zaprosil za podajo mnenja o obeh kandidatih.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je postopku seznanila s posredovano razpisno dokumentacijo, iz katere so razvidne delovne izkušnje obeh kandidatov ter programa vodenja zavoda.

Občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podaja pozitivno mnenje k imenovanju Danijele Likar za ravnateljico Osnovne šole Otlica. Imenovana ima dolgoletne delovne izkušnje kot učiteljica angleškega jezika na Osnovni šoli Otlica. Iz vloge kandidatke je razvidna tudi njena lokalna pripadnost, saj je sodelovala v številnih projektih, ki so povezali šolo in domači kraj.«

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Col**

**LJUBO VIDRIH** je podal mnenje komisije.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da na zaupanje KVIAZ ne morejo računati. Ker ne dobijo gradiva, se ne morejo strokovno odločiti. V informacijo je povedal, da je svet šole staršev in učiteljev že imel sejo in sta oba kandidata dobila negativno mnenje.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da ne drži, da je bilo mnenje negativno, ampak ni dobil noben kandidat pozitivnega.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Durjava, Retnje 32 a, 4294 Križe, za ravnateljico Osnovne šole Col.

#### **Obrazložitev:**

Svet zavoda je izvedel postopek javnega razpisa za zasedbo delovnega mesta ravnatelja Osnovne šole Col. Po pregledu prejetih prijav in dopolnitev je svet zavoda ugotovil, da oba kandidata Nataša Durjava, Retnje 32/a, 4294 Križe in Milan Petrović, Kvedrova cesta 5, 1000 Ljubljana, izpolnjujeta razpisne pogoje. Svet zavoda je Občino Ajdovščina zaprosil za podajo mnenja o obeh kandidatih.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je postopku seznanila s posredovano razpisno dokumentacijo, iz katere so razvidne delovne izkušnje obeh kandidatov ter programa vodenja zavoda. Na seji komisije sta se predstavila oba kandidata.

Občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podaja pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Durjava za ravnateljico Osnovne šole Col. Imenovana ima dolgoletne delovne izkušnje na različnih področjih vzgoje in izobraževanja ter organizacijske in vodstvene izkušnje, saj je opravljala naloge ravnateljice vrtca in pomočnice ravnateljice osnovne šole.«

**ZA je glasovalo 16, PROTI 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da vsi odbori in komisija predlagajo, da se rebalans sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je izpostavil načrt pridobivanja zemljišč pod zap. št. 101 lokacija Gojače. Prejšnje stanje spreminja okvirno vrednost in cena zemljišč. Tukaj je bilo že v prejšnjem planu več parcel in je bila vrednost 306.000 oz. 20 eur/m<sup>2</sup>. Sedaj je nekaj manj parcel in je predvidena vrednost 444.000 eur. oz. 55 eur/m<sup>2</sup>. V načrtu razpolaganja prodaje pa naj bi se ta parcela prodala po 50 eur. Zakaj je prišlo do razlike? V informacijo pove, da se drugače parcele v OC prodajajo po 40 eur (k. o. Vipavski Križ pod Fructalom 40, Črniče po 20 eur). Za druge parcele v Gojačah je cena dosti nižja (20-30 eur). Zakaj je taka razlika?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da se teh načrtov ne sme brati na način, da so nepremičnine in cene med sabo kakorkoli povezane. Med temi številkami, čeprav so v isti vrstici zapisane, ni nobene povezave. Gre za sklep s katerim se dodaja te nepremičnine in vrednosti k siceršnjemu načrtu. Gre za skupno povišanje vrednosti na teh postavkah z vsemi parcelami, ki so bile dodane s prvim sklepom, ki je bil sprejet ob proračunu za leto 2020. Tega ne gre enačiti. Občina še vedno strmi za tem, da se znotraj mesta Ajdovščina kupuje in prodaja po cca 40 eur, kar je razvidno iz vseh dražb, ki jih objavljajo, v PC Gojače in Črniče pa po 35 eur. To so usmeritve občine. Tukaj so samo spremembe od prvega sklepa.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da mu ni odgovoril, zakaj je prišlo do različnega vrednotenja prej 20 eur, sedaj 55 eur/m<sup>2</sup>.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ni prišlo do razlike v vrednotenju. Narobe bere gradivo. Te številke parcel in vrednosti je treba dodati tabelam v prejšnjemu sklepu. Nemogoče je to tabelo brati samostojno. Občina v načrte vključi bistveno večje število parcel, kot jih potem realizira. Iz tega gradiva se ne da izračunati cene.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da izhaja iz podatkov. Po tem rebalansu pod zap. št. 101 je okvirna vrednost za 8097 m, predvidena sredstva 444.525 eur. Po starem so vse te parcele, samo jih je manj, 15.325 m, ocenjena vrednost 306.000 eur, to je 20 eur na m<sup>2</sup>.

Prodajna vrednost 8000 je po 50 eur. Druge lastnike zemljišč se postavlja v neenak položaj. Ne ve, kakšen interes ima občina za nakup te parcele. Lastnik parcele je VDC (dela vzmeti). On je kupil parcelo v Ajdovščini pod AC verjetno po 40 eur, in on bo te parcele prodal po 55 eur za m<sup>2</sup>. Če do tega pride, prosi za kupoprodajno pogodbo, po kakšni ceni je kupil.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da ne bere prav gradiva. Cene, ki jih navaja, so napačne.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da bere prav. Lastnik je VDC, kar je preveril. On je dobil v Ajdovščini parcelo po 40 eur, tukaj pa prodaja po 55 eur. Tako izhaja iz teh podatkov. Glede rebalansa so že lani rekli, da je preoptimističen, tudi letos bo verjetno na koncu 21 do 22 mio. realizacije. Kaj se spreminja – dohodnina in povprečnina. To je vlada sedaj sprejela in občine dobijo več iz tega naslova. Prejšnja vlada tega predloga ni sprejela. Tukaj se vidi sprememba politike – regionalni razvoj, pomoč občinam. Če pogledajo, kje se proračun manjša – evropska in državna sredstva. Za vodovodni sistem je bilo predvidenih 641.000 eur in tega ni več. Z igriščem z umetno travo občina ni uspela na razpisu. Ali bo občina sama to financirala? Sedaj je nov razpis, mogoče bo sedaj. Navedenih je 75.000 eur za Center za starejše, pa ga zanima za kakšen namen – stavb? Spodbujanje stanovanjske gradnje – to je edini ukrep, ki se ga ljudje poslužujejo, ker ni zazidljivih parcel. Sistem bo treba korenito spremeniti, ker ljudje ne morejo čakati 3 leta na parcelo. Treba je posvetiti čim več sredstev in časa stanovanjski gradnji, da bodo ljudje lahko gradili. To morajo poskrbeti. Mogoče se zadeva premika na Planini, vendar se počasi. Dejansko ni informacije, kdaj to bo. Likvidnostna zadolžitev znaša 1,5 mio. in občina je plačala 3158 eur obresti. Lani je občina dobila sredstva javnih zavodov in ni bilo obresti. Še vedno obstaja postavka prejete donacije, pa tudi kapitalska prodaja Hranilnice.

**TADEJ BEOČANIN** je opozoril g. Premrna, da govori o postavkah, ki se ne spreminjajo.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da vidi, da je težko govoriti pod masko. Po poslovniku imajo predvideno 4 minute razprave. Če tega ne prakticirajo v normalnih razmerah, sedaj podaja predlog, da se zaradi situacije z maskami, držijo poslovnika – razprava svetnika pri eni točki je dolga 4 minute.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bo razpravljavce skušal omejiti. Če ne bo šlo, bodo o predlogu glasovali.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da ribiška družina dobi 61.500 eur za Novakov mlin oz. stavbo v Dolenjah. Kdo je predsednik RD - lastnik firme Zides, ki je od 2014 imel za občino več kot 1,5 mio. prometa. Za večstanovanjsko sosesko Lipa Ajdovščina so sredstva za rušitev skladiščne hale. Ali imajo rešitev oz. investitorja, oz. zakaj se za rušitev namenja sredstva iz proračuna, saj bi lahko investitor sam uredil.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je res povišanje povprečnin za skoraj 700.000 eur, evropska sredstva se nižajo, ker še ni prijavljen projekt oz. pridobivajo GD. V načrtu je povezava vodovodov Skuk – Hubelj. Prijavo bo dana na Razvoj regij, se pa zadeva zamika v leta, ko bodo inv. izvajali. Za umetno travo je vlada razpis preklicala, torej to ni posledica neuspešnosti občine. Dnevni center za starejše - postavka se ne spreminja, je pa jasno, da je ne bodo realizirali. Glede subvencij za stanovanjsko gradnjo sredstva vsako leto izkoristijo oz. jih še z rebalansom višajo, da jih omogočijo vsem upravičencem. Glede rušitve Lipe je ta predvidena, ker je izkazan interes gradnje stanovanjskega naselja. Pogoj je, da dobi prazna zemljišča. V nadaljevanju seje bodo obravnavali OPPN. Glede novih zemljišč za stanovanjsko gradnjo se strinja. Stvari vodijo čim hitreje, kot je možno. Uspeli so sprostiti nekatere parcele v Dobravljah in Lokavcu. Ključni inštrument, da se usposobili zemljišča za gradnjo, je bila obdavčitev nepozidanih stavbnih zemljišč. Premiki na terenu so opazni, saj je bilo izvedenih ogromnih prodaj zemljišč in verjame, da se jih bo še več sprostito.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o rebalansu v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 16, PROTI 1 svetnik-ov**. Predsedujoči je ugotovil, da je rebalans v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o rebalansu v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 17, PROTI 1 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je rebalans v II. obravnavi **sprejet**. Odlok o Rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2020 se objavi v Uradnem listu RS.

#### K 5. točki dnevnega reda

**Odlok o spremembi Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina**

**TOMAŽ KANDUS** je podal uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so gradivo obravnavali skupaj z odborom za gospodarstvo in sprejeli pozitivno mnenje

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v II. obravnavi **sprejet**.

## K 6. točki dnevnega reda

### **Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini Lipa**

**IRENA RASPOR, KATARINA ŠAUPERL IN ANDREJ ČOPIČ** so podali uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so se na odboru seznanili z odlokom.

**SUZANA KRAŠNA** je povedala, da je bila v torek javna obravnava. Stanovalci okoliških parcel so imeli nekaj vprašanj in pomislekov. Kot prvi je bila preobremenitev dosedanjih ulic Župančičeve, Quilliano in Gregorčičeve. Za čas gradnje jih zanima, kako se bo odvažal material pri izkopu podzemnih parkirišč in vibracije – tam sta 2 starejši individualni hiši. V poročilih so sicer študije in ti vplivi naj ne bi ogrozili hiš, vendar se stanovalci vseeno bojijo. Vsekakor je dobrodošla razširitev mostu čez Lokavšček, ker bodo s tem rešili veliko problemov v času gradnje. Glede višine objektov se stanovalci strinjajo s P+3 (pritličje, 2 nadstropji, mansarda, ki naj ne bi obsegala celotnega dela). Postavili so vprašanje, kaj bi se zgodilo, če bi si na vrhu stanovalci postavili pergole oz. zasteklitve in bi s tem zasedli celotno vrhnje nadstropje. Odmik od obstoječih objektov je malo premajhen – 9 m od cestišča. Pojavili so se dvomi v gradbeno jamo v smislu možnosti podtalnice – potok Lokavšček. Zanima jih prometni režim v začetku gradnje in po končani gradnji. Predvidenih je 186 parkirnih mest, torej bo dnevno odhajala 186 avtomobilov iz območja. Predlog je, da bi mogoče razmišljali o enosmernem prometu – eno ulico za prihod, druga za odhod, da bi s tem razbremenili že sedaj preobremenjene ulice. Vrtec na Policah bo še dodatno vplival na obremenjenost ulic. Stanovalce skrbi čas gradnje – da ne bi začel graditi 2 bloka, potem pa bi investitor z deli prekinil in bi tam ostalo gradbišče. Zagotavlja se, da bo 6 mesecev za pridobitev gradbenega dovoljenja, 9 za začetek gradnje, 24 za zaključek. Izpostavljen je bil predlog, da bi se eventualno severno cesto usmerilo direktno na Lokavško cesto. Pojasnjeno je bilo, da se ne da, ker so obstoječe hale v privatni lasti. Vse to bodo prebivalci dali pisno. Vsekakor si želijo, da bi bila pozidava in prometna ureditev čim bolj sprejemljiva za nove in sedanje prebivalce.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je bil to povzetek iz javne obravnave in se je dejansko na marsikaj že odgovorilo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet se je seznanil z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini in zavezuje občinsko upravo, da prouči podane pripombe v razpravi ter se do njih opredeli.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

## K 7. točki dnevnega reda

### **Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Strane na Planini**

**IRENA RASPOR in ADRIJAN CINGERLE** sta podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da se je odbor seznanil in podal pozitivno mnenje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da so se s tem projektom v preteklosti zelo dosti ukvarjali. Ne drži, da je projekt propadel zaradi ekonomskih težav, ampak je propadel zaradi drugih zadev – sumljivi vlagatelji iz Italije itd. Če je prav razumel, arhitekt načrtuje skozi naselje povezave na kmetijske površine. To pomeni, da bodo kmetje po tej cesti vozili gnojnico, gnoj, vendar do prvega protesta krajanov. V Dobravljah je sedaj prometni znak - prepovedano za traktorje. Če se bo delalo lepo novo naselje, predlaga še obvozno pot za kmetijsko mehanizacijo. Kmetje z vinogradi pa bodo lahko imeli velike težave, če bodo prebivalci zahtevali, da 40 m od njihove parcele nihče ne sme škropiti. To ni pošteno do sedanjih kmetov. Ko se bo prodajalo, je treba izrecno napisati, da mejijo na kmetijske površine, ki imajo tradicionalne kulture in so bili prej tam.

**IRENA RASPOR** je rekla, da se z umestitvijo dostopne ceste JZ rešuje sedanji problem. Ker poti po javnem dobrem ni, imajo sedaj kmetje problem, ker vozijo po privatnih zemljiščih. To je kompromis v prostoru. V javni obravnavi so bili najbolj izpostavljeni ravno morebitni konflikti med novimi stanovalci in podeželskim območje. Vsak se bo moral zavedati, kam prihaja.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je na to opozoril, ker so take težave že poznane in jih je skoraj nemogoče rešiti, pa še kazni sledi. Na to dobronamerno opozarja, da zaščitijo domačine, pa ne samo deklarativno.

**MARJAN VIDMAR** je dejal, da domačine skrbi dovoznost poti. Most pri Bačarjih je treba vsaj malo razširiti, da se avtomobili normalno srečujejo. Ljudje se bojijo, da bodo več izgubili kot pridobili. Verjetno bi bilo dobro, da bi uredili cestišče. Njega moti čistilna naprava na ponikanje. Na Planini je vse na ponikanje. Razmišljati bi morali o čistilni napravi, kjer bi vse to zajeli. Dokler Planina ni imela vodovoda, je imel potok Honice rake in ribe, sedaj jih ni. Predlaga, da se pogleda za neko konkretno rešitev v smislu čiščenja vod.

**DEJAN ŠKVARČ** je pozdravil krajane Ustij, Dolenj in Planine. Pred sejo mu je g. Martin Jejčič rekel, da so Planinčani vsi proti tej gradnji. Strnil bo njegove pripombe. Navedel je, da je Občina Ajdovščina v smernicah za pridobitev vseh potrebnih dokumentov zavajala pristojne organe z neresničnimi podatki. Kanalizacijsko omrežje ne obstaja, in torej ni možnosti navezave na obstoječe. Okrog se nahajajo pomembni vodni viri, kraške jame, podori in ponikalnice ter tu veljajo določila Natura 2000. Varstvo vodnih virov je zelo pomembno. Potok Honice je bil včasih edini vodni vi. V podzemnem jezeru je nekoč prebivala črna človeška ribica, ki za občino niso dediščina. Vodna vira Renak in Drage oskrbujejo naselji Bačarji in Uhanje. Meteorne vode bi speljali kar v ponikalnice. Nujno bi bilo zgraditi kanalizacijsko omrežje za celotno vas Planina. Za povezovalno pot proti Guštinom bi morali odkupiti zemljišče, da bi ta ustrezala normativom, ki so sedaj zasebna last. Pogojno bi naselje lahko zgradili, vendar bi morali obenem poskrbeti za zazidalne parcele za domačine, ker prebivalci ne morejo graditi. Vodovodno omrežje je že sedaj preobremenjeno. Nadomestna kmetijska zemljišča niso nikjer opredeljena.

**IRENA RASPOR** je glede navedbe o zavajanju ostro protestirala. To območje ni na območju kulturne dediščine, niti na območju ohranjanja narave in niti na območju varovanja vodnih virov. Te podatke lahko preveri vsak na spletni strani občine IObčina ali na spletnih pregledovalnikih pristojnih ministrstev.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da je stavbno zemljišče že dolgo, od leta 2004, ko ni bilo potrebno zagotavljati nadomeščanja. S postopki so sedaj v fazi, ko zbirajo pripombe, kar enako velja tudi za občinski svet. Danes se torej ne sprejema dokument.

**IRENA RASPOR** je dodala, da se javna razgrnitev zaključi jutri (3. 7.). Do takrat zbirajo pripombe.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet se je seznanil z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zaselka Strane na Planini in zavezuje občinsko upravo, da prouči podane pripombe v razpravi ter se do njih opredeli.«

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA je glasovalo 19, PROTI 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 8. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vrtec Police**

**IRENA RASPOR IN MANUELA VARLIJEN** sta podali uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da se je odbor seznanil. Imeli so edino nekaj pripomb glede poplavnosti.

**ADAM RASPOR** je rekel, da se z odlokom ne more strinjati zaradi pozidave najboljših kmetijskih zemljišč. Odlok sprejemajo ravno v obdobju, ko je tak velik poudarek na samooskrbi s hrano. Ali ne bi lahko tega uredili v stari šoli Danila Lokarja - stavba 3?

**IRENA RASPOR** je pojasnila, da je to zemljišče stavbno, ne kmetijsko.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da so se 4 leta nazaj pregovarjali za različne predloge na tej lokaciji. Če sprejeti odlok še velja, sedaj ne morejo reči, da ga ni. To je treba preveriti. Kako pa OPPN vpliva na OPN? Dela se ga že 16 let, mogoče bo letos celo sprejet. V OPN ta OPPN ni upoštevan. Kako bodo to peljali skozi? Enkrat bi morali razčistiti, kaj so ponikovalnice. Kako se to naredi? V Stomažu povsod priteče voda. Vse nove hiše imajo pogoj ponikovalnice, potem pa pri 3 sosedu te stvari pridejo ven. Ponikovalnega načrta pa ni, oz. ga tudi Občina Ajdovščina nikoli ni imela. Na takih področjih se tako enostavno tega ne da narediti. Predlagal je, da zahtevajo, da je sestavni del načrt ponikovalnega polja.

**IRENA RASPOR** je pojasnila, da je z uvedbo novega Zakona o urejanju prostora, ki velja že 2 leti, poostrena kontrola države pri pripravi in izvajanju prostorskih aktov. Občina mora skoraj za vsako fazo postopka obvestiti pristojno ministrstvo. Ministrstvo za okolje in prostor na doslej izveden postopek ni imelo pripomb. Z občinskim podrobnim prostorskim načrtom za vrtec se spreminja podrobnejša namenska raba prostora iz območja za rekreacijo v območje za izobraževanje, kar vnaša več elastičnosti v urejanje prostora. V primeru vrtca je bilo najprej predvideno odvajanje meteornih voda direktno v Lokavšček. Na podlagi zaključkov hidrološko hidravlične študije in posledično poplavne nevarnosti pa je potrebno izvesti ponikovalno polje

in viške vode odvajati v Lokavšček. Ponikovalni načrt bo obvezna sestavina projektne dokumentacije.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da se tako ne dela. Vse se prepušča sosedom. Občina nič ne naredi kot soglasodajalec. Če so nekaj napisali, je treba tudi izvesti.

**IRENA RASPOR** je pojasnila, da bo treba izvesti ponikovalnico. Pri privatnih hišah pa ljudje ne naredijo tistega, kar imajo določeno v projektih.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je narobe, da se ponikovalnih polj ne načrtuje. Posebej jih je treba naročiti in izdelati. Nihče ne kontrolira, če so izvedena.

**ANDREJA ŠKVARČ** je glede te ureditve oz. energetske infrastrukture predlagala plinovod. Pri takih objektih je treba razmišljati o zajemanju toplote iz tal.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet se je seznanil z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gradnjo vrtca Police v Ajdovščini in zavezuje občinsko upravo, da prouči podane pripombe v razpravi ter se do njih opredeli.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 16, proti 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev. V grafični prilogi je napaka in sicer bi moralo pisati k. o. Skrilje

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor dal pozitivno mnenje.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da se dispozicija pozidave navezuje na obstoječ priključek, ki je strm in ozek. Zanimalo ga je, ali je občina razmišljala o navezavi dostopne ceste proti zahodu na cesto za Kukanje.

**IRENA RASPOR** je povedala, da se je 2009 načrtovalo celotno območje pozidavi. Zaradi nezmožnosti izvedbe in lastniških razmerij, se je sprejela samo 1. faza. Še vedno obstaja možnost izvedbe 2. faze. Narediti bo potrebno določene prometne ukrepe za varnost prihoda na glavno cesto.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu s popravkom – k. o. Skrilje



H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah **sprejet.**

#### K 10. točki dnevnega reda

**Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**SUZANA KRAŠNA** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu. najprej o ceniku za oskrbo s pitno vodo.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet.**

#### K 11. točki dnevnega reda

**Sklep o odvzemu statusa javno dobro**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Ajdovščina.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 96/6 in parc. št. 687/3 ter po predhodni parcelaciji delu nepremičnin parc. št. 104/1 in parc. št. 104/2, vse k. o. 2392 Ajdovščina, se odvzame javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Ajdovščina zelenica ob Goriški cesti.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 390/57 k.o. 2392 Ajdovščina se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Ajdovščina Dahavo.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 820/2 k.o. 2392 Ajdovščina, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Col.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, če bo novo stanje ceste 1 m širše kot je sedaj? (Ja.)

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 997/11 k.o. 2373 Col se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Vipavski Križ.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 2761/3 k.o. 2391 Vipavski Križ se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Planina.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 1421/117, parc. št. 1421/118, parc. št. 1421/119, parc. št. 1421/121 in parc. št. 1421/122, vse k. o. 2399 Planina se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Vrtovin.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2173/13 k. o. 2383 Vrtovin se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev – pridobitve nepremičnin.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnine po priloženem seznamu pridobijo status javno dobro.

Zap.št.	Parc. št.	k.o.	Vrsta javnega dobra	Opis/kategorizacija ceste
1	2573/2	2381 Lokavec	Cesta	Nekategorizirana cesta
2	2572/2	2381 Lokavec	Cesta	Nekategorizirana cesta
3	2571/2	2381 Lokavec	Cesta	Nekategorizirana cesta
4	2570/2	2381 Lokavec	Cesta	Nekategorizirana cesta
5	2569/6	2381 Lokavec	Cesta	Nekategorizirana cesta
6	2482/4	2381 Lokavec	Cesta	Dostopna pot do drugih nepremičnin
7	2482/11	2381 Lokavec	Cesta	Dostopna pot do drugih nepremičnin
8	2482/12	2381 Lokavec	Cesta	Dostopna pot do drugih nepremičnin

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** je prisotne obvestil, da je danes na našem območju dodatna okužba, ki je povezana - uvožena iz tujine. Kljub temu, da najstrožji ukrepi ne veljajo več, vse pristojne službe zadevo spremljajo in sprejemajo ustrezne ukrepe. Ob zaključku je vsem voščil lep dopust. Prisotne je seznanil, da so izbirali vina. Županovo vino je letos pinela Franca Kodeleta iz Budanj. Vinarju je podelil listino in prisotne povabil, da si v avli vzamejo kozarec vina.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.20 .

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**

Tadej BEOČANIN, l. r.