

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 27. novembra 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov, (1 opravičen)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Rosana RIJAVEC, Radio Robin
- Egon STOPAR, KSD

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 10. seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan zapisnik **sprejet**.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto**.

Prehajajo na dnevni red. Kot so bili obveščeni, izločajo 12. in 13. točko (Sklep o cenah vzdrževanja občinskih cest; Sklep o cenah javne snage ter vzdrževanja javnih površin, ulic in trgov). Predlagajo še zamenjavo vrstnega reda 8. in 9. točke, ter 11. in 10. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom. (Ne.)

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED :

1. Informacije in pobude;
2. Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina – 2. obravnava;
3. Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah – 1. obravnava;

4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča – 1. obravnava;
5. Investicijski program – Vodovod Malo Polje in Avžlak;
6. DIIP – sanacija plazu Stogovce;
7. Sklep o dispoziciji pozidave na Gradišču v Ajdovščini;
8. Premoženjsko pravne zadeve;
9. Sklep o določitvi višine najemnine javne infrastrukture za leto 2012;
10. Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo;
11. Sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda;
12. Sklep o potrditvi spremembe cenika za izvajanje javne službe na tržnici in sejmišču;
13. Sklep o soglasju k zadolžitvi KSD d.o.o.;
14. Imenovanja:
 - Občinske volilne komisije,
 - Soglasje k imenovanju direktorja Lavričeve knjižnice Ajdovščina,
 - Soglasje k imenovanju direktorja-poveljnika Gašilsko reševalnega centra Ajdovščina;
 - Predstavnikov ustanovitelja v svete zavodov OŠ Šturje in OŠ Dobravlje;

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so včeraj na odboru za okolje in prostor predlagali umik 4. točke. Sedaj o tem predlogu niso glasovali.

JANEZ FURLAN je dejal, da pri razpravi o dnevnem redu tak predlog ni bil podan.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je bil predlog vendar podan na seji odbora. Ne ve, kdo bi moral predlagati umik.

IGOR FURLAN je povedal, da so o tej točki glasovali vsi proti, predlagali so umik. Na OU so mu danes rekli, da bodo o točki vseeno razpravljali, vendar pa ne bodo glasovali.

JANEZ FURLAN je rekel, da je odbor za finance predlog odloka potrdil. Ker bo verjetno pri tej točki iznesenih veliko pobud, predlagajo, da jih vsaj poslušajo. Če odlok ne bo ustrezen za sprejemanje, ne bodo glasovali.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so na odboru razmišljali o razpustitvi, če se prav nobena njihova zahteva ne bo upoštevala. To se je že večkrat zgodilo. V državnem zboru velja pravilo, da o predlogu ne razpravljajo, če se matični odbor z njim ne strinja. Drugače nima smisla, da odbor razpravlja.

IGOR FURLAN je dejal, da predloga za umik ni podal, ker so mu danes pojasnili, da bi skozi razpravo vsaj zbrali predloge svetnikov.

JANEZ FURLAN je rekel, da je bilo rečeno, da odbor večkrat ni bil upoštevan. Želel je vedeti, kdaj.

IGOR FURLAN je rekel, da ne ve na pamet.

JANEZ FURLAN je dejal, da se opravičuje glede odgovora, ki ga je dal na zadnji seji glede korespondenčne seje. Vprašanje je razumel napačno. Dosegljivo je bilo gradivo, ne pa pogodba oz. aneks.

K 1. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

JAN ZELINŠČEK je dejal, da je dobil zelo skop odgovor glede pločnika v Batujah. Zanima ga, če sredstva bodo ali ne.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se ne spomni, da bi dal vprašanje glede OVK, njegova stališča, ki jih je prebrala ga. Sonja so bila bolj splošna. Zadovoljen je, da je njihova stališča potrdila tudi republiška volilna komisija. Zgolj zaradi načelnosti so vztrajali pri poštenih in zakonu skladnih delitvi mandatov. Ko je omenjal zaposlene v občinski upravi, je imel v mislih imenovanje v svete zavodov, ne pa imenovanje v OVK. V primeru imenovanja delavcev OU v organe, kjer je funkcija plačana, je to sporno z nekega drugega vidika.

MITJA TRIPKOVIČ je predlagal, da se uredi prometno zagato na koncu Vilharjeve ulice – pred in za mostom je nezavarovana bankina. Tam je padel otrok čez bankino in imel počeno lobanjo. Predlaga, da iz občinske uprave svetnikom oddajo ling oddaje Energija prihodnosti. Tam je lep primer avstrijskega mesta, kjer je bila velika brezposelnost in kako je izraba biomase postala gibalo razvoja. Izgradnja regijskega smetišča v Stari gori – sprejeli so sklep, da se priključijo, če bo cena okrog 30 mio, včeraj je v Primorskih novicah pisalo, da bo cena 39 mio. - 25 % povišanje. Z dodatnimi in več deli bodo presegli 50 %.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je bila na seji sveta sprejeta predinvesticijska zasnova z natančno vrednostjo okrog 38 mio., pa so svetniki to potrdili.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so vplivali na ostale, da so znižali vrednost. Še nekaj časa bodo ponudbe gradbenikov nižje.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bila štev. usklajena z ministrstvom, ki je svetovalo pripravljavcem dokumentacije, da naj ne nižajo preveč, ker se vrednost navzgor potem ne bo mogla povečevati.

MARIJAN BOŽIČ je glede šole Šturje rekel, da je možno za šolo narediti rešitev. Cesta pred šolo bi naredili za dvorišče, ker bi zadaj lahko uredili odlično cesto. Tam je dva metra hribine, cesta bi lahko bila tudi enosmerna in bi tekla krožno mimo upravne enote. Cesta spredaj ne more biti drugega kot dvorišče.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je taka pobuda bila že dana in jo bodo pregledali.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se ne spomni, da bi kdaj obravnavali delo inšpektorata oz. redarstva v občini. Osebnostni ni znal odgovoriti, kdo je na občini inšpektor. Prosil je, da dobijo do naslednjic poročilo, kdo tvori inšpektorat občine, poročilo o delu inšpektorata in redarstva, s čim se je ukvarjal, katere zadeve so rešili, kakšni so bili izpleti. Nek občan mu je rekel, da se dogaja kriminal z nekontroliranim pretokom vode v Novo Gorico in v Italijo. Vprašuje, koliko je dovoljeno črpanje vode, koliko porabi naša občina, koliko jo spravijo v NG in koliko od tega potem tržijo v Italijo. Ljudje se pritožujejo, da imajo v času uradnih ur delavci občine sestanke in stranke ne vejo, kdaj bodo delavci prosti. Delavci morajo biti v času uradnih ur dosegljivi.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je to zelo težko uresničiti.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so uradne ure zato, da občan lahko pride na občino in dobi uslužbenca. Drugače morajo to urediti tako, da bo občan vedel, kdaj ima možnost dobiti uslužbenca. Glede objav v časopisu ajdovske novice – predlaga, da se pod razne objave, ki so reklamne, spodaj napiše, če so plačane.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da naj bolj konkretno navede. Ali ga moti njegova objava?

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je vprašanje korektno postavil in pričakuje odgovor. 8. 6. je podal zahtevo glede tolmačenja poslovnika na komisijo. 79. člen piše, kako naj se postopa v takem primeru. Občinski svet mora obravnavati mnenje statutarno pravne komisije, o tem razpravljati in glasuje. Dobil je odgovor 6.7. in sicer, da bo statutarno pravna komisija pristopila k spreminjanju poslovnika in statuta. Če bo zahteva utemeljena, jo bodo upoštevali.

To ni odgovor. Oba dokumenta se sprejemata z 2/3 večino in ne pristaja na to, da bo komisija odločila, ali se predlog upošteva ali ne. Odločali bodo vsi, zato pričakuje, da do naslednje seje dobijo mnenje statutarne pravne komisije.

DUŠAN MIKUŽ je prosil za informacijo glede deleža sofinanciranja iz občinskih sredstev pri izgradnji mrliških vežic v občini v zadnjih 10 letih. V Podkraju naj bi šla sredstva samo iz KS, zato ga zanima praksa pri ostalih KS. (Primerjava sredstev in štev. prebivalcev, in delež.)

MARJAN POLJŠAK je rekel, da nekateri želijo bolj bogato vežico, zato prispevajo več. Razlika je pri Ajdovščini.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ga zanima problematika pitne vode na Hrušici in Podkraju, ker jo je zmanjkalo. To se bo večkrat dogajalo, ker je poraba večja, zagotavljati je treba požarno varnost. V NRP je priprava projektov v letu 2014. Predlaga, da se pomakne v leto 2012, da bo občina lahko kandidirala na evropska sredstva. Na območju Strelc so dobri izviri. To je nadaljevanje vodovoda Gora. Če bodo projekte pripravljali prepozno, bo šel razpis mimo.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev. Po posredovanju gradiva so ugotovili, da se pri kazenskih določbah globa za prekršek nepooblaščenega poseganja v infrastrukturo podvaja (23. člen), zato predlagajo da se 22. člen v celoti črta in temu ustrezno preštevilčijo členi. Predlagajo še formalen popravek pri sedanjem 23. in 24. členu in sicer se za besedo »se kaznuje« doda »za prekršek«.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je v gradivu najprej odlok, potem županovo mnenje na amandma, potem šele amandma. Vrstni red ni pravi. V odgovoru navajajo, da ima občina veliko plakatnih mest, vendar to ni res. Kot prireditelj je obešal plakate tudi v sosednjih občinah, kjer imajo veliko več plakatnih mest. Upa, da ne bodo dolgo razmišljali o nadgraditvi, saj navsezadnje KSD trži s tem.

BORIS KOVAČ je povedal, da je odbor obravnaval gradivo. Potrjujejo besedilo s popravki, ki jih je ga. Alenka navedla. Predlagajo še, da se v 14. členu črta beseda v zadnjem stavku »podpornih«.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je pozabila povedati, da se v 24. členu črta beseda »katerokoli« v 2. in 3. odstavku, ker je v 1. odstavku navedeno samo eno dejanje.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je malo zagate, ker nimajo pred sabo popravljene verzije odloka. Popravljali bi ga lahko samo z amandmaji. V svetniški skupini so se odločili, da amandmajev ne bodo vlagali, ker nima smisla. Predstavil pa jih bo. V 5. členu je nepotreben 1. odstavek, saj že v samem odloku odločajo, kdo bo službo opravljal. Če bodo izvajalca kdaj spreminjali, bo treba spreminjati odlok. Lahko bi samo napisali »izvajalcu javne službe«. 11. člen - ali projektne pogoje pridobivajo samo za javno razsvetljavo, ali na splošno? Predpisan je upravni postopek, pa tudi oseba mora biti usposobljena. 16. člen oglaševanje na drogovih – velika večina drogov po vaseh je postavljena na črno, brez soglasja ali vknjižene kakršnekoli pravice. Zato je neumestno prepoved. Če je drog na privatni zemlji, nihče ne more lastniku prepovedati, da tam zasadi drevo. Dodati bi morali vsaj navedbo, da to velja za infrastrukturo, ki je v lasti občine. Predlog investicijskega vzdrževanja se mora pripraviti do 1.6. 2012 – takrat je polovica leta mimo in ni moč rezervirati sredstev v proračunu.

ALENKA Č. KOBOL je glede 5. člena pojasnila, da je v odloku treba določiti, na kakšen način se bo javna služba izvajala. Možni so trije načini – prek javnega podjetja, koncesionarja ali režijskega obrata. 11. člen - v 1. členu odloka je določeno, da odlok ureja

samo izvajanje službe javne razsvetljave, zato ne morejo izdajati katerihkoli pogojev, ampak samo v zvezi z javno razsvetljavo. Ne zna si predstavljati, v kakšnem primeru bi sploh potrebovali te pogoje – mogoče gradnja zraven drogu. Glede oglaševanja na drogovih je že opredeljeno v 2. členu, da govorijo samo o tisti infrastrukturi, ki je v lasti občine. 19. člen – zasaditev zraven drogov – obstoječe stanje je različno, določilo pa naj bo v odloku, da vsaj v naprej tega ne bi delali. Rok 1.6. – glede na rezultat prijave na javni razpis so si pustili nekaj časa. Če bodo sredstva pridobljena, jim bo treba vlagati veliko manj občinskih sredstev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o amandmaju svetniške skupine SD.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 12, PROTI 12 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma **ni sprejet**, ker ZA ni glasovala večina opredeljenih.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o odloku v II. obravnavi s podanimi popravki.

ZA je glasovalo 29, 2 PROTI svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina s popravki **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da se je odbor strinjal in predlaga svetu, da ga sprejme.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je v obrazložitvi navedeno, da je razlog za spremembo v tem, da občina izvajanje javne službe lahko podeli le javnemu podjetju, katerega ustanoviteljica je. Opozarja na dejstvo, da s tem način ni nujno, da bodo imeli storitve najcenejše. Na področju javnih storitev malo konkurence ne bi škodilo. Zakaj si zapirajo vrata, ker bi bil lahko koncesionar cenejši.

JANEZ FURLAN je dejal, da je bil poglobitni razlog za sprejem prejšnjega odloka prijava na razpis. V tem času lahko izpeljejo le sistem, da delo podelijo KSD.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je potem stavek malo nerodno napisan.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 22, 1 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 19, PROTI 3 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v II. obravnavi **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da so imeli na odboru za okolje več pripomb. Predlagali so, da bi vasi razdelili na 3 območja. Žapuže bi morale ostati v II. območju. Tiste vasi, ki so bolj oddaljene z zaselki, bi morale biti drugače opredeljene.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da je odbor za finance imel iste pripombe, ker je bila obravnava skupna. Predlagajo svetu, da odlok sprejme.

MARIJAN BOŽIČ je predlagal, da v 1. členu dodajo še alinejo, če ni dobrega dostopa do javne ceste, pa tudi, če ni možnosti za primerno oskrbo z vodo (če ni pritiska) ali z elektriko. V ceveh bi morale biti 4 bare. Za večja območja recimo nad Slejkoti - ljudje bi prodajali parcele, pa ni dostopne poti, vodohran je prenizko, oskrba z elektriko (nova trafo postaja) in problem priključitve na fekalne kanale.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da je v 3. členu v zadnjem odstavku navedeno, da so z dokazilom upravljavcev javnih služb oproščeni plačila, če to ni urejeno. Nad Slejkoti bi bila gradnja možna, ne izvaja se zaradi drugih razlogov.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je Vrtovin v 3. območju. Sestavljen je iz spodnjega in zgornjega Vrtovina, zgornji bi sodil v IV. območje – kot Kamnje.

MARICA Ž. BRECELJ je dejala, da meja sovpada z mejami naselij, te pa z mejami parcel. Delitev naselja na dva dela do sedaj ni bilo. Pri območjih je precej dilem, preizkušali so različne načine. Po državnem predlogu naj bi bila 4 območja, vsa naselja od Ceste naprej bi bila v enem območju ne glede na višino, tako da tudi tukaj ni primerljivosti.

JOSIP TROHA je prosil za obrazložitev, kjer so v IV. območju naselje Plače, Zavino, Bela.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da opredelitev območij izhaja že iz prvega odloka, kjer se je ocenjevalo več faktorjev (ali je v naselju šola, trgovina, oddaljenost od mesta...). Zato so vsa ta manjša naselja ostala v IV. območju. V Kamnjah sedaj ni več šole, zato je predlog za spremembo.

JOSIP TROHA je dejal, da razume, da so takrat stvari tako opredeljevali, danes pa odlok popravljajo. Ni logično, da so ta naselja vsa v isti skupini. Trgovine nima nobena vas več, šol tudi ne. Stvari bi morali realno pregledati in na novo kategorizirati.

IGOR FURLAN je rekel, da je ravno zaradi tega odbor predlagal, da se počaka. Če bi bila 3 območja, bi bila naselja bolj realno opredeljena.

MARICA Ž. BRECELJ je dejala, da država zelo zavlačuje s sprejemom zakona oz. davkom na nepremičnine. Zaradi tega so tudi oni stvari pustili. Pri zadnjih poskusih sprememb bi bilo lahko nians toliko, kot je KS. Država je izbrala samo eno področje in sicer ceno nepremičnine, kar zopet ni najbolj prav. Občina je dala pripombe, pa niso bile upoštevane. V predlogu odloka so skušali zadostiti čim več kriterijem, vsem je težko zadostiti. Predlagali so minimalne spremembe tam, kjer so odstopanja največja, nians pa je nešteto.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ima pripombo na razporeditev I. in II. območja, ki je popolnoma neustrezna. Predlaga združitev. Zakaj mora biti mestno jedro toliko bolj ovrednoteno. Nepremičnine so dražje v spalnih naseljih, kjer je mir in kvaliteta bivanja enaka oz. boljša, kot

v mestu (imajo vse povezave, komunalno urejenost, internet, šolo in vrtec blizu). Predlaga združitev I. in II. območja in novo določitev točk za ti dve območji.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da bi bolje uredili stvari, če bi imeli več kategorij. Če bi stvari širili, bi se morali dogovoriti za celovito in pametno metodologijo.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da se strinja s Tripkovičem. Točkovanje ni težko. Če isto hišo prepeljejo iz Kamenj v Žablje, bo vredna 100.000 manj. Tukaj je veliko demografsko ogrožene vasi, pa so v isti kategoriji, kot gorsko območje, ki je zelo zanimivo za gradnjo. V Žabljah ni moč postaviti niti lope, ker je vse I. kmetijsko območje.

JANEZ FURLAN je dejal, da je vsa razprava tekla s stališča občana. Nadomestilo je pomemben prihodek proračuna in z njim pokrivajo številne investicije. Ko se odločajo, morate imeti tudi to pred sabo.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da razume, vendar če bi bila ista hiša v Kamnjah, bi zanjo dobili 300.000, v Velikih Žabljah pa 100.000, zato pa naj bo razlika v plačilu nadomestila.

MARICA Ž. BRECELJ je dejala, da bi ta hiša po podatkih GURSa stala enako tukaj in tam.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da veljaven odlok imajo, torej niso brez osnove. Spremembe prinašajo minimalne popravke, pa že sedaj razburjajo ljudi. Treba je upoštevati predlog odbora za okolje in odlok sedaj pustiti. Vsa zaokrožena območja, kjer je občina zgradila infrastrukturo, morajo biti v I. območju, ne glede na to kje so. Predlaga, da se odlok zavrže.

MARICA Ž. BRECELJ je povedala, da je za obrtne cone upoštevano vlaganje občine v komunalno infrastrukturo. Zneskih pri individualnih hišah v velikosti 100 m² so sledeči: **I.** območje 59 €, **II.** 48,76 €, **III.** 34,98 €, **IV.** 29,68 €. Pri nezazidanih je za 1000 m: v **I.** območju je 137,80 €, v **II.** 84,08 €, v **III.** 53 €, v **IV.** pa 21,20 €.

JOSIP TROHA je vprašal, ali je to primerjava, koliko je to majhna razlika za občana, oz. koliko je to malo za proračun. Če morajo skrbeti za proračun, je treba še kak razred ukiniti in dati vse v I.. S to primerjavo vejo, koliko bo to koga stalo, in koliko bodo dobili. Sedaj zna primerjati in to je še en razlog več, da bo proti. Ovrednotiti bi morali drugače, razlike bi morale biti manjše.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal prekinitev obravnave.

K 5. točki dnevnega reda

Investicijski program – Vodovod Malo Polje in Avžlak

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da je bil odbor mnenja, da je investicija zelo draga, vendar je pravica do vode nad tem, zato predlaga svetu, da IP sprejme.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da se v poletnem času pokaže, kakšen problem je, če ni vode. Tu niso samo prebivalci, ampak tudi malo gospodarstvo. Naravna zajetja počasi usihajo. To je ena pomembnejših investicij.

JOSIP TROHA je rekel, da bo to podprl. Vprašuje, zakaj ne vključujejo evropskih sredstev? Voda ima prioriteto tudi pri črpanju sredstev.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da se bi s tem lahko prijavi na razpis strukturnih skladov iz naslova neposrednih regionalnih spodbud. Ker razpis še ni objavljen, so se odločili, da ne

bodo odlašali. Kvota, ki jo regija dodeljuje za našo občino, je določena in sredstva morajo razporediti med projekte. Zaradi termiskega plana so se odločili, da s tem ne bodo odlašali. Na kohezijski sklad (tja so prijavljali vodovod Gora) tega ne morejo prijavljati, ker je strošek na posameznika prevelik. Planirajo prijavo za vaše vodovode Lokavec na Hubeljski sistem.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, kaj je s fekalnimi vodami po Gori? Z veliko porabo vode bi morali istočasno poskrbeti še za fekalne vode.

PETER KETE je rekel, da je bil v občini sprejet operativni program za izvajanje investicij v kanalizacijo. Ta je bil usklajen z državnim operativnim programom. Gora je uvrščena v NRPje. Problem je, da je poselitev zelo razpršena. Za javni sistem kanalizacij se šteje območje, kjer je več kot 50 ekvivalentov. Tak projekt bo za občino zelo zahteven. Vsak objekt, če ne odvaja v ČN, mora odvajati v greznice. Greznice se čistijo, vzpostavlja se kataster in je možna kontrola. V glavnem je za to poskrbljeno.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da se dela analiza vode, in za enkrat ni problematično. Marsikaj res priteče v dolino.

PETER KETE je povedal, da je Col že priključen na javno kanalizacijo. On je odgovorna oseba in dela redne analize vode. Budanjski izvir je eden najkvalitetnejših. Hubelj izkazuje motnost ob nalivih. Ostali izviri – vsaka voda je lahko problematična, saj že vegetacija toliko vpliva, da je lahko voda oporečna. Do sedaj ni nikjer zaznal problema zaradi fekalij.

JOSIP TROHA je vprašal, če razmišljajo, da bi priključili krajevne izvire na omrežje.

PETER KETE je rekel, da razmišljajo tudi o tem. Nekateri vodni viri bodo prišli v poštev Stomaž, Kamnje, Vrtovin. Na vaških vodovodih imajo že sedaj nameščenih kar nekaj naprav, oz. investirajo na njih. O tem bodo bolj razmišljali, ko bodo prišle investicije na vrsto. Avžlak se bo napajal iz vodovoda na Colu, ker zagotavlja normalen delovni tlak. Ti izviri so poleti suhi, voda mora biti ustrezna, problematična je tudi tehnika priključitve. Vodovod Gora zagotavlja dovolj velike količine vode iz vira, ki je pod kontrolo.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je v Avžlaku en izvir. Sami krajani želijo zamenjati cev, ki bi šla vzporedno. Letos je usahnil.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je v Podkraju razdalja dosti krajša, naselje je bolj strnjeno. Navezava bo potrebna. V Trševju je KSD sedaj prevzela eno zajetje. Stvari so problematične in zato predlaga, da se jih kmalu uvrsti na dnevni red.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o investicijskem programu.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Investicijski program – Vodovod Malo Polje in Avžlak **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda **DIIP – sanacija plazu Stogovce**

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev. Opravičil se je za napako – pod 6.8. piše vodovod Avžlak. To bodo zbrisali.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da DIIP sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o DIIPu.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan DIIP – sanacija plazu Stogovce **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda

Sklep o dispoziciji pozidave na Gradišču v Ajdovščini

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da se je odbor drugače strinjal, vendar predlaga, da se počaka mnenje KS.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so skušali pomagati, vendar član KS niso hoteli glasovati brez podatkov. Bili so pomisleki glede geomehanskih meritev, kanalizacije itd..

JOSIP TROHA je dejal, da je stara praksa, da se upošteva mnenje KS. Ne mudi se, zato lahko počakajo mnenje KS.

IGOR ČESNIK je predlagal, da glasujejo. Če bo mnenje KS pozitivno, prav, drugače pa ne.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da to traja že veliko let in investitor ne more napredovati.

IVAN KRAŠNA je dejal, da se strinja s predlogom g. Česnika.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da potem KS ne potrebujejo. Če je taka potreba, bi se lahko potrudili in KS prej vprašali za mnenje.

IGOR FURLAN je rekel, da je bilo vedno načelo, da se upošteva mnenje KS. Če je možno glasovati tako, kot je predlagal g. Česnik, se strinja.

DRAGO VIDRIH je dejal, da je bil v prejšnjem mandatu član KS. Večkrat so o tem govorili in dali pozitivno mnenje, problem je bil v občini oz. državi. Tokrat postopek res ni bil pravilen, vendar nikdar ni bila lokacija problematična.

SONJA ŽGAVC je rekla, da so to res vedno podpirali v KS. Sedaj probleme vidijo v kanalizaciji, da ne bi prišlo do slabšanja razmer dosedanjih stanovalcev. Predlog prejšnje KS je bil, da se pozida.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ga res zanima, zakaj ne upoštevajo odborov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o dispoziciji pozidave s pogojem glede mnenja KS.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 15, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o dispoziciji pozidave na Gradišču v Ajdovščini s pogojnikom **sprejet.**

K 8. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – Fructal.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je zadnjič prebral poročilo o izvrševanju sklepov, kjer je bilo napisano, da je sklep v realizaciji. Včeraj je po odboru slišal, da zaradi političnega nesoglasja ni prišlo do realizacije.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so bile bitke za zaščito delavcev pred nakupom Fructala.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bilo zadnjič rečeno, da nihče ne more ustaviti sklepov občinskega sveta.

JANEZ FURLAN je rekel, da je v fazi realizacije sklepa prišlo do pobude Fructala, da se še neke stvari uskladijo. Naročena je bila parcelacija in je bila ugotovljena taka razlika.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – pločnik na Vipavski cesti. V sklepu je napaka v 1. točki - menjujejo se enaki metri (parc. št. 1082/10 v izmeri 27 m²).

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme s popravkom.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep s popravkom **sprejet**.

(Sledil je odmor.)

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi višine najemnine javne infrastrukture za leto 2012

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance sklep podpira.

BORIS KOVAČ je povedal, da so sklep obravnavali na skupni seji z odborom za finance in predlagajo svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o določitvi višine najemnine javne infrastrukture za leto 2012 **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme glede na dejstvo, da je povečana vrednost infrastrukture, da je nespremenjena cena od leta 2003, ter glede na cene okoliških občin.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo **sprejet.**

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda **sprejet.**

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o potrditvi spremembe cenika za izvajanje javne službe na tržnici in sejmišču

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da bi morali tudi za avtomobile, ki se tam prodajajo, plačevati enake stroške.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi spremembe cenika za izvajanje javne službe na tržnici in sejmišču **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda

Sklep o soglasju k zadolžitvi KSD d.o.o.

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o soglasju k zadolžitvi KSD d.o.o. **sprejet.**

K 13. točki dnevnega reda

Imenovanja:
- Občinske volilne komisije

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Soglasje k imenovanju direktorja Lavričeve knjižnice Ajdovščina

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ima pomislek – eno leto je knjižnica delala brez direktorja in normalno funkcionirala. Mogoče bi bilo bolj pametno spremeniti statut in to delavno mesto odpravili. Prihranili bi 1 mio eur v 16 letih. Še 5 takih sprememb, pa bi lahko začeli graditi šolo. Kvaliteta storitev se ne bi niti malo zmanjšala. Dotaknil bi se še navedb g. Klemenčiča, da se je za to imenovanje koalicija dogovorila pred razpisom. Vprašuje župana, če so o tem imenu razpravljali 14 dni prej?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da gre za zaslišanje in se ne čuti dolžen mu odgovarjati. Stvari se tako ali drugače dogajajo. On se s tem ni kaj posebej ukvarjal. G. Tripkovič ve, kako se stvari razvijajo. Glede prihranka – imajo kulturno sceno, zanjo mora nekdo skrbeti. Kandidatu je jasno povedal, da bo moral skrbeti še za kaj drugega.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da o takih mestih odloča politika in nima nič proti temu. Zdi se mu neumno, da se kandidata izbere preden so zbrane vse prijave. Ni pošteno, da se odločijo prej, do tistih, ki se prijavijo in ni pošteno tudi do kandidata. Tudi ni pošteno do proračuna, da plačujejo oglas, če se že prej dogovorijo. Politika mora prevzeti odgovornost. V tem primeru bi brez bolečin zavod deloval in občina bi prihranila. Zaposlili so človeka ki skrbi za javno infrastrukturo, ki se je prevzela od KSD. Zakaj se ni istega človeka preneslo na občino? Sedaj še lahko razmišljajo o nebolečem varčevanju, drugače tvegajo, da bodo prišli v prisilno bolečinsko varčevanje.

ANGEL VIDMAR je dejal, da so potem v nič postavili celoten svet zavoda Lavričeve knjižnice. Oni so izmed vseh prijavljenih izbrali, ime je prišlo na komisijo, komisija je predlagala svetu. Ali je kdo lobiral, on ne ve, oz. je vse ostalo lahko smo ugibanje.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da se denar meče proč, če bi knjižnice ravno tako delovala brez direktorja. Protipotresna varnost osnovne šole je 7 %. Če kakorkoli mečejo sredstva proč, in ne poskrbijo za varnost, so direktno odgovorni, če se bo tam karkoli zgodilo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bo direktor moral skrbeti za kulturno dejavnost v občini. Nihče ne bo delal tega zastonj.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se nima namena opravičevati za besede, ki jih zadnjič rekel, ker je vse to res. V zapisniku je pisalo, da g. Klemenčič vse ve, kar mora demantirati. Nikoli ne ve vsega, se pa uči.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da ni šlo za zaslišanje, ampak se pogovarjajo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 20, 2 PROTI svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Soglasje k imenovanju direktorja-poveljnika Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina**

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- **Predstavnikov ustanovitelja v svet zavodov OŠ Šturje**

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 19, 1 PROTI svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- **Predstavnikov ustanovitelja v svet zavodov OŠ Dobravlje**

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Prisotne je povabil na prireditve: 12.11. 450- obletnica omembe Fužin, 20.11. Vrtovčev pohod.

Seja je bila zaključena ob 19.15.

Naslednja seja bo 24. 11. 2011.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.