



Številka: 011-2/2018

Datum: 19. 12. 2019

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 19. decembra 2019, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:

- od 26 članov prisotnih
23 članov, David Koren, Andreja Škvarč, Valter Polanc, opr.

Ostali prisotni:

- Mojca R. Planinc, občinska uprava
- Zlata Čibej, občinska uprava
- Irena Raspor, občinska uprava
- Alenka Č. Kobil, občinska uprava
- Karmen Slokar, občinska uprava
- Janez Furlan, občinska uprava
- Jerica Stibilj, občinska uprava
- Erika Zavnik, občinska uprava
- Marica Ž. Breclj, občinska uprava
- Tina Velikonja, občinska uprava
- Barbara Regulj, občinska uprava
- Peter Medvešček, Nadzorni odbor
- Alenka Tratnik, Primorske novice
- Ksenija Mlinar, Primorski val
- Matjaž Jazbar, Lokalne Ajdovščina
- Rosana Rijavec, STA

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Povedal je, da so jim predstavniki skavtov prinesli betlehemske luče, zato jim je predal besedo, da so prebrali poslanico.

TADEJ BEOČANIN se je skavtom zahvalil za betlehemske luče in poslanico ter odprl razpravo o dnevnem redu.

MIHA KAPELJ je predlagal, da se 4. točka umakne z dnevnega reda zaradi kršitve poslovnika. V 92. členu namreč piše, da župan posreduje osnutek proračuna v javno

razpravo tako, da ga pošlje članom sveta in predsednikom svetov krajevnih skupnosti, javno ga objavi v katalogu informacij javnega značaja na spletnih straneh občine in zainteresiranim zagotovi dostop do osnutka v fizični obliki v prostorih občine. To se ni zgodilo.

TADEJ BEOČANIN je menil, da so vsi svetniki dobili obvestilo o začetku javne razprave, ravno tako predsedniki KS, osnutek je bil na voljo v fizični obliki in je bil objavljen na spletni strani.

MIHA KAPELJ je rekel, da on tega obvestila ni dobil. Ponovno je pregledal vsa obvestila in tega ni bilo.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da proračun obravnavajo. Javna razprava je bolj namenjena občanom, ker občinski svet lahko danes razpravlja. Skoraj prepričan je, da so obvestila bila posredovana. Kako je z ostalimi?

JANEZ TRATNIK je dejal, da naj pregledajo elektronsko pošto in povejo, kdaj so jim obvestilo posredovali.

TADEJ BEOČANIN je pregledal svojo pošto, kjer el. pošte ni dobil, vendar si vsebino sproti čisti.

MIHA KAPELJ je prosil, da preverijo še elektronsko pošto z vložišča, ker tega niso dobili še nekateri svetniki. Če pošta ni bila posredovana, prosi za glasovanje o kršitvi poslovnika.

TADEJ BEOČANIN je prosil direktorico, da preverijo. (preverjanje) Po preverjanju elektronske pošte vložišča je bilo ugotovljeno, da je res prišlo do napake in jim niso posredovali obvestila. Opravičilo z njegove strani. Vseeno predlaga, da nadaljujejo. Predlog za umik 4. točke bo dal na glasovanje.

MIHA KAPELJ je dejal, da gre za kršitev poslovnika. Predlagal je, da o tem glasujejo.

TADEJ BEOČANIN je citiral 39. člen poslovnika in povedal, da bodo glasovali. Za njegovo pojasnilo lahko smatrajo prejšnje izvajanje. Če g. Kapelj želi še razpravljati, mu daje besedo.

MIHA KAPELJ je dejal, da je že povedal vse in lahko glasujejo.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bodo najprej glasovali o sklepu o kršitvi poslovnika, in nato o sklepu o izločitvi 4. točke iz dnevnega reda. Prosil je, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Občinski svet ugotavlja kršitev 92. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

TADEJ BEOČANIN je prosil, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Z dnevnega reda se zaradi kršitve Poslovnika umakne 4. točka dnevnega reda 10. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina. Točke dnevnega reda se od 4. točke naprej ustrezno preštevilčijo.«

ZA je glasovalo 8, PROTI 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da sklep **ni sprejet**.

Predlagal je, da glasujejo še o predlogu dnevnega reda.

ZA je glasovalo 15, PROTI 8 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet naslednji**

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 9. redne seje ter Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 1. izredne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
4. a) Proračun Občine Ajdovščina za leto 2020 – 1. obravnava;
b) Proračun Občine Ajdovščina za leto 2021 – 1. obravnava;
5. Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
6. Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih, invalidskih in drugih neprofitnih organizacij – 1. obravnava;
7. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj – 1. obravnava;
8. Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2020;
9. Sklep o dispoziciji pozidave Lokavec – Mizinska vas;
10. Končno poročilo o izvedbi poslovanja Krajevne skupnosti Ajdovščina v letu 2018;
11. Program dela Občinskega sveta občine Ajdovščina za leto 2020;
12. Sklepi o pridobitvi in odvzemu statusa javno dobro;
13. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
- Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 9. redne in 1. izredne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisnikih in poročilih.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je on na 5 str. zapisnika komentiral, da je župan šel po svetu in »prodajal« kmetijska zemljišča, ne pa »prodal«. Prosi, da se popravi. V poročilu v 1. točki poročajo o nečem, kar ni bilo. Pravilnik o subvencioniranju stroškov ster. lastniških mačk in psov ni bil sprejet v 2. obravnavi. Tako poročilo je zavajajoče in neprimerno, zato takega ne more podpreti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je res napaka, ker manjka beseda »kastacija« zato bodo poročilo popravili do naslednje seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o zapisniku 9. seje s popravkom.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 1. izredne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 1. izredne seje **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 1. izredne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

JANEZ TRATNIK se je zahvalil za odgovor glede drsališča iz katerega izhaja, da so ga skladiščili v prostorih CZ 10 let, dokumentacije o tem pa niso našli. Zgleda, da ne vejo, kaj imajo v prostorih. Ta zgodba spominja na nevestno delo, klientelizem oz. korupcijo, ker je imelo podjetje Latnik brezplačno hrambo v naših prostorih. To je še en primer občinskega dela, kar pa je minornega pomena. To je primerno za medije, da bi kaj napisali, če si upajo. Ker drugače niso mogli rešiti, so oktobra s sklepom podjetje vključili v sile zaščite in reševanja. Čestita za iznajdljivost. Prosi za sklep, s katerim so jih sprejeli med sile zaščite in reševanja.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da naj bi kratko poročilo o polletni realizaciji dobili na tej seji, vendar tega ni nikjer.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da še ni utegnil tega narediti.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če bo pripravil do naslednje seje.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se bo potrudil.

MIHA KAPELJ je predlagal, da bi lahko razmislili o boljši razsvetlitvi igrišča ob Rizzatovi vili. S strani staršev otrok glasbene šole je dobil pripombe glede parkirišča. Za tiste, ki vozijo otroke z velikimi inštrumenti, je parkirišče predaleč. Predlagajo krožni promet ali kaj takega. Potem še zavijanje proti starem mlinu s strani krožišča proti Vipavi je zelo oteženo. Če se zavija levo proti Novi KBM, se ob zamaških naredi zelo dolga kolona, je pa tudi precej ozko.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo glede osvetlitve pogledali. Okrog dostave pri glasbeni šoli so to tematiko podrobno obravnavali pred odprtjem. Odločitev je bila, da prometa pred stavbo ne bo, ampak da se naredi postajališče za stavbo. Otroke se lahko tam odloži in ni treba iskati parkirišča. Okrog zavijanja pa bodo preverili in dali pisni odgovor.

MIHA KAPELJ je rekel, da je tisto postajališče zadaj samo za avtobuse. Predlaga, da prometni znak dopolnijo, da bodo starši lahko ustavljali brez strahu, da bodo kaznovani.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je enaka oznaka pred OŠ DL. Čeprav je čudno, je to uradna oznaka, da se lahko ustavijo tudi osebni avtomobili. Bodo še enkrat preverili.

MARJAN VIDMAR je predlagal, da bi talne oznake v križišču (dokler ne bo krožnega križišča) za zavijalne pase povlekli 2 m nazaj. Kamioni zapeljejo zmeraj malo čez cestišče. Če kamion zavije proti Novi Gorici, levega voznika ovira. Šoferji menijo, da bi z zamikom oznake to rešili.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je občina sredi leta 2019 s strani nekaterih zavodov prejela višja denarna nakazila. Zanima ga, od katerih zavodov, znesek nakazil in kdaj so bila prejeta oz. morebiti vrnjena in v kakšni višini. Ali so bile v ta namen med njimi podpisane kake posojilne pogodbe? Zakaj je občina potrebovala denar?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da drži, da so prejeli nakazila zavodov, in sicer s strani zdravstvenega doma, lekarne, ljudske univerze. Vsa nakazila so bila tudi že vrnjena. Ni bila podpisana posojilna pogodba, ampak dogovor z zavodi. Razlog je bil v reševanju likvidnostnih težav, ki bi nastopile brez takega načina reševanja (zaključek dveh investicij). Zadevo so preverili na Ministrstvu za finance in so povsem normalne, ker sodijo pod enoten zakladniški račun.

JANEZ TRATNIK je rekel, da v njihovih krajih močna megla. Če na cesti ni črt, je to velik problem. Ali obstaja možnost, da bi občinsko cesto od glavne ceste Col – Črni vrh proti Vodiciam, vsaj mimo hiš, označili s sredinsko črto, ker se vozniki lažje orientirajo. Isto je pomanjkanje obcestnih svetilk. Imajo krajana, ki je kupil kandelaber in ga priključil na svoje omrežje. Plačuje elektriko za osvetlitev občinske ceste (pri hiši 90 d). Ali bi mu lahko prišli naproti, saj plačuje že 10 let? Kako je glede novoletne okrasitve – ali pripada samo KS Ajdovščina ali tudi ostalim naseljem?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da mu bodo glede sredinske črte dali pisni odgovor. Podobno pobudo so imeli tudi za državno cesto, kar so usklajevali z direkcijo za infrastrukturo. Nov pravilnik ne predvideva več sredinske črte, ampak samo obrobne. Strinja se, da voznikom pomaga. Okrog razsvetljave bi morali preveriti, če luč izpolnjuje standarde. Ekstra svetilke se namešča na pobudo KS in v skladu s planom KS. Okrašuje se občinsko središče in tiste bolj turistične dele občine (Vipavski Križ). Po vaseh ni predvideno, nekje naredijo to krajanji sami.

IVAN KRAŠNA je dejal, da je bila v Budanjah izvedena nova geodetska izmera zgornjega dela vasi. Po enem letu lahko čestita vsem vpletenim, izvajalcu, puncam iz občinske uprave, ter krajanom, ki so izgubili kar konkretne metre zemljišč. Čestitke za pogum in gledanje na jutri, ne na včeraj. Ko primerja stare in nove podatke, se vsakič čudi, da je bilo izvedeno tako delo. Postavljenih je bilo 6800 točk, obdelanih 249 stavb, 471 različnih parcel, sodelovalo je 98 % strank v postopku. Upa, da bodo podobni rezultati v naslednjih postopkih.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je dobil zanimive podatke o številu zaposlenih in zaposlovalcih. Poročilo se je v neki točki ustavilo. Rad bi vedel še, koliko je zaposlenih tujih državljanov, čeprav je v odgovoru navedeno, da teh podatkov ni. Prosil bi, če se skuša dobiti še te podatke, in sicer zaradi ocene, če pravilno vlagajo v gospodarstvo. Cilj

občine je namreč bil, da se zmanjša nezaposlenost, zato so bile povečane subvencije za gospodarstvo. Zaradi razjasnitve potrebuje ta podatek.

TADEJ BEOČANIN je izrazil bojazen, da to ne bo šlo, vendar se bodo potrudili.

BOJAN MIKUŠ je dejal, da se dela kolesarske steze po Ajdovščini, zato ga zanima, ali je v načrtu kak polnilec za električna kolesa in servisni stebri z osnovnim orodjem. Ali je možno v Log postaviti elektronske merilce »vi vozite«. Uvedena je bila omejitev hitrosti, vendar veliko voznikov še vedno vozi po starem. Če je to postavljeno, vozniki zmanjšajo hitrost. Dobro bi bilo, da bi bili tabli istočasno z obeh strani.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da polnilnice niso bile predvidene, zato bodo razmislili o pobudi. Servisni stebri se postavljajo tam, kjer je več kolesarjev. Predvideno je v Palah in Lokavcu, kjer je več rekreativcev. Preverili bodo tudi postavitev table in lokacijo vključili v vrstni red za mobilni merilec, ki ga imajo.

DEJAN ŠKVARČ je podprl pobudo Bojana. Imajo dva taka odseka, kjer se je spreminjala tabla – iz Ajdovščine je tabla pri Andlovcu, potem Budanje. Vsa leta so vozili hitreje, zato se morajo občani navaditi na novo signalizacijo. Če je hitrost 62 km/h, je 250 evrov kazni in 3 kazenske točke. Predlaga torej tudi to lokacijo. Ti dve ravnini voznike hitro zavedeta. Na novo je omejitev tudi pred Škofijsko gimnazijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da na vsaki seji vidijo kak nov obraz, pa ne vejo, kdo so zaposleni. Na predlogu proračuna lahko vidijo nove zastopnike za okolje in prostor. Ve, da županu ni treba razlagati, vendar vseeno predlaga, da jim to povejo in da nov obraz predstavijo in navedejo, kaj delajo. Najslabše je, da o teh zadevah poslušajo v bifeju, ker je informacija vedno izkrivljena. Stane jih nič, proračun ne bo spremenjen, bo pa dodana vrednost v odnosu do njih.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo poskrbeli za predstavitev.

ANGEL VIDMAR je dejal, da na tistih stolihi lahko sedi tudi javnost, pa se jim ni treba predstavljati.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so odlok obravnavali na odboru za finance in odboru za okolje ter podali pozitivno mnenje ob upoštevanju pripomb: v 10. členu odloka se spremeni oz. posodobi nazive infrastrukture v drugem odstavku, v 19. členu se spremeni oz. zaokroži višina kazni in se spremeni Priloga.

ADAM RASPOR je podal predlog dopolnitve pri točki III. Merila za določanje nadomestila, Odsek A: za zazidana stavbna zemljišča. (med 7. in 11. člen)

»Zazidana stavbna zemljišča, ki spadajo pod območje naselbinske dediščine in območje stavbne dediščine ter so glede na lego uvrščena v območja II., III. in IV. in so po namenu: Stanovanja in počitniški objekti, samski in dijaški domovi,

-□nodružinske prosto stoječe stanovanjske hiše in počitniški objekti

- enodružinske vrstne stanovanjske hiše in strnjena pozidava
 - večstanovanjske hiše (stanovanjski bloki, samski in dijaški domovi)
- se ne točkujajo, in se od takih zazidanih stavbnih zemljišč ne plačuje nadomestilo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je območje kar veliko in bi to pomembno vplivalo na prihodkovno stran proračuna. Ne vidi, da bi na tak način oproščali, lahko pa v drugem delu vloži amandma.

JOŽKO PREMRN je dejal, da višanje občinskih davkov ni bilo v volilnem programu župana, niti ostalih strank. Župan ima v programu zapisano »vsakemu občinskemu evru za investicije bodo našli 1 evro iz države ali Evrope«. Sedaj, ko teh sredstev ni, in so možnosti zadolževanja omejene, se je vodilna garnitura odločila, da bo denar vzela občanom in občankam. Višanje točke je skoraj 10 %, čeprav je bila inflacija 1,4 %, podvojeno je štev. točk in še sprememba območij. Vsak občan bo povprečno letno plačal 50 eur več. Znotraj predloga so velike razlike. Tista naselja, ki so šla iz 4 v 3 območje (Dolga Poljana, Velike Žablje, Dobravlje, Stomaž, Brje in Ustje, je bilo za nezazidano stavbno zemljišče 10 točke, sedaj bo 50 točk - 50 % povečanje plus 10 %. Za strnjeno gradnjo je iz 7 točk na 40 točk, plus 10 % - več kot 6 kratno povečanje (nezazidana). Za zazidana stavbna zemljišča, ki so šla iz 4 v 3 območje, se točke z 20 poveča na 45 – 200 % povečanje. Kjer je strnjena pozidava, pa iz 15 na 40 točk, plus 10 % – to je 3 krat več. Območja, ki so šla iz 4. v 2. območje (Grivče in Kožmani), bodo plačevali od 8 do 10 krat več za nezazidana zemljišča, za zazidana pa od 5 do 6 krat več. Namen davka ni spodbujanje gradnje, saj občina v zadnjih 5 letih ni vodila učinkovite stanovanjske politike, opremljala stavbnih zemljišč s komunalno infrastrukturo, nakupi praznih stavb, ampak iskanje dodatnega denarja za negospodarno proračunsko porabo. Še več, gre za politični obračun koalicije z opozicijskimi svetniki in posledično občani teh KS. Kolateralna škoda so Brje in Ustje, vendar so tudi tukaj občani večinsko podprli župana. To je politika župana in koalicije, ki pravi, da KS, kjer so samo opozicijski svetniki, proračunskega denarja za investicije ne bodo dobili oz. jim ga bodo omejili na minimum. Pri tem predlogu odloka gre za nepravično pobiranje davka, za politično dejanje v najslabši obliki. V njihovi svetniški skupini tega odloka ne podpirajo, zato bodo za 2. obravnavo pripravili amandmaje. Potrebovali bodo sodelovanje občinske uprave.

TADEJ BEOČANIN je zanikal, da gre za obračunavanje. Ta občinski svet je OS vseh občank in občanov in je on župan vseh občank in občanov. Je pa res, da popravljajo marsikatero krivico iz preteklih let. Nihče se ni vprašal, zakaj so pa do sedaj plačali toliko manj. Njegovo mnenje je prav nasprotno, da gre za uravnoteženje enakih pogojev med vsemi naselji. Naselja, ki pripadajo mestu, je logično, da sodijo v 2. območje in je vprašanje, zakaj so bila do sedaj samo v 4. Skušajo narediti pravičen dokument in skušajo zagotoviti ustrezne površine za gradnjo.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je res zanimivo, kako različno vidijo svetniki eno in isto stvar. Če pogledajo, koliko izjem ima dosedanji odlok, lahko zanj ugotavljajo, da je skropucalo. Kar bodo sedaj dosegli, je, da v 4. območje postavijo Goro, kjer je najtežje živeti, v 1. Ajdovščino, v 2. naselja zraven Ajdovščine in v 3. vsa ostala območja. Prej je bil odlok volja svetnikov, sedaj so naredili znaten korak k pravičnejši odločitvi.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da ne pozna vasi. Primerjati Cesto in Stomaž je bedarija. V Stomažu brez dveh podpornih zidov ni možno narediti hiše, ni avtobusne postaje, ni nič. Kamnje primerjali z Batujami, je bedarija, pa trdijo, da so naredili pošten odlok. Še

kar je bilo dobrega, so uničili in ta odlok ni sprejemljiv. Nepozidana stavbna zemljišča različnih lastnikov, ki se držijo skupaj, se obravnavajo kot celota. Če ima nekdo 200 m, ne more narediti nič, če ne bo recimo prodal sosedu, ki bo zidal. Ne ve, če ta dikcija prenese kako preverbo. Velika večina ljudi ni samovoljno spremenila svojega zemljišča v zazidljivo. Pred 25 leti so to predlagale KS. Nekateri so šele poleti ugotovili, da imajo zazidljivo zemljišče. Rok za pritožbo je 31. 1., dobrih 20 dni. Če bi ljudje želel razparcelirati zemljišče, fizično geodeti tega ne morejo narediti. Tukaj je napad na občane in če so tako korajžni, lahko sprejmejo. Dali pa ga bodo v presojo, ker ni sprejemljivo. Prej ali slej bo davek na nepremičnine in delati sedaj stroške ljudem, je skregano z vsako logiko. Njegov predlog je, da se to podaljša in da dajo ljudje vse ven, kar ne sodi do sprejema OPN-ja. Takega odloka ne misli podpreti in ga bodo dali v presojo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da sta se z g. Klemenčičem kako leto in pol nazaj strinjala, da jih je treba dodatno obdavčiti, danes ne več. Odlok je narejen tako, da so sorodna naselja skupaj. Sedaj so bile Kamnje v 3. območju, Batuje v 4., in Potoče, ki so ob glavni cesti, v 4. Stvari so bile nelogično postavljane. Strinja pa se, da razlike med vasmi so. Če bi imeli 27 območij, bi jih težko zložili, kam bi kaka KS šla, tako pa so 4. Misli, da je taka razporeditev najbolj pravična, so pa vmes razlike.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da sta se strinjala v tistem delu, da je treba obdavčiti tista območja, kjer je občina vlagala. Ne more biti v Obrtni coni Koruza. Obdavčiti nekoga, ki ima na vrhu Stomaža zazidljivo parcelo, ko mora vse pripeljati s traktorjem ter ga enačiti s krajanom iz Potoč, je norija.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da taka parcela ni obdavčena. Tukaj govorijo o komunalno opremljenih stavbnih zemljiščih. Če gradnja ni možna, ne bodo plačevali. Obdavčitev se računa na komunalno opremljenih, nepozidanih stavbnih zemljiščih.

JOŽKO PREMRN je rekel, da ima že več let največ nepozidanih zemljišč Občina Ajdovščina. Razlike med območji so prevelike. V vipavski občini so razlike 10 %, tukaj pa so še enkrat večje. Lahko je isto zemljišče, samo sosednja parcela, pa je 4 krat več vredna. Grivče so v 2. območju, pa ni javne kanalizacije, vodovoda in dostop je težak. To ne sme biti oz. je odlok nepravilčen.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bo pravično, da bodo šli v 1. območje, ko bodo imeli še vodovod in kanalizacijo. Verjame, da temu ne bodo prišli do konca.

JANEZ TRATNIK je želel opozoriti glede mej območja. Na Colu en del ima kanalizacijo, drug ne, pa so v istem območju in enako plačujejo.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da so pa plačali manjši komunalni prispevek, ko so gradili, pa tudi točk je manj za taka zazidana stavbna zemljišča.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je to res, vendar pa mora tisti investitor postaviti čistilno napravo.

MIHA KAPELJ je rekel, da je to že četrto povečanje cen letos.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je to prvo povečanje kot politična odločitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi s pripombami.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **14**, **PROTI 8 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so bile podane pripombe na vsebino odloka, s katerimi se ne strinja oz. so nanje odgovorili, zato je predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi. Prosil je za glasovanje.

ZA je glasovalo **14**, **PROTI 8 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo. Ker so že najavili amandmaje, sprašuje, koliko časa potrebujejo.

JOŽKO PREMRN je rekel, da bi potrebovali par ur, ker bi zadevo pripravili tako, da bi višina nadomestila ostala na nivoju 2019 s povišanje procenta rasti življenjskih stroškov, oz. bi imeli še nekaj drugih popravkov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da naj predlagajo znosnejšo minutažo prekinitve.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je bilo v vabilu napovedano, da se namerava na isti seji opraviti 2 obravnavo od 3. do 7. točke. Če niso imeli obvestila o javni razgrnitvi proračuna, se je zgodila napaka. Ostalo gradivo so dobili tako, kot je določeno. Verjetno so to preštudirali in imajo pripombe, kar je legitimno. Da pa sedaj zahtevajo, da jih vsi svetniki čakajo 4 ure, da bodo pripravili amandmaje, je, z vsem dolžnim spoštovanjem, pretirano.

JOŽKO PREMRN je dejal, da bi lahko zadeve pripravil prej, če bi imel podatke, oz. ni vedel, kako bo zadeva danes potekala.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se je g. Jožko povezal z občinsko upravo, ki mu je na njegova vprašanja odgovorila. Če želi tisto, kar je prej navedel, lahko samo glasuje proti, ker je drugače treba spremeniti vse člene.

JOŽKO PREMRN je dejal, da si lahko dajo čas, ker bi to lahko že prej vsi skupaj naredili.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je imel vse možnosti, da to naredi. Ura je 17.01, nadaljujejo 17.20. Občinska uprava jim je na voljo na oddelku za okolje in prostor. V tem času se lahko vložijo amandmaji pri direktorici uprave.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je to posiljevanje. Te pravice župan nima.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je naredil povsem racionalen kompromis.

Seja se je nadaljevala 17.35.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so vloženi 4 amandmaji. Prvega je vložil Adam Raspor, ostale 3 pa Jožko Premrn. Predlagatelje je prosil za obrazložitev.

ADAM RASPOR je rekel, da je njegov namen, da se razbremeni ožja centralna območja vasi. To so predvsem stara vaška jedra, ki izumirajo, veliko je praznih hiš.. Ta zazidljiva območja bi oprostili dajatev, da bi na ta način stimulirali, da se ohranja življenje v jedrih.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je predlog, da se naselja Grivče, Žapuže in Kožmani prestavi iz 2. območja v 3. območje, Gaberje, Šmarje in Ravne iz 3. območja v 4., kar utemeljuje, da so to naselja, ki spadajo po opremljenosti in po lokaciji k naseljem v tretjem oz. v četrtem območju. Gaberje in Šmarje so nekako isto kot Gora. 3. amandma se nanaša na 11. člen – ostane obstoječe stanje. Ni potrebe, da se lastnike stavbnih zemljišč dodatno obremenjuje z višjim občinskim davkom. 4. amandma –Letna vrednost točke za izračun nadomestila za 1m² zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča za leto 2020 znaša 0,00236, kar pomeni, da se poveča za letno inflacijo, ne pa 10 %. Predlaga, da se te amandmaje sprejme.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo najprej glasovali o tem, ali bodo glasovali o posameznih amandmajih, kar je potrebno, ker ni mnenj pristojnih odborov. Predlagal je, da najprej glasujejo o naslednjem sklepu:

»Glasuje se o amandmaju št. 1 predlagatelja Adama Rasporja in sicer:

Predlog dopolnitve pri točki III. Merila za določanje nadomestila, Odsek A: za zazidana stavbna zemljišča. (med 7. in 11. člen)

Zazidana stavbna zemljišča, ki spadajo pod območje naselbinske dediščine in območje stavbne dediščine ter so glede na lego uvrščena v območja II., III. in IV. in so po namenu:

Stanovanja in počitniški objekti, samski in dijaški domovi:

- enodružinske prosto stoječe stanovanjske hiše in počitniški objekti

- enodružinske vrstne stanovanjske hiše in strnjena pozidava

- večstanovanjske hiše (stanovanjski bloki, samski in dijaški domovi)

se ne točkujejo, in se od takih zazidanih stavbnih zemljišč ne plačuje nadomestilo.

ZA je glasovalo 20, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Predsedujoči je prosil, da glasujejo o predlaganem amandmaju:

ZA je glasovalo 8, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 1 ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Glasuje se o amandmaju št. 2 predlagatelja Jožka Premrna in sicer:

Predlagana sprememba 6. člena:

Območje II. Grivče, Žapuže in Kožmani se prestavijo v območje III. Naselja Ravne, Gabrje in Šmarje se premaknejo v IV. Območje.«

ZA je glasovalo 20, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o vsebina amandmaja št. 2.

ZA je glasovalo 8, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 2 ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:
»Glasuje se o amandmaju št. 3 predlagatelja Jožka Premrna in sicer:
11. člen v drugem odstavku se spremeni tako, da ostane obstoječe stanje, ki je veljalo do sedaj.«

ZA je glasovalo 19, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o vsebina amandmaja št. 3.

ZA je glasovalo 8, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 3 ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:
»Glasuje se o amandmaju št. 4 predlagatelja Jožka Premrna in sicer:
4. Predlagana sprememba tretjega odstavka 12. člena se glasi tako da.
Letna vrednost točke za izračun nadomestila za 1m² zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča za leto 2020 znaša 0,00236.«

ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o vsebina amandmaja št. 4.

ZA je glasovalo 8, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 4 ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 8 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina v II. obravnavi sprejet.

K 4. točki dnevnega reda

a) Proračun Občine Ajdovščina za leto 2020

b) Proračun Občine Ajdovščina za leto 2021

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so odlok obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo in podali pozitivno mnenje.

JOŽKO PREMRN je dejal, da so proračunski apetiti zelo veliki. Upa, da se bodo uresničili, vendar glede na izkušnje zadnjih dveh let ne bo tako. Pozdravlja pa, da ni večjega dodatnega zadolževanja, umirja se zaposlovanje v občinski upravi in vidni so prvi nastavki reševanja stanovanjske problematike. Najmanj 5 let je zamujenih. Moti ga ½ mio. donacija neznanega donatorja, še vedno se prodaja kapitalski delež v HKS Vipava, zanemarjanje starejših občanov. 88 krat se pojavljajo mladi, samo 8 krat starejši in bi se moralo razmerje spremeniti. Vprašanje učinkovite poraba sredstev v nekaterih

zavodih, oz. podvajanje nalog. Zavod ROD je bil ustanovljen za pospeševanje turizma, spodbujanje gospodarstva ter iskanje evropskih sredstev. Ti kadri so tudi v občinski upravi. Govori se o izstopu Občine Vipava oz. bodo uporabljali tudi njihove storitve, če bo ROD konkurenčen. Zadeve bi morali prečistiti, oz. videti, kaj plačujejo in kakšni so učinki. Lavričeva cesta naj bi se uredila s pločnikom, sedaj bo brez pločnika. Na tak način ne smejo delati, oz. je za take stvari treba imeti sredstva. Edino gospodarno je, da se investicija v celoti zaključi. Županu se zahvaljuje, da so vključili 5000 evrov za izgradnjo gondolske žičnice na Goro, ki so jo imeli v svojem volilnem programu. Postaja bi bila pri izvihu Hublja in na Kovku pri daljnovodu. To bo velika pridobitev za adrenalinske športe, za mobilnost, za starejše, za razvoj turistične ponudbe...V tej fazi je morda zadeva utopična, vendar se nekaj napoveduje, da bo država pomagala in morajo poiskati priložnost. V Nanos naj bi se selila občinska uprava. Sodobna tehnologija in komunikacija omogoča, da delajo ljudje tudi doma. Vlaganje v tak objekt se mu ne zdi smiselno in gospodarno. Predlagal, da bi se stavba uredila za potrebe gospodarstva, turizma ter srečevanja občanov. Spodnji prostor bi uredili za srečanja, predavanja, predstavitev. V nadstropje bi dali predstavitev lokalnega gospodarstva ter kmetijstva in predstavitev njihovih produktov. Tam bi bila neka skupna informacijska točka, kjer bi se dogajanje odvijalo vse dni. Pa še ena kavarna s kvalitetno ponudbo in postrežbo, da ne bi hodili po marmorju in ne bi bilo lokacije, kamor bi peljali gosta. Stroški prenove in vzdrževanja bi lahko bili minimalni s strani občine, ker bi potegnili druge investitorje. Vedno je pripravljen sodelovati s predlogi, če ga bodo povabili. O proračunu se bodo odločili glede na sprejetje njihovih predlogov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ni uporabil najbolj korektnega filtra pri mladih oz. starejših. Primerjati bi moral vrednostno, dodati bi moral tudi upokoјence, socialno varstvo, itd. Investicijskih vlaganj v starejše bo bistveno več, kot jih je bilo v preteklosti. Za mlade bo skate park v Palah v višini 70.000, za starejše pa dnevni center v višini 400.000 eur. Vlagajo v vse staroste skupine. Naloge med ROD-om in občinsko upravo se ne podvajajo. Opravljajo se za isto področje, vendar so usklajene in se delo dopolnjuje. Sredstva za Lavričovo so res samo za preplastitev brez pločnika. Za Nanos so uspeli pridobiti sredstva tehnične pomoči programa Elena, da pridejo do projektov in ocene za potencialno selitev občinske uprave. Ob previsoki vrednosti se ne bi selili. Če bi ostali v teh 2. stavbah, bi bila dobrodošla povezava in pa marsikje prenova. Vrednost investicijskega vzdrževanja teh dveh objektov bi preseгла 1 oz. 2 milijonov, predvsem zaradi stare zgradbe. Čakajo projektantsko oceno za Nanos, kjer se lahko nadejajo sredstev za energetska sanacijo. Tako bi imeli racionalnost in evropska sredstva in s tem bi bila selitev cenejša. Počakali bodo rezultate, predlog glede vsebine je bil tudi že pretehtan. Če se z upravo ne bodo selili, bi res lahko namenjali prostor za interaktivni muzej ajdovskega gospodarstva, tehnične in naravne dediščine. Te variante se pregledujejo. Če se bo uprava selila, ostajajo obstoječi objekti, ki jih lahko namenijo za te dejavnosti.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je na odhodkovni strani kar nekaj hipotetičnih zadel, in tudi na prihodkovni strani je bilo treba dobiti viře. Glede na oceno realizacije 2019 in doseženo realizacijo prihodkov 2018, je to prenapihnjeno. Župan je navedel to, kar so mu povedali pri sprejemanju proračuna za leto 2019, ampak so bili takrat lepo nagrajani, ko so jih na demokratičen način povsod odstranili. Opozarja, da ima občina še vedno veljaven dokument, s katerim so sprejete prioritete oz. vrstni red investicij v infrastrukturo za vodo in kanalizacijo. To velja in nihče nima pravice, da ta akt radira. Če ga bodo povozili, je bil tisti sprejeti akt nateg občanov in občank. Na temu je slonel sklep, s katerim se je povečal prispevek za kanalizacijo. Več let je že svetnik in še vsa leta

je bil prenos sredstev, da so račune iz prejšnjega leta plačali v tekočem letu. Letos tega ni, kar kaže na slabo likvidnost. Obremenitve in računi za obstoječe delo se bodo morali plačevati iz tekočega dela prihodnjega leta. Kritizirali so vedno, ko je bil prenos prevelik. Sedaj bo zanimivo videti v zaključnem računu, katera dela so bila opravljena in neplačana. Vse, kar so v preteklem mandatu prisegali, da je pravo, je letelo ven. To bi razumel, če bi prišel drug župan, ampak tako to nekaj pove.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je bila že pripravljena novelacija operativnega programa za obravnavo na občinskem svetu. Umaknili so ga, ker so se pokazale možnosti pridobiti za nekatere vodovode in kanalizacije zunanje vire financiranja. S proračunom so te stvari upoštewane, novelacijo pa bo treba obravnavati in uskladiti. S tem jih ne bodo izvzeli ven, prihaja pa do zamikov. Nekatere vasi pridejo hitreje na vrsto, druge kasneje. Torej gre za uskladitev tam, kjer imajo lahko zunanja sofinanciranja. Sam prenos v proračunu je ocenjen na 1 mio. evrov in to ni majhen prenos. Občina je imela težave z likvidnostjo, ko so izvajali 2 veliki investiciji, vendar ni nikoli prišlo do neplačevanja računov. Tekoče plačujejo in tudi prenos ni majhen.

ALOJZ KLEMENČIČ je ugotavljal, da ga torej župan ne negira, da imajo veljavni operativni program.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ga ne negira, je pa tudi povedal, da ga lahko pričakujejo na eni prihodnjih sej. Občinski svet je tisti, ki ga novelira in hkrati je tisti, ki sprejema proračun. Upoštevati je treba, da so ob sprejemanju operativnih programa govorili, da so vrednostni absolutno previsoke, in da bodo cene bistveno nižje, sedaj pa so cene prenizke in je treba zagotavljati dodatna sredstva, da z izvajanjem sledijo programu. Operativni program je veljaven in proračun predstavlja odklon.

JANEZ TRATNIK je opozoril, da so prihodki napihnjeni in nerealni (donacije, prodaja zemljišč). Opozoril je, da se stroški za plače v občinski upravi 14 % višji. Zanimajo ga še stroški 070205 Crossit safer – osnovne plače 30.000. Ali bo kdo zaposlen samo za ta projekt? Isto je 070206 Adron CZ 10.000 osnovna plača, naslednjo leto 30.000 evrov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da oba predvidevata projektne zaposlitve in to bodo posamezniki, ki bodo zaposleni samo na projektih. Povečanja uprave ne pričakujejo glede na sprejet kadrovski načrt 2019, niso pa bile še vse zaposlitve realizirane. Delno je torej povišanje v tem, drug del pa je usklajevanje in bo ta števil. vsako leto višja.

JOŽKO PREMRN je dejal, da ne vidi sredstev za zamenjavo kurilnih naprav. Tudi na čistem zraku bi morali nekaj narediti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da še nimajo subvencij fizičnim in pravnim osebam, predlog bodo proučili.

MIHA KAPELJ se je zahvalil koaliciji, da so pločnik v Dobravljah pustili v proračunu za leto 2021. Zanima ga, kdo je donator, ki se pojavlja in izginja.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je bila pred 4 leti obljubljena donacija s strani domačega podjetja za prenovo trga. Glede na to, da se investicija zaključuje, je zadnja možnost, da se investitor odloči. Če bo dal donacijo, bo znano, kdo je. Če je ne bo, imena ne bodo razkrili.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o proračunu za leto 2020 v I. obravnavi s priloženimi sklepi:

- Sklep o sprejetju Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Ajdovščina za leto 2020 in 2021;
- Kadrovski načrt občinske uprave Občine Ajdovščina za leti 2020 in 2021;
- Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah Občine Ajdovščina za leto 2020;
- Sklep o sprejetju programa prodaje deleža kapitalskih naložb Občine Ajdovščina za leto 2020;
- Sklepa o višini enkratne denarne pomoči za novorojence v Občini Ajdovščina;
- Sklep o določitvi višine najemnine za javno infrastrukturo za leto 2020 in 2021

H glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. ZA je glasovalo 15, PROTI 5 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je proračun s priloženimi sklepi v I. obravnavi sprejet.

Ker ni bilo pripomb na vsebino proračuna, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo proračuna v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 5 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o proračunu 2020 v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Proračun Občine Ajdovščina za leto 2020 v II. obravnavi sprejet. Odlok o Proračun Občine Ajdovščina za leto 2020 se objavi v Uradnem listu.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o proračunu za leto 2021 v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 5 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je proračun v I. obravnavi sprejet.

Ker ni bilo pripomb na vsebino proračuna, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo proračuna v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o proračunu 2021 v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Proračun Občine Ajdovščina za leto 2021 v II. obravnavi sprejet. Odlok o Proračun Občine Ajdovščina za leto 2021 se objavi v Uradnem listu.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

UROŠ ŠTOR je povedal, da je komisija odlok obravnavala in sprejela mnenje, da je odlok primeren za obravnavo in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **18 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **19 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih, invalidskih in drugih neprofitnih organizacij

JERICA STIBILJ je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da so pravilnik obravnavali na odboru in podali pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je pravilnik v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni bilo pripomb na vsebino pravilnika, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilnika v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih, invalidskih in drugih neprofitnih organizacij v II. obravnavi sprejet.

K 7. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da so pravilnik obravnavali na odboru in podali pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo 19 svetnikov. ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je pravilnik v I. obravnavi sprejet.

Ker ni bilo pripomb na vsebino pravilnika, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bi sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilnika v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj v II. obravnavi sprejet.

K 8. točki dnevnega reda

Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2020

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da so program obravnavali na odboru in podali pozitivno mnenje.

JOŽKO PREMRN je menil, da so v proračunu sredstva za zamenjavo trave na stadionu. Imajo različne ekipe in športe. Med njimi je nogomet, kjer se veliko vlaga v mlade, kar je prav. Sedaj je ekipa v 3. slovenski ligi. Misli, da bi bilo prav, da so gospodarstvo in tisti, ki delajo za občino investicije, družbeno odgovorni in prispevajo našim društvom. Občina da, kolikor lahko. Želja je, da bi NK Primorje v naslednjem letu igral v 2. ligi. Če vlagajo v infrastrukturo, je prav, da imajo tudi ekipo ustrezno uvrščeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o programu.

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2020 sprejet.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o dispoziciji pozidave Lokavec – Mizinska vas

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

KAZIMIR ČEBRON je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje s predhodno uskladitvijo grafične priloge št. 3.

JOŽKO PREMRN je podprl dispozicijo pozidave. Ko bo občina uredila kom. infrastrukturo oz. cesto, naj jo uredi do konca, da ne bo tako, kot na ulici Vena Piona, kjer že več let čakajo na drugo plast asfalta.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da vedno strmijo, da po zaključeni gradnji naredijo tudi drugo plast asfalta. Žal je tu in v Gojačah res nedokončano.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dispoziciji.

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o dispoziciji pozidave Lokavec – Mizinska vas sprejet.

K 10. točki dnevnega reda

Končno poročilo o izvedbi poslovanja Krajevne skupnosti Ajdovščina v letu 2018

PETER MEDVEŠČEK je opravičil predsednika NO in predstavil poročilo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

»Občinski svet se je seznanil s končnim poročilom poslovanja Krajevne skupnosti Ajdovščina v letu 2018.«

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

K 11. točki dnevnega reda

Program dela Občinskega sveta občine Ajdovščina za leto 2020

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

MIHA KAPELJ je dejal, da je 4. 11. sreda in je treba popraviti na 5. 11. V drugem členu bi pri Uradu župana dodal še eno točko in sicer Spremembe in dopolnitve poslovnika občinskega sveta.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo popravili datum. Lahko dopolnijo program, ker bi bilo smiselno prevetriti poslovnik, vendar se boji, da ne bodo dosegli konsenza.

ANGEL VIDMAR je dejal, da manjkajo kolesarji pri oddelku za okolje in prostor.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o programu z vsemi tremi dopolnitvami.

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Program dela Občinskega sveta občine Ajdovščina za leto 2020 sprejet.

K 12. točki dnevnega reda

Sklepi o pridobitvi in odvzemu statusa javno dobro

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev – k. o. Višnje.

KAZIMIR ČEBRON je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

JANEZ TRATNIK je vprašal, ali gre res pot po sredini objekta.

BARBARA REGULJ je pojasnila, da gre za velik zamik katastra – tudi 5 m ali več.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 938/1 k. o. 2376 Višnje, se odvzame status javnega dobra.«

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev – različne k. o.

KAZIMIR ČEBRON je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnine po priloženem seznamu pridobijo status javno dobro.

Zap. št.	Parc. št.	k.o.	Vrsta javnega dobra	Opis/kategorizacija ceste
1	30/8	2371 Kovk	Cesta	JP 502841 (OŠ Kovk – Urban)
2	1245/1	2389 Skrilje	Cesta	JP 501521 (Bajči – Zdejče)
3	584/1	2381 Lokavec	Cesta	Nadaljevanje od zaključka LC 001151 (Cesta – Lokavec)

4	644/6	2381 Lokavec	Cesta	Nadaljevanje od zaključka LC 001151 (Cesta –Lokavec)
5	1430/3	2370 Dol Otlica	Cesta	Dostopna pot do drugih nepremičnin

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

- **Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina**

UROŠ ŠTOR je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Irene Kodele Krašna, Budanje 1j, 5271 Vipava, za ravnateljico Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov.** **ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Povabil je prisotne, da se udeležijo proslave ob dnevu samostojnosti in enotnosti ter vseh ostalih prireditvev. Želi jim mirne in vesele praznike ter vse dobro na osebni, poklicni in politični poti v letu 2020.

Seja je bila zaključena ob 18.50.

ZAPISNIČARKA:

Mojca FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:

Tadej BEOČANIN, l. r.