

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

10. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 29. septembra 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **MARJAN POLJŠAK**, župan Občine Ajdovščina in podžupan Igor Česnik.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Miha ERGAVER, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Ambrož SARDOČ, Primorske novice
- Petra Dnevnik
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Rosana RIJAVEC, Radio Robin
- Igor ŠKERJANEC, Zavod Grč Vrh
- Boštjan MLJAČ, GOLEA,
- Zoran UŠAJ, Mestna občina NG,
- Orjana VELIKONJA GRBAC, VOI,
- Uroš PINTAR, Zavod za šport
- Klara REMEC, nadzorni odbor

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 9. seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 20 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani zapisnik **sprejet.**

MARJAN POLJŠAK je podal obrazložitev potrebe za sklic korespondenčne seje. Vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 1. korespondenčne seje.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so sklep sprejemali na zaupanje. Vsaj za potrebe svetniške skupine SDS želijo poznati vsebino osnovne pogodbe in aneks k pogodbi, o katerem so glasovali.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bilo gradivo objavljeno, kot za vse ostale seje. Bili so obveščeni, da je gradivo objavljeno.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so z vodstvom univerze podpisali pogodbo in so stvari strokovno primerno urejene.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani zapisnik sprejet.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročili o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo sprejeto.

Prehajajo na dnevni red. Kot so bili obveščeni, izločajo imenovanje Občinske volilne komisije pri 14. točki. Naknadno pa izločajo še 3. točko (Odlok o spremembah Odloka o PUP v OA. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom. (Ne.)

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji.

DNEVNI RED :

1. Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina – 2. obravnava;
2. Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Odredba o spremembi in dopolnitvi Odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina - 1. obravnava;
4. Regijski center ravnanja z odpadki Nova Gorica;
5. Študija izvedljivosti projekta Bioplinarna Ajdovščina;
6. DIIP – Vilharjeva ulica – prenova komunalne infrastrukture – 1. faza;
7. Kapitalske naložbe Občine Ajdovščina;
8. Idejna zasnova programske in strukturne prenove hotela na Predmeji;
9. Soglasje k sistemizaciji delovnih mest Zavoda za šport Ajdovščina;
10. Poročila Nadzornega odbora:
 - Poročilo o izvedbi nadzora nad izvajanjem zaračunavanja NUSZ za leto 2010;
 - Poročilo o izvedbi nadzora nad javnim naročilom »Rekonstrukcija ceste Fužine«;
 - Poročilo o izvedbi nadzora nad javnim naročilom za izgradnjo osnovne šole Danilo Lokar v Ajdovščini;
11. Sklep o dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 z dne 30.09.2006 (Hofer);
12. Premožensko pravne zadeve;
13. Imenovanja:
 - Pooblaščenec za zastopanje občine na skupščinah,
 - Mnenje k imenovanju ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina,
 - Predstavnikov ustanovitelja v svete zavodov OŠ D. Lokarja Ajdovščina, Col in Otlica;
14. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je rekel, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev. Predlagajo, da se 6. člen v celoti črta, ostali se ustrezno preštevilčijo. Opredeljeno je bilo, da bo KSD lahko dela oddajala podizvajalcem. Tako kot je napisano, se bi lahko javna služba neposredno prenesla na pravno osebo, kar ne sme biti. KSD bo dela lahko prenašala po postopku zakona o javnih naročilih. Do II. obravnave bi odpravil še nekaj napak.

BORIS KOVAČ je rekel, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme s popravki. Ugotovili so, da bo KSD verjetno najemalo podizvajalce. Priporočili so, da ohranijo konkretno sodelovanje z Elektro Primorska.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi morala biti nekje opredeljena ocena finančnega učinka na proračun. Osnovo imajo vsaj v višini sedanjih stroškov. Verjetno pričakujejo, da bodo dela kvalitetnejša in cena nižja. Javno podjetje ni zavezano polni kalkulaciji, ker ni treba, da si ustvarja razširjeno reprodukcijo. Na kakšen način se bo prenesla infrastruktura v lastništvo občine? Lastnik nekaterih elementov je Elektro Primorska.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da iz proračuna vsako leto namenjajo letno od 25 do 30.000 za vzdrževanje javne razsvetljave. 90 % nalog se ni izvajalo, ampak se je redna zamenjava električnih žarnic oz. z zamudo, ni bilo kontrolne knjige, ne katastra, evidenc o pritožbah uporabnikov... Z EP so imeli sklenjeno pogodbo o vzdrževanju oz. za zamenjavo svetilk. Občinski svet bo potrjeval cenik, pri proračunu za leto 2012 bodo opredelili obseg vzdrževanja. O konkretnih štev. v tem trenutku težko govorijo, ker gre za novo dejavnost podjetja. Glede prenosa infrastrukture – tista, ki je v lasti občine, bo ostala na občini in se ne bo dajala v najem. Infrastruktura je v večini v lasti EP, ker napeljava poteka po istih drogovih in kabljih. To tematiko so načeli v pogovorih, vendar je problem, ker nimajo izdelanega katastra o ločeni oz. skupni napeljavi. Občina ima izdelan kataster javne razsvetljave. Dogovorili so se, da to izvedejo in potem bodo sklenili pogodbo o najemu ali kako drugačno obliko. Z njimi so se dogovorili, da bi na razpis prijavi vsaj 10 prižigališ, ki se bodo uredila ločeno za javno razsvetljavo in nizko napetost. To je začetek, potem pa bodo morali vsako leto nameniti nekaj sredstev, da se bo javna razsvetljava ločila od elektro omrežja.

TADEJ BEOČANIN je vprašal glede 15. člena, ki opredeljuje, da oglaševanje ni dovoljeno razen za potrebe občine. Ali to vključuje tudi organizacije v javnem interesu, ki delujejo na nivoju občine? Malo je v nasprotju z 20. členom, ki prepoveduje kakršnokoli nameščanje. Strinja se glede pripombe g. Klemenčiča. Ne ve, če je ime odloka primerno. Predlagal bi, da gre v smeri odloka o izvajanju lokalne gospodarske javne službe, ker bi pod takim imenom pričakoval opredeljevanje infrastrukture – od kje se napajajo, ekološke zadeve, drugi viri...

ALENKA Č. KOBOL je glede oglaševanja povedala, da so ohranili občino, ker imajo na drogovih 5 obešank. V kohezijskem projektu Mrzlek Hubelj so bili primorani narediti propagandno akcijo. Ostalih stvari pa ne bi dovolili nameščati. Preverili bodo, če bi morali še v 20. člen dodati »razen za potrebe občine«. Tako stališče so zavzeli, ker so drogovi izpostavljeni močni burji in lahko pride do poškodb.

DUŠAN MIKUŽ je menil, da je taka opredelitev preveč ostra, sploh za vasi, ki prirejajo vaške prireditve. Mogoče bi bilo smiselno pod določenimi pogoji to omogočili vsaj društvom. Če bo inšpektor to nadzoroval, bo kazni veliko. Če so sankcije napisane, je prav, da se nadzor izvaja. Nesmiselna je ista globa za obešanje plakatov kot za poškodovanje. Predlaga, da se društvom to dovoli in da poiščejo primernejšo ureditev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je potem veriga, ker je težko nekemu dovoljevati, drugemu ne. KS bodo to še vedno delale po domače.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da so imeli v mislih bolj obešanke na drogovih, kjer imajo podjetja na drogovih svojo reklamo celo leto. Drugače imajo KS svoje oglasne deske, kjer lahko krajane obveščajo.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da že v naprej vejo, da bodo odlok vsi kršili. Osebnostno se ne strinja, da se stvari opredeli, če se jih potem ne nadzira. Odlok lahko opredelijo tako, da bo bolj podoben realnemu stanju.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da so dodatna plakatna mesta po vaseh potrebna. Rešitev na drogovih je boljša, kot če plakate obešajo na drevesa. Drogovi so osvetljeni. Po vseh mestih so oglasni panoji po drogovih. Res je drugačna kultura v vaseh in mestih. Ne smejo iti v ekstreme. Kdor organizira prireditve, ima potrebo po oglaševanju, ker prireditve brez obiskovalcev ni dobra prireditve.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da bi bil lahko oglas »Voda je življenje«, opremljen z občinskim grbom. Ali bo koncesionar – KSD - plačeval najemnino občini?

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je bil pano izdelan za vse občine enako in ga ne morejo spreminjati. Infrastruktura se ne bo dajala v najem, ampak bo ostala v knjigah občine in KSD ne bo imela stroškov z najemom.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da so droge po vaseh kupovali tudi krajani sami in res služijo za krajevna obvestila. Prav pa bi bilo, da omogočijo plakatiranje za potrebe KS.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo stvari tekle, kot do sedaj.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je bilo do sedaj vzdrževanje v domeni Elektro Primorske, sedaj bodo prenesli na KSD. KSD bodo naložili, da naj vzdržuje infrastrukturo, ki ni njihova last. Naložili bodo vzdrževanje na infrastrukturi, ki je v lasti tretjega.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da v 2. členu piše, katera infrastruktura je to. Izvajali bodo javno službo nad lastnino, ki je v lasti občine. V celi Sloveniji je lastništvo neurejeno, občina pa bo morala z EP urediti medsebojna razmerja s pogodbo. Občina Šempeter in Tolmin že imata koncesionarja, čeprav lastništva še niso uredili. To je obojestranska velika naloga. Kjer je podzemna napeljava, je cevi polagala občina, samo kabli so od elektra.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da prihaja do teh zahtev, ker so bile pritožbe na vzdrževanje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je namen ustanavljanja javne družbe, da bodo imeli vsi občani približno enake pogoje. Ni nujno, da že v naprej vejo, kdo bi bil izvajalec. Drugi cilj je, da se javna služba izvaja v najbolj kvalitetni in najcenejši obliki za proračun. Napisali so, da je to KSD, kar je lahko, vendar manjka finančni del. Pogajali se bodo samo z enim, ki bo ocenil, kakšni bodo stroški. Ni rečeno, da bodo oni najkvalitetnejši in najcenejši. Ene cenike bi morali že obvladati in imeti. Odlok zaradi tega ni prav v skladu s statutom.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je podjetje v lasti obeh občin in imajo vpliv.

IGOR ČESNIK je rekel, da je trenutno ta pot edina, če se hočejo prijaviti na razpis 30.11. Če razpišejo koncesijo, bodo postopki zaključeni v februarju.

JANEZ FURLAN je dodal, da je minimalna vrednost investicije, ki jo lahko prijavijo, 200.000. Možno sofinanciranje je do 50 %, oz. je višina odvisna od prihranka energije. Interes občine je, da se posodobi javno razsvetljava, da bo energetska učinkovita in da so upravičeni do čim višjega sofinanciranja.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da bi to lahko povedali na začetku in se bodo k tematiki vrnili februarja. Ali je to predsednik odbora vedel? (Da.)

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je uvodoma povedala za prijavo na javni razpis. Edini razlog ni samo to, ker lahko tudi ne uspejo s prijavo. Pomembnejša sta ostala 2 razloga.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da se do 2. obravnave pripravi možnost oglaševanja na drogovih, kjer bo lahko upravljavec tržil. S tem se bodo izognili slabemu plakatiranju.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi s predlaganimi popravki.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o javni razsvetljavi v občini Ajdovščina s popravki v I. obravnavi **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Odredba o spremembi in dopolnitvi Odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina

MIHA ERGAVER je podal uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je rekel, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Bili so mnenja, da bi bila to začasna rešitev in da bi čim prej dobili neko trajno rešitev.

SONJA ŽGAVC je dejala, da so OŠ Šturje, KS in VDC dali pozitivno mnenje, ker menijo, da je to v danem trenutku neka začasna rešitev. Vsekakor pa bi OŠ želela dokončno rešitev. Morali bi začeti urejati prostore za šolo, kjer bi lahko prihajal avtobus in starši. Enkrat bi uredili prizidek in bi zadaj naredili vhod v šolo.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da je govorila z ravnateljico. S tako ureditvijo se bo otrok pred šolo lahko igral na cesti, in bo tak vzorec prenesel domov. Ne bo mu jasno, zakaj se doma ne sme. Meni, da je to slaba rešitev in so na šoli zelo nezadovoljni. Ta problem rešujejo že 5 let. Meni, da ni pripravljenosti, da se ta problem reši. Govorili so o zapornici, da se cesta zapre. Tista cesta res ni potrebna za promet. Ko se je urejalo krožišče, je bila to možna rešitev prometnega zamaška. Sedaj pa ni potrebe, da je tam cesta.

JANEZ FURLAN je dejal, da je bilo organiziranih kar nekaj sestankov za reševanje tega problema. OŠ je ves čas prihajala z idejo za zaprtje ceste z zapornico ali s čim podobnim in to rešitev prikazovala kot edino pravilno. Strokovna služba občine je videla preveč nevarnosti v tej rešitvi in ker se s šolo niso uspeli uskladiti, so naročili izdelavo študije neodvisni organizaciji. Naročeno je bilo tudi štetje prometa in merjenje hitrosti. Neodvisna institucija je danes predlagano rešitev smatrala za pravilno. Z zaprtjem ceste ne rešijo vseh problemov, ki so tam. Največ težav je takrat, ko starši otroke vozijo v šolo in jih hodijo iskat. Če bi postavili rampo, bi morala vozila ustavljati na Bevkovi ulici. S tem bi nastalo več možnosti za nesreče,

ker je tam veliko več prometa in znatno večja hitrost. Meni, da je predlagana rešitev ustrezna, z enosmernim prometom bo dana maksimalna možnost za otroke. Strinja se, da je to začasna rešitev, končna pa bo vezana na ureditev igrišča za šolo oz. tudi odlagališča.

NADJA U. PREGELJC je rekla, da za učitelje ni problem v času prihodov in odhodov otrok v šolo. Problem je med poukom. Otroke peljejo na igrišče, potem morajo pustiti 15 otrok na igrišču, da enega pospremi do WC. Dopoldan ljudje ne bi smeli voziti pred šolo, ker imajo dovolj možnosti drugje.

JANEZ FURLAN je dejal, da lahko primerjajo to šolo z Dobravljami, Vipavo, Ajdovščino, Črničami itd.. Iz prometne varnosti je še najbolj varna OŠ Šturje. Ima vsa uporabna dovoljenja in je bila projektirana z vsemi pogoji, normativi in standardi. Bistveno večji problem je pri prehodu čez Idrijsko cesto, pa tega nihče ne omeni.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da bi lahko naredili podhod 2x2 m, ki ni tako drag. Povezovalno cesto za univerzo in UE se lahko naredi za šolo in bi cesto pred šolo zaprli. Ne ve, kaj mislijo narediti za šolo? Glavna povezovalna pot bi morala biti za šolo.

MATJAŽ BAJEC je dejal, da morajo izhajati iz stališča varnosti otrok. Če ta del zaprejo, morajo izhajati iz začetka, in sicer z uvozom na Vipavsko cesto, ker je nevaren.

IGOR ČESNIK je rekel, da bodo danes s tem naredili 1. korak. Pregledati je treba vse variante in s stvarmi nadaljevati. Lahko se zadoži občino, do kdaj naj to naredi.

IVAN KRAŠNA je dejal, da je predvsem važno, do kdaj bo to tako. Če se šola in KS s tem strinjajo, potem bodo preživeli. Res pa je čudno, da so naredili novo šolo in promet pred šolo. Prej navedene šole stojijo tam od nekdaj, ta pa je nova. Rešitev ni najboljša, zato je prav, da postavijo nek rok.

MITJA TRIKOVIČ je ugotavljal, da ni največji problem promet, ampak sanitarije na igrišču.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da pri načrtovanju šole ni nihče pomislil, kakšen problem je pri tistih šolah, kjer morajo otroci hoditi čez cesto. To je napaka pri projektiranju, zato morajo določiti rok za rešitev, ker bo drugače začasna rešitev trajala 30 let.

SONJA ŽGAVEC je predlagala, da se v sklepu opredeli rok.

JAN ZELINŠČEK je predlagal, da tam montirajo vsake ½ m ležeče ovire in bodo vozniki krepko premislili, če bodo šli tja čez.

JOSIP TROHA je rekel, da pogreša, da vse smiselne pripombe vnesejo v II. obravnavo. Ko se bo delalo prizidek, se bo uredilo tudi prometno ureditev. Ne pomagajo samo sanitarije na igrišču. Ko se je gradila šola v Dobravljah, ni bilo toliko prometa. Danes so leta 2011 in si ne morejo privoščiti takih čudnih rešitev. To zopet potrjuje, da urbanizem v Ajdovščini nima nobene dolgoročne vizije. Vsakokrat pridejo do problemov, ki se jih samo začasno rešuje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je največji problem rok, ki ga ne morejo vključevati v odredbo.

JANEZ FURLAN je rekel, da priporočila lahko oblikujejo v dodatnem sklepu.

ANGEL VIDMAR je rekel, da veliko možnosti ni, lahko samo zaprejo. Na vstopu naredijo neko izogibalnico (Bevkova ulica), kjer bodo starši in avtobus odlagali otroke. Cesto zaprejo in jo prekategorizirajo v dvorišče.

ANTON ŽAGAR je dejal, da danes učitelj mora spremljati otroka na vsakem koraku, ker so drugače posledice lahko zelo hude. V podhodih ne rešiš ničesar, ker prihaja zvečer do zbiranja razno raznih skupin. On bi predlagal rampo, odpirali bi tisti, ki so tam zaposleni in cesto bi zaprli. Mogoče je predlagana rešitev dobra. Tudi roka ne bi bilo treba določati, ker morajo biti odgovorni in ga morajo intenzivno rešiti.

JANEZ FURLAN je rekel, da je bila to ena od rešitev, vendar jo je izdelovalec študije zavrnil, ker otrok pri teku čez cesto ne ve, kdaj je rampa zaprta in kdaj odprta.

MIHA ERGAVER je dejal, da je bilo ugotovljeno, da cesto lahko zaprejo z rampami, cesta postane dvorišče, kjer pa vso odgovornost prevzema OŠ oz. ravnateljica. Če bo tam dvorišče, prometa ne bo niti za avtobus. Ugotovitve izdelovalcev študije so bile sledeče: med 7.30 – 7.45 starši vozijo otroke v šolo, starši pogosto kršijo prometna pravila; vozila ustavljajo na vozišču, otroci izstopajo na vozišče in hodijo po vozišču do pločnika; večkrat je prišlo do situacije, da sta se dve vozili ustavili vzporedno vsako na svojem prometnem pasu v smeri vožnje in tako ustavili promet. Vozila ustavljajo na avtobusnem postajališču, kar je sicer varno, vendar otroci izstopajo na vozišče in ne na pločnik. Ko odložijo otroke, nekateri polkrožno obračajo in vozijo nazaj v smer od koder so se pripeljali. 90 % vozil oz. kršitev je bilo s strani staršev.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, zakaj ne bi naredili zadaj prostora za avtobus? Prostor je že, potrebno ga je asfaltirati in cesto spredaj se zapre.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so se na odboru temu veliko posvetili. Rešitev so sprejeli kot začasno. Pogledali so tudi sedaj predlagane rešitve, pa zopet niso sprejemljive. Strinjajo se, da v sklep navedejo, da začasnost traja 1 leto.

JANEZ FURLAN je predlagal, da sprejmejo dodaten sklep:

»Po poteku enega leta od uveljavitve 13. točke 2. člena Odredbe spremembi in dopolnitvi Odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina, ki je bila sprejeta na 10. redni seji dne 29.9.2011 in se nanaša na ureditev enosmerne ceste ter območja umirjenega prometa pred Osnovno šolo Šturje, se opravi ocena stanja prometne varnosti. V skladu z ugotovitvami se pripravi nov predlog spremembe prometne ureditve.«

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odredbi v I. obravnavi skupaj s sedaj predlaganim sklepom.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 23, 3 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana odredba v I. obravnavi ter dodaten sklep **sprejeta**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odredbe v enakem besedilu, kot je bila sprejeta v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 21, PROTI 3 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 21 svetnikov, 3 proti. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Odredba o spremembi in dopolnitvi Odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina v I. obravnavi **sprejeta**.

K 4. točki dnevnega reda

Regijski center ravnanja z odpadki Nova Gorica

MARJAN POLJŠAK in **ZORAN UŠAJ** sta podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je rekel, da sta odbora obravnavala predinvesticijsko zasnovo in predlagata občinskemu svetu, da sprejme oba sklepa. Pričakujejo, da se bo vrednost skušala še znižati.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je velika večina investicije vezana na pridobitev evropskih in državnih sredstev. Če teh sredstev ne bo, padejo vse obveznosti iz podpisanih pogodb. Če pa do tega pride, jih čakajo nove naloge.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o prvem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 26 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o potrditvi predinvesticijske zasnove za regijski center za ravnanje z odpadki **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o drugem sklepu.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o pooblastitvi župana **sprejet**.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so zadnjič na seji že sprejeli en sklep, torej sedaj veljata dva, eden s pogoji, drugi brez pogojev. Kateri velja?

JANEZ FURLAN je rekel, da si sklepa nista v nasprotju, ker so pogoji 1. sklepa izpolnjeni.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da danes sklepa ne bi bilo treba sprejemati, če je prejšnji enak temu. Če pa ni enak, potem tega danes ne bi bilo treba sprejemati.

K 5. točki dnevnega reda

Študija izvedljivosti projekta Bioplinarna Ajdovščina

IGOR ŠKRJANEC in **MIHAEL GRUDEN** sta podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je rekel, da je odbor študijo obravnaval skupaj z odborom za okolje. Pri ekološkem vidiku naprave so izluščili spoznanje, da bi bila naprava pod določenimi pogoji nemoteča za okolje. Emisije smradu izvirajo iz gošč. Če bi bila aplikacija prava in bi bil substrat idealen, da se ne bi tvorili lahko hlapni ogljikovi vodiki, emisij za okolje ni. Ekonomika takega obrata je odvisna od in inputov in avtputov. Če je substrat idealen, je pričakovati maksimalno produkcijo plina. Glede na odpadke je vprašanje, če bo idealen. Pomislek je lahko tudi zaradi avtputov – proizvedeno mora biti racionalno porabljeno. Pri toplotni energiji je nekaj vprašanj – ali je rastlinjak oz. vezava soseske prava zadeva. Toplotno energijo pozimi z lahkoto porabijo, poleti težje. Preseneča podatek, da se lahko ogreva samo 3000 m². Rastlinjak mora vzdržati pihanje burje vsaj 170 km/h.

IGOR FURLAN je menil, da bi morali agregat postaviti bližje mestu.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je komisija za kmetijstvo pričakovala odgovor, kam bodo dali tržne viške – grozdje, trava in pšenica, pa tega niso dobili. Rastlinjak najbrž ne pride v poštev. Če bi se toliko ukvarjali s kmetijstvom, kot smetiščem, bi že imeli urejeno namakanje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so prej imeli privatno pobudo, vendar so spremenili zakonodajo in sedaj elektrika ne bo tako subvencionirana. Za enkrat ni druge privatne

pobude. Biološki odpadki bodo morali biti predelani. To bo takrat, ko bo država razumela, da morajo te stvari podpreti.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da bodo prebivalci morali plačati odvoz odpadkov, pa naj bo to v NG ali tukaj. Ekonomičnost bo, ko bosta v državi 2 centra, ki bosta to odpadke obdelovala in takrat bo racionalno. 500 kw motor ne more biti racionalen, ker imata 2 kamiona to nazivno moč. Rastlinjaki pri nas lahko živijo brez toplote od novembra do marca.

MITJA TRIPKOVIČ je pohvalil KSD, ki se trudi s problematiko in je poskrbela za informacije. Dobili so dovolj informacij, da so se odločili (svetniška skupina SD), da so proti bioplinarni, ker ima vipavska dolina možnost na drugih področjih – turizem. Ti dve področji pa ne gresta skupaj. Turizem zaposluje vsakega 12 delavca, je ena redkih panog, ki beleži porast. Od dobička lahko živi dosti večje štev. ljudi. Pridelajo 500 t bioloških odpadkov po 80 €, prihranili bi 400.000 €.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bo bioplinaren moralo biti več, 1 na Primorskem, 1 na SP, lahko pa ne bo v Ajdovščini. Do odpadkov se bodo morali ustrezno obnašati.

NEVA BOŽIČ LOZAR je vprašala, zakaj ne bi odpadkov vezali regijsko. Lokacija ni primerna v Ajdovščini. Rastlinjaki ne pridejo v poštev.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da študija prikazuje realne podatke. Strinja se z bioplinarno, vendar bi rad opozoril na vplive, ki niso omenjeni v študiji. Omenjene so nove možnosti dognojevanja na kmetijah. S tem prihaja do ustvarjanja monokultur, kar ni ekološko, zaradi višje uporaba pesticidov in se teži k višjemu ha donosu. S tem pride do višje cene koruze. Njemu je najbolj primerna varianta komunalne bioplinarne, ki bi obdelovala samo komunalne odpadke. So pa s tem druge težave - mešanica in izkoristek, težko je dobiti dovolj odpadkov.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da bi bila zanimivejša Idrija, ker potrebujejo več toplote, pokrili bi njihove njive, ki so popolnoma neuporabne, ker imajo srebro na površju.

IGOR ŠKRJANEC je rekel, da je bila upoštevana cena koruze 0,07 €/kg, kar je 1200 €/ha. Trava je temeljni substrat in je cena 0,10 €/kg. Za setev koruze se porabi cca 260 € za gnojila. Z izvozom gošče bi bilo potrebno samo še dognojevanje.

MIHAEL GRUDEN je rekel, da je FIT subvencija edina subvencija, ki jo Evropa dovoli za take vrste objektov. Sredstva bodo lahko dobili samo, če bodo proizvajali elektriko ali toploto. V Nemčiji imajo pravila, da lahko gnojilo uporabijo samo na istem terenu, kjer se goji rastline za bioplinarno. Tako je morebitna kontaminacija v zaprtem krogu. Na podeželju je treba ljudem omogočiti dohodek, da bodo lahko normalno živeli. V medijih veliko prikazujejo negativnosti bioplinaren. Gre za zlobne govorice, saj bioplinarne smrdijo, kadar proces ne teče. V začetku je treba planirati, in obdelati tehnologijo. Rastlinjaki so bili razviti od Izraelcev, normalna hitrost burje je tam 140 km/h. Za dodatno ojačitev so razvili mreže na vrhu. Mreže pa vidi tudi v tej dolini. Pred 50 leti je burja pihala veliko bolj, kot danes, vendar jo niso bili sposobni zmeriti.

EGON STOPAR je rekel, da je prav, da so slišali podatke študije. Pomembno je, da bodo v parih letih imeli 1500 t odpadkov na leto in 2500 t dehidriranih blat. Ta strošek ni vkalkuliran v ceni, cene pa so zamrznjene. Razmišljati je treba o vseh opcijah. Če je interes investitorja, zakaj ne. Občina in KSD v to ne bosta vlagali. Oni so skušali reševati biorazgradljive odpadke. V NG bodo morali voziti maksimalno čiste odpadke. V Avstriji je zbranih 150 kg/prebivalca. Mogoče še ni pravi čas, vendar morajo razmišljati, ker bo stvari treba reševati.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je v vipavski dolini kmetijstvo enako vinogradništvo. Koruza čaka naslednjo koruzo, pšenica naslednjo pšenico, vmes na njivi ni nič. Mogoče bi nek kmet

le dobil možnost dodatnega zaslužka. Če bo investitor prav vodil stvari, mogoče to ne bo zaustavilo turizma.

IVAN KRAŠNA je povedal, da se mreže v dolini čez zimo spravi, ker ne bi zdržale. Tudi če trenutno ne bodo naredili nič, so s študijo dobili veliko podatkov. Obstajajo biofiltri, kar potem ne bi škodilo niti turizmu. Toplota zna biti problem, zato morajo o tehnologiji razmisliti. Tudi če dajo zasebniku, bodo morali stvari nadzirati. O dobrih namenih KSD pa ne dvomi nihče.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da pihanje burje 170 km/h, pomeni 50 % večjo obremenitev, sunki pa so 200 km/h. Ljudje mečejo ven trte in sadijo sadje. Če se to stimulira, je tempirano proti samooskrbi Slovenije z domačo hrano

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da bioplinarna ni rešitev za naše kmete. Rešitev je ekološko pridelovanje, ki sovпада s turizmom. Veliki kmetje so v Prekmurju, ne pri nas.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da preidejo na drugo točko. Problematika in delo z odpadki jim ostane.

K 6. točki dnevnega reda

DIIP – Vilharjeva ulica – prenova komunalne infrastrukture – 1. faza

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je rekel, da je odbor DIIP obravnaval in predlaga svetu, da ga sprejme.

JOSIP TROHA je dejal, da se bo istočasno polagala infrastruktura za optični kabel. Za lokacijo nove šole mora poskrbeti občina, da bo imela vso infrastrukturo. Nenazadnje se Vilharjeva že gradi in bodo stvari potrevali »post festum«.

JANEZ FURLAN je dejal, da so povedali, da se sedanja dela navezujejo na prenovu vodovoda od Pal do mosta čez Lokavšček in je to del kohezijskega projekta (vodarna). Vsa ostala infrastruktura je zajeta v tem DIIPu. Ta kohezijski projekt je bil vzrok, da je smiselno prenoviti celo ulico. Kar se tiče infrastrukture za OŠ, jo bo imela vso, ki jo mora imeti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o potrditvi DIIPa za Vilharjevo ulico **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Kapitalske naložbe Občine Ajdovščina

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor sklep obravnaval in predlaga svetu, da ga sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, o katerem javnem interesu občine govorijo? To naj bi bil kriterij na osnovi katerega se odločajo. Kateremu javnemu interesu zadostijo s tem sklepom.

KARMEN SLOKAR je rekla, da se po zakonu prodaja lahko vrši zgolj v primeru, ko preneha javni interes.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so v teh podjetjih deleži tako majhni, da nimajo nobenega vpliva. V nekaterih primerih imajo majhen vpliv, zato so uporabili to določilo.

JANEZ FURLAN je dejal, da so majhne deleže dobili z dedovanjem. Javni interes se izkazuje tako, da se sredstva, ki so bila vložena zasebnikom, dobi vrnjena - javni interes do vračila sredstev proračunu. KSD - tu javnega interesa ne morejo zanikati, ker morajo skrbeti, da družba občanom nudi enakovredne storitve. Veterinarska ambulanta - tam je bil interes vezan na sanitarni nadzor. Spričo novih dejstev se ta interes spreminja, vendar se kar naenkrat tej družbi ne morejo odpovedati. Cestno podjetje - delež je bil pridobljen z lastninskim preoblikovanjem. Mogoče bi tu lahko razmišljali drugače.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je dolgo čakal na odgovor, pa še sedaj je nedonošenček. Vesel je, da so vsaj zbrali podatke. V nekaterih družbah sploh niso imeli svojih zastopnikov. Javni interes je po njegovem mišljenju samo v KSD in TPI. Kje pa je javna odgovornost? Te vrednosti so knjižne, dejanske so nične. Odgovornost, da bi prodali v času, ko je bila tržna vrednost vsaj približno podobna knjižni, so mimo. Javno odgovornost so zapravili. Cestno podjetje je v 12 letih dalo 5 % donosa na vložen kapital. Bolje bi bilo, da bi sredstva ležala na nevezanem računu. Javna odgovornost je, da nekatere deleže spremenijo v denar čim prej. Mišljenje, da s 2100 € lahko vplivajo na poslovanje Mlinotesta, je neumno. Zanimivo bi bilo imeti še podatek o dejanski vrednosti, da bi videli, kako so scefrali naložbe. Predlaga, da za javni interes upoštevajo samo KSD in TPI, ostalo pa prodajo, ko bo najboljša priložnost.

KARMEN SLOKAR je rekla, da bi bilo smiselno sklep sprejeti, ker morajo stvari vključiti v plan prodaje premoženja. V bistvu s tem sklepom še nič ne prodajajo. Cestno podjetje, vodovodi ter Hranilnica na borzi ne kotirajo, zato ne morejo reči, kaka je cena. Pri Vodovodih še sedaj niso urejene zadeve glede zajetja Hubelj, zato želijo ostati lastniki. Svetniki bodo upravi dali usmeritev, kaj vključi v program za leto 2012.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so nekatere stvari pustili, ker bi mogoče imeli malo vpliva, oz. vsaj do podatkov lahko pridejo. Zato zagovarja tako pripravljen sklep. HKS je v nevarnosti, da se proda, zato svoj delež zadržujejo. Pri veterinarski ambulanti se morajo obnašati fer, pri Fructalu zgodba še ni končana. Kakih dobičkov od tega ne bo.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da z 1 delnico ne pridejo niti do podatkov.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da vsaj lahko grejo na skupščino.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je pričakoval, da je javni interes izkazan v dobrem gospodarjenju občine. Sedaj so vrednostni papirji na najnižjem nivoju in bo primeren čas čez 55 let. On bi ohranil javni interes, ker občina lahko počaka, da se vrednost dvigne.

KARMEN SLOKAR je dejala, da sklep ni obvezujoč, ampak je zgolj usmeritev za program prodaje, ki pa zopet ni nujno, da se realizira. Občinskemu svetu so zraven podatkov hoteli ponuditi tudi možnost odločitve.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da jih potem lahko prodajo, ko bo pravi čas. 1 % ne pomeni nič. Za primer Vipave pri KSD, kjer imajo 18 %, ne morejo nič, če glasuje naš predstavnik. Cestno podjetje – občina je delni lastnik in oni so tudi naši izvajalci. On misli, da stvari razčistijo in dajo možnost OU, da proda, ko bodo videli, da bo podjetje propadlo.

IGOR ČESNIK je vprašal, če so potem CP premalo podpirali glede na dobiček.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so jim dali dovolj, vendar so porabili vse zase in svoje lastnike – tipična tajkunska zgodba.

JANEZ FURLAN je dejal, da se verjetno vsi strinjajo, da začnejo s postopkom odprodaje tam, kjer nimajo interesa. Kar se tiče ostalih podjetij, bi mogoče dali lokalnemu okolju slabo signalizacijo, če bi jih uvrstili med tiste, kjer nimajo več javnega interesa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 14, 11 proti svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Idejna zasnova programske in strukturne prenove hotela na Predmeji

MARICA ŽEN in VELIKONJA ORJANA sta podali uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je rekel, da so idejno zasnovo obravnavali na skupni seji 3 odborov in predlagali, da še malo počakajo, da bi poiskali sovlagatelja. Svetu predlagajo, da se sklep sprejme s tem, da se črta zadnji odstavek.

BORIS KOVAČ je dodal, da so idejno zasnovo smatrali za zelo pozitivno, in bi lahko del gradiva porabili kot propagandi material za iskanje investitorjev.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da tak primer že imajo in sicer na Sinjem vrhu. Turizem prinaša sredstva. Prostora ne bodo obnavljali, da bodo igrali karte.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da prav enako ni, ker je tam privatna pobuda, za tem pa stoji širša skupnost.

MITJA TRIPKOVIĆ je pohvalil, da je to izredno pronicljiv in pameten projekt – dodana vrednost. Strokovno je zelo dobro izdelan projekt. Vladajoča koalicija je prišla do pametnega projekta in jim želi, da pridejo še do sredstev. Hiša bi lahko postala kot gibalo celotnega okraja. Treba je dodati še 5 podobnih projektov in nadaljevati s produkcijo turistične ponudbe, ki se povezane lahko združijo v kvaliteten projekt. Nagiba se k izobraževanju. Pliskovica – hiša živi celo leto, generira ogromno obiska. Razmišljanje je v pravi smeri in želi, da ga čim prej pripeljejo do konca. To je vzorčni primer za ostale projekte v dolini.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se pridružuje mnenju g. Mitja. Občinski upravi polaga na srce, da spremlja razpise, da jih izkoristi in se čim prej realizirajo ideje. Tudi on se nagiba k izobraževanju.

JOSIP TROHA je pohvalil projekt in tudi to, da so vsi trije odbori to podprli. V dolgoročnih načrtih so sprejeli cestno povezo Alpika – cestni križ. Če bodo naredili tunnel skozi Idrijo, turizem na Gori odpade. Ali se bodo držali dolgoročnih načrtov, ali bodo prehitevali?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je to majhna investicija, tunnel po se bo uresničil po velikih družbenih spremembah. To je možno le z veliko gospodarsko rastjo.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je bil hotel menda narejen za bolnike za pljučne bolezni. Ali so to kaj upoštevali?

MARICA ŽEN BRECELJ je rekla, da imajo v občinski upravi študijo vpliva bioklime in tudi njene ocene so take. Ena varianta je bilo iskanje možnosti bioklimatskega zdravilišča.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o spremenjenem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči se je opravičil. Ob 20. uri se pričinja Štrudlfest. Ker gre za obsežno prireditev, je prav, da jih na začetku pozdravi, zato bo sejo vodil podžupan Igor Česnik.

K 9. točki dnevnega reda

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest Zavoda za šport Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je odbor soglasje obravnaval in predlagajo, da ga občinski svet sprejme. Priporočajo zavodu, da programe izvaja izven mesta Ajdovščina.

JOSIP TROHA je vprašal, če ima zavod zaposlenih 16 ljudi. (Da.) Manjka samo eden? (računovodkinja) Sistemizacijo sprejemajo glede na zaposlene. Potem ima tudi hotel 5 zaposlenih? Praktično lahko delajo kot samostojen zavod. Kdaj se bo to zgodilo?

JANEZ FURLAN je rekel, da se pri sprejemanju sistemizacije v to niso spuščali, ampak so jo naredili na zatečeno stanje. Korektno je, da se najprej vidi, kako Mladinski hotel deluje in da se na podlagi dejstev in rezultatov odločijo.

JOSIP TROHA je pojasnil, da je to vprašal zaradi navedb v 3. točki »postopoma začnejo pokrivati iz prihodkov delovanja Mladinskega hotela«.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da ja zavod moral glede na investicijski program, v treh letih povečati zaposljivost za več kot 50 %. To se je zgodilo. Enako je predvideno, da se del stroškov začne pokrivati s prihodki. Če se prav spomni, naj bi to znašalo 42.000 €. Vse bo odvisno od dejanskega poslovanja.

TADEJ BEOČANIN je pozdravil pobudo odbora, da pride zavod do uporabnikov na vasi. Zavod naj prične razmišljati, kako. Smiselno bi bilo zagotoviti kombi za to enoto (odpisan šolski kombi). V center lahko vozijo tiste, ki nimajo rednih linij do Ajdovščine.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto**.

K 10. točki dnevnega reda

Poročila Nadzornega odbora

- Poročilo o izvedbi nadzora nad izvajanjem zaračunavanja NUSZ za leto 2010;

KLARA REMEC je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni bilo vprašanj, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednjemu poročilu.

- Poročilo o izvedbi nadzora nad javnim naročilom »Rekonstrukcija ceste Fužine«;

KLARA REMEC je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni bilo vprašanj, je predsedujoči predlagal, da preidejo k naslednjemu poročilu.

- Poročilo o izvedbi nadzora nad javnim naročilom za izgradnjo osnovne šole Danilo Lokar v Ajdovščini;

KLARA REMEC je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, da vzamejo poročila in priporočila Nadzornega odbora na znanje.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 z dne 30.09.2006 (Hofer)

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je rekel, da so sklep obravnavali in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

MITJA TRIKOVIČ je rekel, da je izrazilo proti sklepu. Zraven 2 črpalk dajejo soglasje za 3 in to brez delovnih mest. Nekdo bo ogrožal sedanja delovna mesta in zel promet. Če ne bo rentabilnosti, se bodo lastniki odločili, da skrajšajo delovni čas sedanjih črpalk. Hofer je velika trgovina in tisti prostor lahko dopolnijo z drugo dejavnostjo.

SONJA ŽGAVC je dejala, da Hofer nima dostopa za kupce, ki prihajajo peš. Uporabno dovoljenje očitno imajo. Občina jim iz tega razloga ne bi smeli dovoliti širjenja delovanja. Govori se še, da ima isto željo Mercator. Strinja se s predhodnikom. Hofer naj zaposli naše ljudi, potem se lahko širi, na tak način pa ne.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da jih čaka še veliko krožišče tam in bo treba teren dvigovati. Upa, da so stvari pogledali, da ne bodo onemogočili sami sebe.

IRENA RASPOR je dejala, da je krožišče narisano in je bila investitorju podlaga za ureditev. Res imajo na občini tudi vlogo Mercatorja za črpalko, vendar tam nimajo sprejete dispozicije, torej nimajo nekega vzvoda, da se to ne bi zgodilo.

JANEZ FURLAN je rekel, da naj bi bila črpalka na parkirišču, zato ne bi bili potrebni dodatni dovozi.

SONJA ŽGAVC je rekla, da bi lahko od Hoferja zahtevali ureditev pločnika. To ni več obvoznica, ampak ulica.

MITJA TRIPKOVIČ je ponovil, da se bo prodala enaka količina bencina, zmanjšali bi promet sedanjim prodajalcem. Hofer lahko dobi drugo tržno nišo, da ne bodo škodili državnim firmam.

NADJA UŠAJ PREGELJC je vprašala, kaj je glede ekološkega vidika?

IRENA RASPOR je rekla, da bodo morali zadostiti vsem zahtevam, da bodo dobil gradbeno dovoljenje.

NEVA LOZAR BOŽIČ je dejala, da se tudi ni strinjala, vendar je bilo na odboru predstavljeno, da nimajo vpliva.

JANEZ FURLAN je dejal, da ne smejo ovirati podjetniške pobude. Občina lahko v primeru Hoferja vpliva na umestitev v prostor. Prvotna dispozicija ni predvidevala bencinskega servisa, torej potrebujejo spremembo dispozicije. V primeru Mercatorja se prostor ureja na podlagi zakona o graditvi objektov in dejansko od občine ne potrebujejo nič.

JOSIP TROHA je rekel, da nima smisla ovirati podjetij. Osebna odločitev občana je, kje bo točil bencin. Če lahko Hoferju nekaj pogojujejo, lahko zahtevajo ureditev pločnika. Dejansko tam ni več obvoznica, ampak servisna cesta. Cesta je nevarna za pešce. Če bodo delali pločnik iz občinskim sredstvi, ga še dolgo ne bo.

RADOVAN ŠTOR je dejal, da ima tudi Hofer zaposlene ljudi. Ker so na koncu mesta, bodo z dodatno ponudbo privabili kupce in ohranili trgovce.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da bi dal pozornost tudi energetiki. Sigurno se na tistem mestu da dobiti dejavnost, ki bo privabljala kupce. Zanj je neumno na 300 m uvrščati 4 črpalke.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da na omejevanje podjetnika ne morejo ne vem koliko vplivati. Občina bi morala iz tega čim več iztržiti, se pravi pogojevati pločnik oz. kaj drugega, da jih ne bi omejevali pri doseganju ciljev.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da pripombe g. Tripkoviča niso neumestne. V Avstraliji je treba pridobiti licenco za taksista. Novi prosilci je ne dobijo, če jih je že dovolj. Kam nese Hofer dobiček, se ve. Pogoji za delavke tam niso ravno rožnati, zato si ne delajo usluge.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da so tudi ob naraščanju trgovin imeli pomisleke. Sedaj imajo v Ajdovščini 6 marketov, pa vsi živijo in imajo 100 zaposlenih več.

MATJAŽ BAJEC je dejal, da je konkurenca zdrava ni jih ni treba ovirati. Še bolje pa bi bilo, da bi servis odprl domačin.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 16, 7 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano sklep **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda **Premoženjsko pravne zadeve**

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – Valič Mojca.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – Česnik Jožef.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin – Filipič, Kodelja.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme, vendar samo v primeru, da se širi enako kot ostali in da pusti robnike in dostop kot je.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je KS dala pozitivno mnenje. Opozorili so, da morajo vzpostaviti prvotno stanje, če bodo pri urejanju kaj uničili.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da se mu zdi cena previsoka. Tam je 6 garaž, 4 lastniki so zidali na javnem dobrem, edino ta dva sta zidala na svojem. Kot občinski svet dajejo občanom napačno sporočilo. Predlaga, da se cena zniža na 35 €/m².

ANTON KREŠEVEC je dejal, da so na Občinskem svetu enkrat rekli, da občina prodaja po prenizkih cenah. Ceno oblikuje ponudba in povpraševanje.

IGOR FURLAN je rekel, da se strinja z g. Kreševcem in bi ceno pustil, ker se bodo drugi občani obračali ravno na to ceno.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da ne morejo občanov ovirati pri njihovem interesu.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da ceno dviguje občina in potem postajajo nedosegljive tudi za vse ostale.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da je že večkrat slišal, da privatniki dvigujejo ceno, potem pa plačujejo tako nadomestilo, da bi cene znižali. To je treba drugače urediti.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je hotel opozoriti, da kaznujejo dva, ki sta zidala na svojem.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – Krečič Mirjam.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnin – Lozar Davorina.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin – Petrič.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga moti cena. Tudi tukaj bi lahko bila cen 80 €/m².

SONJA LOVREKOVIČ je dejala, da so mu po taki ceni že skušali prodati, pa cena zanj ni bila sprejemljiva. Kupoval je tudi od drugega mejaša in prinesel pogodbo, kjer je cena 60 €/m². Občinski interes je, da se tega rešijo in pogajalske pozicije nimajo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so prej prodajali nekim revežem, tukaj pa je velik podjetnik.

SONJA LOVREKOVIČ je rekel, da so si pri prejšnjem primeru želeli kupiti in niso pogojevali cene. Celo je g. Kodelja želel kupiti še del ceste.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je logično, saj imajo tam dvorišče. Ni prav, da je občina največji prekupčevalec. Tudi predlagana cena je visoka.

SONJA LOVREKOVIČ je dejala, da ne kupujejo po 3 € in prodajajo po 300 €. Občina prodaja tisto, česar ne potrebuje. Po njenem osebnem mnenju bi prodali še 3x manj, ker bodo čez 50 let potrebovali in ne bodo dobili.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, po kakšni ceni je kupila občina?

SONJA LOVREKOVIČ je rekla, da ne ve, ker je to bilo precej let nazaj.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je Petrič iz nič ustvaril 60 delovnih mest. On bi mu zemljo podaril.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin – Seles Tanja.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

MITJA TRIPKOVIČ je ponovil, da je cena za mlado družino previsoka.

NEVA BOŽIČ LOZAR je rekla, da je tukaj stvar izsiljevanja. Ti lastniki stvari niso uredili, kot bi jih morali. Dogovorili so se na odboru, da naj gre nadzorni to pogledati in naj popravijo.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da bo pa on seštel, koliko je občina vrgla proč.

IGOR FURLAN je rekel, da je njihov odbor poslal strokovnjaka, ki je ugotovil, da je stvar prav narejena.

JANEZ FURLAN je dodal, da je delavec ugotovil, da je radij zagotovljen oz. s prometno tehničnega vidika ni sporen. Ni pa se spuščal v kvaliteto izvedbe.

SONJA ŽGAVC je predlagala, da bi vseeno dodali klavzulo, da mora popraviti, če ni prav narejeno. Tam bodo v prihodnosti parcele zazidljive in da ne bo potem občina popravljala.

JANEZ FURLAN je rekel, da se v sklep in pogodbo zavede, da bo treba stvari popraviti, če niso prav narejene.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopoljenem sklepu.

ZA je glasovalo 16 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je dopoljen sklep sprejet.

K 14. točki dnevnega reda

Imenovanja:

SONJA ŽGAVC je rekla, da bo v imenu g. Klemenčiča, ki je moral zapustiti sejo, prebrala mnenje svetniške skupine SDS:

»Svetniška skupina SDS je bila poznana, da je redno, v rokih in kvalitetno podala vselej do sedaj predloge za raznovrstna imenovanja. Prvič se dogaja v tem primeru, da naša svetniška skupina ali odbor stranke SDS ni podal svojih predlogov. Vzrok je en sam. V tem mandatu se dogaja, da so naši predlogi zelo redko, običajno pa niso upoštevani. V tem primeru se je zgodil presedan, ki presega vse mere in je v posmeh predlagateljem in slaba praksa za demokracijo. Dva dni pred datumom, ko je bilo še možno vlagati predloge, smo že zvedeli da bo g. Bajc v svetu šole Col, da bo g. Vidrih v svetu HKS in da bo, čeprav razpis še sloh ni bil objavljen, g. Lipovž direktor Lavričeve knjižnice. V tem primeru ne oporeka osebam, oporeka načinu in praksi, ki je v tem mandatu prešla že vse meje. Vse to me spominja na že znane čase in že znan način kadrovanja, za katerega smo s 96 % glasovali, da ni dober.

Prava drama se dogaja s predlaganjem občinske volilne komisije. Že drugič je bil predlog preklican in smo tako najbrž edina občina, ki OVK nima. V tem primeru je potrebno razčistiti ali je šlamparija na strokovnih službah, ali je problem pretežkih Egov v komisiji.

Osebnostno se ne strinjam z imenovanji občinskih uslužbencev v kakršnekoli organe, ki imajo politično funkcijo. Uslužbenci so strokovni kader, ki mora ostati strokoven ne glede na politične opredelitve katerega koli vodstva. Vsak organ, ki je zbran na razpisu in imenovan na kakršen koli način, ima politične botre, zato pričakujem od uslužbencev samih, da odklonijo taka imenovanja. Po zakonu uslužbenec občinske uprave ne more biti niti član OS niti sveta KS, torej je zakonodajalec imel v mislih ločiti strokovno delo od političnih odločitev.»

- Imenovanje pooblaščenca za zastopanje občine na skupščini – Vodovodi in kanalizacija NG

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 15, 2 PROTI svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- Imenovanje pooblaščenca za zastopanje občine na skupščini – CPG NG

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet .**

- Imenovanje pooblaščenca za zastopanje občine na skupščini – Veterinarska ambulanta

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 17 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- Imenovanje pooblaščenca za zastopanje občine na skupščini – Hranilnica in posojilnica Vipava

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- Mnenje k imenovanju ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, kako ta postopek poteka pri svetu zavoda in če so bila dana druga mnenja.

IGOR ČESNIK je povedal, da je svet zavoda razpisal prosto delavno mesto. Mnenja daje Občina Ajdovščina, Občina Vipava, zbor delavcev, svet staršev in minister, imenuje pa potem svet zavoda.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, če so bila dana kaka mnenja drugih organov in kakšna so bila?

JANEZ FURLAN je rekel, da je svet delavcev podprl ga. Močnik Alenko, svet staršev ravno tako, minister še ni, Občina Vipava pa razpravlja danes.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda OŠ D. Lokarja Ajdovščina

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 18, PROTI 1 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda OŠ Col

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, če je možno, da je g. Klemenčič vedel rezultate 2 dni prej?

JANEZ FURLAN je rekel, da ne more vedeti, kaj je on vedel.

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, če obstajajo realne možnosti, da je imel g. Klemenčič prav?

IGOR ČESNIK je dejal, da ne dvomi v sposobnosti g. Klemenčiča, da bi kdaj ne imel prav. Lahko je imel prav, ali pa ne, on ve, kaj je vedel.

MITJA TRIPKOVIĆ je ponovil vprašanje, ali obstaja možnost, da je imel g. Klemenčič prav.

IGOR ČESNIK je rekel, da so procedure take, kot so. Gradivo so dobili po seji komisije, kaj drugega ne ve.

SONJA ŽGAVC je povedala, da je na naslednji seji g. Klemenčič pripravljen tudi polemizirati.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 17, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

- Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda OŠ Otlica

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 18, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 15. točki dnevnega reda
Informacije in pobude

JOSIP TROHA je rekel, da ni zadovoljen z odgovorom glede prometnega znaka v Velikih Žabljah. Dejansko se vprašuje, kdo je na tej občini odgovoren za strokovno postavljanje prometne signalizacije. Vhod v vas je na novo urejena. Predvidena je bila še grbina s prehodom za pešce. Če tega ni, bi morala biti vsaj klančina na

pločnik. Prosi, da se napiše, kdo je odgovoren, zakaj stvar ni dokončana tako, da bi bilo varno za pešce in promet.

JANEZ FURLAN je rekel, da je strokovno ureditev pripravil g. Ergaver, vendar je v fazi izvajanja prišlo do odstopanj zadev zaradi vrednosti del. Izvedba se je potem naredila glede na razpoložljiva sredstva, v dogovoru s KS.

TADEJ BEOČANIN je glede odgovora o neprofitnih stanovanjih rekel, da mora oporekati, saj glede na točkovnik mlade družine dobijo manj točk, kot publicist. Ni pa dobil odgovora, na podlagi česa je občina ugotovila, da je za občino pomemben poklic ravno publicist. Če ni dokumenta, naj se to napiše, župan pa naj obrazloži, zakaj je to delavno mesto pomembno. Glede face-book stroka ne opozarja na škodljive vplive in ni vezano na participacijo. Glede promocije turizma bi bilo smiselno najprej izdelati strategijo razvoja turizma v občini in želi, da se čim prej pripravi.

SONJA ŽGAVC je rekla, da so jo krajanji opozorili na krožišče na Ribniku. KSD sicer redno skrbi zanj, vendar nihče ne vidi, kaj je tam nasajeno. Do spomladi naj razmislijo o novi ideji ureditve, ter vključijo kolesarske poti. Večkrat so že opozarjali na neurejene površine starega Petrola, nasproti pošte, okolica nekdanje Ike itd. Naši vstopi v mesto so zelo zanemarjeni. Treba je stvari urediti ne glede na lastništvo, da polepšajo sliko našega kraja.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je dal pisno pobudo glede hitrostnih ovir na ulici Ivana Kosovela.

RADOVAN ŠTOR je dejal, da so sprejemali tržni red. Pri stadionu je odpad oz. poteka prodaja starih avtov, pa ga zanima, če so dali kako dovoljenje.

ANTON ŽAGAR je rekel, da so dobili v Vipavskem Križu igrišče, ki so ga uporabljali tudi otroci šole in vrtca. Spomladi je delovni inšpektor zaprl prehod zaradi nevarnosti rušenja obzidja. Pot se je otrokom podaljšala za 1/2 km, tako da otroci vrtca gredo tja samo občasno. Občina mora pridobiti dovoljenje ZVKD, da bo prehod lahko uredila, strinja se tudi lastnica. Kje in zakaj se je zadeva ustavila?

IGOR ČESNIK je dejal, da so morali igrala prestaviti na zahtevo lastnice. Drugače pa je občina dala vlogo za soglasje zavoda, pa ga še ni dobila. Z lastnico se že dalj časa dogovarjajo, da bi kaj naredili z gradom, pa ne uspejo priti skupaj.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je treba prehod urediti tako, da se ga zavaruje. (Čakajo soglasje!) Zavod se zaprosi za sestanek, da vidijo v čem je problem.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je ob cesti proti izviru Hublja, narejen je zelo ozek pločnik. Če gre voziček po pločniku, mora pešec na cestišče. Ali je v načrtu pločnik prav do izvira Hublja in kakšna bo širina?

KAZIMIR ČEBROR je rekel, da se še vedno ni nič naredilo na križišču, kjer se zavije za Brje oz. Branik. Tam je zelo nevarno, ker lastnik parkira kombi spredaj, in sploh ni pogleda na cesto, ki prihaja iz Branika. V nedeljo je sam opozoril motorista, da se je zaustavil, drugače bi bil mrtev.

JANEZ FURLAN je dejal, da so se pogovarjali z lastnikom. Občutek je bil, da je zadeva rešljiva, vendar očitno ni. S 1.7. je bil spremenjen zakon, in je na varovalnem pasu bistveno več pristojnosti dobil redar v smislu mandatnega kaznovanja in se bodo tega poslužili.

KAZIMIR ČEBRON je ugotavljal, da imajo torej možnost ukrepanja že od 1.7., danes so 1.10. Prosil je, da se ukrepa takoj.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je že na 1. seji sprožil vprašanje zdrave biomase. Rečeno je bilo, da se dela študija, govorilo se je o sestavi komisije itd.. Rad bi vedel, kako stvari napredujejo.

BORIS KOVAČ je dejal, da so se nanj obrnili občani treh zaselkov v Lokavcu - ob cesti, kjer se dela kanalizacija. Tam sta dva ravna odseka med mostički, kjer se je vedno divjalo. Sedaj se je mostička še razširilo in hitrosti bodo velike. V novem naselju je 6 mladih družin, zato bi upravičeno postavili ležeče ovire.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da bi rad odgovor, kako se bo rešil pločnik v Batujah. Nam je bilo rečeno, da pločnik ne sme biti ožji kot 1,5 m, sedaj pa je slišal, da je k izviru Hublja lahko ožji. Zanima ga gradnja dvorane v Črničah, če so morebiti kaka dodatna dela in zakaj so nastala. Slišal je namreč, da so bila neka dodatna dela kar vsiljena oz. načrtno prikrita že od začetka. Že v startu je bilo rečeno, da bo investicija toliko dražja, ker je Marc rekel, da niso prišli delat z nulo, ampak zaslužiti. V Batujah so postavili ležeče ovire. Prosil je, da jih zamenjajo z malo večjimi, ker te lahko prevozijo z 68 km/h. V Lokavcu imajo problem z novo kanalizacijo. Nanj so se obrnili ljudje, ki čakajo na vselitev, pogoj pa je priključitev na omrežje. Kdaj bo to zaključeno?

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je cesta proti Colu zaradi plazov še vedno zaprta. Ker za enkrat s sanacijo ne bo nič, predlaga, da občina posreduje pismo na direkcijo, da cesto odprejo za dvosmerni promet. Plaz je bolj obremenjen, ko hkrati gre mimo več vozil, kot pa ob normalnem prometu.

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da naj bi pošto v Dobravljah začeli popravljati avgusta, pa ni še nič.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 21.30.

Naslednja seja bo 27. 10..

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.
Igor ČESNIK, l.r.