

## SKRAJŠANI ZAPISNIK

26. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 26. februarja 2009, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

### PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih  
23 članov

### OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIĆ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Lara SAMEC, Radio Nova
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- g. Ljubo Mišič, Stryria d.o.o., arhitekt

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če se popravi tudi zapisnik, ki ga lahko gledajo preko portala. Zadnjič so se dogovorili za popravke, vendar je zapisnik še vedno tak, kot je bil.

Zapiskiarka je pojasnila, da je popravljen zapisnik pod izvršeni sklepi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 25. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih z 22 ZA) sprejeli** zapisnik 25. seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Če ne, je predlagal, da preidejo na dnevni red. Vprašal je, če ima kdo kako dopolnitev? (Ne.) Če ne, je predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 22 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** naslednji

### DNEVNI RED:

- Informacije in pobude;
- Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
- DIIP – širitev pokopališča Ajdovščina – 1. faza;
- Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Dobravlje;
- Soglasje k imenovanju direktorja LK;
- Premožensko pravne zadeve.

## **K 1. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**SONJA ŽGAVC** je opozorila, da je na 10. str. zapisnika navedeno njeno vprašanje v zvezi z odkupom stavbe Koteks Tobusa in ni dobila odgovora.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je spraševal glede ceste proti izviri Hublja. Odgovor je bil, da je cesta široka manj kot 5 m. Danes jo je premeril in je pri Lavričevi knjižnici širina 5,5 m, ob Hublju pa 6 m. Meril je še nov odsek proti Palam, kjer je tudi širina 5m, pa je zarisana sredinska črta. Prosil je, da se še enkrat pregleda cesta in se zariše sredinska črta od Hubeljskega mostu do novega odseka do Pal. Odsek ceste proti Grivčam je ravno tako širok 5 m in bi tudi lahko bila sredinska črta. To je vse iz vidika varnosti.

**IVAN KRAŠNA** je glede gostovanja na občinskem strežniku predlagal, da se uredi enotno gostovanje za vse KS, ker bo to ceneje, kot za vsako KS posebej.

**VALENTIN KRTELJ** je trdil, da bi moral biti pred krožiščem znak, da se vključuješ v krožišče, oz. znak pri polotoku osvetljen, da bi bil bolj viden.

**IVAN UŠAJ** je predlagal, da občina in center za socialno delo proučita, če je smotno, da v Ajdovščini odprejo socialno trgovino z živili, ker je veliko ljudi, ki se zelo težko preživljajo.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal glede investicije pri Hublju (ČN), kdaj se bo začela izvajati.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da se je razpis zaključil. Poročilo komisije o izbiranju ponudb je bilo posredovano ministrstvu. Do 8. 3. morajo izdati obvestilo o izbiri ponudnika za 1. sklop, ki zajema obnovo vodovoda, in za 2. sklop, ki zajema izgradnjo ČN. Običajno se pri takih velikih razpisih pojavljajo pritožbe ponudnikov. Vse je odvisno od nadaljnjega razpleta. Če ne bo pritožbe, se bo lahko začelo v roku 1. meseca z deli, drugače se bodo stvari zavlekle.

**KARLO LEMUT** je rekel, da v Dolgi Poljani sprašujejo, če je možno med cesto in HC postaviti zaščitno ograjo, ker slepi voznike, ki želijo zapeljati na magistralno cesto. Vmes je samo meter razlike in se dejansko ne vidi, ali vozilo vozi po HC ali magistralni. Na to so opozarjali že pred otvoritvijo ceste in bi verjetno to moral izvesti DARS.

**IVAN KRAŠNA** je dejal, da je dobil pripombe krajanov na vzdrževanje struge potoka Šumljak južno od regionalne ceste do izliva v Vipavo. Zaradi naplavin in zarastlin ob manjšem deževju dosega struga širino 4 m . Pogledati bi morali celo struga od gostilne Žage, ker je zaradi dvignjene struge nevarno, da poplavi hiše.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kakšna so sredstva in kam se stekajo od najemnin oglasnih mest, ki so locirana na občinskih nepremičninah.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da se pojavljajo problemi pri dostopu občinske ceste v KS Kamnje. Ali je možnost in kdaj, da bi se cesta zarisala in uredilo zemljiškoknjižno stanje – določi mejnike - od Potoč do konca KS Kamnje.

**VILI DURNIK** je rekel, da je po celi občini tak problem.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da ga je eden od krajanov Tevč vprašal, kaj je s cesto?

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da krajan lahko pride kar k njemu na pogovor.

**BORIS KOVAČ** je rekel, da v Lokavcu vprašujejo o nadaljevanju sanacije ceste od Ajdovščine do Lokavca. Pri Špacapanu je bilo okrog novega leta saniranega 150 m, nadaljevanje pa jim ni poznano.

**IGOR BENKO** je povedal, da bo naslednji petek v dvorani podelitev športnika leta. Povabil je svetnike, da v čim večjem številu pridejo na proslavo.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev. Odlok je dopolnjen glede na predloge odbora.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je odbor dal dve spremembe 3. člena, drugače pa pozitivno mnenje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je res težava graditi na I. območju kmetijskega zemljišča. Običajno so podprli spremembe za javne objekte, sedaj je predlog tudi za šport in rekreacijo. Osnovni namen bi moral biti, da bi dovolili zaokroževanje kmetij. Povsod se kmetije locirajo na neki lokaciji, kjer želijo imeti vse potrebne objekte na čim ožjem prostoru. Predlaga tako dopolnitev, čeprav on konkretnega predloga nima pripravljenega. Zaokroževanje kmetij bi locirali na 30 do 50 m oddaljenost od obstoječih lokacij. Zaradi tega predlaga, da danes opravijo I. obravnavo, da bi predlog dopolnili do druge obravnave, drugače bodo definirali amandmaje.

**IRENA RASPOR** je povedala, da je v prvem delu predvideno zaokroževanje, ni pa zajeta selitev kmetij. Njej niti niso poznani primeri za selitev kmetij.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da sta dva primera, ko sta hleva izven naselja. Ali vedo še za kakega?

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da so v odloku navedeni objekti, ki se lahko gradijo. Nihče si ne more narediti kleti, niti čebelnjaka, itd..

**IRENA RASPOR** je povedala, da niso navajali vseh objektov. Navedeno pa je »stavba za rastlinsko pridelavo«, vendar le tako, da je način pridelave neposredno vezan na kmetijsko zemljišče. Kar se tiče pa reje živali, kokošnjakov čebelnjakov, pa je navedeno »stavbe za rejo živali, razen stavb za intenzivno rejo«, kar pomeni farme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da pri stiskanju teh kmetij ne bi šel tako ozko - v pasu 50 m pri obstoječi kmetiji lahko naredijo stavbe kmetijskega pomena. Mogoče bi nekdo naredil ribnik.

**IRENA RASPOR** je dejala, da je to možno, razen ribogojnica. Manjši obseg je možen – kot neka dopolnilna dejavnost. Drugače pa so naštetih objekti povzeti iz uredbe. Trenutno gre za premostitveno obdobje do priprave OPNja.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da ni odvisno, kako oni razumejo odlok, ampak kako to razumejo na UE, ker znajo tam zakomplicirati. Zato predlaga, da se odlok odpre, kolikor se da. Če je lahko zajeto golf igrišče, potem ni treba ovirati nekega kmeta.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da se z golfom ne strinja, zato tega ne bodo pustili v odloku.

**IRENA RASPOR** je povedala, da je odlok usklajen z UE.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da so navedeni objekti namenjeni športu in rekreaciji, kjer je postavka drugi gradbeni objekti za šport, rekreacijo in prosti čas. Če naštevajo te objekte, lahko kaj izpustijo. Vsako zadevo bodo morali interesenti predstaviti z elaboratom in takrat bo odbor potrdil ali ne.

**VILI DURNIK** je rekel, da je navedba v oklepaju zelo omejena, saj tudi balinišča ne bo moč graditi. Predlaga, da se oklepaj izloči, saj bodo potem možnosti širše. Ponudnik bo moral pripraviti elaborat in se bo na odboru odločalo.

**SONJA ŽGAVC** je vprašala, kaj je vodilo odbor, da so napisali to besedilo. Ne more se strinjati, da bi na zemljišču 1. kategorije izvajali športna igrišča, ker je drugih dovolj. Za tako dopolnitev ne bo glasovala.

**IRENA RASPOR** je povedala, da so točko uvrstili na podlagi raznih pobud KS po večnamenskih igriščih. Konkretni primeri so v Selu, na Ustjah, itd.. Gre za dogovore krajanov, da so tam določili prostor za druženje, zato so to omogočili v odloku.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da za igrišča za rokomet ali nogomet na 1. kmetijskem zemljišču nastane problem s sanitarijami, ki jih on razume kot »drugi objekt«. Strinja se, da se navedbe v oklepaju izloči.

**VILI DURNIK** je rekel, da je ta alineja enak poseg, kot vse ostale navedbe. Gre za izjemne primere, ko občina ne more čakati sprememb plana in lahko odloči odbor. Običajno so to kmetijska zemljišča, ki so samo po kategorizaciji kmetijska, dejansko pa niso obdelovalna. Par takih primerov imajo - pri Vogrščku – čolnarna, Šmarje poleg pokopališča parkirišče. Primeri so izjemni in odbor mora vse primere obravnavati z odgovornostjo. Predlogi ne smejo biti na zemljiščih, ki se jih obdeluje – njive. Državna uredba dopušča take izjemne primere. Tudi cesta Tevče – Vrtovče pride na nekih mestih na kmetijska zemljišča. Odbor občinskega sveta bo odobral take izjemne primere.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da bodo črtali navedbe v oklepaju.

**SONJA ŽGAVC** je opozarjala, da je vseeno, če brišejo oklepaj ali ne. Pod splošno navedbo je lahko kar koli. Lahko bodo tudi sporni primeri šli na odboru skozi, ker bodo kaki interesi. S tako dikcijo se ne strinja. Če mislijo pustiti ta člen, predlaga, da predloge pred odborom obravnava še komisija za kmetijstvo in izda soglasje.

**VILI DURNIK** je rekel, da lahko dodajo, da pred obravnavo na odboru komisija za kmetijstvo izda mnenje (2. odstavek 3. člena). Če bo navedeno soglasje, se bodo kmetijci in gradbinci težko uskladili. Presojati je treba argumente.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da se preveč izključuje kmetijska zemljišča.

**VILI DURNIK** je rekel, da imajo problem v Črničah, kjer bi zraven šole zgradili dvorano in bo moral objekt posegati na kmetijsko zemljišče. Gre za zadeve, ki so upravičene, zato je prav, da imajo navedbo v odloku.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da 39. člen v 1. alineji navaja, da površina objekta ne presega 5000 m<sup>2</sup>, golf igrišča potrebujejo od 20.000 m<sup>2</sup> dalje.

**IRENA RASPOR** je pojasnila, da elaborat pomeni opis predlaganih posegov z grafičnim prikazom in utemeljitvijo, podatke o površini predlaganih posegov, o dejanski rabi zemljišč, o morebitnih izvedenih agrarnih operacijah in druge podatke o kmetijskih zemljiščih.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da komisija poda mnenje, potem sledi soočenje mnenj. Komisija bi morala biti objektivna, vendar lahko koga tudi ovira.

**DANIJELA LIKAR** je rekla, da je tudi odbor lahko pod vplivom drugih interesov. Če dve zelo različni telesi izdati soglasje za isto stvar, je to varovalka.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da lahko nekdo lobira na obe komisiji, zato je vprašanje, kateri dajo večjo težo. Važni so argumenti. Meni, da je dovolj, da kom. za kmetijstvo izda mnenje.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da bi moralo biti mnenje zavezujoče. Zemlja ja dala kruh in ga bo lahko tudi še morala. Nič hudega ne bo, če težje pridejo do uporabe kmetijskega zemljišča.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da komisije ne morejo postaviti nad odbor. Že z obravnavo na komisiji se bo razvila kritična polemika in bo napačna stvar izpostavljena.

**ANGEL ČESNIK** je rekel, da ima komisija lahko isto težo, kot odbori. Odbori oblikujejo mnenje in pridejo z njim na svet.

**IRENA RASPOR** je predlagala, da dopolnijo 2. odstavek 3. člena in sicer za navedbo »kot tudi zahteve glede varovanja kmetijskih zemljišč« dodajo v oklepaju »(mnenje komisije za kmetijstvo). » V zadnji alineji pa pustijo samo »drugi gradbeni objekti za šport, rekreacijo in prosti čas.« in izločijo navedbe v oklepaju.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da Odbor za okolje in prostor dobi veliko težo pri odločanju, opozicija pa nima tam nobenega člana in je odrezana celo od informacij, ne samo od odločanja.

**IVAN UŠAJ** je rekel, da ima pripombo na 27. člen. Pri določenih objektih bi bilo smiselno povečati parkirišča (stanovalci, trgovine, zdravstvo in javne službe). Zdi se mu premalo parkirišč.

**IRENA RASPOR** je rekla, da so bili v dilemi. Ker pa bodo v letošnjem letu dokončali občinski prostorski načrt, bodo tam to uredili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s spremembami, ki so bile navedene.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 21 ZA**) sprejeli predlagan odlok z dopolnitvami.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo in prosil, da glasujejo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je predlagal, da naslednjič izvedejo II. obravnavo.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so bile spremembe prikazane, sedaj se jim pa mudi zaradi operativnih razlogov (prej so našteli investicije).

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih s 16 ZA, 2 PROTI**) sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 16 ZA**) sprejeli predlagan Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je odbor občinskemu svetu predlaga sprejem odloka, saj gre za uskladitev s trenutno veljavno zakonodajo.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal glede izvrševanja odloka – 4. člen, kjer naj bi prednost vzdrževanja sprejel občinski svet skupaj s proračunom. Ali ta člen izvajajo?

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da je sestavni del proračuna tudi plan KSD. En del se nanaša na ceste in tam je točno opredeljeno, katere ceste bodo izvedli in v kakšni višini. Investicijski plan pa je sestavni del NRPja, kjer je postavka »občinske ceste«. Sedaj je pripravljen dvoletni plan podrobno po postavkah.

**SONJA ŽGAVC** je vprašala glede varovalnega pasa, ki je na vsako stran širok 10 m. Ali v obsegu 10 m nekdo ne more nič delati? Zdi se ji velik normativ.

**IRENA RASPOR** je povedala, da to ne pomeni, da se ne sme nič graditi, ampak je potrebno za take posege pridobiti soglasje občine. Območje je opredeljeno v uredbi države. S temi spremembami so dejansko stranki olajšali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 23 ZA**) sprejeli predlagan odlok.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo in prosil, da glasujejo.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 17 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih s 16 ZA**) sprejeli predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **DIIP – širitev pokopališča Ajdovščina – 1. faza**

**MARJAN POLJŠAK** je povedal, da so veliko razpravljali o tem projektu. Prišlo je do racionalizacij, vendar bo objekt zadoščal potrebam. Ta tretja obravnava je prinesla varianto, s katero so bili potem vsi zadovoljni. KSD bo morala nadzirati stvari, računa tudi na ajdovske svetnike, da bodo stvari spremljali. Nekateri še vedno trdijo, da je zadeva preskromna in premajhna.

**LJUBO MIŠIČ** in **ALENKA Č. KOBOL** sta podala uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je odbor gradivo obravnaval na razširjeni seji (odbor za okolje, svetniki iz Ajdovščine ter predsednika KS Ajdovščina in Žapuže) in dal, glede na večinsko podporo prisotnih, mnenje KS in župnij, ter funkcionalno rešitev ter vrsto prednosti variante 3, pozitivno mnenje k tej varianti.

**IVAN UŠAJ** je rekel, da je pokopališče odraz mesta in ne bi smeli gledati za vsak €. Zanima ga, ali bo okrog zid, saj bi ga lahko izrabili tudi za žarne komore.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je v gradivu navedeno, da bo idejni projekt izdelan februarja 2008 – verjetno mora biti 2009.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da je to napaka in se je opravičila zanjo.

**JANEZ LAMPE** je vprašal, zakaj morajo KS financirati take projekte s samoprispevkom, in zakaj je Ajdovščina tega oproščena.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so številke delili s štev. prebivalstva in so podatki primerljivi z ostalimi KS. V nekaterih KS res zberejo večjo kvoto, pa potem tudi naredijo bolj mogočne objekte. Glede na štev. prebivalstva to ni prevelika investicija. Nikdar pa ni bila dana pobuda, da bi v KS Ajdovščina zbirali sredstva. S katero KS bi rad primerjal podatke?

**JANEZ LAMPE** je dejal, da je njegov predlog načelen. Pri vseh občanih morajo imeti enak pristop. V bodoče bi lahko definirali, katere investicije bodo krite iz proračuna, katere iz samoprispevka.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da razume g. Lampeta, vendar ima ajdovsko pokopališče elemente občinskega središča, in bodo nekateri prostori lahko korišćeni tudi za druge kraje.

**SONJA ŽGAVC** je dodala, da se Ajdovščina bori za ureditev pokopališća 20 let. KS Ajdovščina je zahtevala dve leti nazaj podatke, koliko sredstev dobijo iz naslova grobarin. Ugotovili so, da je zbranih dosti več sredstev, pa iz njih gradijo ostala pokopališća (takrat Budanje). Temu niso nasprotovali, vendar so sedaj na vrsti oni. Žarne pokope bi lahko pomaknili v 1. fazo, ker je teh pokopov vedno več in bi bilo škoda, da vršijo pokope v normalne grobove.

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da KSD zbira sredstva od grobarin. S temi sredstvi izvajajo redno investicijsko vzdrževanje pokopališč po različnih KS in ne gradijo mrliških vežic. Ta sredstva so se prelivala. Lani so v Ajdovščini obnavljali poti.

**KARLO LEMUT** je povedal, da imajo Budanje in Dolga Poljana skupno pokopališće, in so zbirali dva samoprispevka za mrliško vežico. Pred tremi leti je Dolga Poljana namenila 3,5 mio. za tlakovanje stez in del zidu.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da so poleg tega veliko naredili s prostovoljnimi delom (letos zid), poleg tega so imeli 3 leta dvojno grobarino.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da on ne bo nosilec pobude, da se v Ajdovščini naredi samoprispevek, bo pa bolj racionalna izvedba.

**IVAN UŠAJ** je rekel, da ni dobil odgovora glede zidu - žarna komora.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da se v varianti 3 urejajo žarne komore, v novem delu pokopališća pa bi morali predvideti žarne grobove, ki bodo manjši.

**JANEZ LAMPE** je dejal, da je zagovornik tega, da imajo enak pristop do vseh. Kvaliteta življenja v mestu je boljša. Sedaj se bo gradilo na Colu in v Podkraju in sicer s samoprispevkom. Obćani vidijo, da eni dobijo neko infrastrukturo iz skupnih sredstev, drugi pa doplaćujejo. Gre za javno službo in se mora tretirati vse obćane enako. Ve, da tudi Ajdovščina potrebuje mrliško vežico, vendar takega predloga ne more podpreti, ker mora zagovarjati regionalni razvoj.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so varianto zelo racionalizirali. Sredstev iz proračuna na prebivalca ne bo nič več, kot drugje. V marsikateri KS razmišljajo, da je pokopališće pomembno in so ponosni, če zgradijo večji objekt ter so za to pripravljene zbirati sredstva.

**BORUT VALES** je dejal, da so se osredotoćili preveć na mrliško vežico. Zraven so tudi funkcionalni prostori, ki jih KSD nujno potrebuje in so pomembni za vse ostale.

**IGOR BENKO** je predlagal, da se tudi svetnikom da prikaz sredstev na prebivalca.

Ker ni želel nihće več razpravljati, je predsedujoći predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 23 prisotnih z 21 ZA**) sprejeli predlagan DIIP – širitev pokopališća Ajdovščina – 1. faza – varianta 3.

## **K 5. točki dnevnega reda**

### **Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Dobravlje**

**VILI DURNIK** je podal uvodno obrazložitev.

**ANTON KREŠEVEC** je podal mnenje komisije.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da v svetniški skupini SDS niso imeli posebne prioritete, ampak zgolj, da je domačin. Moti ga, da je svet šole za 5. marec sklical predstavitev kandidatov. Svetniki bodo prej povedali, koga podpirajo in bo tu prišlo do velike neusklajenosti in nerodne situacije za kandidate. Mnenje nekaterih v OŠ je bilo, da bi lahko z odločanjem počakali.

**VILI DURNIK** je rekel, da mora svet šole pridobiti mnenje občinskega sveta, sveta staršev in učiteljskega zbora, šele potem opravijo izbiro in svojo odločitev posredujejo na ministrstvo. Predstavitev je namenjena svetu staršev in učiteljskemu zboru, ne pa občinskemu svetu. Mandatna komisija je programe kandidatov dobila in je bila torej pred odločanjem seznanjena.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v dopisu šole piše, da bodo svetnike vabili na predstavitev.

**VILI DURNIK** je dejal, da svet šole lahko vabi kogarkoli, vendar nima pristojnosti nad OS oz. odloča popolnoma ločeno. Vse te seje so javne. Na vsak način mora OS odločati prej, kot svet šole. Postopek je popolnoma pravilen.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 19 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

## **K 6. točki dnevnega reda**

### **Soglasje k imenovanju direktorja Lavričeve knjižnice**

**VILI DURNIK** je podal uvodno obrazložitev.

**ANTON KREŠEVEC** je podal mnenje komisije.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je bil tudi župan na svetu zavoda in vprašal zakaj so predlagali dva kandidata.

**MARJAN POLJŠAK** je povedal, da je šel na svet, da je obrazložil svoj predlog in predstavil mnenje iz neformalnega srečanja s svetniki. Obvestil jih je, da večina podpira g. Mermolja. Pri odločanju sveta pa potem ni bil več prisoten.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da v 3. točki obrazložitve piše, da sprejem sklepa ne bo imel dodatnih finančnih obveznosti za proračun. Če bo potrjen nov direktor, ali dosedanja direktorica ostane?

**VILI DURNIK** je pojasnil, da je bo sedaj direktor imenovan za dobo 4. let. Če po 4. letih ne bo več imenovan, mu bo delavno razmerje prenehalo. Po prejšnje zakonu pa ni bilo tako in dosedanja direktorica ostane v delavnem razmerju, če bo tako želela. Po drugi strani je knjižnica s kadrom podhranjena glede na normative države. Če bo direktorica ostala, bo ena zaposlena več in bo treba v proračunu zagotoviti več sredstev za plače.

**IVAN UŠAJ** je ugotavljal, da tam delajo preko javnih del in potem tega ne bo treba več, ker bo direktorica ostala.



**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ima njihova svetniška skupina dva pomisleka, ki jim onemogočata pozitivno glasovanje. Ne spomni se, da bi v tem svetu negativno govorili o delu te direktorice, zato ne vidijo potrebe, da se direktorica ne imenuje oz. izloči. Izpeljala je tudi veliko gradbenih del. Bolj pa jih še moti tajkunizacija občinskega medijskega prostora. Direktor knjižnice je tako rekoč občinski uslužbenec. Zanj je nesprejemljivo, da je 40 % lastnik Nova Nova, 100 % lastnik časopisa Preprih, 100 % lastnik privatne agencije. Iz tega lahko izpelje, da bo ves vpliv podrejen občinski politiki (on ga postavlja, razrešuje, nagraduje..). Takega predloga ne bodo podprli, ker ni higienično in vodi nekam drugam, kar se bo tudi pokazalo čez nekaj mesecev. Žal mu je za kandidata, vendar tak sistem ne more uživati podpore pri njihovi stranki.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da kot 40 % lastnik Nova Nova nima nobenega vpliva in so iz tega tudi nastali konflikti. 100 % lastnik Prepriha – vprašanje, če bo zadeva zaživela ali ne. To je poizkus zadeve, katere pobudnik je bil on sam. Bila je tvorec časopisa Latnik, vendar je prišlo z lastnikom do nesporazumov. Kdo naj postavlja direktorja, če ne občinska politika. Kdo je odgovoren. Če večina politike nekoga podpira, potem ima razloge. Občinski svet mora odločati in nosi odgovornost. Zakaj bi nekdo drug izbiral? Mogoče tisti, ki nima odgovornosti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je menil, da je večina razumela, kaj je želel povedati in ni potreben komentar. On je popolnoma prepričan, kdo mora izbirati in kdo bo izbral. Podatki, ki jih je navedel, so točni in primerljivi. Izrazil je skepsu, ki še vedno ostaja.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je g. Klemenčič povedal samo del podatkov, pa pozna cele. To je tendenciozno prikazovanje podatkov. Ne gre za tajkunizacijo, pač pa, da občinski transparentno in odgovorno sprejema odgovornost in izbiro.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je njihova svetniška skupina že lani podprla ga. Žigon. Kandidata g. Mermolja ne bodo podprli. Podpirajo razmišljanja g. Klemenčiča. Vsi vejo, da so naslednje leto lokalne volitve in da je treba vse moči usmeriti v to. To je eden od korakov.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da bo točke na volitvah dobila opozicija, če je njegovo podpiranje g. Mermolja napačno, torej so lahko zadovoljni.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da so o kandidatu razpravljali že lani in ni izpolnjeval pogojev, zato so temu primerno pripravili statut zavoda, da se je lahko kandidat letos prijavil. Od članov sveta zavoda je zvedela, da so imeli že lani občutek, da se izvaja velik pritisk na člane sveta zavoda. Neprimerne se jim zdijo grožnje članom sveta z razrešitvijo, če ne bodo glasovali tako, kot je bilo ukazano. Letos se pritisk samo še stopnjuje. Imeli so dva ločena sestanka pri županu – in sicer s člani sveta zavoda in s predstavnicami zainteresirane javnosti. Te ne razumejo, zakaj se vsiljuje kandidata, če dosedanja direktorica izpolnjuje pogoje. Sami ne bi podprli dosedanje direktorice, če je želja župana taka, soglasno pa bi se odločili za g. Lipovža, ki pa je potem odstopil, kar si lahko razlaga vsak po svoje. Rečeno ji je bilo, da naj svet seznanj, da je bil izveden pritisk s strani podžupana na predsednico sveta zavoda. Klical jo je v petek, soboto, nedeljo, da bi se dobila. Očitno je bil velik interes, da gre zadeva skozi. S tem je ona osebno neobremenjena, prav pa je, da se ve, kako se v Ajdovščini kadruje. Če bi se tako angažirali pri kulturnem domu, bi ga sigurno že začeli graditi, če ne bi že stal.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je res imel članice sveta na razgovoru in je o tem pisal zapisnik, kjer nič ne piše, da je na njih izvajal pritisk. Ali ima ga Sonja od njih podpisano, da povejo, da je izvajal pritisk. Nima. Dal jim je možnost, da povejo svoje pomisleke in bi jih v zapisnik napisal. Sedaj je ga. Sonja nastopila brez njihovega pooblastila, saj ga on ne vidi. Prosil jih je, da naj navedejo tehtne argumente. Kar so navedle, je tudi napisal. Niso nastopale s tehtnimi argumenti. Ali imajo oni argumente? Naj jih navedejo in ne se izgovarjati na druge.

**BORUT KOLOINI** je dejal, da ni klical predsednice sveta zavoda, ampak ga. Vero Kodrič. V petek je ni dobil, ker je bila odsotna, zato jo je klical tudi v soboto. Ko jo je dobil, skoraj ni prišel do besede, ker je ves čas govorila, nato mu je odložila telefon brez pozdrava. Ker je verjel, da gre za nesporazum, je čez čas poklical še enkrat. Na naslednji klic se mu je oglasil mož in mu

rekel, da naj ne pritiska več nanjo. Ta očitek se mu zdi zelo nenavaden, ker je z gospo govoril 2x, 1x po telefonu v knjižnici, in pred 2 letoma o težavah Rdečega križa. Ne ve, kako je čutila pritisk, če se je o Lavričevi knjižnici z njo pogovarjal 1x.

**ALEKSANDER LEMUT** je želel pojasniti, kje je izvorni greh. G. Koloini se je leto nazaj 2x pogovarjal z ga. Žigon, ali bo še kandidirala za direktorico. Obakrat je dokaj jasno nakazala prepričanje, da ne bo kandidirala. To je tudi preveril pri njej osebno. Ko je bil razpis objavljen, ga je g. Mermolja vprašal za mišljenje o njegovi kandidaturi. Ker ga dobro pozna, ga je tudi podprl in ga bo tudi danes.

**BORUT KOLOINI** je samo še dodal, da sta bila oba sestanka na pobudo ga. Žigon in je sama povedala, da ne bi bila rada več direktorica knjižnice.

**JANEZ LAMPE** je ugotavljal, da zgodbo zaključujejo. Županu je čestital, ker je v tem letu uspel preskočiti vrsto ovir, da pride do cilja. Osebno ne bi želel biti član sveta zavoda, ker se dogajajo take svinjarije. Osebno nima nič proti g. Mermolji, njemu se zdi nespodobno, da se na svet zavoda pritiska na tak način. Glede komentarja g. Lemuta; ima vedno dovolj prostora v Latniku, da napiše o svojih pogledih oz. tisto, kar mu politika narekuje. Svet zavoda je samostojen organ in tukaj gre župan predaleč. Ne udeležuje se vseh svetov zavoda, tudi g. podžupan ne kliče ljudi na dom. Če bodo šli po taki poti naprej, bi bilo smiselno, da ukinejo svete zavodov, ker so nepotrebni. Če pa berejo zakon, je jasno, kakšna je njihova vloga. Žalosti ga, ker na tak način zlorablajo medijski prostor in nagrajujejo nekoga, ki bo namenil medijski prostor levi opciji. Takega predloga, z vsem spoštovanjem g. Mermolja, zaradi načina dela občinske oblasti, ne more podpreti.

**MARJAN POLJŠAK** je vprašal, katere ovire je preskočil? Res ne hodi na vsak svet zavoda. Kot župan se izpostavlja, če je treba doseči napredek. V tem primeru ga bodo dosegli, ker je g. Mermolja kulturnik. Zato zavrača mnenje, da je to svinjarija. Kako lahko vplivajo na zavode, če ne prek sveta zavoda. Svetniki odgovarjajo občanom, člani zavoda pa so izvoljeni s strani sveta in naj bi glasovali tako, kot je interes sveta. Če tega ne naredijo, je to razpad oblasti. Vloga občinskega sveta je, da postavlja direktorje zavodov in za to nosi tudi odgovornost. On se čuti dolžnega in tega ne smatra za svinjarijo. G. Lampe bi rad imel oblast, ki bi bila za kritiziranje, ko pa bi bilo treba odločati, je ne bi bilo. Če bi večina svetnikov odločila drugače, bi se tistemu podredil, vendar bi se potem tudi izgovarjal na večino. Prisotna mora biti enovitost, transparentnost oblasti, ter argumenti. Njegova odgovornost se bo pokazala na volitvah.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da je ob zamenjavi koalicije v občinskem svetu g. Tripkovič napisal, da se išče glas opozicije. Kdor bo kaj napisal, bo dobil svoj prispevek s sliko. Ali je g. Lampe napisal kak članek za Latnik in če ga je, zakaj ni bil objavljen.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da je kot vodja svetniške skupine pred dvema mesecema dal odstop in je funkcijo prevzel g. Premrn. Če on kaj napiše, to posreduje vodstvu stranke, ki potem dela naprej. Kar se tiče medijskega prostora, je ta zelo majhen, zato je zelo pomembno, kdo dela komu uslugo. Opozicija si danes s tem dela levjo uslugo, vendar je to njihova dolžnost. Župan je bil poslanec in ni bil dolžan, da odloča o enem predlogu, ampak je odločal samostojno oz. je imel mandat. Enako imajo mandat člani sveta zavoda in se morajo odločati po lastni vesti. S tem pritiskom jim jemljejo njihovo pristojnost oz. mandat.

**ALEKSANDER LEMUT** je ugotavljal, da ga g. Lampe obtožuje, da si vzame čas in napiše članek, sami pa niso nikoli nič napisali, čeprav jih je glavni urednik pozval. Imajo tudi urice ob petkih na Radio Nova, pa se vsi izogibajo priložnosti, da bi sodelovali.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je g. Lampe rekel, naj tisti, ki so člani zavoda, odločajo po svoji vesti. V tem se on in g. Lampe razlikujeta. Tukaj ima lahko on vpliv, v knjižnici pa ima lahko vpliv direktorica. Občani so njega in svetnike postavili, da odločajo v njihovem imenu, torej morajo biti odločitve OS upoštevane. Prosil jih je za tehtne argumente, pa jih ni bilo. Člani sveta zavoda so

lahko predmet manipulacije. Ker g. Lampetu trenutno odgovarja, da so člani zavoda samostojni, jih podpira, saj delajo po interesu nekoga drugega.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da župan tako iskreno pove, kako se krši pravila, da se ne da niti prepirati. Člani sveta bi se morali svobodno odločati. Razume, da je občinska oblast dolžna zagotavljati in voditi politiko, vendar to z imenovanjem pravih ljudi.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da so določili take, ki si jemljejo pravico in vedo tudi, kdo jih usmerja, kako naj se obnašajo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da so bili njegovi podatki točni, kakšne so finančne posledice za direktorja, pa je to njegova stvar. Če ima izgubo, je slab gospodar. Kar se tiče pisanja v časopisu, opozicija nekaj piše.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je g. Lemut mislil samo g. Lampeta.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da se od opozicije zahteva tehtne argumente, v obrazložitvi pa ni enega tehtnega argumenta. Danes imajo svet Glasbene šole, kjer je veliko problemov, pa direktorica nikoli ni dobila zadovoljivega odgovora. Če je sedaj toliko truda posvetil knjižnici, bi lahko vsaj 10 % tudi glasbeni šoli. Če imajo danes čas, je svet zavoda ob 20. uri. Tam nimajo kadrovskih problemov, ampak prostorske.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da ne more sprejeti, da govori v njenem imenu, razen če mu je podpisala.

**BORUT KOLOINI** je rekel, da je poslušal očitke, da porabi preveč energije, čeprav on to razume kot del obveznosti, ki jih ima na občini. Mora povedati, da ni dobil vabila na svet zavoda Glasbene šole in zanj ni niti vedel.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal župana, če je dobil vabilo za svet zavoda.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je dobil ustno vabilo na svet zavoda knjižnice. Predsednici sveta je namreč povedal, da želi povedati, kakšno je njegovo ter večinsko mnenje sveta. Če bi bil svet proti, bi mu morala sporočiti, da nočejo, da pride na svet.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da torej tudi za knjižnico ni dobil pisnega vabila. Tudi v Glasbeni šoli so večji problemi in bi lahko izrazil interes, da bi prišel na svet zavoda in dal odgovore na odprta vprašanja. Lahko bi prišel tudi podžupan. Kjer ima interes gre, drugam ne.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da je ocenil, da v knjižnico mora iti. Tudi v Glasbeni šoli so zamenjali direktorico, vendar ni bilo potrebno tako angažiranje. V svetih zavoda so prisotni svetniki, ki poznajo občinsko politiko.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 13 ZA, 1 PROTI)** sprejeli predlagan sklep.

## **K 7. točki dnevnega reda** **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIČ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnine Nadi Škvarča in Ireni Rojko.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da so zadnjič prosili za idejno zasnovo ureditve celovitega območja. Predlagana rešitev je zadovoljiva, zato predlagajo, da svet sklepa sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o obeh sklepih skupaj.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 19 ZA) sprejeli** predlagana sklepa.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi nepremičnine – Maksimiljam Kobal.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji oz. menjavi nepremičnine – Zmaga in Slavko Kos.

**MARJAN VELIKONJA** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** predlagan sklep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo. Naslednja seja bo konec marca.

Seja je bila zaključena ob 18.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.