



OBČINA AJDOVŠČINA

Občinski svet

Cesta 5. maja 6a
5270 Ajdovščina
t / 05 36 59 110
e / obcina@ajdovscina.si
w / www.ajdovscina.si

Številka: 011-1/2022

Datum: 2. 7. 2026

Skrajšani zapisnik

30. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. maja 2026, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:

- od 23 članov prisotnih, opravičeno odsotna svetnika Ljubomir Vidrih in Klemen Čehovin.
- Pri točki 3. se je pridružila novo imenovana svetnica Tina Marc.

Ostali prisotni:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Eliana HUMAR, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
- Jasmina SERAŽIN, občinska uprava
- Elisa DEDIĆ, občinska uprava
- Karin ZORN ČEBOKLI, občinska uprava
- Tinkara LAMPRET FAKUČ, občinska uprava
- Dejan TEPIĆ, občinska uprava
- Ana ČIBEJ, občinska uprava
- Irma KRAPŠ LAMPE, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Manuela VARLJEN, IB Studio
- Katarina ŠAUPERL, OS arhitektura
- Luka JEJČIČ, direktor Komunale Ajdovščina d.o.o.
- Egon ZAVNIK, računovodja Komunale Ajdovščina d.o.o.
- Alenka MOČNIK, ravnateljica Otroškega vrtca Ajdovščina
- Bogdan ČESNIK, direktor Regijske razvojne agencije Rod Ajdovščina
- Katja MUNIH, Radio Koper

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev dnevnega reda

Predsedujoči je pozdravil vse prisotne ter uvodoma obvestil, da sta se svetnika Vidrih Kapelj opravičila. Ker ni bilo razprave, je predlagal glasovanje o predlaganem dnevnem redu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev mandata članici Občinskega sveta Občine Ajdovščina za preostanek mandatne dobe 2022–2026;
3. Potrditev zapisnika 29. redne in 6. korespondenčne seje ter potrditev poročila o izvajanju sklepov 29. redne in 6. korespondenčne seje;
4. Informacije;
5. Vprašanja in pobude;
6. Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca – 1. obravnava
7. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
8. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje – 1. obravnava;
9. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) Jochmannov mlin – sklep o seznanitvi;
10. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) nad Bizjaki – sklep o seznanitvi;
11. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za stanovanjsko pozidavo v Selu – sklep o seznanitvi;
12. Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za prenovo naselja Vipavski Križ – sklep o seznanitvi;
13. Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o. za leto 2025;
14. Soglasje k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD;
15. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Ajdovščina;
16. Sklep o parcelaciji zaradi že zgrajene javne infrastrukture;
17. Imenovanja:
 - namestnika predsednika Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina;
 - predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina;
 - predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Ljudske univerze Ajdovščina;
 - predstavnikov ustanovitelja / uporabnikov v svet zavoda Lavričeve knjižnice Ajdovščina.

K 2. točki dnevnega reda

Potrditev mandata članici Občinskega sveta Občine Ajdovščina za preostanek mandatne dobe 2022–2026

TADEJ BEOČANIN in UROŠ ŠTOR sta podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Potrditvi mandata članici Občinskega sveta Občine Ajdovščina za preostanek mandatne dobe 2022–2026.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 28. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 28. redne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 28. seje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 6. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 28. redne seje in 6. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

K 4. točki dnevnega reda

Informacije

Predsedujoči je vprašal, ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s posredovanim gradivom pri tej točki. Ker ni bilo razprave, je točko zaključil.

K 5. točki dnevnega reda

Vprašanja in pobude

VILKO BRUS je podal pobudo za razglasitev Svetega Pavla nad Vrtovinom kot zgodovinsko naravoslovni park – v kakšni fazi je izvedba? Podal je kritiko na delovni časa Turistično-informacijskega centra ob prireditvi Pašta fešta (sobota, zaprtje ob 13. uri). Zadnje vprašanje se nanaša prenovi šole v Vrtovinu – v kakšni fazi je projekt?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da glede Svetega Pavla ni novosti. Pripravljeno bo zbirno poročilo o vseh pobudah. Podal je mnenje, da je podaljšanje urnika centra ob dogodkih, smiselno – bo posredovano zavodu. Pri projektu OŠ Vrtovin manjkajo posamezna soglasja za vlogo za gradbeno dovoljenje – pisni status bo posredovan.

ADAM RASPOR je podal nekaj vprašanj v imenu občanov iz Višenj glede urejanja prometne varnosti na državni cesti Col-Kalce, predvsem na odseku skozi naselje Višnje. Namreč, tam je prometna varnost že dlje časa problematična, obstoječa prometna signalizacija in prometna ureditev ne zagotavljata ustrezne varnosti – na samem odseku je že večkrat prišlo do nevarnih situacij ter do hudih prometnih nesreč s tragičnimi posledicami. Posebej je nevaren del, kjer se na državno cesto priključujeta nova lokalna cesta Višnje–Bela ter cesta do hišnih števil 10 in 11. Dodatno tveganje, predvsem za otroke in pešce, predstavlja tudi neuradno avtobusno postajališče na tem območju. Katere ukrepe je Občina Ajdovščina že sprejela, oz. jih načrtuje, kakšna je predvidena časovnica izvedbe teh ukrepov? Ali občina načrtuje dodatne varnostne ukrepe, umirjanje prometa, dodatno signalizacijo, ureditev avtobusnega postajališča, prehode za pešce ipd.? Krajanji prosijo tudi, da občina Ajdovščina pri Direkciji za ceste preveri, katere konkretne ukrepe za povečanje prometne varnosti skozi naselje Višnje načrtuje država in kakšna je časovnica njihove izvedbe? Na podlagi katerih kriterijev se ob zaporah primorske avtoceste celoten obvoz za osebna vozila preusmeri na relacijo Višnje, Podkraj, Hrušica, Kalce in ali je bila opravljena strokovna presoja ustreznosti in varnosti takšne prometne preusmeritve glede na ozko in prometno obremenjeno cesto med Podkrajem in Kalcami? Direkcija naj občini posreduje podatke o povečanju prometa na relaciji Col, Podkraj, Kalce v času zapor primorske avtoceste, vključno s številom vozil in strukturo prometa, osebna vozila, tovorna vozila ipd. – prosijo za pisne odgovore pristojnih služb in informacije o načrtovanih nadaljnjih aktivnostih.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je DRSI že odgovorila, da ne načrtuje ukrepov; Občina Ajdovščina pa za to ni pristojna. Nadaljnja vprašanja bodo posredovana DRSI, ob prejetju bodo odgovori pisni.

HARIJ BAT je opozoril na vzdrževanje poljskih poti (vprašanje o plačilu izvajalca) – konkretno slabo stanje poti ob meji z Občino Vipava (Budanjski potok).

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je izvajalec izbran preko javnega naročila (stroški po postavkah bodo pisno opredeljeni). Poškodbe zaradi gradnje plinovoda sanira izvajalec plinovoda – konkretno lokacijo bodo preverili in sanirali.

ANGEL VIDMAR je opozoril na težave od Komparske poti proti Ajdovščini. Roji čebel in čmrljev se pasejo na suhi travi na spodnji strani ceste. Tisti, ki so postavili tiste tablice, naj tablice odstranijo – tam stojijo že od novembra meseca. Suha trava ta trenutek pa verjetno bo še celo poletje, močno medila in čebele ne bodo imele kje nabirati medu, v kolikor bo to pokošeno. Dvorana Prve slovenske vlade je edina dvorana oz. oder edine dvorane, ki ni dostopen za gibalno ovirane osebe. Pred enim letom so se stopnice pokvarile in še danes to ni urejeno, kljub temu, da strošek ni tako velik, da se tega ne bi dalo popraviti. Danes je na družbenih omrežjih moč prebrati, da smo čez Ajdovščino naredili kolesarske poti, da smo na ta račun zožali ceste, še vedno, pa tudi v prihodnje ne bo moč zagotoviti, da bi kolesarji, tudi tisti s specialkami, vozili po kolesarskih poteh.

KLEMEN ČEHOVIN je vprašal, kako poteka prenova kamnitega mostu čez Branico pri Gaberjah (sofinanciranje s sosednjo Občino Komen – časovnica). Opozoril je na nevarnost vključevalnega pasu iz smeri letališča proti Planini (predlog podaljšanja do uvoza na AC).

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je to postopek, ki je voden v sodelovanju z Občino Komen. Vključevalni pas: občina bo preverila s pristojnimi (verjetno DRSI) in pisno odgovorila.

JOŽKO PREMRN je postavil vprašanje glede novega naselja Strane Planina, kjer se trenutno gradi komunalna infrastruktura. Glede na pogodbo, ki je bila podpisana lani marca z investitorjem, naj bi bila dela končana konec tega maja – ali bodo dela končana, oz. ali bo treba kakšen aneks skleniti?

PETER KETE je povedal, da so dela praktično zaključena; dostopi in asfalt (vezava) so izvedeni; manjka dobava čistilne naprave (ta naj bi bila urejena v roku 2 mesecev); s 1. 6. omogočen dostop na parcele; zaključni sloj asfalta na notranjih dovozih po gradnjah.

NADA PIRJEVEC je vprašala, kaj se dogaja z OPN, kako kaže s potrjevanjem. Po informacijah sodeč, naj bi se OPN potrjeval v treh delih: tehnični popravki, strateške spremembe in individualne pobude. Zadnji del naj bi v prihodnjem letu potrjevali, do sedaj ni bil niti še prvi potrjen. Kako kaže s tem in ali je to kaj vezano s protipoplavno študijo – ali čakamo tudi pri OPN potrditev te študije oz. recenzij?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so tri ločene spremembe; cilj je, da se tehnični popravki izvedejo v tem mandatu; razvojne spremembe v obdobju cca. enega leta; individualne pobude realno ne pred 2028. Protipoplavna študija ni razlog za upočasnitev teh dveh prvih.

JANEZ TRATNIK je vprašal, kako je potekal postopek 6. korespondenčne seje (skladnost s Poslovníkom; ali so svetnike klicali iz uprave). Naslednje vprašanje se nanaša na sliko v reviji 5. maj – oglaševanje kolesarjenja po zasebnih zemljiščih. Ali je tako prav?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je postopek korespondenčne potekal skladno s Poslovníkom – uprava lahko pokliče svetnike, ki se ne odzovejo. Glede fotografije v reviji 5. maj je opozorilo vzeto na znanje (kolesarske poti po zasebnih zemljiščih so lahko urejene); preverjen bo kontekst.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kako je z onesnaževanje tlakovane površine (oljni madeži) na Lavričevem trgu ob kulinarčnih dogodkih – predlog obvezne zaščite tal v dovoljenjih. Kdaj je predvideno odprtje stražnega stolpa? Kdaj je predvidena gradnja na območju Lipe (cesta in nov most čez Lokavšček). Kakšna bo začasna logistika (obremenjevanje ulice Quiliano)?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bo zaščita tlakovanja vključena v zahtevo za dovoljenja; odprtje stolpa po zaključku poslednjih ureditev (v kratkem); komunalna infrastruktura (prva faza – povezava z Gregorčičevo) v JN; zasebni investitor bo pričel z gradnjo; novi most čez Lokavšček potrebuje preprojektiranje – še ni v teku. Logistika bo naslednja: predviden obvoz preko obstoječih tras; po zaključku celovita prenova ulice Quiliano.

RAJKO LIKAR je podal predlog, da se izplačila Občini iz agrarne skupnosti Dol–Otlica nakažejo namesto v proračun v šolski sklad OŠ Otlica.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da neposredne povezave med prodajo občinskega premoženja in šolskim skladom ni; občina enotno financira šole po pravilih; možno je ločeno preveriti potrebe in instrumente pomoči.

DEJAN ŠKVARČ je opozoril na slabo stanje ceste od Eurospina do Petrola – status lastništva in obnova.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je lastništvo rešeno; preplastitev območja stare cone (Kovinska) je načrtovana letos (glede na JN).

JOŽKO PREMRN je opozoril na prenos seje (slednji ne poteka na naslovni strani OA).

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se seja snema (audio/video); prenos bo v prihodnje jasneje označen na naslovni strani Občine Ajdovščina.

K 6. točki dnevnega reda

Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca – 1. obravnava

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na seji dne, 13. 5. 2026, Odbor za družbene zadeve obravnaval Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca in podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet v prvi obravnavi sprejme.

NADA PIRJEVEC je vprašala, zakaj velja pri oprostitvah ravno 20 dni.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je bilo enako urejeno v sklepu o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina in tukaj ni bistvenih sprememb. Ta ukrep poskuša skombinirati, da zaposleni koristijo lažje dopuste in se hkrati lahko vrtec organizira. Starši so tako oproščeni enomesečnega plačila, dopusti v vrtcu se lažje izkoristijo, sprememb pri dosedanji oprostitvi ni (polovica je iz zdravstvenih razlogov, počitniška je za dneve, ko si odsoten).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede 2. obravnava Pravilnika o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca v 2. obravnavi.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da sta na skupnem zasedanju dne 13. 5. 2026 Odbor za finance in premoženjske zadeve ter Odbor za družbene zadeve obravnavala Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina in k predlaganemu sklepu podala pozitivno mnenje, zato predlagata, da ga Občinski svet sprejme.

NADA PIRJEVEC je povedala, da je bila na Odboru za finance polemična razprava o stalnih dvigih cen vrtca (ob vsakem zvišanju plač). Po eni strani se plače višajo, po drugi strani pa tudi vsi stroški. Ali je ta uskladitev plač s 1. 6. že upoštevana v ceno? Med občani se izraža kar precej nezadovoljstva zaradi stalnih dvigov cene.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da sta oba dviga upoštevana.

VILKO BRUS je povedal, da je že na skupni seji Odbora za finance in Odbora za družbene zadeve podal mnenje, da je normalno, da nihče od nas ni navdušen nad višanjem cen, je pa realno pričakovati, da se dvigi dogajajo, ker je potrebno stroške pokrivati.

JANEZ TRATNIK je vprašal, ali bo to zadnja podražitev v tem letu.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je to letos zadnja uskladitev cen. Zagotovo bo pa prihodnje leto ponovno v obravnavi, saj se enkrat letno sprejemajo te uskladitve. Letos je pač izjemno leto, ko se je dvakrat zgodila sprememba in je tako že drugič ta uskladitev v teku.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Sklepu o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 19 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje – 1. obravnava

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na seji dne, 13. 5. 2026, Odbor za družbene zadeve obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje in podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet v prvi obravnavi sprejme..

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 21 svetnikov, 1 svetnik je glasoval PROTI**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 1. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede 2. obravnava Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje v 2. obravnavi.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) Jochmannov mlin – sklep o seznanitvi

MANUELA VARLIJEN je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN CURK je povedal, da je na seji dne 13. 5. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Občinski podrobni prostorski načrt Jochmannov mlin ter k predlaganemu sklepu o seznanitvi podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme.

ANGEL VIDMAR je vprašal, kako bo potekalo vključevanje na glavno prometnico skozi Ajdovščino.

JOŽKO PREMRL je vprašal, kako bo promet potekal. Sama gradnja bo še poslabšala pretočnost prometa. Pred začetkom gradnje je potrebno narediti krožišče na t. i. Hubeljskem mostu. Ali parkirišče za hotelom ostane? V kolikor bo garažna hiša postavljena, bi bilo smiselno parkirišče umakniti (da bo hotel v lepšem ambientu).

HARIJ BAT je podal pobudo o večjem parkirišču izven mesta, ter t. i. krožnem avtobusu. Tako bi razbremenili promet v mestu.

VALENTIN KRTELI je vprašal, ali je v planu, da bo zagotovil investitor svojo parkirno hišo. V kolikor se bo OU selila v prostore bivšega Nanosa, bo potreb po parkirnih mestih še več.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da bo imel, kot je bilo prikazano na skici, hotel svojo garažno hišo. Sedanje javno parkirišče se ohrani, Občinski podrobni prostorski načrt omogoča, da se v tistem delu gradi podzemna garažna hiša, ki bo javna. Investitor hotela mora za svoje potrebe zagotavljati podzemna parkirna mesta. Vezano na most čez Hubelj in priključke na cesto, glede na danes znane podatke, se sam priključek v tistem delu ne bo spreminjal. Hubeljski most predstavlja t. i. ozko grlo, ampak se tega v okviru Občinskega podrobnega prostorskega načrta Jochmannov mlin, ne rešuje zaenkrat. Prometnih režimov za čas gradnje ni moč napovedati, zagotovo se bodo poiskale rešitve. Severni del parkirišča se namreč v tej prvi fazi gradnje in glede na načrte občine ne spreminja. Ko bo komunalna infrastruktura urejena, bo omogočen dostop do severnega dela parkirišča.

NADA PIRJEVEC je vprašala, ali so bile, glede na to, da bo podzemna garaža, narejene ustrezne geološke študije (glede teh vodnih tokov, ki so na tem območju kar prisotni in tudi glede na to, da je neposredna bližina Hublja).

ADAM RASPOR je povedal, da je bilo že na odboru nekaj pomislov (manj parkirnih mest v času gradnje). Številko parkirnih mest se bo zmanjšalo, kako bo občina rešila ta problem?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se nekaj dodatnih parkirnih kapacitet predvideva, vsaj v začasni obliki ob Tovarniški ulici. To bi lahko deloma rešilo težavo s parkiranjem. Na javnih parkiriščih se ne bo uvajalo plačila parkirnine, na zasebnih parkirnih mestih pa se bo verjetno, po vzoru sorodnih objektov drugod, parkirnina pobirala. Parkirnih mest bo, vključujoč garažne hiše, več kot jih je na območju prisotnih danes. Ljudje se bodo odločili oz. poiskali pač tisto možnost

parkiranja, ki jim bo v določenem trenutku najbolj ustrezala. Geološke študije so bile izvedene in tudi upoštevane pri pripravi OPPN.

ANGEL VIDMAR je vprašal, ali bo investitor parkirne hiše občina. Kako bo gradnja potekala, je to že predvideno ali vsaj v nekih obrisih? Verjetno bi bilo smiselno celotno investicijo peljati istočasno.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je gradnja hotela po napovedih investitorja predvidena za konec leta oz. naslednje leto. Začetek je vezan na sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta. Po sprejemu se lahko vloži vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja. Občina s projektiranjem parkirne hiše še ni pričela. Glede na zmožnosti proračuna ne gre pričakovati, da bi se sočasno gradila, bodo pa vsi priključki narejeni na način, da bo, gradnja v neki fazi v bodoče mogoča. Parkirišče na vrhu ostaja.

VILKO BRUS je vprašal, ali kot zasebnik dobiš hitreje vse potrebna dovoljenja, soglasja, mnenja.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so bile prve študije narejene do leta 2023. Iz teh študij so nastale študije, ki so bile potrebne za to, da se je pridobilo mnenja. Zadnje mnenje je bilo pridobljeno kar nekaj časa nazaj, zato je tukaj ponovno Javna razgrnitve prostorskega akta. Tudi v tem primeru postopki trajajo dlje časa. Mnenja so se pridobivala tako z vidika Občinskega podrobnega prostorskega načrta kot tudi z vidika priprave dokumentacije, ki jo je pripravil zasebni investitor pripravil. V praksi rabijo zasebni investitorji več časa za pridobitev gradbenega dovoljenja.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da bi bilo smiselno razmišljati o dvoetažni garažni hiši.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se bo s tem posegom pridobilo kvalitetno javno površino, ki ne bo namenjena parkiranju, ampak bo namenjena občankam, občanom, uporabnikom prostora za druge aktivnosti (drugačno izkoriščanje prostora in ga s tega vidika seveda podpira mestno središče). Mestno središče je tisto, kjer manjkajo parkirna mesta. Število parkirnih mest se ne zmanjšuje, ampak povečuje, ne bodo pa vsa javna.

IGOR ČESNIK je povedal, da je v gradnji tretja parkirna hiša v Ajdovščini. Prva je bila predvidena ob Pigalu, druga ob območju C3.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o seznanitvi z dopolnjenim osnutkom Občinskega podrobnega prostorskega načrta Jochmannov mlin.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) nad Bizjaki – sklep o seznanitvi

MANUELA VARLIJEN je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 13. 5. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Občinski podrobni prostorski načrt nad Bizjaki ter k predlaganemu sklepu o seznanitvi podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme.

ANGEL VIDMAR je opozoril na vprašanja in pomisleke glede komunalne infrastrukture. Vsa ta zemljišča so večinoma še v privatni lasti. Ali so lastniki s tem seznanjeni? Ali imamo dovolj kapacitete za t.i. navezavo meteornih in ostalih voda tam (Žapuže, oz. tisti del, kjer bo ta zadeva postavljena)?

VILKO BRUS je povedal, da se je o tem območju prvič govorilo pred štirinajstimi leti. Podani so bili pomisleki prav glede meteornih voda. Ali ima to bodoče naselje, oz. vsi ti objekti, že kakšno umetniško tuje ime, ker vipavskih, slovenskih, primorskih očitno nimamo več?

JOŽKO PREMRN je vprašal glede prometne navezave na glavno cesto – ali bodo tukaj kakšni odstavní pasí, oz. kako se bo mogoče vključiti na glavno cesto? V kolikor ne bo odstavnih pasov se lahko pojavi problem varnosti. Ali je bilo to predvideno?

NADA PIRJEVEC je vprašala, ali so bila pridobljena soglasja stanovalcev – lahko se pojavijo tveganja za hiše pod pobočjem.

JANEZ TRATNIK je izrazil pomislek glede lastnikov parcel – potrebno bi jih bilo obvestiti o dogajanju na parcelah. Izpostavil je še prometno ureditev (umik table za vstop v mesto glede na novo krožišče).

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kolikšni meri se bodo upoštevale pripombe lastnikov.

TADEJ BEOČANIN je podal pojasnilo. Občina je v manjšem delu lastnica na tem območju, deloma ima nekaj stavbnih zemljišč na območju Bizjaki ena. Za cestno povezavo v območje so pogovori z večino lastnikov tekli neposredno, nenazadnje so bili lastniki tisti, ki so dali konkretne pobude za sprejem OPPN; tudi ob včerajšnji javni obravnavi so nekateri lastniki podali še dodatne predloge in se bodo ti obravnavali ter glede predvsem na tehnične zmožnosti, tudi upoštevali v nadaljnjem oblikovanju OPPN. Še vedno gre za osnutek. Meteorna voda teče z obeh območij skozi zadrževalnike v grapo s potokom – to je bilo tudi preračunano. Objekti še niso bili poimenovani. Na območju sta predvideni dve klasični križišči, eno v T za območje Bizjaki 21 ter štirikrako križišče za območje Bizjaki ena. Obe sta predvideno povezani tudi s pločnikom in seveda ta infrastruktura naprej vodi proti mestu. Občina ne bo na podlagi Občinskega podrobnega prostorskega načrta tam zakopala cest, ampak bodo najprej izvedeni natančni projekti (vezano tudi na lastništva) in na koncu sledi izvedba.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o seznaitvi z dopolnjenim osnutkom Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko nad Bizjaki v Ajdovščini.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Seja se nadaljuje po odmoru, tj. ob 17.20.

K 11. točki dnevnega reda

Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za stanovanjsko pozidavo v Selu – sklep o seznaitvi

KATARINA ŠAUPERL je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN CURK je povedal, da je na seji dne 13. 5. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Občinski podrobni prostorski načrt za stanovanjsko pozidavo v Selu ter k predlaganemu sklepu o seznaitvi podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme.

DEJAN PIŠOT je postavil dve vprašanji – v povzetku za javnost, ki je bil napisan, sta dva različna datuma za javno razgrnitev. Eden je napisan za občino Šentilj. Lastniki parcel o dodatnih širitvah niso seznanjeni.

KATARINA ŠAUPERL se je opravičila za tipkarsko napako. Za širitev ceste je bila narejena idejna zasnova, oz. študija, kako bi potekal promet in zaključek je, da bo obstoječo cesto potrebno širiti, v nasprotnem primeru bodo imeli prebivalci velike težave, ker se dva avtomobila ne bosta mogla srečati. Mogoče je za lastnike malo manj prijetno, je pa treba širše gledati, in predvsem dolgoročno. Treba je stremeti k temu, da vse, kar se na novo dela, razmer ne poslabša, ampak izboljša.

IRMA KRAPŠ LAMPE je povedala, ne gre za širitev ceste, ampak predvsem za umestitev hodnika za pešce v minimalni širini v istem nivoju do 90 cm, da bo omogočal možnost dostopa iz teh hiš skozi vas.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je potrebno občane najprej seznaiti, šele potem priti s strojem kopati. Koliko bodo parcele velike?

VILKO BRUS je povedal, da je velik problem priti od glavne ceste do vrha hriba, kjer naj bi ta zadeva bila mikrolocirana. Morebiti bi v gradivu naslednjič dobili tudi makrolokacijo, ne zgolj skico, kako bo ta zadeva izgledala. Zakaj to zadevo locirati na vrhu hriba, najbolj oddaljeno od glavne ceste? Kaj pravi krajevna skupnost o tem?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je velikost parcel pol hektarja v celotnem območju, vključujoč z že pozidanim delom spodaj. Parcele, ki so še znotraj gabaritov, je smiselno komunalno, opremiti. Vsem vključenim (občani, krajan, krajevne skupnosti) so namenjene javne razgrnitve, Občinski podrobni prostorski načrt se pripravi na podlagi njihovih pobud. Umestitev stavbnega zemljišča je pa posledica obstoječega, že sprejetega, prostorskega plana. Občinski prostorski načrt zahteva, da se sprejme še dodatno podrobni prostorski načrt – ne uvajajo se nova stavbna zemljišča, ampak gre za stavbna zemljišča, ki so že iz zgodovine stavbna in so se lastniki odločili, da bi na tem območju začeli graditi. To je razlog, da je občina pristopila k pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta.

JANEZ TRATNIK je izrazil strinjanje s kolegom Vidmarjem glede pločnika.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je manj slabe volje, če do krajanov/krajevne skupnosti pristopamo s pravilnimi podatki.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da postopke sprejemanja Občinskega podrobnega prostorskega načrta predpisuje zakonodaja in se jih je potrebno strogo držati. In v tem kontekstu mnenja krajevne skupnosti ni in to je ta razlika od internih postopkov, ki so vezani na prodaje ali oddaje zemljišč. Za naslednji prostorski akt, OPPN Vipavski Križ, je bilo pripravljeno srečanje z vasjo. Občina ne more obveščati vedno vseh lastnikov o vseh zadevah. Dejstvo pa je, da morajo potem

lastniki odprodati prostor za infrastrukturo, v kolikor ga potrebujemo za izvedbo komunalne infrastrukture. Drugo dejstvo je, da sprejeti OPPN omogoča kakšne malo trše prijeme občine takrat, ko se gradi javno komunalno infrastrukturo v odnosu do lastnikov, ki jih sicer nimamo. Prej omenjena površina/pločniki na tem območju je bila usklajena s pobudniki, in slednji so to želeli, da se to ne zgodi, ampak na koncu je bila sprejeta argumentacija stroke, da je treba cestišče v tem delu širiti. Odgovornost občine je, da peljemo stvari čim bolj kvalitetno in v dobro celotnega širšega območja.

VILKO BRUS je povedal, da je javna razgrnitev potekala v gostilni v Selu. Javnost je svetnika seznanila s tem, kaj se pripravlja, ni pa imela vseh podatkov. Mogoče bi bilo dobro, da se krajevne skupnosti informira o zadevah, ki se dogajajo na vaseh, ker se potem lažje preda informacije naprej krajanom (kaj se načrtuje, kaj bo nekdo pridobil/izgubil) in je posledično manj vroče krvi.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da javne razgrnitve še ni bilo, slednja bo prihodnji teden. Obveščanje poteka po vseh kanalih, predlagana bo vključitev krajevnih skupnosti v priprave.

IRMA KRAPŠ LAMPE je povedala, da je bila krajevna skupnost vabljen – vedno v vseh postopkih javnih razgrnitev dobijo krajevne skupnosti vabilo in tudi tokrat je bilo tako (ta je bila 3. 6. ob 16. uri v veliki sejni sobi).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o seznanitvi z dopolnjenim osnutkom Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko pozidavo v Selu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 21 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za prenovo naselja Vipavski Križ – sklep o seznanitvi

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 13. 5. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo naselja Vipavski Križ ter k predlaganemu sklepu o seznanitvi podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme.

VALENTIN KRTELI je vprašal, ali je predvidena vsaj začasno parkiranje gibalno oviranih na območju Vipavskega križa, predvsem pri prizorišče, kjer so letne predstave in kapucinska cerkev.

HARIJ BAT je postavil naslednja vprašanja: zakaj se pergole ne sme postaviti v Križu? Drugo vprašanje se nanaša na promet – nameščen je znak za prepoved, vendar se ga ne upošteva. V Vipavski Križ prihajajo redarji in je potem še več težav. Kako bi se lahko to uredilo?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da na najbližjih, t.i. neinvalidskih parkirnih mestih, je to parkiranje omogočeno tistim, ki so imetniki ustreznih kartic. Glede pergole je potrebno upoštevati stališče zavoda. Začasni objekti so take narave, da se jih pač lahko postavlja. Sanitarije so v prostorih

krajevne skupnosti in so v upravljanju najemnika lokala, tako, da naj bi bilo to sedaj boljše urejeno. Večkrat je bila že diskusija glede samostojnih objektov – stališče je, da samostojnih objektov ne bi odpirali ne v Križu ni, ne v Ajdovščini. V kolikor se bodo potrebe kazale, se lahko ponovno odpre diskusija.

HARIJ BAT je povedal, da v primeru, da pride invalid v Vipavski Križ, ne bo težav s parkiranjem. Domačini to razumejo in ne bodo delali težav. Invalidi žal ne morejo koristiti javnih sanitarij, ker ni prilagojen dostop za invalide. Sanitarije so v prostorih krajevne skupnosti in so na voljo, ko je lokal odprt oz. je kontaktna številka na oglasni deski pred dvorano in se lahko pokliče predsednika krajevne skupnosti Vipavski Križ.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o seznanitvi z dopolnjenim osnutkom Občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo naselja Vipavski Križ.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o. za leto 2025

LUKA JEJČIČ je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da sta Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Odbor za finance in premoženjske zadeve na svoji 31. oziroma 33. redni seji dne obravnavala Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o. za leto 2025 ter sprejela pozitivno mnenje k predlaganemu gradivu.

JANEZ TRATNIK je vprašal, kolikšen je strošek vzdrževanja za 1500 dreves, 2000 grmovnic in 30 tisoč trajnic. Koliko jih približno odpade v mestu in koliko na vasi?

LUKA JEJČIČ je povedal, da je skupni strošek okrog 80 000 €. Glavni del stroška predstavlja zalivanje v sušnem obdobju, v zimskem času pa menjave kolov in povezovanja, ter tudi namestitve namakalnih vreč in pa odstranitev le teh. V letošnjem letu je bilo veliko nabavljenih veliko število kolov. Tisti, ki so bili nabavljeni prvi so zelo slabe kvalitete, kasnejši so boljše kvalitete.

ADAM RASPOR se je navezal na poročilo revizije v zvezi z vzdrževanjem pokopališč. Ali so podobni izidi tudi za leta nazaj? Razvidno je, da se ustvarjajo presežki in če so to podobni presežki vsa leta, dejansko to pomeni, da je ta grobarina precenjena skoraj za 5 €. Ali bi jo lahko znižali? Drugo vprašanje se nanaša na stroške košnje. Podal je primer pokopališča v Budanjah (če je strošek košnje 2 000 € in če je cena delavca nekje med 20 in 25 €, znese to 100 ur letno za košnjo). Krajan se pritožuje, da plačujejo grobarino in večinoma okolico grobov urejajo sami prostovoljno. Kje so te ure dejansko porabljene (100 ur sorazmerno je kar veliko na površino, ki jo je potrebno pokositi)?

LUKA JE JEJČIČ je pojasnil, da pokopališko-pogrebna dejavnost obsega vsa področja. Tržna dejavnost pomeni, da se opravljajo pogrebne storitve, ki se jih zaračunava po veljavnem ceniku (odvisno od števila pogrebov in števila intervencij). Pokopališka dejavnost se financira iz naslova grobnine (iz naslova grobnine so največji stroški, torej večina sredstev gre za vzdrževanje, od tega največji del za košnjo, potem obrezovanje dreves, oz. vzdrževanje, komunalne storitve in vse ostali stroški). Natančno knjižimo vse nastale stroške, tako da lahko tudi podrobneje pogledamo koliko konkretno dodanih ur je bilo opravljenih, ne smemo mešati tržne dejavnosti z obvezno javno službo. Vsako leto se pripravi natančno poročilo, iz katerega je razvidno, koliko je bilo prihodkov iz naslova grobnine in koliko je bilo stroškov po posameznem pokopališču. Prihodki so skupni in iz iste t.i. vreče gredo odhodki. Razdeljeni so med obe občini, cena je enotna. Ko poteka vzdrževanje nekega zidu na enem od pokopališč, je tam bistveno več stroškov. Primer Budanje bi morali posebej pogledati.

NADA PIRJEVEC je vprašala, glede teh dveh večjih okvar in posledično večjih izgub vode. Ali je mogoče kaj narediti na tem, da bi bila okvara bila prej odkrita, pa prej locirana, da ne bi prihajalo do takih velikih izgub (tudi če so to veliki vodi in so tudi izgube hitro velike)?

LUKA JEJČIČ je pojasnil, da se sproti preverja, da ne bi prihajalo do večjih izgub vode. V omenjenem primeru, je trajalo kar nekaj dni, da se je ugotovilo, kje prihaja do puščanja. Prvo puščanje se je zgodilo na travniku (med košnjo je bilo ugotovljeno, da je tisti del poplavljen in dokler ni bil odprt jašek, se ni zaznalo napake), običajno se to vidi na površini. V prvem primeru je bilo odročno, v drugem je pa v jašku sproti odtekalo. Za prvi kvartal ima podjetje pod 14, 15 % izgubo in to je vrhunski rezultat (lani je bilo izjemoma 20 % prav zaradi teh dveh izgub).

VILKO BRUS je vprašal, kako poteka postopek upravljanja vaških vodovodov (v upravljanje naj bi jih prevzela Komunala Ajdovščina d.o.o.).

LUKA JEJČIČ je pojasnil, da trenutno potekajo dogovori – zadnji sestanek je bil v Kamnjah. Komunala Ajdovščina upravlja z vaškim vodovodom Kompari, ter trenutno še, dokler ne bomo vode spustili po novem vodovodu, tudi Stomaž.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da se sprejme sklep:
»Občinski svet Občine Ajdovščina se je seznanil z Letnim poročilom Komunale Ajdovščina d.o.o. za leto 2025.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda

Soglasje k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD

BODGAN ČESNIK je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da sta na skupnem zasedanju, dne, 13. 5. 2026, Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe, na svoji 31. seji ter Odbor na finance in premoženjske zadeve, na svoji 33. seji, obravnavala Sklep o soglasju k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD in podala pozitivno mnenje, zato predlagata, da Občinski svet, sklep sprejme.

JANEZ TRATNIK je povedal, da je to, največja zadolžitev do sedaj. Torej, z novo zadolžitvijo se najprej poplača obstoječi kredit ter se s tem zagotovi tudi servisiranje dolga iz lastnih virov. Iz letnega poročila izkaza prihodkov in odhodkov je podatek na AOP 870. Po skupnih letnih prihodkih 916 000 to pomeni, da bi se zadolžili za približno 30 % svojih letnih prihodkov. Kaj so lastni viri v javnem zavodu? Tržna dejavnost namreč očitno ne prinaša nobenih prejemkov – izkaz prihodkov in odhodkov – AOP 431. Čeprav so prikazani tržni prihodki AOP 670 v znesku 81 000, to ne gre skupaj. Izgleda, kot da se kredit jemlje za tržno dejavnost, to pa ni dopustno. Kredit se jemlje vsaj delno za poplačilo drugega kredita, ki je v obrazložitvi pojasnjen – v višini 120 000 €. 31. 12. je bilo napisano, da je v bilanci še 20 000 € neodplačanega kredita. Zanima me, koliko se zavod vsako leto dodatno zadolži ter koliko kredita letno odplačate iz svojih sredstev brez novih zadolžitev? Iz letnega poročila to ni razvidno.

JOŽKO PREMRN je izrazil skrb nad revolving kreditom oz. višanjem revolving kredita iz 80 na 120 in potem na 270 000 €. Obrazložitev, zakaj se potrebuje 270 000 €, v poročilu ni podana. Razvojna agencija naj bi razvijala gospodarstvo oz. ga krepila. Poiskati bi morala nove produkte ter na ta način pridobivala sredstva. Tako bi dejansko tiste stroške, ki jih s tem ima, uspela pokriti in morda pri tem naredila še kaj plusa. V kolikor bomo tako nadaljevali, bo drugo leto pol milijona. Pričakoval bi, da bi se Razvojna agencija ROD Ajdovščina zanašala na svoja sredstva in si manjka oz. likvidnosti ne bi zagotavljala z vedno večjimi krediti.

BOGDAN ČESNIK je pojasnil, da gre za vir izvajanja projektov, ki ne bo financiran iz javnih sredstev, to pomeni, da financer ne bo Občina Ajdovščina, niti Občina Vipava – ne gre za tržno dejavnost, je pa izjemoma kredit povezan s tem. Sredstev, ki bi jih mogli prejeti v mesecu aprilu, agencija še ni prejela in jih bo šele v drugi polovici leta. Kredit sorazmerno raste tudi s planom prihodkov v posameznih letih, namreč v letu 2025 je bilo prihodkov 760 000 € v lanskem letu jih je bilo preko 900 000 €, v letošnjem letu je planiranih prihodkov 1 000 000 €. Kredit se bo porabilo za izvajanje projektov, ki bodo poplačani v vsakem primeru, gre za podpisane pogodbe za izvajanje projektov – po zaključku projekta je ta denar zagotovljen. Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina je ustanovljena kot javni zavod in iz naslova prihodkov ne sme in ni prav, da ustvarja presežek prihodkov nad odhodki. Na kratko, če je 100 000 € namenjeno za izvajanje projektov, jih je za to tudi potrebno porabiti.

JOŽKO PREMRN je vprašal, kako se zavaruje revolving (obnovljiv) kredit.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o soglasju k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **16 svetnikov**, **5** je glasovalo **PROTI**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Ajdovščina

TINKARA LAMPRET FAKUČ je podala uvodno obrazložitev.

UROŠ ŠTOR je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji 32. seji dne 14. 5. 2026 k predlaganemu sklepu dala pozitivno mnenje, zato Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlaga, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 16. točki dnevnega reda

Sklep o parcelaciji zaradi že zgrajene javne infrastrukture

ELIANA HUMAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na seji dne 13. 5. 2026 Odbor za okolje in prostor obravnaval Sklep o parcelaciji zemljiške parcele, ki je gozd, ker je na njej že zgrajena javna infrastruktura, ter k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu:

»Izvede se parcelacija površine vzhodnega dela zemljiške parcele parc. št. 280/3 k.o. 2388 Kamnje, ki je gozd in manjša od 5 hektarjev, ker je to potrebno zaradi že zgrajene javne infrastrukture-poti na tej površini, zaradi nadaljnje lastniške ureditve te površine, vzdrževanja in obnove obstoječe javne infrastrukture ter zagotovitve možnosti vgradnje nove javne infrastrukture v to površino. Prikaz poteka poti in parcelacije je prikazan na grafični prilogi, ki je sestavni del tega sklepa. Ta sklep se priloži elaboratu geodetske storitve.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 17. točki dnevnega reda

Imenovanja

Imenovanje namestnika predsednika Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina

UROŠ ŠTOR je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina kot nadomestnega člana Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina imenuje:

Martina Čibeja, Vipavska cesta 12, 5270 Ajdovščina, za namestnika predsednice. Mandat imenovanega se izteče s potekom mandata članov občinske volilne komisije imenovanih s sklepom številka 032-1/2023 z dne 29. 6. 2023«.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina

UROŠ ŠTOR je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu:

»V Svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenujejo: Ines Pergar, Lokavec 103 a, 5270 Ajdovščina, Nina Bavčar Čargo, Bevkova ulica 1, 5270 Ajdovščina, Miha Kapelj, Dobravlje 100, 5263 Dobravlje. Ta sklep velja takoj«.

ZA je glasovalo **21 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Ljudske univerze Ajdovščina

UROŠ ŠTOR je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v Svet zavoda Ljudske univerze Ajdovščina kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenuje: Ksenijo Trobec, Vrtovče 4 a, 5295 Branik, Matejo Novinc, Skrilje 67, 5263 Dobravlje«.

ZA je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Imenovanje predstavnikov ustanovitelja/uporabnikov v svet zavoda Lavričeve knjižnice Ajdovščina

UROŠ ŠTOR je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v Svet zavoda Lavričeve knjižnice Ajdovščina imenuje: a) kot predstavnico ustanoviteljice Občine Ajdovščina: Petro Bizjak, Žagolič 31, 5273 Col, b) kot predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti: Dominika Kobola, Vrtovin 73, 5263 Črniče, Davida Rošiča, Cesta IV. Prekomorske 57 a, 5270 Ajdovščina. Ta sklep velja takoj«.

ZA je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.20.

ZAPISNIČARKA:
Jasmina Seražin



PREDSEDUJOČI:
Tadej BEČCANIN

