

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

26. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 20. oktobra 2017, s pričetkom ob 15. uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina, točko Volitve v Državni svet RS IVAN VODOPIVEC in od 8. do 15. točke ALOJZIJ KLEMENČIČ, podžupan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov, opr. Andraž Mavrič

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Jošt Černigoj, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Andreja Vidmar SUKANOVIČ, občinska uprava
- Valter PREGELJ, RTV Slovenija
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STO
- Martin KOPATIN, Zavod Pristan
- Tanja STIBILJ, Dom starejših občanov

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da predlaga zamenjavo vrstnega reda in sicer bi točko Volitve v Državni svet RS premaknili na 2. mesto. Včeraj pa je svetnikom posredoval predlog za dopolnitev dnevnega reda z novo točko Soglasje k spremembi razporeditve presežka prihodkov nad odhodki – Otroški vrtec Ajdovščina, ki bi jo postavili na zadnje mesto.

VILKO BRUS je predlagal, da bi bila 2. točka 3., ker bi njemu en odgovor na njegovo vprašanje precej pomagal pri odločitvi, za koga bo glasoval.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da lahko točko zamaknejo. Predlagal je, da najprej glasujejo o razširitvi dnevnega reda z novo točko Soglasje k spremembi razporeditve presežka prihodkov nad odhodki – Otroški vrtec Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predlagal je glasovanje celotnem dnevnem redu s predlogom, da se točka Volitve v Državni svet RS premakne na 3. mesto.

ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 25. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Volitve v Državni svet RS:
 - Volitve za določitev kandidata za člana Državnega sveta RS,
 - Volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana Državnega sveta RS;
4. Odlok o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ – 2. obravnava;
5. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – 1. obravnava, hitri postopek;
6. Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Soglasje k cenam pomoči na domu in sklepa o določitvi subvencij k cenam pomoči na domu (DSO Ajdovščina, Zavodu za socialno oskrbo Pristan);
9. Sklep o prenehanju občinskega interesa za lastništvo delnic družbe Mlinotest d. d. Ajdovščina;
10. Sklep o sprejemu dopolnitve Programa prodaje kapitalskih naložb Občine Ajdovščina za leto 2017;
11. Sklep o spremembi Sklepa o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina - V Talih (AVK1-1);
12. Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra;
13. Soglasje k spremembi razporeditve presežka prihodkov nad odhodki – Otroški vrtec Ajdovščina.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika seje ter poročila o izvajanju sklepov 25. redne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 25. redne seje in na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 25. seje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 25. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 25. redne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

VILKO BRUS je dejal, da želi načelen odgovor obeh kandidatov. Gre za odnos občine do lokalnih problemov, ki so pomembni za občane. Občina naj začne malo bolj spremljati dogajanje na področju investicij, pa tudi tiste, ki jih izvaja nekdo drug. Tokrat ima v mislih obnavljanje križišča v Selu. 2 meseca že poteka prenavljanje. Tisti, ki morajo dnevno čakati pred semaforjem, vejo, zakaj se gre. Moti jih, da se dela izvajajo že 2 meseca, pa ni bistvene spremembe. Dela se med 8. in 15. uro (3 delavci), sobote in nedelje so prosti. Ta način

gradnje ovira celoten srednji del Vipavske doline. Nesprejemljivo je, da se nekdo neomejeno dolgo igra. S takim načinom dela še 2 meseca na bodo končali. Res ni občinska zadeva, dogaja pa se v naši občini. Od izvajalcev bi se moralo zahtevati, da se nekaj naredi. Kako kandidata razmišljata o tej problematiki? Po 3. letih delovanja občinskega sveta bi pričakoval, da so jim stvari jasne. Prosil bi, da oba povesta, kako si predstavljata demokratičnost, ker je non stop na tapeti, kdo sme in kdaj prisostvovati kaki seji organov občine. Eno so določbe poslovnika, drugo je statut, tretje pa splošna načela demokratičnosti in javnosti delovanja organov. Seje so lahko zaprte pod točno določenimi pogoji. Zanj je odgovor pomemben.

TADEJ BEOČANIN je okrog sej organov občine Ajdovščina rekel, da so seje javne in lahko prisostvuje kdor koli. Obstaja pravilo, kako kdo dobi besedo. Zaprtje seje zaradi varovanja podatkov so imeli 2x. Vprašanje se nanaša na zadnji odbor za okolje in prostor, ko se je ugotavljalo, ali je predlagatelj amandmajev lahko v sejni sobi, ko se odloča o amandmajih. Njegovo mnenje je, da je lahko tako pri razpravi kot pri odločanju. Če predsednik odbora presodi, da želi posvet z odborniki, lahko sejo prekine za 10 minut, da se pogovorijo. Seje so javne, zato še nikomur niso odrekli prisotnosti, samo enkrat ni dal besede predstavniku javnosti, ker ni smel komentirati podatkov, ki so bili poslovna skrivnost. Predlagatelj amandmajev mora prisostvovati in obrazložiti amandma. Pri križišču v Selu je občina soinvestitor (pločnik, javna razsvetljava). O tej zadevi je govoril že na zadnji seji. Zelo veliko težavo imajo z izvajalci gradbenih storitev, ker je dela ogromnega. Določene investicije imajo prioritete. Lahko se zgodi, da imajo na dveh gradbiščih istega izvajalca in mu določijo, kaj naj naredi najprej. 3 ceste se morajo zaključiti v tem obdobju. Kjer je potrebno posredovati zahtevek državni do določenega datuma, morajo dela izvesti. Zato tisto gradbišče bolj stoji. Strinja se, da bi moralo biti hitreje končano, vendar izvajalci tega ne morejo zagotoviti. Na žalost morajo počakati, da se pogodbeni rok izteče, šele potem lahko ukrepajo. Drugega razen pozivov in prošenj oz. pritiskov ne morejo narediti. Pogodba za krožišče na Lokavško je podpisana že zelo dolgo, pa izvajalec še ni začel. Kljub temu, da pošteno plačajo, morajo prositi, da dela pospešijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da nima težav z javnostjo sej. To je samo po sebi razumljivo, seje organov so javne. V prejšnjem mandatu so tudi včasih zahtevali posnetke sej. Okrog investicije - vprašanje je bilo nanj naslovljeno kot na kandidata. Moč člana DS je v tem, da je državni funkcionar. Lahko pritiska na sekretarja ali ministra, da gresta investicijo pogledati. Drugače pa mora državni svetnik doma probleme zaznati.

ALEKSANDER LEMUT je apeliral na občinski svet, da naredijo razmislek o dokapitalizaciji Primorske hranilnice. Danes se je zaključil rok za interno dokapitalizacijo. Rezultat ni dosežen in sledi 2. krog, ko se lahko vključujejo tudi drugi. Računa, da bo dokapitalizacija uspešna, vendar so interesenti predvsem iz Ljubljane in tujine. V primeru NKBM se je pokazalo, kaj naredijo tujci. Zapirajo se poslovne enote. To področje bi moralo imeti lastno banko v lasti Primorcev. Osebnostno ni imel veliko kapitala na razpolago in so vplačali delež, ki so ga imeli. Predlaga, da se usedejo in premislijo o delnem znesku obeh občin, kot nosilci stabilnosti in pozitivnega sporočila ljudem. Okrog adaptacije zgradbe bivše OŠ ga strokovnjaki opozarjajo, da ne poteka gospodarno, oz. da se bo objekt statično osiromašilo. Prosi občino za mnenje, kako poteka investicija. Menda so se pojavile tudi izkopanine in se je zavleklo. Cene v gradbeništvu se dvigujejo, in nimajo več pravih gradbincev. Pa še apel – začela se bo adaptacija Prešernove in trga itd.. V imenu vseh zainteresiranih stanovalcev in podjetnikov apelira, da se dela organizirajo tako, kot je bilo obljubljeno. Osebnostno v preživetje trgovine ne verjame, zato odpira 3 nove enote, da bodo skušali nadomestiti izgubo.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so dela zastavljena na način, da bo območje čim manj obremenjeno oz. da bo ves čas omogočen dostop do vseh nepremičnin. Ko bo pogodba podpisana, bo organiziran sestanek po delih – najprej z uporabniki nepremičnin na Prešernovi, potem na trgu. Na predstaviti prosi, da takrat opozorijo, če načrt kje ne bo dobro zastavljen. Določili bodo osebo na občini, ki bo skrbela za kontakte. Pri adaptaciji objekta za

Glasbeno šolo bodo pogledali, če je kje problem statike. Tudi tukaj dela tečejo bistveno počasneje, kot bi lahko oz. moralo. Okrog dokapitalizacije Primorske hranilce bodo opravili razpravo o razlogih za ali proti.

K 3. točki dnevnega reda **Volitve v Državni svet RS**

TADEJ BEOČANIN je povedal, da kandidira, zato se izloča iz te točke in predlaga, da točko vodi svetnik Ivan Vodopivec. Prosi, da glasujejo o naslednjem sklepu.

»Župan Občine Ajdovščina Tadej Beočanin se pri 2. točki 26. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina z dne 20. 10. 2017 izloči kot predsedujoči, ker kandidira za člana Državnega sveta RS.

Za predsedujočega te točke seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina se določi člana občinskega sveta Ivana Vodopivca.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

IVAN VODOPIVEC (predsedujoči) je pojasnil, da bodo v okviru te točke imenovali komisijo za izvedbo in ugotovitev izida tajnega glasovanja (javno glasovanje), določili kandidata za člana Državnega sveta (tajno glasovanje) in izvolili liste kandidatov za elektorje na volitvah člana Državnega sveta (tajno glasovanje).

JORDAN POLANC je predstavil prispele predloge in podal mnenje komisije.

ALEKSANDER LEMUT je želel obrazložiti, da se je odločil za kandidaturo predvsem v znak protesta. Ve, da je treba predlagati 4 kandidate, vendar to ni v duhu organa, ki ga volijo. Na republiški volilni komisiji so mu obrazložili, da je pravno formalno občinski pravilnik povsem korekten oz. veljaven, ni pa v duhu državnega sveta. Zmaga ena lista, v državnem svetu pa naj bi se srečevali lokalni, delavni, športni, univerzitetni interesi. Včasih so se znali na nivoju občine dogovoriti, da so oblikovali enotno listo, ki je bila sestavljena v skladu z razmerjem moči, in tudi glasovali enotno. Lobirali so tudi v sosednjih občinah, sprejeli dogovor, da je bila prva Ajdovščina, potem je bila na vrsti Nova Gorica in potem naj bi bile primestne občine kot 3. Sedaj naj bi bila zopet na vrsti Ajdovščina. Tako so delali ne glede na to, kake vrste je bil župan. Ločiti morajo interese in tukaj morajo nadvladati vse. Očitno tega ne znajo več. Okolju sporočajo, da so razdvojeni, kar ni dobro.

VILKO BRUS je rekel, da je šlo tudi njegovo razmišljanje v to smer. Kaj se dogaja – imajo dvoboj med dvema koalicijskima strankama. Neopredeljeni se bodo morali odločati med dvema političnima strankama, ne med dvema osebama. Žal so padli na izpitu.

IVAN VODOPIVEC je dejal, da morajo določiti komisijo za vodenje postopkov in je predlagal komisijo v sestavi: Ivan Vodopivec, predsedujoči ter člana Nino Štrancar in Mirana Gregorca

MOJCA R. PLANINC je predlagala Zlato Čibej za administrativno tehnično pomoč.

ANGEL VIDMAR je vprašal, če bodo izvolili, ne določili – z javnim glasovanjem.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu

»Za člane komisije, ki bo na 26. redni seji dne 20.10.2017 vodila glasovanje in ugotovila izid volitev elektorjev in kandidata za člana državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki bodo dne 22. novembra 2017, se določi:

1. Ivan Vodopivec - predsedujoči
2. Nina Štrancar - članica
3. Miran Gregorc - član.

Administrativno tehnično pomoč opravlja pooblaščen delavec občinske uprave Zlata Čibej.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

- **Volitve za določitev kandidata za člana Državnega sveta RS,**

IVAN VODOPIVEC je napovedal tajno glasovanje in prosil za navodila.

ZLATA ČIBEJ je povedala, da bodo glasovali ločeno o članu državnega sveta ter o elektorjih. V sejni sobi bo skrinjica, v avli sta 2 pregradna zaslona. Pri volilni komisiji se bodo vpisali v volilni imenik, prevzeli glasovnice in jih po glasovanju oddali. Predsedujoči bo razglasil čas glasovanja in čas razglasitve rezultatov. Potem bo sledila še izvolitev elektorjev.

IVAN VODOPIVEC je rekel, da bo glasovanje zaključeno 15,55, rezultati ob 16. uri.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da ne vidi potrebe po dveh krogih. Lahko bi glasovali o obeh zadevah.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da lahko, vendar so zastavili dva kroga.

Predsedujoči je razglasil pričetek glasovanja.

Po izvedbi glasovanje je predsedujoči prebral zapisnik oz. razglasil rezultate:

»Razdeljenih je bilo 25 glasovnic, oddanih 25, veljavnih 25, neveljavnih ni bilo. Kandidat Tadej Beočanin je prejel 16 glasov, kandidat Alojzij Klemenčič je prejel 9 glasov.

Kandidat **Tadej Beočanin, roj. 30.9.1982, stanujoč na naslovu Goriška cesta 23 b, 5270 Ajdovščina** je bil določen za kandidata za člana Državnega sveta RS, ker je dobil predpisano večino glasov. Kandidat Alojzij Klemenčič ni dobil predpisane večine glasov

Sprejet je **sklep**:

»Za kandidata za člana Državnega sveta RS na volitvah člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov, ki bodo dne 22. novembra 2017, je določen Tadej Beočanin, rojen 30. 9. 1982, stanujoč na naslovu Goriška cesta 23 b, Ajdovščina.«

IVAN VODOPIVEC je rekel, da bodo nadaljeval z volitvami elektorjev. Ob 16.15 bo razglasitev rezultatov.

Po izvedbi glasovanje je predsedujoči prebral zapisnik oz. razglasil rezultate:

»Razdeljenih je bilo 24 glasovnic, oddanih glasovnic je bilo 24, veljavnih je bilo 24 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo.

Lista kandidatov z imenom »SDS« je prejela 8 glasov.

Lista kandidatov z imenom »Socialni demokrati Ajdovščina« je prejela 16 glasov.

Lista kandidatov z imenom »**Socialni demokrati Ajdovščina**« je bila izglasovana, ker je prejela predpisano večino glasov. Za elektorje so bili izvoljeni naslednji kandidati:

- **Mitja Tripković, roj. 15.5.1967, Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina,**
- **Kazimir Čebrov, roj. 26.3.1956, Brje 62, 5263 Dobravlje,**
- **Bogdan Slokar, roj. 23.2.1962, Lokavec 175a, 5270 Ajdovščina,**
- **Polonca Volk, roj. 29.12.1973, Plače 28d, 5270 Ajdovščina.**

Lista kandidatov z imenom »SDS« ni dobila predpisane večine glasov.

Sprejet je **sklep**:

Za elektorje na volitvah člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov, ki bodo dne 22. novembra 2017, je izvoljena lista kandidatov z imenom »Socialni demokrati Ajdovščina«, z naslednjimi kandidati:

- Mitja Tripković, roj. 15.5.1967, Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina,
- Kazimir Čebtron, roj. 26.3.1956, Brje 62, 5263 Dobravlje,
- Bogdan Slokar, roj. 23.2.1962, Lokavec 175a, 5270 Ajdovščina,
- Polonca Volk, roj. 29.12.1973, Plače 28d, 5270 Ajdovščina.

IVAN VODOPIVEC je predstavil še sklep za predstavnika kandidature. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu

»Za predstavnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina za predložitev seznama izvoljenih elektorjev in kandidature za člana Državnega sveta RS pri pristojni volilni komisiji je določen Ivan Vodopivec.«

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

TADEJ BEOČANIN se je najprej zahvalil za izkazano podporo. V prihodnje se bodo skušali dogovoriti, da bi upoštevali predlog g. Lemuta, da nadaljujejo z dogovorom, ki je bil takrat sprejet. Zagotavlja, da bodo zastopali lokalne interese, ne politične.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ

MOJCA R. PLANINC je podala uvodno obrazložitev. Povedala je, da so jim danes dali še ne županov amandma, ki je posledica včerajšnje razprave v Vipavskem Križu.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor največ ukvarjal z amandmaji. Ko so to pregledali, so predlagali, da odlok občinski svet sprejme.

MOJCA R. PLANINC je povedala, da je g. Angel vložil 14 amandmajev, na svoji seji je odbor za okolje vložil še 4 amandmaje, danes pa še župan enega.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je kar nekaj amandmajev. Zadovoljen je, ker s tem delajo odlok boljši. Odbor je sprejel amandmaje od št. 1. do 3., zato jih ne bo razlagal. 4. je odbor zavrnil, vendar je župan danes predlagal svojega. Sicer je narobe navedeno, da je na podlagi 83. člena, moralo bi biti na podlagi 4. odstavka 85.člena. Na amandmaju št. 5 ne bo vztrajal. Predlagal je, da se v celoti črta 5. člen, ker so te navedbe že drugje, vendar ne bo vztrajal in ga umika. 6. je bil sprejet, umika 7., ker je odbor nekatere stvari popravil, 8. je bil sprejet, 9. je bil zavrnil. Če odlok ne bo mrtva črka na papirju, bo krepko posegel v življenje prebivalcev. Tudi amandma št. 10. in 11. je bil sprejet. 12. je bil zavrnil, vendar ga je malo nerodno napisal. 13. in 14. amandma oz. 9. člen bo najbolj prizadel ljudi v Vipavskem Križu. Primer - mlada družina nima garaža in ne svoje površine, kje bi lahko parkirali. Bolnega otroka starš pripelje domov, otroka da iz avta ne glede na starost oz. jakost bolezni in mora prepeljati vozilo na parkirišče. Te stvari so precej strogo in neživljenjsko napisane, ob pogoju, da se jih bo spoštovalo. Vloženih je bilo kar 19 amandmajev, kar nekaj pove. Lahko tudi reče, da umika 13. in 14. amandma. Verjetno so se včeraj na sestanku v Vipavskem Križu pogovorili in našli kako pametno rešitev.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če tudi amandmaje 4.,9. in 12. umika.

ANGEL VIDMAR je rekel, da jih umika.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so se včeraj z vaščani sestali. Situacija, ki je bila sedaj opisana, se bo dogajala. Zato so se s krajani dogovorili, da na cesti na S dovolijo dostop

samo stanovalcem z dovolilnico in da na tisti cesti oz. označenih parkiriščih lahko parkirajo. Konec marca se dobijo in pogledajo, če so kake situacije, ki zelo otežkočajo življenje. Vaščani sami so se odločili, da želijo imeti javne površine v vasi proste in ta odlok to rešuje. Verjame, da se bo odlok lahko uspešno izvajal.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor potrdili amandmaje št. 1., 2. 3. in predlagajo, da jih občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 1, ki se glasi:

»V petem odstavku 2. člena se črta besedilo: za katere je drugače promet prepovedan, razen, če je s prometno signalizacijo določeno drugače.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 2, ki se glasi:

»V šestem odstavku 2. člena se črta besedilo:

Dovolilnica za osebna vozila mora biti v vozilu nameščena z notranje strani, tako, da je v celoti vidna in jo je možno kadarkoli preveriti oz. prebrati podatke z zunanje strani vozila skozi prednje vetrobransko steklo. Dovolilnica za druga vozila mora biti nameščena na vidnem mestu vozila.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 3., ki se glasi:

»V 9. odstavku 2. člena se črta besedilo:

Začetek časa prihoda voznik označi tako, da namesti ročno parkirno uro ali na listu papirja razločno napiše uro začetka parkiranja.«

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor potrdili amandma št. 6..

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da bo s tem tam neko zimovališče za avtodome. Lastniki jih želijo imeti parkirane čim bližje, ker so morali vložiti kar nekaj sredstev. V vasi sta 2 občana, ki sta lastnika avtodomov in pri hiši nimata parkirišča. Bojazen, da bi vozili od drugje prezimovati avtodome, je odveč. Turisti ga bodo lahko parkirali za čas ogleda in to ni sporno. Kam naj ta 2 občana peljeta svoje avtodome? Misli, da jima delajo krivico. Predlaga, da bi krajanom najprej dovoli. Če bi čez pol leta ugotovili, da hodijo tja zimovati tudi drugi, bi spremenili odlok. Sedaj so prepovedali in ne bodo nikoli vedeli, koliko jih bo parkiranih. Predlaga spremembo oz. zavrnitev amandmaja.

MATEJA JERKIČ je predlagala, da se jim da dovolilnico.

MOJCA R. PLANINC je rekla, da dovolilnice za bivalnike niso predvidene. Znotraj obzidja pa tako ali tako ne morejo.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da glasujejo **PROTI**, če se strinjajo, da parkirajo, če želijo, da ne parkirajo, glasujejo **ZA**. Predlagal je, da glasujejo o amandmaju št. 6., ki se glasi:

»V celoti se črta 4 odstavek 6 člena ki govori:

Na javnih prometnih površinah se prepove parkiranje bivalnih vozil, v kolikor se na terenu izkazujejo težave s prekomernim parkiranjem teh vozil. Občinska uprava sprejme odločitev o prepovedi oziroma omejitvi prometa na podlagi pozitivnega mnenja občinskega odbora, pristojnega za urejanje prostora.«

Nadomesti se ga z novim tekstom:

Na javnih prometnih površinah, ki jih ureja ta odlok je prepovedano parkiranje bivalnih vozil, razen za čas ogleda Vipavskega Križa. »

ZA je glasovalo **9, 11 PROTI** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma **ni sprejet**.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor potrdili amandma št. 8. k 6. členu.

Predsedujoči predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 8., ki se glasi:
»Črta se besedilo 7. odstavka ki govori
Organizator prireditve glede na potrebe prireditve, ki se izvaja zunaj območja za mirujoči promet iz prvega odstavka 7. člena tega odloka, pridobi dovoljenje za zaporo občinskih cest.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor potrdili amandma št. 10. in 11.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 10 k 7. členu., ki se glasi:
»V prvem odstavku se črta besedo »oziroma drugega«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 11. k 7. členu, ki se glasi:
»V drugem odstavku se črta besedi
s pogonom na agreat in doda besedo »ki« tako da se stavek glasi:

Druga vozila so vozila ki niso osebna vozila...«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da odbor umika amandma št. 15. Pojasnil je amandma št. 16., 17. in 18.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 16.k 7. členu, ki se glasi:
»Samostan je poleg dovolilnic iz 3. in 4. odstavka tega člena upravičen do 20 dovolilnic za neomejeni dostop z osebnim vozilom. Te dovolilnice samostan samostojno razporeja.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 17., ki se glasi:
»V 9. členu Odloka o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:
»Vozniki so dolžni čas prihoda označiti tako, da namestijo ročno parkirno uro ali na listu papirja razločno napišejo uro začetka parkiranja.«.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 18., ki se glasi:
Prvi odstavek 12. člena Odloka o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ se spremeni tako, da se glasi:

»Za kršitve določb tega odloka so predpisane globe v naslednjih primerih:

- za kršenje obveznosti udeležencev cestnega prometa iz prvega, drugega, tretjega in šestega odstavka 6. člena tega odloka,
- za kršenje določb drugega odstavka 7. člena tega odloka (dostop na območje umirjenega prometa brez dovolilnice ali dovoljenja) in
- za kršenje štirinajstega odstavka 7. člena tega odloka (neupoštevanje dostavnega časa na območju umirjenega prometa),
- za kršenje petega in šestega odstavka 9. člena (namestitev dovolilnice ali dovoljenja in označitev časa prihoda.«.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma sprejet.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil amandma št. 19 – s tem se udejanja dogovor z včerajšnjega sestanka s krajanji - parkiranje po S strani - po boku.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal.

ANGEL VIDMAR je še enkrat rekel, da naj popravijo člen.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 19. k 3. členu

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma sprejet.

Predsedujoči je povedal, da so sprejeti amandmaju št. 1., 2., 3., 6., 8., 10., 11., 16., 17., 18. in 19. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v celoti z vsemi sprejetimi amandmaji.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ureditvi cestnega prometa v naselju Vipavski Križ **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017

JOŠT ČERNIGOJ je podal uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da se odbor z vsebino odloka strinja, zato predlaga svetu, da ga sprejme.

Predsedujoči je predlagal, da najprej glasujejo o odloku v I. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev..

MIRAN GREGORC je povedal, da sta se odbor za gospodarstvo in komisija za kmetijstvo strinjali z vsebino odloka s pripombami:

»- Besedilo šestega odstavka 9. člena se spremeni tako, da se glasi: »Ne glede na določbe tega člena soglasje občine za prodajo izven prodajaln ni potrebno, če gre za prodajo kmetijskih pridelkov na lokalnem trgu in se ti pridelki neposredno tržijo.«.

- V 9. členu se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi: »Soglasje za prodajo s potujočo prodajalno se izda samo prodajalcem, ki zagotavljajo izpolnjevanje obeh navedenih pogojev in sicer:

a. v krajih s stalno locirano prodajalno se lahko prodaja s potujočo prodajalno izvaja izven 300 m pasu od lokacije prodajalne in

b. če prodajalec s potujočo prodajalno prodaja v kraju s stalno locirano prodajalno, je dolžan prodajo izvajati tudi v najmanj 4 krajih brez stalno locirane prodajalne.

- Četrty in peti odstavek 8. člena se združita. Novo besedilo četrtega odstavka 8. člena se glasi: »V 20 m pasu od roba cestišča oziroma od roba pločnika na glavnih dostopnih cestah (Goriška cesta, Vipavska cesta in Tovarniška cesta) sta prodaja izven prodajaln in razstavljanje prodajnih artiklov dovoljena samo na nepremičninah v zasebni lasti.«.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da se v domovih krajanov tudi vršijo prodaje. Ali bodo morali imeti dovoljenje?

MOJCA R. PLANINC je pojasnila, da ta odlok ne ureja prodaje znotraj poslovnih prostorov. Samo osrednji prostor na tržnici sodi k tržnici. Tudi prodaja z avtomati je izrecno opredeljena.

MATEJA JERKIČ je vprašala, če je predvideno, da ima posamezna stojnica električni priklop in če je v tem primeru drugačna cena, kot pri tistih, ki elektrike ne potrebuje.

MOJCA R. PLANINC je pojasnila, da se s tem ureja samo prodaja izven prodajalen. Najemnik stojnice plača najem izvajalcu in s tem poravna vse obveznosti v zvezi z uporabo. Če prodajalec potrebuje dodatne zadeve, se mora dogovoriti in to ni predmet odloka.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je verjetno članom sveta široka obrazložitev prišla prav, ker niso prebrali, njemu pa ni pomenila dodane vrednosti. V 3. členu župan lahko določi tržnico na drugih lokacijah. Možnost si lahko pustijo, vendar je nesprejemljivo, da župa določi javno tržnico kjerkoli - danes so nekatere stojnice postavljene na cesto. Od Pike do trga 1. slovenske vlade je cesta, ravno tako pod stolpom. Če bodo v prihodnje s tem nadaljevali, bodo morali imeti dovoljenje za zaporo ceste. V 4. členu je v 2. točki navedeno zagotavljanje veterinarskega nadzora - zakaj bi ga lokalna skupnost zagotavljala? Poglejte, če je to obvezno. Tisti, ki ga potrebuje, naj ga plača. 5. člen - navedeno je, da občina sklene pogodbo z izvajalcem. Ali ni to gospodarska javna služba? Če je, potem naj to dela KSD. Napisano ni, da je, čeprav se ve, da KSD skrbi za to. 4 odstavek 8. člena - danes prodajalca z ribami dobiš na pločniku na krožišču in ga nihče ne kaznuje. 7 točka 8. člena - v praksi navedba tega člena pomeni, da bodo spodnjice morali preložiti na stojnico z logotipom Vipavska dolina. Sicer so v 7. točki navedene tudi izjeme, vendar so načeloma te stojnice. 11. člen določa stroške, 1. odst. 3 alineja materialne stroške, pripravljavec cene je v

posebnem členu – to je verjetno tehnika pisanja; napisali so tudi, da lahko del stroškov krije občina iz proračuna. Ta zadeva se mora sama pokrivati, saj bo občina že krila stroške za opremo. Misli, da ni cilj, da občina pokriva stroške izvajalcu. 16. člen 5. odst. – ne ve zakaj so vpletli prireditve, ker ne sodijo sem, ampak samo redna prodaja.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo pregledali predloge. Če veterinarjev občina ne plačuje, oz. ne subvencionira večjih zadev, sejmišča ne bo več. Živinsko sejmišče je edino v regiji. Tudi če ne bodo vlagali v stojnice, bo isto.

VILKO BRUS je dejal, da tudi on ne rabi branja na seji, ker gradivo prebere. Bolje, da več časa namenijo nejasnim stvarim. Avtomate imajo tudi za prodajo sveč na pokopališčih – to sodi v to kategorijo ali ne. Prodaja rib – muzika je absolutno preglasna. Zadeva je vezana na 9. člen – teh prodajalcev prav nič ne zanima, ali je javno ali privatno zemljišče. Kjer je prostor, parkirajo. Nimajo ne soglasja, niti ne vprašajo zasebnika. Pogosto se prodajalci ustavijo na takem kraju, da sam sicer ne ovira prometa, ampak kupci zaustavijo promet. Kaj je v primeru razstavne prodaje? Prodaja ali razstava na prostem? Tudi to bi morali urediti. Ključno vprašanje pa je, ali bo kdo kontroliral izvajanje odloka?

MOJCA R. PLANINC je rekla, da je po njenih informacijah prodajalec rib v dogovoru z Mercatorjem ali z lastniki zemljišč. Če ni tako, naj občani sami urgirajo. Avtomati sveč sodijo pod prodajo izven prodajalen, ravno tako prodaja razstavnih artiklov, če je prodaja na stojnicah. V zadnjem mesecu je inšpektor izvajal nadzor na tržnici in so že vidne posledice.

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal izboljšavo in sicer, da se poslovni prostor na tržnici smatra kot del tržnice in da enkrat rešijo problem premočenih prodajalcev zunaj. Prostorov za trgovine je več kot dovolj v občini. Pošteno je, da zagotovijo tako kupcem kot prodajalcem pokrit prostor. Pokrito tržnico načrtujejo že 12-15 let. Ker je tržnica samo dopoldan, je zvečer ali popoldan lahko tam kaka prireditve – osmica. Predlaga, da se v 16. členu 6 točka briše in se ostalo preuredi. Predlog odbora zadnja alineja opredeljuje prodajo razstavljenih artiklov samo na nepremičninah v zasebni lasti. S tem si je občina zaprla možnosti postavitve na javnem. Ko bo npr. rally, ne bodo mogli postaviti jurčka.

TADEJ BEOČANIN je glede 20 m pasu predlagal, da ta režim prepovedi ohranijo vsaj na Tovarniški ulici tudi na zasebnih zemljiščih. To je vstopna cesta v Ajdovščino in je prav, da je urejena.

DUŠAN MIKUŽ je menil, da je prav, da se uredi glede mobilnih prodajalen. Lahko je dovolj manj kot 300 m pas. Potem naj bi prodajali na večih lokacijah – kako se bo izvajal nadzor. Preveč se posega v zasebno pobudo, zato predlaga, da še razmislijo o tem.

IGOR ČESNIK je rekel, da je šolski primer Col – za ohranjanje pošte je odprta trgovina. Pride potujoča trgovina pred gasilski dom, proda kruh in gre. Prodajalke v trgovini samevajo. Misli, da je interes, da se ohranja fiksne trgovine. Gledal je tudi odlok Nove Gorice in je tudi konkretno navedeno. Podpira oddaljenost od 250 do 350 m.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da so veliko razpravljali o tej dikciji. Podoben primer je Selo. Te potujoče trgovine bi morale iti potem še v oddaljenejšo oz. manj interesantne kraje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina

TADEJ BEOČANIN je prosil, da skušajo strniti razpravo, ker mora na proslavo ob dnevu suverenosti. Če ne bodo končali, bodo nadaljevali brez njega oz. brez nekaterih svetnikov.

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor strinjal z vsebino odloka in predlaga, da ga občinski svet z določenimi popravki v I. obravnavi sprejme.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so mnenje odbora že vključili.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se mu zdi naslov 3. člena čuden – ali je res javna služba. V 4. členu bi najbrž k 3 odstavku dodali, da se finančna sredstva, pridobljena z upravljanjem posameznega pokopališča, lahko uporabijo samo za upravljanje tistega pokopališča, kjer so bila zbrana. V 7. členu je v 1. točki navedeno, kaj obsega 24-urna pogrebna služba – nekatere obdukcije delajo v bolnicah, nekatere pa tudi Inštitut za sodno medicino, ki pa ni javni zavod. Ponekod so 2 stvari navedene različno – pogrebna slovesnost se izvede v skladu z voljo pokojnika, ali je to v skladu z naročnikom pogreba. Verjetno je tudi zakonsko določena pokojnikova volja, pa vseeno. 8. člen 5. točka - poznajo tudi pogreb z vojaškimi, policijskim ali lovskimi častmi. Mogoče je treba kaj dodati. 9. člen - pogrebno moštvo - ve, da je to navedeno v zakonu, vendar se mu iz piatete zdi, da bi morali to popraviti - mogoče je lahko pokopališko pogrebno osebje. 10. člen - osnovni obseg pogreba obsega prijavo pokopa, verjetno je še prej prijava smrti. 11. člen - verjetno bo pokop prijavil svojec ali Benko. Ali je to prav – misli, da bi lahko bil samo naročnik pogreba. 2. odst. 11. člena – misli, da mora naročnik pogreba zagotoviti listine, ki so potrebne, da izvede pokop. Najbrž izvajalec ne hodi na UE po mrliški list. 13. člen - minimalna pogrebna slovesnost je lahko tudi prenos posmrtnih ostankov z mesta najdbe. 14. člen zopet vsebuje voljo pokojnika. V 3. točki je navedeno »Raztros pepela zunaj pokopališča, to je na parcelah, ki funkcionirajo kot javne površine... Lahko bi napisali, da so javno dobro ali javne površine. V 15. členu pa je že naročnik pogreba. Zakaj je v 16. členu napisanih nekaj dni, na katere naj ne bi potekal pokop? Ali je smiselno to pisati v odlok? V 2. odst. 16. člena je spet naročnik. 18. člen 3. odst. - ali ni to isto kot v 3. odst. 14. člena? Verjetno se tu lahko briše. Mrliške vežice obratujejo – misli, da je zelo neprimeren izraz. Verjame, da je treba regulirati posege v prostor na pokopališčih. 25. člen 1. odstavek – »ter vsak drug poseg«. Če bo hotel posaditi rože na grob mame, bo moral poklicati na KSD? Mirovalna doba za grobove – 29. člen - bolj so zaostriili, kot zakon. Zakon govori, da to ne velja za pokop z žaro.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, kdo odhaja na proslavo? Ugotovil je, da bodo odšli trije, zato se seja lahko nadaljuje. Vodenje seje bo prevzel Alojz Klemenčič.

VILKO BRUS je dejal, da so zadnjič obravnavo točke prestavili, ker so ugotovili da tematika na ravni države ni dodelana. Ali se je kaj spremenilo, da imajo odlok zopet na dnevnem redu?

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da zakon velja, kljub presojam ustavnosti. Presoja se nanaša na razmejitev tržne dejavnosti od javne dejavnosti oz. pooblaščne javne institucije. Urgenca SOSa se nanaša na poziv Vladi, da sprejme podzakonske akte – Uredba o metodologiji izračunavanja storitev 24 . urne dežurne službe. V tem trenutku jo v celoti pokrivajo iz proračuna – cca 6000 eur. Ko bo uredba sprejeta, verjetno ne bo več tako in se bo to prevalilo na naročnike ali na izvajalce pogrebne službe. Trenutna ureditev je za končne uporabnike bolj ugodna. Odlok so pripravili skladno z zakonom.

VILKO BRUS je ugotavljal, da je zakon sprejet, ne znajo plavati, v vodo bodo pa skočili.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da bo začel z 19. členom - volja nekaterih pokojnikov je, da hočejo ležati na domu, ne v mrliški vežici. Kdo ne bi izpolnil take volje? Ta omejitev je nesmiselna. Občina ne bo imela veliko manj prihodkov (21 eur je uporaba mrliške vežice). Takih primerov je vedno manj, zato nima smisla omejevati. Poslovni čas mrliške vežice – zakaj mora biti zaprta po 21. uri? Ali so lahko potem tam samo v zasebnem krogu? Mogoče bi to napisali bolj ohlapno. Poleti je ob tej uri še dan. Določba je že v sedanjem odloku, pa ni sankcioniranja, vendar je vseeno bolje, da niti ne piše. 24. člen – dodal bi tudi obveznosti najemodajalca. 25. člen – to je administrativno breme za tiste, ki urejajo grobove, zato naj bi odgovore dobili v čim bolj razumnem času. V 27. členu so določene standardne dimenzije. 2 m je malo prekratko.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da tudi oni niso najbolj zadovoljni z vsemi členi, vendar je tak zakon. Zakon jim nalaga, da je uporaba mrliških vežic obvezna. Če bo volja pokojnika, da leži doma, tega nihče ne bo sankcioniral. Obveznosti najemodajalca so določene s pogodbo med občino in podjetjem. Najemnik groba mora grob urejati sam. Komunala ureja poti med grobovi, zelenice, vežico. Dolžina 2 m – misli, da v izjemnih primerih ne bi smelo biti problema, če bo malo daljši.

BORIS ŠAPLA je dejal, da je odlok profesionalno napisan. Izvajal naj bi se v korist svojcev pokojnih, obiskovalcev in v pomoč pogrebnim storitvam. V 8. členu bi dodal še en člen, da v primeru vojaške častne enote, lovcev, gasilcev .. poskrbi za varnost poveljnik enote. V 9. členu tudi njega moti beseda moštvo – raje pokopališko pogrebniška služba. Pogrebniški so tisti, ki izvajajo službo. 19. člen navaja kraje, kjer je mrliška vežica, v nadaljevanju bi navedli tudi pokopališča, ki nimajo vežic. 25. člen – dodal bi, da za manjša dela ni potrebna prigrasitev. 33. člen – kovinostrugarja bi izpustil in raje napisal druga dela. Ali je potrebno v odlok navesti pogrebnino oz. posmrtnino?

MARIJA TROŠT je glede 24-urne dežurne službe rekla, da ne traja 24. ur. Če pride do smrti ob 1. ponoči, je treba čakati do 7. ure zjutraj, da pokojnika peljejo na obdukcijo v Ljubljano. Ponoči ne pridejo iskati.

IVAN KRAŠNA je vprašal, ali so lahko svojci to moštvo? Navedeno je, da pokojnika nesejo iz mrliške vežice. Kaj pa, če je pokop od doma?

KAZIMIR ČEBRON je vprašal glede zapuščenih grobov oz. spominskih obeležij - kdo jih bo potem vzdrževal, ker so do sedaj delali vse krajan?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči Alojz Klemenčič predlagal glasovanje o Odloku o pokopališki dejavnosti v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Soglasje k cenam pomoči na domu in sklepa o določitvi subvencij k cenam pomoči na domu (DSO Ajdovščina, Zavodu za socialno oskrbo Pristan);

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se odbor strinja s soglasjem in predlaga, da občinski svet soglasje in sklepa sprejme.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se tokrat cena kar povečuje – 16 % za uporabnika. Zdi se mu prav, da se oskrbovalkam popravi plača. Zaradi cene pa si bo lahko manj ljudi privoščilo to

pomoč. Za minimalne pokojnine je to konkreten strošek. Ali je možnost, da pride do zmanjšanja storitve in kaj bo to pomenilo za izvajalca?

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da cene za uporabnika niso dvignila od leta 2012. Meni, da se samo štev. uporabnikov najbrž ne bo zmanjšalo, verjetno pa št. ur izvajanja.

TANJA STIBILJ je rekla, da že sedaj uporabniki zelo skrbno pretehtajo, ali bodo koristili ½ ure več ali ne. Verjetno prav do odpovedi ne bo prišlo, čim dlje pa bodo zamikali pričetek izvajanja storitve in bodo manjšali ure izvajanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem soglasju:

»1. Občinski svet daje soglasje k cenam storitve pomoč družini na domu, ki jo na območju Občine Ajdovščina izvajata Dom starejših občanov Ajdovščina in koncesionar Zavod za socialno oskrbo Pristan, ki znaša za uro socialne oskrbe:

- od ponedeljka do sobote **5,80 €**,
- na dan nedelje **7,50 €**,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan **8,00 €**.

Cena storitve se uporablja od 1. novembra 2017.

2. Sklep prične veljati 1. 11. 2017. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-20/2011 in 41032-23/2011, ki ga je Občinski svet sprejel na 15. redni seji dne 22. 3. 2012.

3. Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu o določitvi subvencije za Dom starejših občanov Ajdovščina.

1. Občina Ajdovščina zagotavlja **Domu starejših občanov Ajdovščina**, ki izvaja storitev pomoč družini na domu na območju Občine Ajdovščina, subvencijo za kritje stroškov izvajanja storitve:

- od ponedeljka do sobote, v višini **12,74 €** za uro opravljene storitve,
- na dan nedelje, v višini **17,74 €** za uro opravljene storitve,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan, v višini **18,58 €** za uro opravljene storitve.

Skupna višina mesečne subvencije se obračuna na osnovi števila opravljenih ur zaposlenih socialnih oskrbovalk, ki izvajajo storitev na območju Občine Ajdovščina, v skladu s pogodbo o izvajanju storitve pomoči na domu in sicer za največ do povprečno 770 efektivnih ur mesečno oziroma skupaj največ do 9.240 efektivnih ur letno.

2. Subvencija po tem sklepu se zagotavlja od 1. 11. 2017 dalje, do sprejetja novega sklepa o določitvi subvencij.

3. Sklep prične veljati 1. 11. 2017. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-24/2015, ki ga je Občinski svet sprejel na 13. redni seji dne 28. 1. 2016.

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu o določitvi subvencije za Zavod za socialno oskrbo Pristani.

1. Občina Ajdovščina zagotavlja **Zavodu za socialno oskrbo Pristan**, ki izvaja storitev pomoč družini na domu na območju Občine Ajdovščina v koncesiji, subvencijo za kritje stroškov izvajanja storitve:

- od ponedeljka do sobote, v višini **12,03 €**, za uro opravljene storitve,

- na dan nedelje, v višini **16,49 €**, za uro opravljene storitve,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan, v višini **17,22 €**, za uro opravljene storitve.

Skupna višina mesečne subvencije se obračuna na osnovi števila opravljenih ur zaposlenih socialnih oskrbovalk, ki izvajajo storitev na območju Občine Ajdovščina, v skladu s pogodbo o koncesiji in sicer za največ do povprečno 990 efektivnih ur mesečno oziroma skupaj največ do 11.880 efektivnih ur letno.

2. Subvencija po tem sklepu se zagotavlja od 1. 11. 2017 dalje, do sprejetja novega sklepa o določitvi subvencij.

3. Sklep prične veljati 1. 11. 2017. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-5/2016, ki ga je Občinski svet sprejel na 21. redni seji dne 9. 3. 2017.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o prenehanju občinskega interesa za lastništvo delnic družbe Mlinotest d. d. Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev tudi za naslednjo točko, ker sta sklepa vsebinsko povezana.

POLONCA VOLK je povedala, da sta se odbora strinjala s sklepom in predlagata, da občinski svet sklep sprejme.

MATEJA JERKIČ je vprašala - za 930.000 € so tega leta dobili toliko delnic, danes je razlika 50.000 eur. Ali so v dividendah zaslužili dovolj?

MATEJ FURLAN je dejal, da je bil donos 10 %, v 3 letih so dobili 300.000 €.

MATJAŽ BAJC je najavil, da bi se pri tej in naslednji točki zaradi morebitnega konflikta interesov, izločil iz glasovanja

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da bodo konkretno informacijo dobili kasneje, ko bo odločanje na občinskem svetu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu.

1. Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je prenehal občinski interes za lastništvo delnic družbe Mlinotest d. d. Ajdovščina, zato Občina Ajdovščina te delnice proda.

2. Občinski svet Občine Ajdovščina pooblašča župana Občine Ajdovščina za sklenitev ali razveljavitev vseh pogodb in drugih aktov, vezanih na izvedbo tega sklepa, ter za izpeljavo vseh potrebnih postopkov, vezanih na prodajo delnic Občine Ajdovščina, ki jih ima v družbi Mlinotest d. d. Ajdovščina.

3. Z uveljavitvijo tega sklepa prenehajo veljati naslednji akti:

- Sklep o razglasitvi občinskega interesa št. 301-04-2013-15 z dne 19.12.2014

- Sklep o dopolnitvi Sklepa o razglasitvi občinskega interesa št. 301-04/2013 z dne 19.12.2014, št. 301-04/2013 z dne 21.4.2015

- Sklep o nadaljevanju uresničevanja občinskega interesa v družbi Mlinotest d. d. št. 301-04/2013 z dne 30.6.2016

- delno Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah Občine Ajdovščina št. 476-1/2011 z dne 26.11.2015 v tistem delu 2. točke, kjer je določeno, da obstaja javni interes občine glede lastništva delnic družbe Mlinotest d. d. Ajdovščina,

- delno Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah Občine Ajdovščina za leto 2017 št. 476-1/2011 z dne 15.12.2016 v tistem delu 2. točke, kjer je določeno, da obstaja javni interes občine glede lastništva delnic družbe Mlinotest d. d. Ajdovščina.
4. Ta sklep prične veljati s sprejemom na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov. ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o sprejemu dopolnitve Programa prodaje kapitalskih naložb Občine Ajdovščina za leto 2017

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev .

POLONCA VOLK je povedala, da so se odbori in komisija strinjali s sklepom in predlagajo, da občinski svet sklep sprejme.

MIRAN GREGORC je ponovil vprašanje iz odbora – kakšen bo termin prodaje, kako bo potekala prodaja, itd..

ZLATA ČIBEJ je rekla, da so ti sklepi podlaga za nadaljnji potek zadeve. Zakon o ravnanju s kapitalskimi naložbami lokalne skupnosti določa postopek. Prvo dejanje je imenovanje komisije, ki bo zadevo vodila in ta predlaga program prodaje. Sestavine so podobne, kot tu oz. iste. Način prodaje in ocenitev vrednost naložbe se bodo opravile potem, ker je to naloga komisije. Program prodaje sprejme župan na predlog komisije, v njem je tudi način prodaje. Metod je več – javna dražba, ali neposredna pogodba. Komisija se odloči.

MIRAN GREGORC je vprašal, če potem niso dolžni oz. niso zavezani prodati točno določenemu kupcu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu.

1. Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme dopolnitev Programa prodaje kapitalskih naložb Občine Ajdovščina za leto 2017 št. 476-1/2011 z dne 15. 12. 2016, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Ajdovščina na 19. redni seji dne 15. 12. 2016.

2. Ta sklep prične veljati s sprejemom na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.

3.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **16** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – V Talih (AVK1-1)

JOŠT ČERNIGOJ je podal uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal s sklepom in predlaga, da občinski svet sklep sprejme.

MARIJA TROŠT je rekla, da bo tu polno problemov. Tukaj bi moralo biti krožišče, da bi se obrtni del povezal oz. da bi se direktno vključevali. Predvidevala je, da bodo pridobili soglasje za direktno priključitev na obvoznico. To bi bilo smiselno, če se tu razvija industrijsko središče.

JOŠT ČERNIGOJ je rekel, da soglasja direkcije niso pridobili niti pri prejšnjem sklepu in je bila v sklepu napaka. Faza 2 predvideva obračališče na zaključku cone. Če bo v prihodnosti drugačna volja oz. bo krožišče na obvoznici, bodo takrat skušali umestiti dodaten priključek na krožišče, ki bi povezovalo obvoznico in glavno vpadnico.

MARIJA TROŠT je rekla, da bi morali že sedaj planirati dovolj odmika, če se bo kasneje to uredilo. Zakaj imajo tako blizu stavbo, če bi moralo biti tukaj krožišče, da bi se direktno vključevali. Že sedaj bi morali predvideti dovolj velik odmik, da ne bomo kasneje odkupovali stavbe ali uveljavljali predkupne pravice.

JOŠT ČERNIGOJ je povedal, da faza 2 še ni zaključena oz. ni dokončno projektirana. Dejansko ni rečeno, da še tega ne bodo spreminjali, če bo prišel še kak investitor. Spremembe sigurno bodo, ker je zadeva živa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. V Sklepu o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – V Talih (AVK1-1) se v točki 3. Zasnova, zamenja besedilo tretjega in četrtega odstavka z besedilom:

»Pri oblikovanju izgleda objektov na strani proti hitri cesti je potrebno upoštevati vizualno izpostavljenost. Zagotoviti je potrebno skladno estetsko podobo, ki bo nosila funkcijo zunanje fasade mesta.

Vzdolž obvoznice je gradbena linija določena glede na referenčno linijo, ki sledi trasi obvoznice. Odmik gradbene linije od roba cestišča je minimalno 12 m od obstoječega zunanjega roba bankine do roba objekta. Gradbena linija vzdolž notranjih servisnih poti je minimalno 6 m od roba pločnika. Vertikalni gabarit objektov vzdolž obvoznice naj ne presega višine 12 m in naj ne bo nižji od 6 m.«

2. V točki 5.1 Prometna ureditev se zamenja besedilo drugega in tretjega odstavka z besedilom:

»Cesta se na JZ delu naveže na obstoječo cesto za Mirce.

Predvidena je izvedba asfaltiranega cestišča z voziščem 2 x 3 m in nivojsko ločenim enostranskim pločnikom za pešce širine 1,5 m ob vozišču. Ob cesti je predvidena ureditev javne razsvetljave.«

Četrty odstavek se črta.

3. Ta sklep prične veljati s potrditvijo na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – V Talih (AVK1-1) **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Planina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 2243/1 k.o. (2399) Planina se ukine javno dobro.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Lokavec.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Delu nepremičnine parc. št. 3007/3 k.o. 2381 Lokavec (na skrajnem jugozahodnem delu), se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Gojače.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičninam parc. št. 1493/8, 1493/7, 740/2, 738/51, 627/8, 626/7, 626/12 in (po predhodni parcelaciji) delu parc. št. 627/5, vse k.o. Gojače se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Planina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 2161/15 k.o. 2399 Planina in delu nepremičnine parc. št. 2161/27 k.o. 2399 Planina (ob južni meji z nepremičnino parc. št. 2219 k.o. 2399 Planina), se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vipavski Križ.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

»1. Delu (sever) nepremičnine parc. št. 2776/12 k.o. 2391 Vipavski Križ, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o vzpostavitvi javnega dobra.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem sklepu.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Soglasje k spremembi razporeditve presežka prihodkov nad odhodki – Otroški vrtec Ajdovščina.

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da sta odbora razpravljala na ločenih sejah in se strinjata s soglasjem in predlagata, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju:
»Otroškemu vrtcu Ajdovščina se podaja soglasje k spremembi razporeditve presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2016, kot je v predlagano v predlogu, ki je priloga tega sklepa.«

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.45.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PRESEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN
IVAN VODOPIVEC
ALOJZIJ KLEMENČIČ