

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 3. januarja 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Katja KRUŠIČ, Lekarna Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je pozdravil prisotne. Predsedujoči je vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 3. seje. (Ne.) Prosil je, da glasujejo o zapisniku.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani zapisnik **sprejet**.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto**.

Predsedujoči rekel, da prehajajo na dnevni red. Na FTP strežnik so jim danes dali nekaj popravkov. Vprašal je, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom? (Ne.) Prosil je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji.

DNEVNI RED :

1. Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011 – I. obravnava;
Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012 – I. obravnava;
2. Odlok o spremembi Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2011 - I. obravnava;
3. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Ajdovščina – I. obravnava;
Programska zasnova javnega glasila Občine Ajdovščina

4. Obvezna razlaga 32. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina;
5. Soglasje k Statutu Zavoda za šport Ajdovščina;
6. Soglasje k investiciji »Prenova lekarne Vipava«;
7. Poročilo občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2010;
8. Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2011
9. Letni izvedbeni program kulture za leto 2011
10. Imenovanja:
 - Sklep o imenovanju člana v svet javnega zavoda Razvojna agencija Rod;
 - Sklep o imenovanju članov v skupščino Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o.;
11. Premoženjsko pravne zadeve:
12. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

- **Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011**
- **Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012**

JANEZ FURLAN je povedal, da so ugotovili nekaj napak, zato so jim danes dali na strežnik popravke kadrovskega načrta, ker so bili za leto 2010 napačni podatki, popravke postavk v proračunu, ki se nanašajo na delovanje nadzornega odbora, plače in sejnine, ter priložili Letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 in 2012, ki sta manjkala.

MARJAN POLJŠAK in KARMEN SLOKAR sta podala uvodno obrazložitev. Ker so bile na odborih izpostavljene plače OU, je pojasnila, da cca 16.000 € odpade na razliko, ki nastane na delovnem mestu tajnika OU, preostala razlika pa odpade na delavca, ki naj bi se zaposlil v oddelku za gospodarstvo in bi pokrival področje gospodarskih javnih služb.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so odloke obravnavali na skupni seji odborov in občinskemu svetu predlagajo, da odloka sprejmejo.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je župan v nagovoru ob prisegi izjavil, da bo sodeloval oz. da pričakuje sodelovanje s kritikami in nasprotnimi predlogi. Kar se je dogajalo s proračunom oz. predhodnimi pogajanjmi, osebno ni čutil kot sodelovanje. On s tem nima težav oz. misli, da ima župan pravico biti avtonomen, ker s tem prevzema kompletno odgovornost. Druga pripomba je na zadolževanje in v imenu svetniške skupine SD izraža pomisleke. Če seštejejo načrtovane zadolžitve in se začne zidati šolo brez pridobitve sredstev ministrstva, bo treba šolo dokončati, kar bo dodatna zadolžitev, ki bo skupno znašala 8.695.000., kar bo preveliko finančno breme. Mesečna inuiteta bi znašala 85.000 €. V letu 2013 bo občina morala vrniti 1,23 mio €. Občina ima cca 2 mio. sredstev, ki jih občinski svet razporeja. 1.1.2013 bodo odvzeli bodočim generacijam 40 % sredstev od 2012 do 2021. Zanamci bodo imeli polovično zadolžitev, ki jo bo sprejela sedanja koalicija. To je napaka v metodi. Pripravil je predlog varčevalnega načrta. Stroški za vizitke in napise v stavbi – po pregledovanju cen bi to znašalo 1000 €, ne 4000 €. Strošek za objavo občinskih predpisov 6000 € lahko zbršejo, ker bodo v nadaljevanju sprejemali odlok o občinskem glasilu in lahko tu objavljajo. Stroški za zunanje odvetnike, notarja, izvršbe in nepotrebne kazni. Ob 4 pravnikih v hiši je najmanjše odvetnikov potratno dejanje in bi prihranili 15.000 €. Odškodnina zaradi sodnih postopkov in kazni – iz obrazložitve ni razvidno, koliko je kazni, ocenjuje 2000 €. Za križišče Slokar bodo plačali 40.000 € kazni. Cena nepotrebne spora za železniške prehode je po njegovi oceni 20.000 €. Kazni naj se pokrijejo iz zavarovanja za take primere ali iz osebne odgovornosti. To je edino zdravilo, da se napake ne pojavljajo več. Seštevek predlogov znaša 95.800 €. Kljub obrazložitvi povišanja plač v OU to ni moralno dejanje glede na recesijo. Iz kadrovskega načrta ne vidi dodatnega zaposlovanja. Za vsako mesto je obrazloženo, zakaj

se rabi, vendar je država v krizi. Ljudje iz SPIZA ne dobijo rednega plačila za bolniško. Drugi posebni materiali in storitve (pojasnjeno mu je bilo, da gre za stroške svetovanja pri javnih naročilih, logistika za sklad Fructala) – v glavnem opravlja storitev podjetje Koda. On bi te stroške brisal, ker ne vidi, kakšni so rezultati svetovanja oz. kaj je s tem skladom. Stroški računalniške podpore znašajo v 2 letih 150.000 € – to je veliko. Tukaj je tudi nakup prenosnih računalnikov. SD se odpoveduje novim računalnikom in predlaga, da se še kdo, ker so obstoječi računalniki dobri. Prihranili bi 102.000 €. Strošek neupoštevanja pogodbene vrednosti pri izgradnji pokopališča. - letos bodo dali še 86.000 €, kar je neupravičeno, saj so imeli izvedbo na ključ. V Vipavi so predajali kamp z uporabnim dovoljenjem in investicija ni niti cent prekoračila. Tukaj je še stadion, kjer je isto, in bodo plačali 23.967 € preveč. Pri OŠ DL Ajdovščina imajo lahko največji prihranek. Menda je bil ponudnik, ki je ponujal izvedbo za 1.420.000 € cenejši in je bil izločen. Ker škoda še ni nastala, se pogodba lahko razdre in nadaljuje s pogajanjem z izbranimi ponudniki. Seštevek učinka prihranka znaša 1.849.022 €. Predlog za povečanje prihodkov - prvi je uvedba samoprispevka za OŠ Ajdovščina. Zavezani bi bili občani, ki imajo višji dohodek od slovenskega povprečja. Če stopijo skupaj vse strukture, bi imeli možnost, da samoprispevek uspe. Ogroženi prebivalci bi plačevali po močno znižani stopnji. Uvedli bi komisijo za JN, kjer bi bila tudi opozicija, lahko v manjšini. Člani bi bili izključno izbrani za vsako naročilo. Mogoče bi ustanovili tudi komisijo za zmanjševanje stroškov na vseh postavkah. Če se ne gleda skozi oči zniževanja stroškov, so vsi stroški upravičeni. Pametno bi bilo ustanoviti delovno skupino iz uprave za črpanje evropskih sredstev, delavce pa za uspeh tudi primerno nagraditi. Predlagal je, da bi imeli zadolževanje le za investicije, kjer je evropskih oz. državnih sredstev vsaj 50 %. S tem bi se izognili dolžniški krizi. Nemčija ima v ustavi predpisan limit 3 % letnega zadolževanja. Tudi manjše investicije so lahko sofinancirane, primer dvorane Črniče. Res je veliko dela, vendar se s tem lahko rešijo zadolževanja. Kot dolgoročni ukrep je treba investirati v kvaliteto bivanja občanov in prijazne nastanitvene kapacitete, da bi privabili druge občane, ker je glavni prihodek proračuna glavarina. Papirnato je torej prihranil 2 do 3 mio. in bo potem za to višino vložil amandmaje.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da v naprej opozicije ni vprašal za mnenje, vendar pa je res, da jih posluša in bodo skušali na vsako pripombo odgovoriti. Dobre predloge bodo skušali uresničiti, drugače jim bodo lahko očitali, da jih niso. Glede Fructala gre za občinsko politiko, ki jo podpira on in koalicija – slovenska podjetja naj bi bila v slovenskih rokah. Fructal bodo v kratkem prodajali. On je zato, da bi plačali strokovnjake, da v primeru potrebe naredijo študijo za konzorcij. Strošek bo lahko večji ali manjši. Če temu nasprotujejo, lahko povejo. Glede OŠ Ajdovščina je najcenejši ponudnik v stečaju. Gradbena podjetja so 10 let nazaj skušala doseči zraven ponudbe nekaj dobička, eno leto pa samo pokrivajo svoje stroške in so dampiške cene, rezultat tega je, da podizvajalci ne dobijo plačila. Samoprispevek je ideja, vendar ta ni uspel, ko so bile boljše razmere - dom kulture. Ljudje sedaj pričakujejo, da jim bo občina kaj dala. Kako bodo ljudje z višjimi plačami pristali na to, je vprašanje. Pogledali bodo, če je to sploh zakonito. Plače v občinski upravi niso visoke, vendar ljudje delajo z moralo. V vsakem trenutku se zaposleni lahko primerjajo z drugimi, ki imajo višje plače. Lahko sprejme kritiko, da bi morali biti bolj učinkoviti. Skupina za evropska sredstva - saj imajo ROD, s katerim se ukvarja že 10 let. Lani je ROD pripravljala za Gasilski center, pa niso bili uspešni. Občinska uprava se neposredno in funkcionalno ukvarja s stvarmi. Če primerja z Nemčijo, mora pogledati, kako dela naša Vlada, kjer vodi SD in je 60 % državnega bruto produkta oz. so daleč od 3 %. Lahko je tudi neumen konzorcij za Fructal, vendar zaposleni na koncu pridejo na občino. Isto je bilo z Lipo.

JANEZ FURLAN je glede vizitk pojasnil, da je zraven zajeta tudi celostna podoba občine, ki je nujna. Glede objav občinskih predpisov - 81. člen statuta določa, kje se objavlja, torej postavke ne morejo črtati. Sodni stroški, odškodnine, odvetniki - kljub temu, da imajo zaposlene pravnike, lahko pred sodiščem občino zastopajo le odvetniki, ki imajo ustrezne licence, zraven so tudi stroški notarjev, ki so nujni. V sporu glede železniških prehodov so nastopali skupaj z drugimi občinami in je bil koordiniran preko Skupnosti občin. Računalniška

oprema – večina stroškov odpade na nakup novih prenosnih računalnikov ter nadomeščanje iztrošene opreme zaposlenih. Glede licenc si ne morejo privoščiti, da bi imeli neuradno programsko opremo. Poleg tega so določene evidence vezane na točno določene aplikacije, ki so skladne z zakonodajo. Pokopališče – tam so predvideni stroški za dodatna dela, ki so se pokazala kasneje, da so nujno potrebna. Za kadrovski načrt je povedal, da so ga popravili, ker so bile izhodišče štev. napačne.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da povsod obstajajo dodatna dela, pogodbo na ključ se podpiše ravno zato, da se temu izogneš. To se izključuje. Ne govori o znižanju plač. V upravi morajo paziti, kako pišejo gradiva. Pri Fructalu ni govoril, da je kaj politično spornega, vendar je 30.000 za študijo občutno preveč, oz. bi morali dati to na javni razpis. Najcenejši ponudnik pri OŠ ni v stečaju, 31.3. bodo videli, kdo je soliden ponudnik. Strinja se, da dela tisti, ki je bližje in kvalitetnejši, ampak 1,5 mio ni malo. Tudi s strani ministrstva bi prej dobili sofinanciranje, če bi bila vrednost manjša. Na ta način bi dosegli manjše zadolževanje. S samoprispevkom ljudje potrdijo, da nekaj res potrebujejo. Treba je pripraviti pameten načrt, ga medijsko podpreti, ker je problem OŠ velik. On bi poizkusil, ker to ni isto, kot kulturni dom.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da že nekaj let prakticirajo, da ponudnik oddaja ponudbo na funkcionalni ključ do pridobitve uporabnega dovoljenja. Pri obeh investicijah ni izvajalec obračunal več del, za kar imajo tudi nadzor, ki potrjuje situacije. Pri nogometnem stadionu gre za nove stvari, ki v projektu niso bile zajete (položitev umetne trave pred rezervno klopjo, nadstrešek nad stopniščem ter zasteklitev novinarske tribune). Pri pokopališču se je med izvedbo pokazalo, da v pogodbi niso zajeli zunanje ureditve, nadstreška pred sanitarijami, telefonskega priključka. S temi spremembami je bila seznanjena KS. Med gradnjo se pokažejo spremembe, ki pri projektiranju niso bile dovolj dobro premišljene. Razumljivo je, da se spremembe sprejme, če so dovolj racionalne in potrebne. Ne gre za številko 79.0000, ker končni obračun še ni pripravljen.

JOSIP TROHA je rekel, da gre za proračuna župana s podporo 15 svetnikov. Opozicijski svetniki niso bili povabljeni k nastajanju, niti k razpravi pri pripravi dokumentov. Jasno je tudi, da bodo vsi njihovi predlogi s 15 glasovi preglasovani. Opozoriti mora na nekaj stvari. 7. člen daje županu in predsedniku KS možnost, da spremeni postavko do 20 % vrednosti. Predlagajo, da se ta višina spremeni na 5 %. 9. člen določa, da lahko predsednik KS sklepa posle prometa z nepremičninami samo s predhodnim soglasjem župana, kar pomeni, da niti za župana ne velja sprejeti plan razpolaganja s premoženjem. Razpolaganje s premoženjem KS bi moralo biti še bolj kontrolirano. Predlaga, da se tekst spremeni tako, da morajo pridobiti soglasje občinskega sveta. Če se predsednik KS odloči, da proda dom krajanov, ga s soglasjem župana lahko proda. V gradivu so glede zadolževanja 3 različne štev. – 1.811,543, drugje do višine 2.594, v tabeli finančno stanje pa 2.238. Pri postavki »nakup poslovnih stavb« naj se v tekst doda »ali dograditev«. V program športa naj se uvrsti igrišče Stomaž nakup zemljišča in priprava dokumentacije v višini 30.000 €. Ustrezno se popravi tudi NRP, ker je predviden znesek absolutno premajhen. Na kontu 19042 naj se znesek za OŠ Vrtovin poveča na 15.000 €, saj ne drži, da gre za grobo idejno rešitev. Lokavec ima predvidenih 19.400 € za zunanje igrišče. Letos je za projektno dokumentacijo predvidenih 5000 €, za 14.400 € pa predlaga, da se v letu 2011 porabi za pripravo projektne dokumentacije in začetek investicije za mrliško vežico. To je predlagal v imenu svetniške skupine. Njegovo mnenje je, da je ta proračun skupek volilnih kupoprodajnih pogodb.

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da 7. člen govori o vrednosti NRP, ne o proračunskih postavkah. Taka določba je enaka kot prejšnja leta, je pa to odvisno od odločitve občinskega sveta. Glede zadolžitev je znesek povsod isti in sicer 2.059.484,91 (3. str., 12. člen, račun financiranja).

KATARINA AMBROŽIČ je glede šole v Vrtovinu rekla, da je letu 2011 predvidena samo idejna rešitev, ostala projektna dokumentacija v letu 2012. Tukaj ne gre za pridobitev GD.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da so v pripravo proračuna vključili vseh 26 svetov KS. Skladno z dogovorom KS Lokavec se sredstva namenjujejo za igrišče.

SONJA LOVREKOVIČ je glede dopolnitve postavke z besedo »dograditev« pojasnila, da so v tej postavki sredstva namenjena samo za nakupe, za dograditve so druge postavke.

MARJAN POLJŠAK je glede Vrtovina dodal, da so bili pri njemu iz KS skupaj z ravnateljico OŠ Dobravlje, ter se strinjajo, da je učinkovito za njih, če se to izvede v tem mandatu.

ZLATA ČIBEJ je glede potrjevanja pravnih poslov KS na občinskem svetu pojasnila, da je taka ureditev, kot jo imajo predpisano v odloku, v skladu z zakonom o lokalni samoupravi (19č). Možnost pa je, da to občinski svet predpiše drugače.

JOSIP TROHA je rekel, da ni trdil, da ni v skladu s predpisi, ampak da se stvari popravi. Mogoče bi morali postaviti vsaj limit višine, oz. da bi vsaj pisalo svet KS, ne predsednik. Za župana je 20 % absolutno preveč, predlagajo 5 %.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, ali ima primer, da je s temi 20 % zelo ogrozil proračun. To določilo je zaradi funkcionalnosti.

JOSIP TROHA je rekel, da samo želi, da možnosti za kršitev ne bi bilo.

SONJA LOVREKOVIČ je pojasnila, da ravnanje z nepremičnim premoženjem ureja zakon o razpolaganju s stvarnim premoženjem države. Tam je postopek točno predpisan in ga mora upoštevati tudi KS. Do takega takega primera, kot je bil naveden, ne more priti.

JANEZ FURLAN je dodal, da je večina premoženja v lasti občine in ga ima KS v najemu oz. v uporabi.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da je velika sramota občine Lavričev trg, zato predlaga, da uvrstijo v proračun projekte. Iz NRP jih iz 2012 premestijo v 2011 - 5000 € za projekte, za arheološke izkopavanja 20.000 €, in 100.000 € za rekonstrukcijo in adaptacijo komunalnih infrastruktur. NRP popravijo in vsako leto (2011-14) navedejo 500.000 €. Staro mestno jedro je katastrofalno glede kanalizacijskega omrežja, brez širokopasovnega omrežja in sodobnih pritikin. Dodatna sredstva vidi v evropskih sredstvih in tudi v prihranku delovanja ČN. Staro mestno jedro namreč ob deževju močno obremenjuje ČN. V javnih medijih so zasledili, da je bilo veliko evropskih sredstev namenjenih za ureditev letališč. Zakaj se niso skupaj s klubom prijaviteli z ureditvijo našega letališča? Ajdovsko letališče vidi kot ogenj v svet poslovnosti, turizma in tehničnega znanja. Zakaj nimajo projektov na zalogo?

JANEZ FURLAN je rekel, da so prijaviteli Gasilsko reševalni center in niso uspeli. Letos se bodo ponovno prijaviteli. Pripravljajo pa projekt skupaj s številnimi partnerji s Hrvaške, Črne gore in Italije, da se bodo prijaviteli na razpis za jadransko pobudo. Predpogoj je razpis in ideja. Na enem takem zahtevnem razpisu so, po neuradnih podatkih, uspeli – širokopasovno omrežje, kjer je samo 1 % občinske udeležbe.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mora vedeti, da bodo izkopavanja stala 2 mio.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so izkopavanja že bila in predlaga, da se jih ne izvaja več.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če misli, da bo zavod ta njegov predlog upošteval.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da gre iz proračuna za kmetijstvo izpod 0,5 %. Predlaga povišanje postavke kmetijske povezovalne poti s 25. na 45.000 €, sofinanciranje kmetijskih programov s 35 na 70.000 € ter nov konto de minimis 200.000 €. 24.000 namenja za

zavetišče za živali, za RK pa gre 7.000 €. Stadion je lani koalicija naredila, sedaj ga je treba vzdrževati, vendar je premalo sredstev. Upravitelj naj bi imel prihodek s prodajo vstopnic - 2011 - 31.000 €. Če bo šel stadion pod zavod, ne ve, če bo NK pustil upravitelju pobirati vstopnino. Prihodek iz najemnine poslovnega prostora bi znašal 9.600 €, 53.000 € pa naj bi letno znašalo vzdrževanje. ZŠ je pripravil pregled stroškov, brez dela, in znaša 53.444 €, imeli naj bi 2 oz. sedaj 1 zaposlenega 38.000 €. Naredili pa še niso korit za vodo pred pomožnim igriščem. Na travnati površini je dovoljeno biti 2x, kar pomeni, da Primorje tam ne bo moglo biti in je treba urediti pomožno igrišče. Stadion nima skladišča za shranjevanje trave, kremenastega peska, skladišče strojne mehanizacije je premajhno, premajhno je štev garderob oz. preslaba razporeditev. V primeru zunanjih uporabnikov prostorov bo potrebna selitev domače ekipe, namakalni sistem je treba popraviti, in zagotoviti nemoteno delovanje, ker sedaj ne funkcionira. Obvezen je nakup vretenaste kosilnice, manjka celotna strojna oprema za vzdrževanje igrišča. 100.000 € je Nogometna zveza namenila za razsvetljava, v proračunu pa tega ne vidi, vendar stadioni za 1. ligaške tekme to morajo imeti. Predlagal je, da se poveča postavko za vzdrževanje stadiona.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je predviden prenos z upravljanjem s 1.4. Za 9 mesecev zagotavljajo 25.000 €. ZŠ je predvidel prihodke v višini 10.120 €. Zavodu bodo predlagali, da vodijo stroškovnik za NS posebej, da bodo točno videli potrebe in glede na to ustrezno zagotavljali sredstva. Tisti, ki bo imel tekmo, bo plača najemnino ZŠ, zavod pa bo zagotovil redarje in prodajo vstopnic. Predviden je 1 vzdrževalec, ker ima zavod nekaj vzdrževalcev že zaposlenih in bi mogoče lahko kombiniral. Za kosilnico in zatravitev bo transfer ZŠ, strojno opremo bodo najemali zunaj, ker je drugače to prevelik strošek. Najemnina od poslovnega prostora, ki se je naredil v sklopu investicije, bo šla ZŠ.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da so že prej opozarjali, da upravljanje ne bo tako enostavno. NK iz NG ne plačuje najemnine. Za skladišče je treba zagotoviti sredstva in lokacijo. Sedaj je na igrišču že travnata ruša, ker se ta čas ni z njo prav ravnalo. Trava mora biti 3x dvignjena in rahlana, pa ni bila še nič. Čim prej je treba dati v upravljanje, da ne bodo dobili igrišče v slabšem stanju, kot je bil in zagotoviti finančna sredstva.

JANEZ FURLAN je glede poti povedal, da je zagotovljenih 25.000 €, del poti je vključenih v program sanacije. Za RK je zagotovljenih 11.250 €, za zavetišče bi radi stroške omejili, vendar ne morejo, ker so stvari zakonsko določene. De minimis - ta ukrep je izjemno nevaren. Ne govorijo o refundaciji, ampak o proračunu in je izredno težko reči, do kje lahko in kje ne.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da to delno drži, po drugi strani pa zopet ne, ker mora biti res velika škoda in ne sme biti možnosti zavarovanja. 1 % proračuna bi morali nameniti za kmetijstvo.

SONJA ŽGAVC je predlagala za leto 2011 ureditev klančin na Bevkovi ulici - pločnik proti Slejkotom. Za vozičke je pločnik neuporaben in hodijo na cesto. Občina naj bi se vključila v reševanje Doma starejših občanov, ker je treba zagotoviti višje standarde. Dom bi se moral za ves znesek zadolžiti, kar pomeni višjo ceno za oskrbovance. Občina bi pomagala in mogoče zraven vključila še koga - lekarno itd. V proračunu so sredstva za HKS Vipava. Če gre za pomoč kmetom, naj bo, drugače pa ne vidi razloga, da bi vlagali v finančne ustanove, sploh ker brez velikega deleža ni učinka. Raje bi se angažirali pri domu, ker je cenejši kot v Vipavi. Tudi opozicija bi morala biti del proračuna. Zase ne želi nič, ampak za prebivalce, ki so volili svetniške skupine opozicije. Župan je župan vseh občanov, ne samo koalicije. Na širši predstavitvi so si ogledovali projekte za šturski park, dom kulture in glasbeno šolo, zato je pričakovala, da bo to v projektih do leta 2014, pa tega ne vidi. Začeli so urejati pločnik pri UE do krožišča, predlaga pa, da v NRPje do leta 2014 dajo tudi izvedbo pločnika do Andlovca, kar je v letu 2006 KS Ajdovščina že predlagala. Po tem pločniku bi hodili šolarji popoldan na razne krožke. Sedaj so v nevarnosti. Na Bevkovi ulici bi uredili dodatna

parkirišča, ker jih je premalo. Predlaga, da se zadolži ROD, da poišče sredstva za večje investicije, ker drugače ni razloga, da obstaja.

MARJAN POLJŠAK je pojasnil, da gre pri HKS za odkup deležev, da bi rešili zadrugo in Agroind. Če volje drugih občin in obrtnikov ne bo, tudi njihova sredstva ne bodo šla zraven. Strah je, da jih kupi tuja banka.

IGOR ČESNIK je glede šole Ajdovščina vprašal g. Tripkoviča, ali nasprotujejo nadaljevanju gradnje? Šola mora biti končana do leta 2012, pogodbe so podpisane. Misli, da je to prva investicija v občini. Rad bi vedel, ali je podpora ali ne. Glede stadiona – ne smejo spraviti zavoda v zagato. Vsi strokovnjaki so bili prisotni in ne ve, zakaj stvari manjkajo.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da se vsekakor strinja z izgradnjo šole. Meni pa, da je bil način izbiranja izvajalca neustrezen, v škodo občine za 1.400.000 in je še čas, da se popravi. Treba je razdreti pogodbo in narediti nova pogajanja. Šola je enostaven objekt in se gotovo da doseči nižjo ceno. Ali bo nastala kaka škoda, če sedaj razdrejo pogodbo? Ne. On je proti takemu proračunu, podpira pa izgradnjo OŠ.

MARJAN BOŽIČ je rekel, da za kupca obstaja najnižja cena, dampiška cena pa je, če se hoče nekoga izključiti. Če se podpiše pogodbe, ne more biti problema, poleg tega se zaščitijo. Za kupca damping ne obstaja.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je razprava res dolga, vendar gre za osrednje dokumente 2 let, NRP pa za 4 leta. Prav je, da se široko razpravlja in pregleda, zato so tudi predvidene II. obravnave. Če bi župan že prej vključil vse svetnike, sedaj ne bi bilo take razprave. Svetniki so dolžni dajati predloge, ker so bili izvoljeni. Njegovi predlogi – pri materialnih stroških se lahko varčuje, ker stvari v tem času niso nujne. V Nemčiji je rast BDP, v Sloveniji pa rasti ni, torej bodo prihodki v proračun manjši. Zato se mu zdi proračun na odhodkovni strani preveč široko zastavljen. Realizacija je bila 19 mio., za 2011 pa naj bi prihodki znašali kar 27. mio. Kdor pogleda samo to, se mu zdijo stvari čudne. Proračun bi moral biti resna zadeva, tukaj pa je spisek želja oz. sanj. Z Razvojnim centrom niso bili uspešni, vprašanje je, kaj bo z OŠ. Zadolževanje bo, vendar je lahko še večje. Prihranili bi lahko pri stroških in nenujnih naložbah. Predlaga nove postavke za področja, ki so bila zelo zapostavljena v 10 letih. Kolesarskih stez oz. poti. OA nima. Koroške občine so finančno dosti šibkejše, vendar imajo to zelo urejeno. Pozimi tečejo na smučeh. Imajo zelo veliko možnosti za rekreacijo, druženje oz. za zdravo življenje. V naši občini ni poskrbljeno za kvaliteto bivanja. Povezovanje z ostalimi občinami – cestna povezava do Postojne čez Bukovje. To je bilo že predlagano, vendar se ni nič uresničilo. V tem času je v Postojni prišlo do odkupa Postojnske jame in imajo zelo ambiciozne načrte za povečanje turistov. Ti turisti potrebujejo dodatno turistično ponudbo in infrastrukturo. Cestna povezava je pomembna oz. strateška za celotno občino. V času Avstroogrske so bili upravno vezani na Postojnsko glavarstvo. Sedaj se veliko ljudi vozi na delo, tudi veliko šolarjev hodi tja. Pomoč za novorojence znaša 400 €. V NSi predlagajo povišanje na 500 €. To je lepa gesta za tiste, ki se odločijo za družino oz. investicija za prihodnost. Njegovi predlogi ne bodo pomenili dodatnega zadolževanja, ker je v proračunu kup stvari, ki se jih da zmanjšati. V I. obravnavi mu tudi ni treba konkretizirati iz katere postavke se vzame.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da v proračunu pogrēša programske aktivnosti. Društvom ne višajo sredstev, čeprav so pomembna za kvaliteto življenja občanov, sploh pa, ker se dajo financirati tudi od drugje. Za preventivne programe zdravstvenega varstva namenjajo premalo sredstev. Pogrēša aktivno politiko zaposlovanja, saj je stopnja brezposelnosti v UE 10,2 %, OA 10,3, OV 9,9 (Idrija 5,6. NG 10,2, Sežana 7,7). Kotirani so visoko, namenjajo pa manj sredstev. Podpora čuti, saj so predvideni krediti za podjetnike, vendar pa so nekateri kadri težje zaposljivi in za te ni rešitve. Je kar nekaj programov, kjer se pri vstopu na trg dela

lahko črpa sredstva oz. celo evropska sredstva. Zagorje – skupino mladih so peljala skozi višanje kompetenc. Zadovoljen pa je z izgradnjo širokopasovnega omrežja.

MATJAŽ BAJC je rekel, da njihova svetniška skupina podpira nakup računalnikov, ker je to njihovo delovno orodje. Če je gospodarska kriza, ne razume uvedbe samoprispevka, ker bi ljudi dodatno obremenili. Predlagajo odmor.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bi odmor izvedli po I. obravnavi, ker bi potem nadaljevali z II. V tem času bi vložili amandmaje.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je občina lani v Velikih Žabljah kupila objekt. Sedaj ni več kritine na strehi in vse šipe so razbite. Prosil je, da se reši vsaj streha.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

JOSIP TROHA je predlagal, da delajo v skladu s poslovnikom, in najprej glasujejo o vseh predlogih, ki so jih svetniki podali, potem pa o odloku. Celo so jim dolžni dati obrazložitev, zakaj predloge zavračajo.

MARJAN POLJŠAK je menil, da o predlogih ni treba glasovati in prosil strokovno službo za obrazložitev.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da 69. člen navaja, da na koncu I. obravnave lahko svet odloči, da se opravi II. obravnava, lahko tudi na isti seji po določbah hitrega postopka. 2. varianta je, da se sprejme stališča in sklepe, ki naj jih predlagatelj upošteva za II. obravnavo. 3. varianta je, da se odlok ne sprejme. Glede na to, da je predlog, da se odlok na tej seji sprejme v II. obravnavah, poslovnik ne govori natančno, kaj se s predlogi naredi. Župan jih lahko da na glasovanje, s tem, da se upošteva določilo 71. člena, ki določa, da se pred koncem I. obravnave oz. v pripravi predloga za II. obravnavo določi, kateri predlogi so bili upoštevani, kateri ne. Sedaj je odločitev župana, na kakšen način bo predlagal.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da razume, da o predlogih glasujejo 1x, zato bi glasovali v II. obravnavi. Postopek bo nadaljeval tako, da bodo glasovali o odlokih v I. obravnavi, potem o sklepu za II. Ko bodo začeli z II. obravnavo, bodo svetniki lahko vložili amandmaje - pisne predloge in potem bodo o njih glasovali.

JOSIP TROHA je rekel, da bodo rezultati po glasovanju isti, ampak pri I. obravnavi svetnikom ni treba povedati, kje se vzame. Do II. obravnave mora uprava poiskati rešitev ali pa predloge z obrazložitvijo zavrniti. Če bodo šli po hitrem postopku, imajo pravico zahtevati, da se pred odločitvijo opredeli oz. glasuje o njihovih predlogih. Pri sprejemanju dnevnega reda bi morali povedati, da bodo šli v hitri postopek. Niti tega se niso držali. Dnevni red je do točke 12, kar piše na koncu vabila ne pomeni nič.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo najprej glasovali v I. obravnavi o vsakem odloku posebej z vsemi prilogami in popravki, potem o sklepu za II. in nadaljujejo z II. obravnavo. Takrat bodo vložili amandmaje in izvedli odmor.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je najbrž dolžan opisati predloge.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da jih bo, ko bo vložil amandmaje. Predlagal je, da glasujejo o odloku za leto 2011 s popravki in pripadajočimi prilogami.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 15, PROTI 10 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** odlok za leto 2011 v I. obravnavi.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o odloku za leto 2012 s popravki in pripadajočimi prilogami.

ZA je glasovalo 15, PROTI 10 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** odlok za leto 2012 v I. obravnavi.

Predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo o odloku za 2011 v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 16, PROTI 8 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo o odloku za 2012 v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 15, PROTI 10 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Predsedujoči je odprl razpravo o obeh odlokih in prosil, da vložijo amandmaje. Izvedli bodo ½ ure odmora.

Po končanem odmoru je predsedujoči povedal, da so bili vloženi 3 amandmaji skupine SDS in 11 amandmajev skupine SD. Amandmaji skupine SD so nepravilni, ker ne navajajo natančno, iz katere postavke naj se vzamejo sredstva. G. Tripkoviču bo dal možnost, da jih predstavi, glasovali pa o njih ne bodo, ker niso pravilni.

JANEZ FURLAN je predlagal, da predstavnik skupine SDS obrazloži amandma, ki se nanaša na začetek prilagajanja standardom Doma starejših občanov.

JOSIP TROHA je prebral predlog, iz katerega je izhajalo, da prihodke pridobijo s prodajo parcele 243/2 k.o. Ajdovščina v izmeri 8950 m² po ceni 50 € in sredstva namenijo za novo postavko Socialno varstvo starih in sicer 10.000 € za projekte in 52.500 € za rekonstrukcijo in adaptacijo DSO. Dom se mora prilagoditi standardom, poleg tega je želja krajanov, da bi starost preživel v domačem kraju. Zadeva je zelo aktualno, zato meni, da bi bilo prav, da OS ta amandma podpre v predlagani vsebini.

KARMEN SLOKAR je potrdila, da je amandma tako kot je napisan, možno zavesti v proračun.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da gre za parcelo naprej od bazena. Trenutno je parcela planirana za rekreacijo, vendar je možno, da bi jo vložili v tisti del razvojnega centra, ki ga planira Instrumentation Tehnologi. S prodajo parcele je treba počakati, ker se bodo skušali prijaviti na druge razpise. Glede Doma starejših občanov je potrebno soglasje ministrstva. Poskušali so že in so konkretno hoteli vložiti sredstva lekarne, vendar ni prišlo do realizacije. Predlaga, da se iz teh razlogov amandma zavrne

JOSIP TROHA je dejal, da obrazložitev ni utemeljena, ker kupca niso navedli. Če je firma zainteresirana, bo parcelo kupila. Upa, da parcele ne bodo podarili, saj se morajo obnašati kot dobri gospodarji. Lahko imajo prednost, vendar naj kupijo po ceni, kot bi drugi. Glede doma je res načrt propadel, vendar niso rekli, da morajo z deli začeti sedaj. V 10 mesecih lahko dobijo vsa potrebna soglasja.

IGOR ČESNIK je rekel, da je uskladitev s standardi treba izvesti do leta 2021. Do sedaj je stvari vodila občina. Vodstvo doma bo moralo vložiti svoj trud, da bodo stvari s strani države

potrjene. Osebnost je bil na ministrstvu, ko so rekli, da širitve ne pustijo in niso hoteli vzeti sredstev. Ko bo vodstvo stvari uredilo, bo takoj zato, da namenijo del sredstev iz proračuna. Trenutno pa imajo pisno izjavo, da država širitve ne dovoli.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da za zemljišče ni nikoli bilo mišljeno, da bi bilo darovano, ampak je bil mišljeno kot občinski vložek. Še vedno zavrača amandma.

JOSIP TROHA je vprašal, ali je bolje čakati, da naši občani hodijo v Vipavo, ali naredi občina prvi korak, da prisili vodstvo doma v naslednji korak. Tudi če dom jutri pridobi soglasje, bodo sredstva dobili komaj drugo leto, če amandmaja ne sprejmejo. Ne govori o širitvi, ampak o rekonstrukciji in adaptaciji. To je samo 62.000 €. Glede zemljišča – župan lahko predlaga drugo parcelo, ki bi bila v taki vrednosti in amandma popravijo. Za razvojni center so tudi predlagali več parcel. Ostala 2 amandmaja sta ravno tako vezana na to parcelo. Lahko je občinska uprava servis svetnikom, kaj prodajo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je tehnično ta zadeva možna, politično pa je pojasnil.

Ker je bila razprava končana, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o amandmaju.

ZA je glasovalo 10, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma ni sprejet.

JOSIP TROHA je prebral 2. amandma in katerega je izhajal predlog za povečanje postavke za kmetijske povezovalne poti s 25.000 na 45.000 €, postavke za sofinanciranje kmetijskih programov s 35.000 na 70.000 € ter določitev nove postavke Program pomoči kmetijstvu po sistemu »deminimis« v višini 200.000 €. Sredstva bi dobili s prodajo že prej navedene parcele. Če ne bodo podpirali kmetijskih programov, najbrž vejo, kako bo s hrano. Želijo zaščititi kmete pri naravnih nesrečah. Imajo primer, da je kmetu plaz odnesel 2 ha vinograda in je sedaj ob dejavnost. S tako postavko bi mu lahko malo pomagali.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da glede zemljišča nasprotuje iz istega razloga, kot prej. Glede podpiranja kmetijstva so v proračunu namenili toliko sredstev, kot pač zmorejo.

ZA je glasovalo 10, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma ni sprejet.

JOSIP TROHA je prebral 3. amandma, ki se nanaša na ureditev območja Castre in sicer, da se postavke iz leta 2012 pomakne v letu 2011 - projekti 5.000 €, arheološka izkopavanja 20.000 € in določi nova postavka rekonstrukcije in adaptacije 100.000 €, ustrezno pa bi povečali NRP za leto 2012,13 in14 na 500.000 € letno. Ta amandma predlagajo zaradi nujnosti adaptacije komunalne infrastrukture in gornjega ustroja.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da nasprotuje. Amandma nima zagotovitve sredstev, zato predlaga, da glasujejo proti.

ZA je glasovalo 10, PROTI 14 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma ni sprejet.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da o predlogih skupine SD ne morejo glasovati, lahko pa jih predstavijo.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da so naredili napako. Predlagal je, da bi prihodkovno stran amandmajev popravili in sicer bi vzeli sredstva iz postavke davek na dobitke na srečo. Tako bi o njih lahko glasovali.

KARMEN SLOKAR je rekla, da bi seštevek pri amandmajih ustrezal, vendar manjka drugi del, ker je nemogoče ugotoviti, iz kje naj pokrijejo razliko.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da so to formalizmi. Predlagati je mislil izgradnjo krožišč v Ajdovščini, ureditev prometa pred OŠ Šturje, povišanje ceste Potoče – Preserje v delu, kjer poplavlja, ureditev mestnega centra v Ajdovščini, izgradnjo doma krajanov v Dolgi Poljani, izrabo biomase, raziskave za termalno vodo, tržnico okusov Vipavske doline, aktivno politiko zaposlovanja, povečanje postavke za dnevnice in potovanja. Glede na postavko v letu 2011 bodo šli na dva potovanja, zato bi popravili vsaj na 5000 €. Zavetišče za male živali - zbral je cenike hrane in s tem zneskom bi celo leto hranili 180 psov in 175 mačk. Treba je razpisati koncesijo, kinološko društvo naj si uredi prostor. Dobili bodo še 1 oz. 2 delovni mesti. V občinskem glasilu bi lahko slikali vse zapuščene živali in bi hitro dobili nove lastnike.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da v upravi koristijo občinske avte, v večini primerov tudi ni dnevnic. S kinološkim društvom so se poskušali že dogovoriti, vendar jim ni uspelo.

JANEZ FURLAN je dodal, da se potovanja financira iz projektov. Kar se tiče zavetišča, se lahko strinja z matematiko. Zavetišča ne more voditi kdorkoli. Poleg hrane morajo biti živali veterinarsko oskrbljene, sterilizirane, uloviti jih mora pooblaščen oseba. Občina ima zvezane roke, na drugi strani obstajajo društva, ki ščitijo živali in morajo ravnati po zakonodaji. Občina je skušala kinološko društvo motivirati, da to naredijo, vendar to tega še ni prišlo. Sedaj načrtujejo postavitev novega centra in upa, da bo tam tudi prostor za živali.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da glede na združitev branj in na to, da niso bili povabljeni k sodelovanju, člana SD ne bosta glasovala. Upa, da bodo drugo leto sodelovali.

JOSIP TROHA je dejal, da ni bil upoštevan noben njihov amandma, zato tudi njihova svetniška skupina pri tem glasovanju zapušča sejo.

DUŠAN MIKUŽ je povedal, da se ne strinjajo, da so II. obravnavi na eni seji, da ni širše resne obravnave, zato tudi svetniška skupina NSi zapušča sejo pri tem glasovanju in se bodo kasneje vrnili.

Glede na napoved, so svetniki zapustili sejo.

Predsedujoči je ugotovili, da je proračun medsebojno usklajen in primeren, da glasujejo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje v II. obravnavi, najprej o odloku za leto 2011.

Predsedujoči je ugotovil, da je prisotnih **15** svetnikov. **ZA je glasovalo 15 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011 **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o odloku za leto 2012. Še vedno je prisotnih 15 svetnikov.

ZA je glasovalo 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012 **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2011

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so odlok obravnavali na skupni seji odborov in občinskemu svetu predlagajo, da odlok sprejmejo,

DUŠAN MIKUŽ je dodal, da so v KS Podkraj dve cesti poškodovani, pa jih ni na seznamu. V KS niso vedeli, da morajo dati poročilo. Prosil je, da se ti dve cesti doda - poljska pot 927 pot Všnje-Rupa- Bela. Poškodovana je na dveh mestih. 30.9. je g. Lampe na izredni seji na to opozorili.

JANEZ FURLAN je rekel, da obrazložitev v tabeli ni predmet odloka. Kar se tiče tiste poti, je g. Lampe res opozoril, vendar mu je bilo povedano, da mora KS podatke posredovati. Tudi po intervenciji po telefonu tega niso prejeli. Črpanje državnih sredstev je vezano na to, da bi morala biti cesta zajeta v državni aplikaciji. Če tega ne bo moč dodati, ne bodo ogrozili ostalih škod.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga zanimajo gozdne ceste - Volkova bajta-Kozje stene. Zakaj sofinancirajo obnovo, saj je cesta zaprta z rampo, zajete pa naj bi bile ceste lokalnega oz. občinskega pomena.

JANEZ FURLAN je povedal, da je poškodovanost prijavljala tudi Zavod za gozdove in je cesta zajeta v državnem programu. Tukaj je 90 % državnih sredstev.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da za gozdne ceste dajejo iz proračuna 57.000 €. Ali so to iste ceste z rampo?

JANEZ FURLAN je pojasnil, da za to dobivajo namenska sredstva, ki jih potem dajo naprej. Lahko se določene poti podvajajo, vendar sredstva še zdaleč ne zadoščajo za vzdrževanje.

RADOVAN ŠTOR je vprašal glede rampe oz. ali je to javna cesta.

JANEZ FURLAN je rekel, da gozdne ceste niso tretirane kot javne ceste po katerih bi tekli javni promet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** odlok v I. obravnavi. Predlagal je, da na isti seji opravijo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 22, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2011 **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Ajdovščina Programska zasnova javnega glasila Občine Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo ceno določili skupaj. Edino njegovo stališče je, da članki ne smejo biti žaljivi. Če informacija, ki jo bo posameznik navedel, ne bo držala, bo

urednica kontaktirala z občinsko upravo in predlagateljem članka. Če vsebine ne bo želel popraviti, članek ne bo objavljen. Do sedaj je občina plačevala 6-8 strani, zato bodo skušali še pridobiti sredstva. Urednica bo Sanda Hain, ki je že do sedaj skrbela za obvestila.

ZLATA ČIBEJ je povedala, da je nekaj popravkov. V 2. členu bi črtali na koncu 1. odstavka »v občini«. V zadnjem odstavku bi črtali »objektivnih«. Cilj glasila je objavljane objektivnih in celovitih informacij. Če črtajo objektivni, nimajo več tega cilja. V Programski zasnovi bi črtali pod 5. točko drugi del prvega stavka »oglasni del glasila ne sme presežati 20 % obsega celotnega glasila.«

ANTON ŽAGAR je povedal, da so odlok obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da odlok in programsko zasnovo sprejmejo z navedenimi popravki.

JOSIP TROHA je dejal, da podpira ustanovitev občinskega glasila, vendar nasprotuje takemu predlogu. Ena oseba odloča o nastavljanju uslužbenca, ga plačuje, nadzira, odstavlja, določa ceno oglaševalnega prostora, ... Predlog je treba spremeniti, da se sestavi uravnotežen uredniški odbor, ki poda županu predlog za postavitve in odstavitev odgovornega urednika, bdi nad vsebino, pomaga z idejami itd.. V celoti je treba črtati 13. člen, ker je zlata jama za korupcijska dejanja. Po njegovi oceni odlok ni zrel za II. obravnavo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo en urednik stvari vodil. Uredniški odbor bi ga lahko politično usmerjal.

JOSIP TROHA je rekel, da je predlagal uravnotežen uredniški odbor. Kar je za župana logično in normalno, lahko zanj ni.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da ne bo usmerjal urednice, samo članki ne bodo smeli biti žaljivi in vsebovati laži. Ostalo lahko napišejo kot želijo. Po funkciji pa pač mora postavljati določene ljudi.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je tudi on proti žaljivim tekstom, samo da ne bodo resnice postale žaljiv tekst. Resnica velikokrat komu tudi ne ustreza.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je v 7. členu navedeno, da mora župan pred imenovanjem in razrešitvijo odgovornega urednika dobiti mnenje uredništva. Imeli bodo hkrati urednika in uredništvo in če bodo hoteli urednika razrešiti, bo sam sebi dal soglasje. V obrazložitvi zopet piše, da bo pri vsaki kasnejši razrešitvi in imenovanju župan moral vprašati obstoječega urednika oz. uredništvo, pa bo to vse v eni osebi. Res priporoča, da imajo uredniški odbor, ki lahko dela prostovoljno. Da bodo stvari uravnotežene, bi morale biti nekaj članov iz koalicije in opozicije, oz. še več iz opozicije. Ne ve, če je to v duhu demokracije.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da gre za enega človeka, ki bo operativno delal. Naloga uredniškega odbora bi bila, da jo usmerja. Za eno od glasil ve, da je delovalo brez sestajanja uredniškega odbora.

JOSIP TROHA je rekel, da je bilo privatno glasilo, tukaj pa grejo vsa sredstva iz proračuna.

SONJA ŽGAVC je rekla, da bi pridobili na kakovosti glasila, če bi imeli uredniški odbor.

ANGEL VIDMAR je rekel, da svetniška skupina DeSUS z odlokom ni povsem zadovoljna. Občinsko glasilo naj bi ustanovili zgolj na načelni ravni. Odlok je bil pripravljen zelo na hitro. Moti jih urednik, ki je ob enem tudi uredništvo. Želijo, da imajo tudi uredniški odbor, s katerim se bo urednik lahko posvetoval. Ne morejo pristati na to, da je urednik povsem samostojen. Še za programsko zasnovo piše, da bi moral občinski svet pridobiti mnenje urednika. To ni logično. Tudi to ne, da mora župan za imenovanje odgovornega urednika pridobiti njegovo

mnenje o zamenjavi oz. o nasledniku. Želel je vedeti, ali se glede na določbe 12. člena avtor mora podpisati ali ne? Višino avtorskih prispevkov določi župan. Ali to pomeni, da mora avtor še plačati? Verjetno je mišljen avtorski honorar. Oglaševalske vsebine naj bi bile ločene od programske vsebine. Vizuelno ne bo prav, da bodo imeli 4 liste informacij, potem 4 liste reklam. Programska zasnova navaja, da je glasilo namenjeno boljšemu pretoku koristnih informacij. Kdo bo določil, katere so te informacije. V naslednjem členu so napisali, da je prost pretok informacij. Prihodki od oglasnih sporočil so edini vir za avtorske honorarje. V odloku so napisali, da avtorskih honorarjev ni, ampak se plačuje zgolj prispevke, ki jih je urednik naroči. Lahko se nekdo dogovori z urednikom, da mu naroči stvari za plačilo. Kot predsednik Statutarno pravne komisije bi želel videti odloke, ko se pripravljajo. Tukaj je bilo pristojno matično telo odbor za družbene zadeve. Prej so kolebali o amandmajih – 79. člen statuta in 41. poslovnika sta povsem nasprotna. Statutarna komisija se ne more lotiti nobenega odloka. Poslovnik navaja, da občinski svet naloži statutarni komisiji, da pripravlja te stvari. Prav bi bilo, da jim naročijo izdelavo statuta in poslovnika, da ne bo več kolebanj.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mora biti objavljen vsak članek, razen, če je žaljiv ali je v njem neresnica. Drugače gre za usmerjanje. Stvar je žaljiva, če je očitno žaljiva, neresnica se vidi iz podatkov. Tak članek je bil, da je OU v naprej plačala Primorju za nogometni stadion. Izločiti članek nekoga, ki ima drugačno mnenje, je usmerjanje.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da je tudi resnica žaljiva. Narobe je že, da se o tem pogovarjajo. Za neresnico se lahko zahteva opravičilo, ali pa je tožba. Avtor mora imeti vsak samokulturo. To je 3 glasilo. Kdaj je avtonomno oz. kdaj je pod psihičnim pritiskom, je vprašanje. Župan je politična oseba, ima moč nad zaposlenim in ima tudi vpliv nad njim. Nekaj je narobe, ker je to že 3 časopis. Zopet bodo podvajali novice. Nekdo je šel na zavod, ker so jim vzeli sredstva, sedaj bodo drugega zaposlili. S tem glasilom bodo nekoga onemogočili. Občini tega ni treba oz. bi lahko izdajala bilten. Zakaj mora objavljati še reklame? To je onemogočanje nekoga z drugačnim mišljenjem. Urednik ne bo mogel biti avtonomen in objektivni oz. županova funkcija je politična.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je bil najprej 1 časopis, s katerim župan ni bil zadovoljen, potem so imeli 2. časopis, s katerim so bili zadovoljni oz. je županu pomagal k uspehu na volitvah, vendar bi očitno to moralo biti že v 1. krogu. Tako razmišljajo preprosti ljudje. Sedaj ustanavljajo nov časopis, ki bi bil bolj pravnoveren. Da bo bolj neodvisen, zelo težko verjame. Zaposlen bo sigurno v podrejenem položaju, čeprav je namen lahko dober. Govorijo o informiranju, kjer obstaja več drugih kanalov komunikacije z občani, ki so bolj dostopni – npr. mladim. Bolj je treba pristopiti do mladih, uporabljati nove medije, interaktivnost. Ta občina še ni prenašala sej občinskega sveta v živo – radio, internet. To ne zahteva dodatnih sredstev, seje bi bile kvalitetnejše. Tako bi ljudje dobili objektivne informacije o poteku seje.

MATJAŽ BAJC je vprašal, tiste ki nasprotujejo, kje naj bi se občinske novice objavljale? Komu dajo te novice?

JAN ZELINŠČEK je vprašal, zakaj je tako zanimivo izdajati časopise? Zaradi trženja. Občina bo s trženjem pridobila sredstva, torej bo glasilo stalo manj. Idealen način za prihranek.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je prvi časopis stal 24.000 €, drugi 34.000 € letno, tretji bo stal 63.000 €. On pozna stroške zalaganja celega časopisa – 32 dotacij, stroški raznosa, tiska in oblikovanja. Tukaj bodo imeli še 1 zaposleno z vsemi pravicami. Na TICu bo eden manjkal, torej je tukaj novo delovno mesto, novo ogrevanje, SIOL, amortizacija strojev, plača. Če hoče urednica narediti še ostale prispevke, potrebuje sodelavce, ki bodo stali 10.000 €. Časopis se poceni, če se ga da na razpis. Za eno ponudbo ve – časopis bi stal 1620 € na mesec, ohranila bi se 3 delovna mesta. Zakaj to ni uspelo – mogoče zaradi nečimrnosti. Ni neodvisnega medija, manjši kot je, bolj je odvisen. Edino pravilno je, da ima javni časopis uredniški odbor. Tam so novinarji, ki imajo svobodno avtonomijo in njihovo mnenje je

pomembno. Osebnost meni, da se odlok sprejme in naj se poskusi. Če občina vloži 63.000 €, mora oglaševalni prostor nuditi po enaki ceni, ker je drugače oškodovano javno premoženje. Naj se naredi cenik tržne vrednosti in naj se ga drži, kar bo tudi preveril. Torej potreben je cenik in uredniški odbor, v katerem ne bi bil rad. Glede žaljivosti ne more biti subjektivne ocene, kaj je žaljivo, ampak to navaja zakon in presoja sodišče. Sodna praksa v Sloveniji tega ne oceni zelo visoko, ker se šteje, da mora biti javna oseba pripravljena na nestrinjanje, poleg tega je treba dokazati namen. Največja odškodnina za žalitve je znašala 20.000 €. Drugače pa želi časopisu srečno pot, in bodo videli, če bo vsak podpisan članek objavljen in če se bo tržilo po ceniku.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da g. Tripkovič ve, da je vse občinske novice sestavljala Sanda, torej je bila glavna urednica. To so uporabljali pri Latniku in Prepihu. Seveda se bo morala preseliti in je vprašanje delovanja TICa. Trenutno se razmišlja tudi o priključitvi k mladinskemu hotelu. Uredniški odbori niso delovali ne pri enem ne pri drugem časopisu, kot je povedala ga. Sanda. Ne more v celoti trditi za Latnik, verjetno je on na koncu ukazal. Sedaj bi stvari radi poenostavili.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da bodo poenostavili, vendar tudi podražili. Osebnost ni nikomur ukazal, kaj naj piše, edino podpisati so se morali.

BORIS KOVAČ je rekel, da ima časopis možnost, če bo dober. Predlagal je, da zaključijo samo I. obravnavo in smiselne predloge upoštevajo za II. obravnavo. Časopis naj bi zagotavljal pluralnost.

JOSIP TROHA je rekel, da dohodkov iz trženja oglasov niso vključili v proračun. To zopet ne gre. Odlok ni zrel za II. obravnavo.

ZLATA ČIBEJ je želela pojasniti, da zakon o medijih za uredništvo navaja, da ga sestavljajo odgovorni urednik, drugi uredniki in novinarji v skladu z občinskim odlokom, lahko pa tudi drugi avtorji prispevkov oz. programski sodelavci. V primeru, da pri izdajatelju medija ni zaposlenih več urednikov ali novinarjev, lahko opravlja funkcijo uredništva odgovorni urednik sam. Pri občini ne bo drugih zaposlenih, kar pomeni, da je predlagana varianta zakonita. Stvar presoje je, če vseeno sestavijo uredniški odbor. Ta ne bi smel biti sestavljen po politični liniji, ampak iz drugih novinarjev oz. sodelavcev. Vprašanje je bilo, kako naj mnenje k svoji razrešitvi poda dosedanji urednik. Pri vseh razrešitvah, če hočejo biti zakonite, se mora razrešencu dati možnost, da se o razrešitvi razjasni. Vprašali so za mnenje Ministrstvo za kulturo in so zahtevali, da te določbe morajo biti v odloku. 8. člen mnenje uredništva - to je določba iz 17. člena zakona o medijih in torej ni nič spornega. Pripombe glede 12. člena - to je dikcija 24. člena zakona o medijih. Če se kdo podpiše z inicialkami, bi imena hranili v uredništvu. Po zakonu morajo avtorju zagotoviti, da se sam odloči, kako se bo podpisal pod članek. Glede pripomb na 13. člen (46. člen zakona) pri taki vrsti časopisa je še bolj smiselno, da je vsebina ločena. 5. odstavek programske zasnove ni v nasprotju z 12. členom odloka, ker je tam ravno tako določeno, da se urednik lahko dogovori z avtorjem glede plačila honorarja. S strokovnega vidika odlok ni sporen, ostalo pa je generalna odločitev.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo vse bolj politično, če bo uredniški odbor političen. O strokovnem odboru so tudi razmišljali, da bi lahko bili vodje oddelkov, ker pišejo informacije, vendar potem prevzemajo tudi odgovornost. To je dilema.

JOSIP TROHA je rekel, da ni nikoli mislil, da odlok ni strokoven oz. pokrit z zakoni. Stvari, ki jih je citirala, so samo del zakona. Odlok je nedodelan in morajo stvari še enkrat preveriti. Naredi se tako občinsko glasilo, ki bo v skladu z zakonom in da bo odgovarjal situaciji občine. Dobiti morajo uravnoteženo zadevo. Sprejemanje prenesejo na drugo sejo in v tem času preverijo vse podane pripombe.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da dober časopis vsi berejo. V zadnjem času so dobivali komaj dobro viden Latnik in Prepih, ker so stvari umetno delili na 2 časopisa. Ljudi ne brigajo levi in desni, ampak bi bili radi obveščeni. Časopis v taki vsebini bi bil dober edino v elektronski obliki. Če želijo, da se ljudje oglašajo, je dovolj en dober časopis. V zadnjem letu sta bila ta dva časopisa velika revščina, zato je škoda tako delati.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da ne glasujejo niti v I. obravnavi in predlagal prekinitve točke. Upa, da bodo do naslednje seje pripravili dober predlog.

JOSIP TROHA je predlagal spremembo dnevnega reda, ker direktorica Lekarne že dolgo čaka.

Predsedujoči je rekel, da je mislil ravno to predlagati. Svetniki niso nasprotovali zamenjavi.

K 4. točki dnevnega reda

Soglasje k investiciji »Prenova lekarne Vipava«

KATARINA AMBROŽIČ in **KATJA KRUŠIČ** sta podali uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da so soglasje obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je soglasje k investiciji »Prenove lekarne Vipava« **sprejeto.**

K 4. točki dnevnega reda

Obvezna razlaga 32. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je statutarna komisija predlog obravnavala in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da so obvezno razlago obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da jo sprejmejo,

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 21 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Obvezna razlaga 32. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina **sprejeta.**

K 5. točki dnevnega reda

Soglasje k Statutu Zavoda za šport Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da gre za razdelitev odgovornosti oz. pooblastil med občinskim svetom in mladinskim svetom. Mladinski svet naj bi bil nekako enakopraven občinskemu.

Mladinski svet je sestavljen iz različnih predstavnikov mladinskih skupin. Odgovornosti pred volivci nimajo, svetniki pa jo imajo. Zato teh stvari ne morejo enačiti. Naši predstavniki v zavodih morajo vprašati za mnenje. Mladinski svet je s predstavniki prisoten v občinskem svetu, zato bi se občinski svet težko odločil nekaj, kar bi bilo v popolnem nasprotju z mladinskim svetom. Osebo podpira, da oblast in odgovornost ostane pri občinskem svetu.

ANTON ŽAGAR je povedal, da so soglasje obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da sprejmejo predlagan sklep – soglasja ne dajo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bil predsednik Mladinski sveta, zato problematiko pozna. V letu 2008 so uspešno pridobili sredstva na razpisu, in pripojili dejavnost Mladinskega sveta Zavodu za šport. Dobili so predstavnika v svetu ZŠ. MS je s svojimi referencami omogočil, da so se prijavili na razpis in precej naredili, da so zagotovili vir sredstev. Pripravili so DIIP skupaj z RODom, sodelovali s projektanti, izdelali programski načrt MC, predpogodbe za nočitve, pisma o podpori. Glede na vloženo energijo so želeli, da se to vidi tudi pri razpolagajo z nepremičnino v delu, kjer se odvija mladinska dejavnost. S tem se je strinjal tudi svet ZŠ. Ustanovitelj je zahteval umik te diktacije. Bila je širša, saj je vsebovala celotno nepremičnino. Potem so dobili konsenzni predlog v katerem se vežejo samo na prostor, ki ga bodo uporabljala društva. Diktacija bi bila sprejemljiva za obe strani in jo je zavod tudi sprejel. Takrat je bila najprej diktacija dobra, sedaj ni več. Če se mladi takrat ne bi tako angažirali, te investicije ne bi imeli. Mladinski svet ima odgovornost do 820 mladih, ki so združeni vanj. Mladi želijo samo povedati, kaj jim je všeč in kaj ne. Diktacija ne izključuje soglasja občine. Zakaj je to koristno širše – ko mladi nosijo odgovornost postanejo odgovorni in aktivni državljani. O naši občini se govori o primeru dobre prakse na področju mladih. Zato predlaga, da se soglasje k statutu poda.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je bilo pred sejo sveta Zavoda za šport prinešeno soglasje, po katerem bi se občina strinjala, vendar tega niso podpisali in soglasja niso dali.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da res ni bil podpisan, ker je bil spor med njim in tajnikom. V elektronski obliki je bila zadeva potrjena.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bo morala biti tam stvar organizirana tako, da se ne bo zalomila. Verjetno se bo ločila ta skupina od ZŠ in bo v dveh delih, vendar bo treba imeti trdno roko. Če bo mladina imela glavno besedo, se bodo stvari lahko zapletle.

ANGEL VIDMAR je rekel, da obstaja bojazen, da se stvar v prihodnosti zaplete. Investicija je velika. Če bo prišlo do zapleta, bo padla na breme občine. Zadoščalo bi mnenje Mladinskega sveta, ne soglasje. Takega statuta ne morejo sprejeti, zato bodo podprli predlagan sklep.

JOSIP TROHA je rekel, da je v 2. točki obrazložitve navedeno tudi soglasje Občine Vipava glede nepremičnega premoženja. Prav nči niso prispevali, pa je potrebno soglasje.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je člen treba navesti zaradi delitvene bilance. Zavod ne upravlja z nobenim premoženjem Občine Vipava, torej ta navedba ne pride v poštev. Treba bo spremeniti odlok.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da uspeh lahko prinaša hostelski del. Za ta del in del javnega zavoda Mladinski svet ne želi sodelovati pri odločanju. Sedanja hiša mladih je primer dobre prakse v slovenskem prostoru.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so mladinski del slabo obvladovali, sedaj pa gre za velik vložek in ga bodo morali. Predlagal je, da glasujejo o predlaganem sklepu. Če bo sprejet, potem o predlogu g. Beočanina ne bodo glasovali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 10, PROTI 7 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Poročilo občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2010

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da so poročilo obravnavali na seji odbora in nanj niso imeli pripomb.

JOSIP TROHA je rekel, da so v primerjavi z lanskim poročilom zelo napredovali. Drugače pa noben predlog, niti proračun, ne predvideva uporabo biomase, ampak samo menjavo žarnic. Na prejšnji seji je bila podana dobra pobuda. Kot občina bi morali misliti na energetske krize.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so imeli na to temo že več sestankov z različnimi podjetji, vendar se za enkrat še ni nič realiziralo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo, da so bili seznanjeni s poročilom.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 16 svetnikov.**

K 8. točki dnevnega reda

Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2011

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da so program obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejmejo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 15 svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letni program športa v Občini Ajdovščina za leto 2011 **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Letni izvedbeni program kulture za leto 2011

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. V seštevku je napačna številka, 781.820,60 je pravilni znesek.

ANTON ŽAGAR je povedal, da so program obravnavali na seji odbora in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejmejo s popravkom skupnega zneska.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letni izvedbeni program kulture za leto 2011 **sprejet.**

K 10. točki dnevnega reda

Imenovanja:

- **Sklep o imenovanju člana v svet javnega zavoda Razvojna agencija Rod;**

MATJAŽ BAJEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 18 svetnikov. **ZA je glasovalo 14, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- **Sklep o imenovanju članov v skupščino Tehnološkega parka in inkubatorja Ajdovščina d.o.o.;**

MATJAŽ BAJEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

K 11. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o razveljavitvi sklepa o menjavi in sklepu o prodaji nepremičnine – regijsko skladišče.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance občinskemu svetu predlaga, da sklepe sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da je tudi odbor za okolje občinskemu svetu predlaga, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o razveljavitvi.

K glasovanju se je prijavilo 20 svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje še o drugem sklepu .

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k nakupu zemljišča za novo OŠ Ajdovščina.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance občinskemu svetu predlaga, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor za okolje občinskemu svetu predlaga, da sklep sprejme.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je vodotok višek vode iz Gradiškega rezervoarja. Kaj bo, če vodotok presahne – ali bo ostala grapa ali kaj drugega?

SONJA LOVREKOVIĆ je rekla, da so taki pogoji ARSO. Pobiralo naj bi zaledne vode. Ta odločitev je tudi posledica jesenskih poplav.

NEVA BOŽIČ LOZAR je rekla, da je na včerajšnjem sestanku Peter Velikonja predlagal bistveno bolj uporaben in cenejši predlog glede tega vodotoka.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 18 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 12. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

Predsedujoči je povedal, da je 24. 12. Igorja Česnika imenoval za podžupana za družbene dejavnosti.

JOSIP TROHA je rekel, da iz odgovora glede Primorja izhaja, da po zakonu slabo opravljeno delo ni razlog, da mu ne bi dali referenc. To je vse skupaj malo smešno.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da se mora navezati na nogometni stadion. Na spletni strani - 7.1. je med drugim pisalo, da je treba urediti še nekaj stvari: asfaltiranje vseh parkirišč, prostor za novinarje in loža bo zaprta, zato je prej vpraševal, kje so sredstva. Na cesti Ajdovščina - Dolenje bi moral cestni inšpektor postaviti omejitev 30/uro dokler ne bo cesta sanirana. Miha Ergaver bi lahko šel pogledati cesto za Velike Žablje – Vrtovče in postavil znake »zožitev ceste«, kjer se posipajo bregovi. Ekološki otok v Dolenjah – najprej so sami strokovnjaki pripravljali soglasja, potem so komaj lastnika vprašali, če to lahko naredijo.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če vejo zakaj so take luknje.

JOSIP TROHA je povedal, da so bili včasih tam propusti zaradi poplavnega območja. Potem so jih samo od strani zamašili ob rekonstrukciji ceste, spodaj pa je votlo. Pametno bi bilo, da bi tam spodaj dali cevi, da bi ob času poplav imela voda kam odtekati.

RADOVAN ŠTOR je nadaljeval, da nihče več ne išče druge lokacije za ekološki otok. KS Ustje dobi sredstva iz naslova smetišča, vendar v Dolenje ni prišlo še nič. Sedaj bo šlo zopet za dom krajanov.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, kdaj bo mrliška vežica v Ajdovščini dobila uporabno dovoljenje.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ni odgovora na njegovo drugo pobudo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je odgovor glede praznjenja greznic jedrnat. V skladu z 79. členom poslovnika prosi, da statutarno pravna komisija pripravi razlago enega dela odloka in sicer: Enota količine storitve prevzema blata je naravna z blatom obstoječih greznic je izražena v evrih /m3 uporabnega volumna usedalnika blata. On tega ne razume.

NEVA BOŽIČ je rekla, da je problematičen pločnik na ulici Quiliano. Pločnik je narejen delno in občani se tam spotikajo. Prebivalci predlagajo, da se pločnik izniči in se zariše pločnik na cestišču. Lastniki niso pripravljeni dati svojega zemljišča, ker se bo itak rušilo na drugi strani.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je bila že dana pobuda, da bi lahko naredili galerijo v objektu bivše Lipe. Ko so bile poplave, se je na Vilharjevi ulici naredila luknja pod ekološkim otokom. Zraven je drog za elektriko, ki lahko pade. Tam hodijo otroci v šolo. Problem je posredoval na Elektro, vendar se v 4 mesecih ni nič naredilo.

JOSIP TROHA je predlagal, da statutarna komisija vzame pod drobnogled Statut in ga uskladi z zakoni, potem pa uskladi še poslovnik s sprejetim statutom. V bodoče naj se točko premoženjsko pravne zadeve obravnava med prvimi. Do sedaj je bila vedno zadnja, takrat so že utrujeni in se premalo resno obravnava.

SONJA ŽGAVC je rekla, da so jo krajani opozorili na staro lokomotivo na železniški postaji. Naj občina apelira na železnico, da lokomotivo pobarvajo ali odstranijo.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da se na OŠ Šturje ukvarjajo s prostorsko stisko. Izdelan je bil že nek elaborat dograditve. Kje je sedaj to ostalo, oz. ali se bo s tem nadaljevalo. Kaj je z reflektorji na stadionu?

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je v občini je veliko razpadajočih objektov. Zakon o graditvi objektov omogoča občini, da sprejme odlok v zvezi s takimi objekti. V 6. členu piše, da potem občina lahko ukaže lastniku, da objekt poruši. Predlaga, da to pripravijo. Zanima ga, kje so se stvari zaustavile pri plazu Snosnice oz. kakšno je stanje.

JAN ZELINŠČEK je prosil za kopijo dopisa s strani direkcije za ceste glede pločnika Batuje – Selo. Dokument potrebuje za razpravo v KS Batuje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Prisotne je povabil na proslavo 8. februarja ob 18. uri. Napovedal je, da bo naslednja seja 3. marca.

Seja je bila zaključena ob 22.45.

ZAPISNIČARKA:

Mojca FERJANČIČ, l.r.

PRESEDUJOČI:

Marjan POLJŠAK, l.r.