

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

21. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 9. marca 2017, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
26 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Andreja VIDMAR SUKANOVIČ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STA
- Marko TERBOVŠEK, Policijska postaja Ajdovščina
- Tadej MORI, Medobčinska uprava
- Drago VIDRIH, Nadzorni odbor
- Viljem FABČIČ, Studio 3
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba Ajdovščina
- Martin KOPATIN, Zavod Pristan
- Miha ERGAVER, Gasilsko reševalni center Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlogu dnevnega reda. (Ugotovljeno je bilo, da glasovalna naprava ne sprejema oddanih glasov, zato se je glasovalo z dvigom rok.)

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 20. redne seje;
2. Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2016;
3. Poročilo o delu Policijske postaje Ajdovščina v letu 2016;
4. Poročilo Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina v letu 2016;
5. Poročili o delu Nadzornega odbora za leti 2015 in 2016;
6. Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Ajdovščina;
7. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina;

8. Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere in stroškov najetih stanovanjskih kreditov občanov Občine Ajdovščina;
9. Pravilnik o subvencioniranju stroškov šolanja dijakov programa gimnazije Srednje šole Venca Pilon Ajdovščina;
10. Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;
11. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ribnik SB II;
12. Sklepi o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih Krajevne skupnosti KS Batuje, KS Cesta, KS Črniče, KS Dobravlje, KS Gojače – Malovše, KS Kamnje – Potoče, KS Planina, KS Predmeja, KS Selo, KS Skrilje, KS Vipavski Križ, KS Vrtovin in KS Žapuže;
13. Premožensko pravne zadeve;
14. Sklepa o prevzemu in prenosu ter prenosu vodovodov Podkraj zgornji in Podkraj spodnji v občinsko javno vodovodno omrežje;
15. Sklep o potrditvi DIIP Kanalizacija in ČN Dobravlje;
16. Sklep o potrditvi DIIP Kanalizacija in vodovod Male Žablje;
17. Sklep o poročilu cene storitve čiščenja odpadne vode za leto 2016;
18. Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči na domu Zavodu za socialno oskrbo Pristan;
19. Soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina;
20. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 20. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 20. redne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 20. redne seje oz. na poročilo?

VILKO BRUS je predlagal popravek zapisnika in sicer njegovo razpravo pri 5. točki. Piše »kaj je tistih 0,5« pisati pa bi moralo »kaj je tisti 0,05«.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o popravljenem zapisniku 20. seje.

H glasovanju se je prijavilo **26** svetnikov. **ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 20. redne seje s popravkom sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 20. redne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda

Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2016

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor predlagal, da se poročilo potrdi.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga moti, da je skoraj povsod 00. Kako so dobil tako natančne številke – npr. pri Glasbeni šoli so ugotovili, da bodo porabili 495.288,72 € - 72 centov.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da je tako natančna številka, ker morajo imeti usklajene podatke s ponudbo izvajalca za energetske sanacije Glasbene šole. Tako številka so navedli pri prijavi na razpis ministrstva. Če bo ista tudi na koncu, bodo povedali.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se mu zdi 3500 € za postavko poziv promotorjem visoka številka. to je učinek občine, ki je posreden.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da gre za storitev, ki jo je OA namenila Golei, ki je pripravila celovito dokumentacijo za prenovo javnih stavb. 3500 € je morala občina založiti, da so se sploh lahko prijavi na razpis.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2016.
2. Sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Poročilo o delu Policijske postaje Ajdovščina v letu 2016

MARKO TERBOVŠEK je podal uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če je kako poslabšanje razmer v Varni hiši. Slišal je, da so imeli vladni obisk, pa vprašuje, če se jim obeta kaka izboljšava?

MARKO TERBOVŠEK je dejal, da od zadnjega sestanka v Varni hiši ni več problemov. Preprodaja mamil se ne pojavlja več. V ponedeljek so res imeli vladni obisk na postaji. Objavljeno je bilo vse, videli pa bodo, kaj bo iz tega.

JANEZ TRATNIK je dejal, da na Colu ni prehoda za pešce in otroci ne morejo varno prečkati nobene ceste. Ali se misli kaj ukreniti, ali ne?

MARKO TERBOVŠEK je rekel, da se strinja z njim. Pametno bi bilo, da se skliče svet za preventivo v cestnem prometu. Policija sama nima nobenega vpliva, lahko pa sodelujejo s komisijo.

VILKO BRUS je rekel, da ni zadovoljen s statusom policije, ki ga imajo v zgornje vipavski dolini. Sigurno si zaslužijo popolno PP, ki je 24 ur dosegljiva občanom. V večernem času je treba klicati na 113, kjer se dobi neadekvatne odgovore. Kot primer - krajan je so ga obvestiti, da so jih klicali neki preizkuševalci plinskih postaj in nihče ni vedel, zakaj se gre oz. so se bali poizkusa vdora v hišo. Na 113 so odgovorili, da se ni še nič zgodilo. Ko bodo prišli, naj reagirajo.« Zanj to ni sprejemljiv odgovor. Ker so občane klicali z objavljene tel. številka, jo je preveril, da bi ugotovil ali gre za pravo firmo ali kak poizkus kriminalnega dejanja. Pri takih stvareh bi pričakoval malo več sodelovanja policije, ker naj bi le ta ljudem zagotavljala varnost. Kot svet ne smejo biti zadovoljni s trenutnim stanjem statusa ajdovske policije.

MARKO TERBOVŠEK je rekel, da je patrolja na terenu 24 ur, dežurnega na postaji ni. Če stranka pride na postajo in pritisne na zvonec, se klic veže v Novo Gorico. Če je zadeva pomembna, pošljejo patroljo. Zaradi pomanjkanja kadra se je naredilo tako, so pa pridobili 3 policiste na terenu. Ponoči se od ponedeljka do četrta ne dogaja skoraj nič. Glede konkretnega dogodka so ga zjutraj seznanili s klicem. Zabeleženo je bilo, da ga bo g. Brus

naslednji dan klical, vendar ga ni. Patrulja je bila v Selu, da je bila v bližini in bi lahko hitro reagirali, če bi kdo klical.

ANGEL VIDMAR je rekel, da pogreša dve stvari. Ali Varnostni sosvet deluje, se sestajajo, ali rešujejo kaj? Kot sestavni del poročila bi pričakoval tudi kratko navedbo dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Preventiva oz. vzgoja naj bi potekala od otrok naprej. Ali so ti organi komu namen, oz. ali delajo.

MARKO TERBOVŠEK je povedal da Varnostni sosvet že nekaj časa ni bil sklican, ker nekaj večjih težav ni bilo. Ko so, se slišijo po telefonu – npr. burja - takoj se usklajuje s poveljnikom Civilne zaščite. Stvari delujejo, čeprav sestanki niso beleženi. Važno je, da se stvari hitro rešujejo - ali po telefonu ali na postaji. S svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu dobro sodelujejo, sestanke sklicuje občina, policija sodeluje s predlogi in pobudami. Drugo leto bodo to zajeli v poročilo.

ALEKSANDER LEMUT je želel opozoriti na problematiko prostorov blagovnice Nanos, kjer je situacija v nadstropju nevarna. V začetku decembra so vdrl v vodovodni sistem, v par dneh so stočili 156 km³ vode, ki jih je moral plačati on vključno s čiščenjem vode, čeprav tukaj on ni lastnik, ampak je Slaba banka oz. stečajni upravitelj. Praktično so demolirali vsa okna na V strani. To so finančno pokrili in sedaj je dobil sklep sodišča, da mu bodo sredstva povrnili. V torek so vandali zopet vse demolirali. Prav bi bilo, da bi večkrat poskušali z večernimi obhodi zadevo sanirati, ker je stanje nevarno oz. je ogroženo premoženje.

MARKO TERBOVŠEK je rekel, da se policisti ne morejo sprehajati po prostorih, ki imajo lastnika. Za problem je slišal prvič, lahko pa policistom naroči, da imajo zunanje obhode. Če so osebe v zgornjem nadstropju, ali zgoraj spiyo, jih niti ne vidijo. Lani so se zgoraj nahajale osebe, ki so izvršile rop na Petrolu. Ukrepali so lahko, ker so dobili informacijo, predvsem pa dovoljenje lastnika za vstop. Drugače lahko vstopajo samo, če je ogroženo življenje. Če delajo škodo, bi mogoče dobili varnostnika, ki bi jih obvestil in potem bi lahko vstopili.

ALEKSANDER LEMUT je ponovil, da niso lastniki teh prostorov, ampak so neznanci naredili luknjo v stropu in prihajali v skladišče prostora podjetja. Iz teh prostorov so odnesli za dve paleti blaga v nadstropje. Tisti dogodek je bil raziskan.

MARKO TERBOVŠEK je dejal, da je potem še težje. Edino osebe lahko pri vstopu oz. izstopu opišejo.

VILKO BRUS je dejal, da kritizira sistem, ki velja v Sloveniji. Če grejo v Italijo, ima vsaka vas policijsko postajo. Te dogodke je statistično težko ocenjevati, če pa niti prijavljeni niso. Prejšnji teden je na sv. Pavlu možakar z detektorjem kovin iskal predmete in kopal na veliko. To je zaščiten spomenik I. kategorije. Potem so krajan klicali na 113, pa ni bilo nobene reakcije oz. je bilo rečeno, kaka vrednost je tam. Laik težko ocenjuje, kake vrednosti je nek star kovanec. Človek bi pričakoval malo več terenskega dela, oz. meni, da je treba izobraziti ljudi, ki se oglašajo na št. 113.

MARKO TERBOVŠEK je rekel, da bi se g. Brus lahko obrnil nanj in bi mu lahko vse povedal. Policisti so bili na kraju dogodka, osebo so popisali, obvestili so inšpektorja, ki bo zadevo vodil naprej. Policisti so naredili vse, kar je treba narediti.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da je pa on kot predsednik KS zadovoljen, saj redno sodelujejo oz. so celo izvedli predavanje o novodobnih prijemih zločincev, ali o cestno prometnih predpisih. Redno si izmenjujejo informacije, kje se kaj dogaja. Izničiti stvari ne morejo, vendar res dobro sodelujejo.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da tudi on lahko reče, da niso imeli problemov, kadarkoli so iskali pomoč. Vedno so dobili odgovor oz. celo intervencijo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da tudi občina zelo dobro sodeluje s Policijsko postajo. Imajo redne stike in si izmenjujejo informacije, zato se komandirju zahvaljuje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o sklepu, da so se seznanili s Poročilom policijske postaje Ajdovščina za leto 2016.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sprejel predlagan sklep.

K 4. točki dnevnega reda

Poročilo Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina v letu 2016

TADEJ MORI je podal uvodno obrazložitev. Menda naj bi šlo sofinanciranje s 50 na 22 %. Prosil, da se vsi trudijo, da ne gre sprememba v take razsežnosti.

MOJCA R. PLANINC je povedala, da je bilo ob obisku Vlade RS s strani ministra Koprivnikarja zagotovljeno, da so v pripravi popravki zakona in da tako drastičnega znižanja ne bo, vendar niso natančno navedli, za kake spremembe bo šlo. Predstavili so občinske pobude, ki so jih dali v okviru postopka.

VALENTIN KRTELJ se je zahvalil g. Moriju, ker so se v velikem številu udeležili skupnega sestanka s krajevno skupnostjo. Skupaj so pregledali pereče probleme in so ugotovili, da so na pravi poti.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je glede na podatke v tabeli 1, tabela 2 (skupaj so res komaj dva meseca), številka zelo majhna. Daleč vodi Občina Šempeter, kjer je tudi sedež. Pričakoval bi, da bi sedaj imeli pospešene ukrepe na našem območju. V tej skupnosti so največja občina. Če kot občan prosi za rešitev problema na privatnem zemljišču, ali se lahko odzovejo?

TADEJ MORI je dejal, da so številke take, kot so delali. Ko bodo delali tu 12 mesecev, bodo številke drugačne. Sedaj delajo z opozorili in upa, da bo tudi v prihodnosti čim manj problemov. Na privatnem zemljišču ne morejo ukrepati. Če mu kdo parkira na privatnem zemljišču, lahko na sodišče poda prijavo o motenju posesti, policija ali redarji ne morejo ukrepati. Na javnih površinah so lahko prisotni.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kaj pa v primeru, da jih lastnik zemljišča pooblasti, da ukrepajo.

TADEJ MORI je ponovil, da žal ne morejo ukrepati, ker ni nobene zakonske podlage.

ANGEL VIDMAR je dejal, da v naših odlokih pišejo neke stvari, na koncu jih nihče ne more izvajati. V odloku o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij marsikaj, tudi to, da nekdo odstrani avto, če je parkiran na privatnem zemljišču. Nad Portorožem je nekdo odložil 2 salonitki in so si pisali od komunale, policije, do inšpektorjev in ministrstva, kdo bo salonitki odstranil kot nevarni odpadki. Napisali so v 11. točki 9. člena odloka o JRMZVN, da papirčke in papirje, ki jih raznese burja, mora odstraniti lastnik oz. tisti, ki je to povzročil, če ne, pa nekdo naroči javni službi, da to naredi. Poglejmo zaraščeni del nasproti letališča pri ABCju. Verjetno je privatno zemljišče. Ali so samo napisali, da morajo odstraniti. Če nekdo zapelje avto na njegovo zemljišče, se ga ni moč rešiti. Te reči so pripeljane do nekih

absurdov. Zakaj so napisali, da bo komunala počistila, če ne bodo lastniki? Bo videl, če bodo šli v roku 14 dni k lastniku, ker neko pravno podlago imajo, če so napisali v odlok. V Lokavcu ima nekoga, ki zbira staro šaro in je ima za 5 kamionov. Kaj lahko naredijo, pa so vmes nevarni odpadki. Naredili so lepo peš pot iz Ajdovščine do Lokavca, pa ne morejo narediti nič. Verjame, da g. Mori ni kriv za take predpise.

TADEJ MORI je dejal, da so na isti valovni dolžini. Zakon o varovanju okolja omogoča, da inšpektorji ukrepajo. Problem je, kadar je treba dokazati, da so to odpadki. Lastnik lahko trdi, da vse potrebuje. Imeli so nekaj takih primerov in ko je lastnik pristal, so še s pomočjo drugih služb to počistili. Če nekdo zida ob cesti, in nima soglasja občine, takrat lahko reagirajo, ker gre za varovalni pas ceste. Glede raznosa odpadkov ob burji, je treba dobiti povzročitelja, in se lahko potem spelje postopke. Ljudje nočejo pričati na sodišču, če nekoga vidijo.

VILKO BRUS še kar zadovoljen okrog mojega delavnega mesta. Napak na spomenik prve kategorije. Po petih klicih so se odzvali. Vprašuje, ali se lahko obrača na redarstvo. Neraziskano območje iz rimskega obdobja.

VILKO BRUS je rekel, da je osebno kar zadovoljen z delom inšpektorata. Nanj bi se obrnil glede istega vprašanja, kot se je na komandirja (iskanje predmetov - spomenik prve kategorije.) Policija se je odzvala po petih klicih. Ali lahko računajo na njih v tem primeru?

TADEJ MORI je dejal, da morajo delati po zakonih oz. odlokih. Če imajo pooblastila, lahko delajo. Ne morejo se zapeljati tja in vprašati, kaj počne tam, oz. lahko vpraša, če ima dovoljenje (kot vsak drug občan). Če ugotovijo nepravilnost, lahko posredujejo predlog ustreznim inšpekcijskim službam. Redar mu ne more izdati plačilnega naloga, razen za primer, ko je zakonska podlaga. Spor med sosedi – ne gre drugače, kot da lastnik zemljišča prijavi motenje posesti. Žal ni druge poti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, da so se s poročilom medobčinske uprave seznanili.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Poročilo o delu Nadzornega odbora za leti 2015 in 2016

DRAGO VIDRIH je podal uvodno obrazložitev. Poročilo je skromno, vendar so samo dokumentacijo Zavoda za šport v ožji skupini pregledovali 1x tedensko 6 mesecev. V kratkem jim bodo predložili 3 konkretna poročila.

VILKO BRUS je vprašal, po katerih kriterij si določijo nadzor. KS Črniče - ali je tam kaj spornega, da to nadzorujejo. Poročilo pa je skopo oz. statistično.

DRAGO VIDRIH je pojasnil, da so samostojni organ in si sami določijo plan dela. To KS so izbrali naključno. Poročilo vsebuje samo številke o njihovih zasedanjih, širša poročila o nadzoru pa dobijo na občinski svet.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je bil Nadzorni odbor prepozno konstituiran. NO prejema tudi gradiva sej občinskega sveta. Ali to kaj pogledajo, ker je mnenja, da bi včasih moral NO reagirati? Osebno je prepričan, da tudi OS gre včasih mimo poslovnika oz. statuta.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bi moral on sklicati prvo sejo nadzornega odbora, pa je pozabil, za kar se je tudi že opravičil.

DRAGO VIDRIH je dejal, da NO ne razpravlja o sejah občinskega sveta. Osebnostne materiale vedno pregleda, tako da je na tekočem.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Ajdovščina

MOJCA R. PLANINC je podala uvodno obrazložitev. Povedala je še, da je župan danes vložil še en amandma, ki so ga jim dali na mizo. Občinski svet mora najprej razpravljati o amandmajih, ki jih je odbor sprejel, potem o tistih, ki jih ni. Amandmaji so številčeni glede na rok vlaganja.

Predsedujoči je predlagal, da bi predstavili vsak amandma posebej.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da so se na odboru z odlokom seznanili, obravnavali so tudi 8 amandmajev. Strinjal se je z amandmajem št. 2. k 4. členu.

Ker je predlagatelj menil, da obrazložitev ni potrebna in ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št. 2, ki se glasi:

»V 4. členu 2. odstavek, ki določa vsebino zapisnika o odstranitvi vozila je potrebno za besedno zvezo »nahajališče vozila« črtati »in« ter dodati vejico in nadaljevati: datum in uro odstranitve vozila, podatke o pooblaščenem izvajalcu ter se nadaljuje »in podatke o pooblaščenih uradni osebi.

Doda se še stavek: Stanje vozila se dokumentira s priloženimi fotografijami.

Tako se novi 2. odstavek glasi:

Zapisnik o odstranitvi vozila mora vsebovati naslednje podatke: datum izdaje odredbe o odstranitvi, tip vozila in evidenčne podatke, ki jih je na vozilu možno ugotoviti, stanje vozila, podatke o lastniku vozila, lokacijo nahajališča vozila, datum in uro odstranitve vozila, podatke o pooblaščenem izvajalcu in podatke o pooblaščenih osebi. Stanje vozila se dokumentira s priloženimi fotografijami.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je **amandma št 2 sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da preidejo na amandma št. 4.

ANGEL VIDMAR je obrazložil vloženi amandma.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal z amandmajem št. 4.. Zaradi vsebine 2. člena se besedilo vstavi kot 2. odstavek 3. člena. To besedilo se ohrani.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje amandmaju št. 4 (kjer pa se upošteva predlog odbora), ki se glasi:

»K 2. členu predloga Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v Občini Ajdovščina ki v drugem odstavku govori:

(2) Če se na terenu ugotovi, da je bilo vozilo očitno zavrženo in da gre samo še za ostanke vozila, lastnika pa ni mogoče ugotoviti, se odredi uničenje ostankov vozila po merilih iz predpisa, ki ureja ravnanje z odpadki.

PREDLOG

V celoti se črta 2. odstavek 2. člena. »

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je dopolnjen **amandma št. 4 sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je prešel na amandma št 5.

ANGEL VIDMAR je podal obrazložitev

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal z amandmajem št. 5, ker vsa zapuščena vozila ne bodo uničena.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje amandmaju št. 5, ki se glasi:

»K 4. členu predloga Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v Občini Ajdovščina, ki v 3 alineji 1 odstavka govori:

- v odredbi mora biti opredeljen rok, v katerem lahko lastnik oziroma imetnik pravice uporabe vozila odpelje zapuščeno vozilo iz skladišča z opozorilom, da bo v nasprotnem primeru vozilo uničeno na podlagi predpisov, ki urejajo ravnanje z izrabljenimi motornimi vozili

PREDLOG

3 alineje 1 odstavka 4 člena se spremeni tako da se za pred besedo uničeno doda besedi prodano ali . Za uničeno se postavi pika se ostalo besedilo te alineje črta.

Spremenjena alineja bi se tako glasila

- v odredbi mora biti opredeljen rok, v katerem lahko lastnik oziroma imetnik pravice uporabe vozila odpelje zapuščeno vozilo iz skladišča z opozorilom, da bo v nasprotnem primeru vozilo prodano ali uničeno.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **amandma št 5 sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je prešel na amandma št 6 k 7. členu.

ANGEL VIDMAR je podal obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal z delnim upoštevanjem amandmaja na način, da se besedilo uskladi tako z amandmajem kot z določbami zakona, ki ureja pravila cestnega prometa.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se v osnovi upošteva predlog amandmaja takrat, ko je lastnika možno identificirati.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje delnem upoštevanju amandmaja št. 6, ki glasi:

»K 7. členu predloga Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v Občini Ajdovščina, ki v 1 odstavka govori:

(1) Če se po preteku 90-dnevnega roka po objavi razglasa iz prejšnjega člena tega odloka lastnik vozila ne odzove, občinska uprava Občine Ajdovščina sprejme odločitev

PREDLOG

V prvem odstavku se črta tekst: po objavi razglasa iz prejšnjega člena tega odloka,

Nov tekst bi se tako glasil

(1) Če se po preteku 90-dnevnega roka lastnik vozila ne odzove, občinska uprava Občine Ajdovščina sprejme odločitev o tem, ali se vozilo proda na javni dražbi, ali se uniči.....

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je delno upoštevan **amandma št 6 sprejet.**

TADEJ BEOČANIN je prešel na amandma št 7 k 7. členu.

ANGEL VIDMAR je podal obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal z amandmajem št. 7.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št. 7, ki se glasi:

»K 7. členu predloga Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v Občini Ajdovščina, ki v 3 odstavku govori:

3) Kadar se na javni dražbi prodaja vozilo, katerega lastnik ni znan, je izkupiček od prodanega vozila po pokritju vseh stroškov prihodek proračuna in se nakaže na podračun Občine Ajdovščina številka 0120-1010-0014-597.

PREDLOG:

V 3 odstavku se črta besedilo :

.....in se nakaže na podračun Občine Ajdovščina številka 0120-1010-0014-597.

Nov odstavek se tako glasi:

3) Kadar se na javni dražbi prodaja vozilo, katerega lastnik ni znan, je izkupiček od prodanega vozila po pokritju vseh stroškov prihodek proračuna«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **amandma št. 7 sprejet.**

TADEJ BEOČANIN je prešel na amandma št. 9, ki so ga prejeli danes na mizo in ga vložil on ter podal obrazložitev.

MOJCA R. PLANINC je dodala, da je sedaj potrebno o vseh naslednjih amandmajih najprej glasovati, ali bodo o njih glasovali, nato šele glasovanje o amandmaju, če se bodo tako odločili.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je možno vložiti amandma tudi na tak način, kot ga je župan, ker bistveno ne vpliva na vsebino odloka. Drugače pa je amandma vložen tako tako, ker ni mnenja odbora. Predlaga, da se odbor sestane, in naj da svoje mnenje. Nima pa nič proti, če se bodo odločali brez mnenja odbora. Nekateri se potrudijo in pravočasno vložijo amandmaje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je ta amandma delni odgovor na enega od na odboru zavrnjenih amandmajev in vsebina ni nova, zato se lahko vsebina poveže z mnenjem odbora. Sicer pa predlagatelj lahko vloži amandma na seji in to je tudi naredil. Predlaga, da glasujejo o predlogu, ali bodo razpravljali o njegovem in ostalih treh amandmajih, ki so bili na odboru zavrnjeni.

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep, da se opravi razpravi o ostalih 4 amandmajih **sprejet.**

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo o amandmaju št. 9, ki govori o stroških odstranitve in hrambe zapuščenih vozil.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št. 9, ki se glasi:

»Prvi odstavek 9. člena Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Ajdovščina se spremeni tako, da se glasi:

(1) Stroški storitve odstranitve in hrambe zapuščenega vozila so:

- stroški prihoda do vozila,
- stroški nalaganja vozila,
- stroški prevoza vozila,
- stroški razlaganja vozila,
- stroški zavarovanja vozila,
- stroški hrambe vozila,
- stroški izdaje vozila,
- stroški prevoza vozila na uničenje.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma št. 9 **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je prešel na amandma št. 1 k 2. členu.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da je želel zaščititi občane. Zapuščeno vozilo pred FAMO ravno tako kazi podobo mesta, kot tisto, ki je puščeno na zelenici na javnem dobrem. Kot so slišali prej, to ni možno. Lastnik zemljišča ne more nič narediti, ker ne more izkazati, kdo je lastnik, razen tožiti neznano osebo za motenje posesti. Ta problem bo ostal nerešen.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se odbor ne strinja z amandmajem št. 1. Amandma ne sodi v odlok, ki ureja zapuščena vozila na javnih površinah, ki so namenjena cestnemu prometu. Problematika zapuščenih vozil na zasebnih površinah je delno urejena v odloku o javnem redu in miru. Pri tem je potrebno poudariti, da gre tudi za poseg v ustavno pravico do zasebne pravice.

VILKO BRUS je dejal, da se strinja z g. Klemenčičem - očitno morajo ime odloka spremeniti, ker gre samo za parcele v lasti občine. Bil je prepričan, da je občina servis občanom in naj bi jim pomagala pri zadevah, kjer nimajo pooblastila. Nekdo privleče star avto na tujo parcelo in občan je popolnoma nemočen. Glede na vsebino ime odloka ni pravo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da si vsi želijo te avte odstraniti, vendar ni zakonske podlage.

ANGEL VIDMAR je dejal, da mnenje odbora enostavno ne drži. Citiral je 2. člen. Škoda je, da noben odlok ne gre skozi komisijo za statutarno pravne zadeve, čeprav naj bi bili člani komisije taki, ki pravo poznajo. Potem pridejo do tega, da so stvari zavožene do konca. Osebnost bere tudi seje odborov. V seji odbora za okolje, ki je bila 22., ni amandmajev. Ne ve kako so jih člani odbora dobili. Pričakoval bi, da bi lahko na portalu odbora prebral, kaj so se pogovarjali. Zanj je mnenje odbora pomembno, pa ne samo tisti stavek, temveč kaj je kdo vsebinsko pripomnil, koliko se jih je strinjalo, itd... Odbori so v pomoč občinskim svetnikom.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so bili predlagatelji vabljeni na sejo odbora.

VESNA URŠIČ je rekla, da ne drži, da se ne da nič narediti. Če nekdo opusti svoj predmet, opusti svojo lastninsko pravico. Če nekdo pusti vozilo na zasebnem zemljišču, je opustil svojo lastninsko pravico. Res je, da se sama izvedba lahko zaplete. Če bi vozilo odpeljali na deponijo, potem lahko lastnik dokazuje, da je bilo vozilo velike vrednosti in pride do odškodninske tožbe. Zato je treba zadeve dokumentirati. Kar se tiče namena amandmaja g. Klemenčiča, verjetno ni, da občina igra lokalnega šerifa, zato se strinja, da to ne sodi v ta

občinski odlok. Med zasebniki se urejajo stvari po obligacijskem ali stvarno pravnem zakoniku. Če nekdo odloži smeti, je jasno, da se jih ne želi imeti na privatnem zemljišču. Predmete večje vrednosti je pametno posneti, evidentirati, obvestiti redarja ali inšpektorja in potem ukrepa.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da je mislil podpreti ta amandma, ker je imel tak primer pred centrom v Vipavi. Njemu je odvetnik svetoval, kako ukrepati. Uporabili so ukrep samopomoči, vendar je takih primerov kar nekaj.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se v osnovi vsi strinjajo, vendar tega ni moč naložiti redarjem. Zato je tudi bilo mnenje odbora negativno.

MIRAN GREGORC je rekel, da je par let nazaj občina že pobrala nekaj vozil s privatnih zemljišč. Ne verjame, da so imeli soglasja lastnikov. Lahko da se to da narediti?

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da so bili lovci pobudniki čistilne akcije, vendar na zasebno iniciativo. 27 vozil so pobrali in ni bilo nikjer problema. Tukaj pa gre za formalno ureditev v predpisu in mora biti zakonska podlaga.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št 1, ki se glasi:

»Za 2. členom se doda člen 2.a (ali se preštevilči vse ostale člene in postane to člen 3), ki se glasi:

Določila 2. člena se smiselno uporabljajo tudi za zapuščena ali zavržena vozila locirana na privatnih zemljiščih, če lasnih zemljišča zaprosi redarstvo za posredovanje, vendar le v primerih, ko sam ali kdo izmed članov ožje družine ni lastnik ali uporabnik tega vozila.«

ZA je glasovalo **1**, **PROTI 7** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 1 ni sprejet.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo o amandmaju št. 3.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ta amandma umika, ker je zajet v županovem.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo o amandmaju št. 8.

ANGEL VIDMAR je podal obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor sprejel negativno mnenje, ker je postopek uničenja vozila že urejen v uredbi, ki ureja ravnanje z izrabljenimi vozili.

MOJCA R. PLANINC je dodala, da je stavek namensko napisan tako. Izvajalec ne poskrbi za samo uničenje, zadolžen pa je za to, da se bo uničenje izvedlo. Vse ostalo je predmet zakonodaje, ki je v veljavi in ni potrebe, da se povzema.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni nujno, da je vozilo izrabljeno, da je odpadek. Lahko je uporabno vozilo polno bencina, itd...

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št 8, ki se glasi:

»K 8. členu predloga Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v Občini Ajdovščina, ki v 1 odstavku govori:

(1) Za uničenje zapuščenega vozila je zadolžen pooblaščen izvajalec.

PREDLOG

V prvem odstavku se doda nov stavek, ki se glasi: . Uničenje vozila opravi pooblaščen organizacija.

Celoten odstavek se tako glasi:

»(1) Za uničenje zapuščenega vozila je zadolžen pooblaščen izvajalec. Uničenje vozila opravi pooblaščen organizacija.«

ZA sta glasovalo **2**, **PROTI 7** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da amandma št. 8 **ni sprejet**

Predsedujoči je povzel, da so sprejeti amandmaji št. 2.,4., 5. 6., 7., in 9., nista pa amandma št. 1. in 8, umaknjen je bil amandma št. 3.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v II. obravnavi

VALENTIN KRTELJ je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da odlok v II. obravnavi sprejme.

VILKO BRUS je pojasnil, da bo glasoval proti, ker odlok ne ureja nič oz. zelo malo.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o celotnem odloku s sprejetimi amandmaji.

ZA je glasovalo **14**, **PROTI 2** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šole Danila Lokarja Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. Dodali bi še popravek 12. člena v 3. odstavku. 2 stavek bi se glasil: Kandidati morajo imeti pasivno volilno pravico pretežni del delavnega časa oz. učne obveznosti morajo opraviti v enoti, za katero kandidirajo. Pri predstavnikih staršev se bolj natančno definira, da mora 1 od predstavnikov staršev imeti otroka vključenega v podružnico. V zvezi s sestavo zavoda je povezana tudi prehodna določba, po kateri se dosedanjim predstavnikom v svetu zavoda mandat prekine s konstituiranjem novega sveta zavoda, kar se mora zgoditi v roku 9 mesecev. Sestava naj ne bi ponovno padla na čas počitnic.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel mnenje, da je odlok primeren za obravnavo na občinskem svetu, zato predlaga, da ga sprejme.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o celotnem odloku s predlaganimi popravki.

H glasovanju se je prijavil **25** svetnikov. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šole Danila Lokarja Ajdovščina **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere in stroškov najetih stanovanjskih kreditov občanov Občine Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel mnenje, da je pravilnik primeren za obravnavo na občinskem svetu, zato predlaga, da ga sprejme.

VESNA URŠIČ je vprašala, zakaj je tako pomembno, da je navedeno »sklenjeno pogodbo po roku za prijavo«. Zakaj je ta pogoj - zdi se ji administrativna ovira.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je to novost – gre samo za poplačilo kredita, ki je bil po roku prejšnjega razpisa.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so lahko do sedaj poplačevali kredite stare 5 let. Sedaj bodo lahko samo tisti, ki so lani zamudili rok in so kredit vzeli po razpisu prejšnjega leta.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da se nakup nekega stanovanja vedno ne sovpade z občinskim razpisom

ANGEL VIDMAR je dejal, da lahko nastanejo take okoliščine – mogoče je nekdo dobil kredit pred 2 leti, pa letos ostane brez službe in ga ne more več odplačevati, pa ne dobi subvencije.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da skušajo dosegati učinek, da si občani rešijo bivanjski problem. Tisti, ki je dobil kredit, je že rešil stanovanjski problem. Res lahko nastane nova okoliščina in problem odplačevanja. Z odplačevanjem starega kredita bi nekdo lahko prihranil 500 eur. Naša subvencijo pomeni nek pomemben prispevek k reševanju stanovanjskega problema. K temu so se usmerili. Podaljšali bodo tudi dobo vračanja kreditov od 20 do 25 let.

IGOR ČESNIK je menil, da je lahko 1 leto kratko obdobje, mogoče bi določili vsaj 2 leti. Ustreznih stanovanj v Ajdovščini ni in je možno, da prosilec pade ravno nekje vmes, ali je razpis spregledal, ali pa takrat ni bil kreditno sposoben.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je to obdobje od konca zadnjega razpisa, do novega. Če je v tem času občan najel kredit, lahko da vlogo. Če je pa razpis spregledal, pa res ne more kandidirati. Ko začnejo stvari spreminjati, so lahko takoj upravičeni tudi tisti izpred 3 let.

IVAN KRAŠNA je rekel, da sta ga zmotili dve definiciji mlade družine 7. in 8. člen – str. 3 in 11.

TADEJ BEOČANIN mu je pojasnil, da je tisto besedilo starega pravilnika, ki se razveljavlja.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je v 6. členu v 1 odst. 2 alineja navedeno, da morajo imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje. Za menjavo oken ali zamenjavo stopnic ni dokumentacije, zato ljudem s tem grenijo življenje. V 2. odstavku je za izkazovanje

zunajzakonske skupnosti navedeno, da morata imeti partnerja urejeno vsaj začasno bivališče. To je lahko od ponedeljka do ponedeljka popolnoma različno. Predlaga, da navedejo vsaj obdobje 6. mesecev, ker je drugače možno totalno izrabiti to določilo. Tudi pri ocenjevanju stanovanjskega stanja bi morali nekaj navesti, ker drugače lahko nekdo sklene najemno pogodbo s sosedom za nek hlev in bodo ocenjevali tisto stanje.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da glede prenove piše »oz. drugo ustrezno dokumentacijo v primeru prenove« - ustreza predračun oz. ponudba. Za začasno bivališče niso navedli datuma, tudi glede zakonske skupnosti zakon ne predpisuje, koliko časa mora trajati. Do sedaj se jim ni dogajalo, da bi nekdo vlagal v tujo nepremičnino, če tam ni imel namena bivati.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da si vlagatelj lahko dobi priložnostnega zbiratelja točk. Dolga leta je bil porotnik na sodišču. Kot primer – par so ločili, čez pol ure so jih videli v parku tesno objeta. Take mahinacije se dogajajo.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, ali so istospolnimi partnerji upravičeni do kredita.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da enako.

MARIJA TROŠT je rekla, da se strinja z g. Klemenčičem. Ljudje dajo predlog za ločitev, da dobijo stanovanje in socialno podporo. Enako je lahko tukaj. Na UE je zakonska skupnost, ko je 3 leta prijavljen na isti naslov.

ANGEL VIDMAR je rekel, da lahko pride do zlorabe, zato predlaga, da dobro premislijo in izvedejo samo I. obravnavo. Lahko se ločujeta, pa imata s partnerjem hišo, ki jo prodajata in je vredna 300.000. Ga. Katarina Ambrožič ni tista, ki bi tolmačila odlok – »saj nismo imeli še takega primera.« Stvari morajo biti napisane tako, da jih ni mogoče izkoristiti. Imajo organ, ki lahko tolmači predpise.

BOGDAN SLOKAR je vprašal, kaj je v primeru, da družina, ki je že prejela subvencijo in zaradi npr. izgube službe mogoče ni uspela končati gradnje. Ali je možno pridobiti še eno subvencijo, če sredstva v letu ne bi bila razdeljena.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da sta dva razpisa vedno možna, vendar eden prošnjik ne more prejeti subvencije dvakrat.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je 34 let nizka meja za mlado družino. Sedaj se mladi šolajo in potem ne dobijo služb, zato začnejo pozno ustvarjati družino. Zakaj termina ne dvignejo?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je popolnoma ista definicija kot v odloku na prejšnji seji. To je najvišja meja, ki je kjerkoli definirana. Država ima določeno 29. let. To velja v občini samo za stanovanjsko politiko, drugje je limit 29. Videli bodo, kaj bo prinesla praksa.

IVAN KRAŠNA je predlagal kompromisno rešitev in sicer, da je mogoče vsaj eden od staršev mlajši od 34 let.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo 26 svetnikov. **ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere in stroškov najetih stanovanjskih kreditov občanov Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**. II. obravnava bo na naslednji seji.

ALOJZ KLEMENČIČ je opozoril, da naj bo poziv za vložitev amandmajev dovolj zgoden.

K 9. točki dnevnega reda

Pravilnik o subvencioniranju stroškov šolanja dijakov programa gimnazije Srednje šole Venio Pilon Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ in **TADEJ BEOČANIN** sta podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel mnenje, da je pravilnik primeren za obravnavo na občinskem svetu, zato predlaga, da ga sprejme. Na odboru so imeli različna mnenja in potem po dolgi razpravi sprejeli sklep. Sam je član sveta zavoda, in kolektiv dobro dela. Pred leti so bile težave, vendar je kolektiv željan večje frekvence. Navsezadnje je to ponos Ajdovščine. Nekdanji učenci te šole so na visokih strokovnih in operativnih mestih. Predlaga, da s tem prehodnim ukrepom skušajo rešiti krizo, ki je nastala. Ta ukrep se mu ne zdi diskriminatorni, saj imajo v občini samo to gimnazijo. Ker gre za ukrep, ki bi lahko pomagal, predlaga, da ga podprejo.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da si vsi želijo, da bi šola dobro delala, se razvijala in ponujala tudi druge programe. Trenutna situacija je bila slabša, vendar ne drži podatek, saj se bo že drugo leto povečevalo število dijakov, ki se bodo vpisovali, oz. se demografska slika obrača. Te stvari je treba reševati na kvaliteti, da se dijaki odločijo na podlagi programov in ugleda šole. Če se bodo odločili zaradi 40 eur, lahko dijakom naredijo več škode, ker bi se drugače mogoče odločili za drug deficitarni program, ravno tako tudi šoli. Nekako sporočajo, da se na drug način ne da dobiti dijakov. Tak način sprejemanja pravilnika zna biti populističen. Tega ni v proračunskih postavkah, kar ni v skladu z Zakonom o financah. Kaj če z rebalansom ne bo sprejeto in sredstva ne bodo zagotovljena? Shizofrena zadeva – sprejeto imajo strategijo, s katero podpirajo deficitarne poklice, gimnaziji ne sodijo tja, kar zopet pomeni neskladje. Predlog je diskriminatorni za vse ostale učence, ki se bodo odločili za druge gimnazije. V Novi Sloveniji so prepričani, da to ni pravi način za reševanje problema. Zakaj svet zavoda tega ni začel reševati prej, bolj dolgoročno? Zakaj niso predlagali kakih širitev programov? En oddelek v vsakem primeru bo, želijo si tudi dva. Lahko bi imeli program strojnega ali elektro tehnika, mogoče tehnična gimnazija. V prostoru zgornje vipavske doline nimajo nobenega programa za fante, zato grejo v Novo Gorico ali Postojno. To pogrša pri viziji vodstva srednje šole.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da sredstva še niso zagotovljena, treba jih je zagotoviti z rebalansom, lahko pa se uporabi splošna proračunska postavka. Deficitarni poklici – v občini res primanjkuje tehnični kader. Ugotovitev je, da je študij na fakultetah lažji s končanim programom gimnazije, torej tudi deficitarne, ki jih tudi spodbujajo s štipendijami. Kot občina morajo skrbeti za stvari, ki so v občini, tudi za šolo. Pridobivanje novih programov ni tako enostavno. Programi, ki jih je našteval, so že na TSC in širitev v Ajdovščino je nemogoča. Bližje občine so hotele imeti program vzgojiteljic, pa je ministrstvo zavrnilo, ker je v Ajdovščini. Srednja šola dela na pridobivanju novih programov, s katerimi bi odgovorili na potrebe našega gospodarstva (mešanje strojnika, elektrotehnika, mehanika, lesarja), vendar je odvisno, če ga bo ministrstvo akreditiralo. O problemih vpisa se govori že zelo dolgo časa.

JORDAN POLANC je povedal, da je do pravilnika zadržan. Popolnoma se strinja, da Ajdovščina brez gimnazije nikoli več ne bo, kar je bila. Tudi večji znesek bi bil pripravljen sprejeti, če bi dosegli, da bi bila gimnazija bolj popularna. Način se mu zdi neustrezen. Mogoče bi občina raje prispevala k učnim pripomočkom, oz. bi na nek drug način nekaj prispevala. Verjetno so neka ozadja, da je vpis tako padel. Za 3 leta naj bi veljal ta pravilnik. Kdo garantira, da bo potem problem rešen? Pravilnika ne bo podprl, pa tudi proti ne bo, ker gimnazija v Ajdovščini mora biti.

JANEZ TRATNIK je rekel, da pravilnik razume, kot da se bodo dijaki odločili zaradi denarja, ne zaradi kvalitete in strokovnosti programa. To se mu ne zdi prav. Sredstva bi namenili za ohranjanje delavnih mest, ne zaradi strokovnosti. Če je problematika že dlje časa, je vodstvo

nepravilno ukrepalo, da ni ustavilo padanja. Pri glasovanju predlaga, da se iz glasovanja izločijo tisti, pri katerih gre za navskrižje interesa.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da se samo zaradi teh 40 eur ne bo nihče vpisal na gimnazijo. Ravnatelj je naredil anketo in 12 dijakov je odločenih, da gre v gimnazijski program in se odločajo med Ajdovščino in Novo Gorico. Če bodo hodili v Novo Gorico, se je treba peljati in več časa izgubijo, kar je za starševski proračun cca 100 eur. Tukaj pa dobijo še 40 eur in meni, da bo to odločilno vsaj za 5 dijakov, da bodo ostali v Ajdovščini. Če bo rednega vpisa 33 dijakov in če ta ukrep prinese 6 ali 7 učencev, bosta 2 oddelka. Ostal bo kader, prebroden bo problem srednješolcev, ko bo dijakov najmanj. Probleme z vpisom bodo v 3 letih imele vse gimnazije okrog, ker je premalo dijakov. Upa, da ne bo ukinjena ravno Ajdovščina. Dijakov z 40 eur ne bodo kupili, na mejnih primerih pa lahko prinese k odločitvi. Pravilnik ne more biti diskriminatorni, če si svetnik Občine Ajdovščina. Imajo eno gimnazijo, zato jim morajo pomagati. Ali gimnazija ni šola za fante? Gimnazijski maturant je znal matematiko vedno boljše, kot s tehničnih šol. 3 leta bo ta trend, potem ukrepa ne bodo več potrebovali. Ajdovska gimnazija ima najboljšo profesorico biologije v Sloveniji, oz. je dobra gimnazija. Dijaki hodijo v NG, ker je fajn na avtobusu in je NG večje mesto. Ajdovščina ne sme ostati brez gimnazije. Če bo 3 leta samo en oddenek, ½ profesorjev ne bo imela več polnega delovnega časa in stvar se začne razkrajati. Ukrep tudi za njegov okus ni 100 %, vendar se mu zdi to edino, kar lahko trenutno naredijo.

TADEJ BOČANIN je rekel, da bi nastal velik problem, če bi imeli 3 leta samo po en oddenek. Če bo hotel dijak imeti francoščino in je v Ajdovščini ne bo, bo šel v NG. Najprej bodo namreč ukinjeni predmeti, ki so nadstandardni. Takih primerov je več. Po 3 letih bo težko doseči širjenje programov.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ne drži, da lažje pridejo dijaki z gimnazije na strojno fakulteto.

TADEJ BEOČANIN je popravil, da je bilo rečeno, da lažje naredijo fakulteto, ne pa vpis.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da v Ilirski Bistrici imajo program računalniškega tehnika, oz. so ga pridobili. Očitno vodstvo ni dovolj zgodaj pristopilo k spremembam in dopolnitvam. Dijaki, ki bodo hodili v NG, ne bodo imeli 100 eur več stroškov, ker so subvencionirane vozovnice – 25 eur. Gimnazija bi lahko pomagala pri kakih ugodnostih za dijake. Imajo dobro stanje, ker so obe osnovni šoli brez kuhinje in gre vsa prehrana iz srednje šole. Od tega imajo plus in bi lahko bila kaka boniteta za dijake. Da bi bil ukinjen en oddenek, se ne boji, drugače mora biti res nekaj zelo narobe s to šolo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so govorili o večkratnem ciklu samo enega oddelka. Pomembna je kvaliteta, v katero verjamejo. Vredno se je z ukrepom potruditi, da cikel obrnejo.

VILKO BRUS je rekel, da gre za gašenje požara. Verjetno ta zadeva ne bo rešila gimnazije, mogoče bo malo zamaknila v našo smer. Pogledati je treba še ostale razloge. Eden je mogoče »life«, kot reče mladina. Zanimljivo pa ni, da je lažje priti v NG, kot v Ajdovščino. Ali je tak odlok zakonit, oz. vzdrži sodni spor?

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da menijo, da je zakonit, ker se odločajo o subvencioniranje stroškov šolanja.

MARIJA TROŠT je rekla, da je bila gimnazija zelo dobra. Teh 20.000 ne bo zrušilo stvari, bo pa drobna spodbuda, da se bodo dijaki mogoče lažje odločili. Zagovarja, da se na nek način spodbuja dijake in da ostane gimnazija. Včeraj je bila na sestanku v KS – vsi bi otroke vpisali v Ajdovščino. Verjetno ne zaradi otrok, ampak zaradi svoje komoditete.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ni problem v sredstvih. Iskali so način, kako bi šoli pomagali. Predlagali so subvencioniranje kosila, ali nižjo ceno doma, ali da se najame eminentne predavatelje. Problematična niso sredstva, problematičen je način, ker ukrep ni vzgojen. V svetniški skupini SDS pravilnika ne bodo podprli.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je vesel, da so rekli, da to ne bo rešilo gimnazije. Jeseni je rekel, da subvencioniranje odkupa grozdja v Vipavi ne bo rešilo kleti in jo ni. Zdi se mu, da je bi takrat in sedaj nek politični populizem. 5 km proč imajo drugo gimnazijo in bodo občani vprašali, če je prav, da subvencionirajo samo ajdovsko gimnazijo. Pravilnik o štipendiranju iz leta 2014 še velja. 19. 1. 2017 so govorili so o deficitarnih poklicih na odboru (strojni in elektro tehnik sta bila izpostavljeni). Zaradi teh 40 eur se ne bo zgodil čudež. Način tega pravilnika je problematičen. Prav bi bilo, da bi bil danes predstavnik gimnazije tukaj. Ta gimnazija ima v Latniku zakupljene 3 strani in je vse oh in sploh. Ljudje pa se kljub temu ne odločajo. Koliko profesorjev je moralo zapustiti gimnazijo v zadnjem času zaradi odnosov? To ne bo rešilo gimnazije – tukaj lahko nastane svetovno nazorski problem. V Vipavski gimnaziji plačuje po 100 eur za nadstandard za vsakega dijaka, pa grejo vseeno tja. Te rešitve ne bo podprl, ker niso ugotovili razloga, zakaj je tako stanje.

TADEJ BEOČANIN je menil, da so razlogi številni in upa, da so številni tudi ugotovljeni. Več je ukrepov, da bi stanje obrnili. Tudi zaradi naše subvencije ima Agroind dovolj vina, da lahko pride do letine 2017. Stečajni upravitelj je naredil dovolj vina, da je dal predlog, da so Agroind lahko prodali kot celoto, kar je bil cilj. Ukrep je bil izjemno pomemben in je pomagal. Agroind ima sredstva na računu in čakajo sklep sodišča, da pridejo sredstva na račune kmetov. Nekateri ukrepi izgledajo kot gašenje, vendar imajo pozitivne učinke. Tukaj je enako.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da si vsi želijo, da se gimnazija ohrani, vendar pot ni prava. Ta pot je potencialno nezakonita - pričakoval bi od župana, da bi objavo pravilnika zadržal. Na ta način se ne bo dalo zadeve rešiti, zato bodo v Novi Sloveniji glasovali proti.

TADEJ BEOČANIN je ponovil, da pravilnik ni nezakonit.

BOGDAN SLOKAR je rekel, da ima vsak pravico do svojega razmišljanja. On se bori za vsakega gosta, tako se bodo šole borile za dijake. Pred 5.oz. 10. leti, ko so v Ajdovščini začele propadati firme, ni nihče pristopil k gašenju. Mogoče pa bi kako firmo lahko ohranili. Prav je, da se pomaga, da bodo imeli moralno zadoščenje. Če bi nekdo načrtno uničeval, potem je druga zgodba. Nihče ni predlagal nobene druge rešitve. Tudi to je ena oblika pomoči, da ne bi gimnazija propadla. Šolstvo v Ajdovščini je zelo pomembno. Če so bile napake narejene, jih je treba ugotoviti, da se ne bi v prihodnosti ponavljale.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da ima tudi on maturanta na tej šoli in je videl pluse in minuse. Pomoči so potrebni, ker so trenutni bolnik. Oblika - sredstva v žep, se mu ne zdi prava oblika. Če nekemu financirajo spanje ali kosilo, je lahko še več, kot 40 eur.

MARIJA TROŠT je menila, da se bodo morali dijaki potruditi, da bodo imeli v spričevalu 4.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavil **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **14**, **PROTI 9** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o subvencioniranju stroškov šolanja dijakov programa gimnazije Srednje šole Veno Pilon Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 9 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 9 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Pravilnik o subvencioniranju stroškov šolanja dijakov programa gimnazije Srednje šole Venca Pilon Ajdovščina **sprejet.**

K 10. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

JORDAN POLANC je podal mnenje komisije.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da ne bi bilo treba vedno znova popravljati pravilnika, če bi tudi tu navedli v procentih. Predlaga, da spremenijo.

VILKO BRUS je rekel, da je tudi sam hotel nekaj takega predlagati. Pogledal je ostale občine in je nekaj podobnega. Tako pravilnika ne bo treba spreminjati vsakega pol leta.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se strinja.

MIRAN GREGORC je dejal, da so 3 svetniki tudi predsedniki KS. Ali jim bo to šlo tudi v ta 7,5 procent županove plače? (Ne.)

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov s predlaganim popravkom.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov.** **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet.** II. obravnava bo na naslednji seji.

K 11. točki dnevnega reda

Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ribnik SB II

IRENA RASPOR in VILJEM FABČIČ sta podala uvodno obrazložitev.

VESNA URŠIČ je rekla, da je v 12. členu navedeno, da je barva fasade rdeča, plava in zelena. Ali niso v en drug odlok zajeli, da naj bi bile pastelne barve.

VILJEM FABČIČ je rekel, da pri pastelni barvni nastane vprašanje, kakšna je ta barva. To je večno vprašanje v urbanistični dokumentih. Te barve niso enoznačno določljive, določba v odloku pa je enoznačna. Predpisan je razpon iz barvne lestvice (od 0 do 255 za vsako barvno nianso), ki je dovoljen. Projekti se delajo računalniško in imaš ves čas podatek. Na ta način se izognejo modrim in preveč nasičenim barvam.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da s temi tremi barvami lahko dobiš vse barve, razen črne in bele. Tukaj je torej ogromnih možnosti, izločene so kričeče barve.

ANGEL VIDMAR je dejal, da mu ulice niso prav jasne. Naveden je dom ostarelih, pravilno je Dom starejših občanov Ajdovščina. 2021 bo ta dom v neskladju s standardi in pravili, in bodo morali zmanjšati število varovancev in s tem tudi zaposlene. Toliko časa nazaj so se pogovarjali o širitvi doma, sedaj pa je vse pozidano. Ali je širitev doma predvidena ali ne?

IRENA RASPOR je rekla, da ima dom določene površine za širitev. Dobili pa so pripombe direktorice zavoda v sklopu javne obravnave, kar bodo še dogovorili. V bloku M1 in M2 so predvidena varovana stanovanja. Do zbranih pripomb bo treba oblikovati stališča in izdelati predlog.

IVAN KRAŠNA je rekel, da pri elektriki ne piše, kakšni bodo kabli (bakreni ali aluminijasti). Pri telekomunikacijah pa piše, da bodo optični. Tudi bakreni bodo, ker za dvigalo in alarme rabijo tudi bakrene.

IGOR ČESNIK je rekel, da je treba dobro razdelati, kaj so varovana stanovanja, in kaj stanovanja za starejše, ker je razlika od občine do občine. Ne smejo pozabiti na dom, ker so bili tam prvi locirani. Ali je vse pokrito z razsvetljavo, ekološkimi otoki, itd...

IRENA RASPOR je rekla, da bo za komunalno opremo območja treba na predlog dobiti še vsa soglasja, tudi KSD.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se je razmišljalo, da štev. starostnikov ne bi povečevali, ampak bi raje iskali drugo lokacijo – več lokacij. Direktorica je opozorila, da bo treba dom povečevati, da se bo zadostilo standardom in normativom za obstoječe število starostnikov.

IGOR ČESNIK je dejal, da 3 posteljnih sob ne bo več. Če bo taka koncentracija ljudi tam, bi morali zopet razmišljati o lekarni na tistem območju, kar bi mogoče olajšalo gradnjo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, da se predlagane pripombe vključi k ostalim predlogom iz javne razgrnitve.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25 svetnikov** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Sklepi o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Batuje, Cesta, Črniče, Dobravlje, Gojače- Malovše, Kamnje – Potoče, Planina, Predmeja, Selo, Skrilje, Vipavski križ, Vrtovin in KS Žapuže

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. Prebrala je mnenje Službe za lokalno samoupravo: »Redno vzdrževanje občinski cest je gospodarska javna služba, ki se ne more prenesti na krajevno skupnost. KS nima zaposlenih. Vse strokovne naloge mora zanje opravljati občinska uprava.« Dopis so dobili 27. 2 in se bo upoštevalo pri odloku o GJS.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepov.

MIRAN GREGORC je povedal, da tudi odbor za gospodarstvo predlaga sprejem sklepov in predlagal pridobitev mnenje, ki je bilo ravnokar predstavljeno.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje vsakem sklepu posebej. Najprej bodo glasovali o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Batuje.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Cesta.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Črniče.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Dobravlje.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Gojače - Malovše.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Kamnje - Potoče.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Planina.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Predmeja.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Selo.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Skrilje.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Vipavski Križ.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Vrtovin.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predlagal je glasovanje o Sklepu o spremembi izvajalca rednega vzdrževanja javnih poti na območjih KS Žapuže.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Sklepi o vzpostavitvi in ukinitvi javnega dobra

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Delu nepremičnine parc. št. 2546/1 k.o. 2384 Črniče, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Nepremičninam parc. št. 1475/12, 1914/14, 1914/15, 1789/7, vse k.o. 2392 Ajdovščina, se za namene pogodbene komasacije ukine status javnega dobra.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Brje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Delu nepremičnine parc. št. 3533/4 k.o. 2395 Brje se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Col.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Deloma nepremičnine parc. št. 1026/6 k.o. 2373 Col, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Lokavec.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Nepremičnini parc. št. 3034/13 k. o. Lokavec, ter drugim, v okviru bivše katastrske trase ceste LC 001 211 Ajdovščina-Brod, ki dejansko ne predstavljajo trase ceste in v zvezi s katerimi bi se pokazal interes za njihovo pridobitev, se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vrtovin.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Delu nepremičnine parc. št. 2173/3 k.o. 2383 Vrtovin, se po predhodni parcelaciji, ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vrtovin.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Nepremičnini parc. št. 2171/10 k. o. 2383 Vrtovin se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vipavski Križ.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Nepremičninam parc. št. 3535/13, 3535/15, 3535/17, vse k. o. 2391 Vipavski Križ, se vzpostavi javno dobro – cesta.«

ZA je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 14 točki dnevnega reda

Sklep o prevzemu ter prenosu vodovodov Podkraj zgornji in Podkraj spodnji v občinsko javno vodovodno omrežje

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je rekel, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu, da sklep sprejme.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, kaj se dogaja na vodovodu Strelice. Vodovod ne funkcioniira, ker se tja vso vodo pripelje.

EGON STOPAR je rekel, da so vodovod prevzeli, zato so dolžni zagotavljati pitno vodo. Problem je bil s sluznostjo, letos pa je cev zamrznila, ker je bila nizko položena. Ker so sedaj lastniška razmerja urejena, bodo videli, kaj se bo letos dalo narediti. Prevzeli so vodovod brez katastra. Zadeva bodo reševali celovito.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so velike težave s temi vodovodi. Cenitev je opravil Damijan Lavrenčič – kot zasebnik ali kot zaposleni v občinski upravi? Ali je to kaj v nasprotju oz. navskrižju? Vsi, ki so podpisali, so prenesli lastništvo na občino. Kaj je s tistimi, ki niso – ali se zna kaj zakomplicirati? Ker je sedaj to javni vodovod, se bodo morali priključiti. Ali so zgubili lastništvo, ker se niso opredelili? Pravilnik govori, da lastniki vodovoda določijo upravljalca. Lastništvo v zemljiški knjigi ni urejeno.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da vse cenitve za občino opravlja strokovni delavec v okviru delavnega časa.

PETER KETE je dejal, da točnega odgovora, kakšne korake bodo povzeli krajani, ki sporazuma niso podpisali, nima. Pristopili so na enak način, kot pri Strelicah. Takrat jih je podpisalo samo 13. Sistem je šel v javno infrastrukturo in so vsi ostali nekako pristali. Tukaj krajani nasprotovali niso, ampak so bili vzdržani.

JANEZ TRATNIK je vprašal, če je najboljša rešitev, da na Strelice vodo vozi ta izvajalec oz. ali je to ekonomično najboljša rešitev?

EGON STOPAR je dejal, da velike izbire niso imeli, ker so reševali na hitro. Pripravljajo rešitev, da bodo to izvajali sami – kupujejo vozilo.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal, če je zajetje oz. infrastruktura na privatnih zemljiščih? Ob prevzemu mora verjetno KSD to urediti. Ali bo to urejeno do prevzema? V prejšnjem primeru se je to urejalo zelo dolgo.

PETER KETE je dejal, da je podlaga za prve korake ta sklep. Drugače pa se bodo dogovarjali z lastniki. Za primer Strelic so hitro pripravili sporazum. Zajetje je staro 70 let. Ko je nastal problem s strani lastnika, so takoj pristopili k reševanju.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu Podkraj spodnji:

»1. Občina Ajdovščina prejme na osnovi sporazuma št. 355-6/2012-139 brezplačno v last vodovodni sistem Podkraj – spodnji, ki oskrbuje spodnji del naselja Podkraj in sicer:

- vodovodno linijo – sekundar – PEHD v dolžini 1120 m, DN 63 mm;
- vodohran kapacitete 12 m³, zgrajen leta 1904, obnovljen leta 2001.

2. Za vrednost premoženja iz 1. točke se upošteva cenitev pooblaščenega cenilca Damijana Lavrenčiča v skupni višini 12.740 evrov.

3. Po pridobitvi lastninske pravice Občine Ajdovščina na nepremičninah iz 1. točke se navedeno vodovodno omrežje vpiše v kataster javne infrastrukture Občine Ajdovščina ter preda v najem izvajalcu javne službe oskrbe s pitno vodo.«

- H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje sklepu za Podkraj zgornji:

»1. Občina Ajdovščina prejme na osnovi sporazuma št. 355-6/2012-138 brezplačno v last vodovodni sistem Podkraj – zgornji, ki oskrbuje zgornji del naselja Podkraj:

- vodovodno linijo – sekundar – PEHD v dolžini 1101,41m,
- vodovodno linijo – sekundar – NL v dolžini 77,47m,
- vodohran kapacitete 74 m³.

2. Za vrednost premoženja iz 1. točke se upošteva cenitev pooblaščenega cenilca Damijana Lavrenčiča v skupni višini 40.850 evrov.

3. Po pridobitvi lastninske pravice Občine Ajdovščina na nepremičninah iz 1. točke se navedeno vodovodno omrežje vpiše v kataster javne infrastrukture Občine Ajdovščina ter preda v najem izvajalcu javne službe oskrbe s pitno vodo.«

- **ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o potrditvi DIIP – Kanalizacija in ČN Dobravlje

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa o potrditvi DIIPa.

JANEZ TRATNIK je dejal, da je ČN treba načrtovati tako, da se priključi kasneje še Skrilje.

PETER KETE je rekel, da je rešitev pripravljena na osnovi idejnega projekta. Preverjajo še dve varianti ČN - klasična, druga membranska tehnologija. Naselje Skrilje ima svoj terminski plan izgradnje. Poudariti je treba, da je velika razdalja, vmes je avtocesta. Te stvari je opredelil državni operativni program izgradnje in je navedeno, da sta ti dve naselji ločeni aglomelioracijski območji. Kapaciteta ČN bo večja in bo možna kasnejša širitev.

IGOR ČESNIK je vprašal glede ČN OŠ Dobravlje, ki ni bila nikoli delujoča. Kam bo padla oz. ali se bo vklopila. Tam naj bi priklopili tudi 20 hiš. Ali je kaka škoda, oz. so sredstva vrgli proč? Katero vrsto ČN bodo sedaj kupovali? Če je povsod ena vrsta, je vzdrževanje enotno. Če imajo različne, marsikje zadeva ne deluje - Col. Predlaga, da se kupuje take, da je vzdrževanje čim cenejše. Smiselno je razmišljati tudi o Skriljah. Ali teh 700 enot pokritje cele Dobravlje?

PETER KETE je rekel, da se v kapacitete ne bo spuščal, ker je to stvar projekta. Tehnologijo vedno izbirajo skupaj z izvajalcem. Na osnovi izkušenj so si pridobili zunanjo pomoč, zato jim

bo tudi tu svetoval. Skrilj ne morejo projektirati kar tako. Ko bodo prišli na vrsto, se bo stvari preverilo. Prečkanje avtoceste ni tako majhen zalogaj – 1000 eur/m. lahko se rešuje tudi s črpališčem. Stvari je treba preveriti. Teoretično bi vse lahko spravili na eno ČN, vendar so z državnim programom stvari postavljene drugače. ČN pri šoli se bo ukinila, saj je stara 20 let in bi se morala amortizirati.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIP– Kanalizacija in ČN Dobravlje **sprejet.**

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o potrditvi DIIP – Kanalizacija in vodovod Male Žablje

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa o potrditvi DIIPa.

IGOR ČESNIK je vprašal koliko procentov bo zasedena ČN, če se priklopi še Male Žablje.

PETER KETE je rekel, da ne ve – odšteti je treba Plače. 250 enot pride iz Vipavskega Križa, kapaciteta je 500 – 600 enot.

IGOR ČESNIK je vprašal, če bodo imeli fiksne stroške, ki jih bodo delili na manj enot, kot bi s priključitvijo Plač?

PETER KETE je rekel, da to drži. Plače bo treba pred priključitvijo iz stroškovnega vidika še enkrat preveriti, ker se kažejo 4 črpališča ter neki veliki izkopi in torej ni nujno, da bodo cele Plače priključene na ta sistem. Tako se je pokazalo v Stomažu. Ne glede na logiko, da so vsi priključeni na eno ČN, je treba dodati vsaj eno ali dve ČN, ker teren in plazenje stvari ne dopuščajo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIP– Kanalizacija in vodov Male Žablje **sprejet.**

K 17. točki dnevnega reda

Sklep o poročunu cene storitve čiščenja odpadne vode za leto 2016

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa o potrditvi DIIPa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje s strani Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina predlagano ceno poročuna storitev čiščenja odpadne vode v občini Ajdovščina:

Čiščenje odpadne vode PORAČUN 2016	- 0,0504 eur/m3
---	------------------------

Poračun se izvede pri računu za komunalne storitve za mesec februar 2017, in sicer tako, da se količina storitev čiščenja odpadne vode (m³), ki je bila uporabniku obračunana v letu 2016, pomnoži s ceno poračuna storitev čiščenja odpadne vode (Čiščenje odpadne vode PORAČUN 2016).

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 18. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči na domu Zavodu za socialno oskrbo Pristan

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa .

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»**1.** Občina Ajdovščina zagotavlja **Zavodu za socialno oskrbo Pristan**, ki izvaja storitev pomoč družini na domu na območju Občine Ajdovščina v koncesiji, subvencijo za kritje stroškov izvajanja storitve:

- od ponedeljka do sobote, v višini **12,12 €**, za uro opravljene storitve,
- na dan nedelje, v višini **16,14 €**, za uro opravljene storitve,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan, v višini **16,78 €**, za uro opravljene storitve.

Skupna višina mesečne subvencije se obračuna na osnovi števila opravljenih ur zaposlenih socialnih oskrbovalk, ki izvajajo storitev na območju Občine Ajdovščina, v skladu s pogodbo o koncesiji in sicer za največ do povprečno 880 efektivnih ur mesečno oziroma skupaj največ do 10.560 efektivnih ur letno.

2. Subvencija po tem sklepu se zagotavlja od 1. 4. 2017 dalje, do sprejetja novega sklepa o določitvi subvencij.

3. Sklep prične veljati 1. 4. 2017. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-22/2015, ki ga je občinski svet sprejel na 13. seji dne 28. 1. 2016.«

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 19. točki dnevnega reda

Soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina

MIHA ERGAVER je podal uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa .

JANEZ TRATNIK je rekel, da je v novem statutu glavna sprememba, da se loči poslovodno in strokovno funkcijo. Vprašal je (22. člen), kakšen je to opravljen strokovni izpit, ki naj bi ga imel direktor. Kar nekaj terminov je nepravilnih. Naveden je vodja taktične enote. Misli, da bi bilo pravilno vodja gasilske operative. Statut je napisan preveč na hitro, ker se lovi roke. Potrebno bi ga bilo še kaj pogledati in uskladiti.

MIHA ERGAVER je rekel, da je strokovni izpit predpisan v zakonu o gasilstvu. Kdor se bo prijavil, ga bo lahko naredil.

JANEZ TRATNIK je vprašal, če se moti, da stvari za direktorja določa zakon o zavodih, ne zakon o gasilstvu. Misli, da to ni točna izjava.

MIHA ERGAVER je rekel, da je izjava točna.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se vedno gleda vse krovne zakone, ki pokrivajo posamezno področje.

BORIS ŠAPLA je rekel, da je bil statut na svetu zavodu neposredno 3 x obravnavan. Upoštevali so navodila Ministrstva za obrambo, pravno službo, je v skladu z Zakonom o gasilstvu in Zakonom o delavnih razmerjih, in v skladu s programom občine ter pred kratkim sprejeto strategijo o gasilstvu. Na seji so poslušali, da ogroža delavna mesta, posega v pravice zaposlenih, itd... Predsednik in vsi člani so takemu mišljenju nasprotovali. Statut je dobro napisan dokument. Sam je prepričan, da zajema vsa področja delovanja enote, tako na operativnem kot poslovnem vodenju. Zavedajo se, da ta dokument ne bo dal ocene 5, ampak bo treba spremeniti način dela v zavodu. Nekateri iščejo dlako v jajcu. Treba je obrniti zadevo na pozitivno stran, misliti na dobrobit ljudi, da so požarno zaščiteni. Na svet zavoda so dobili dopis zaposlenih, da so alergični na zaposlene, da se vedejo vzvišeno do zaposlenih itd.. Zahtevali so, da izjavo umaknejo oz. želijo, da se opravičijo. Želijo jim pomagati, ker bi radi enoto, da bo kos nalogam, ki jo zahteva sodobna tehnologija. Želijo si sodelovanja z občino, prostovoljnim gasilstvom in vsemi dejavniki.

ANGEL VIDMAR je ugotavljal, da ni vse zlato, kar se sveti. Vprašuje, če poveljnik obvladuje situacijo pri poklicnih gasilcih. Če jo ne, je treba nekaj narediti. Jasno je, da imajo zaposleni svoje pravice, kot tudi dolžnosti. Ve se tudi, kaj je treba narediti, če nekdo prestopi mejo. Občutek ima, da stvari niso take, kot bi morale biti.

MIHA ERGAVER je prebral, da mora v roku 1 leta opraviti strokovni izpit predstojnik poklicne gasilske enote. Situacija se obvladuje. Zaposlen je s strani sveta zavoda, financer je ustanovitelj, zato bo delal, kot mu ti narekujejo in določa koncesijska pogodba. Če nekomu v zavodu kaj ni všeč, bo potrebna širša globoka razprava.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da se ne more kar tako govoriti, da je vse narobe. Verjetno, da imajo v tej enoti zaposleni preveč časa in bo potreben temeljit razgovor. Pravice in dolžnosti poznajo vsi. Najprej je treba začeti z dolžnostmi, potem sledijo pravice. Že na zadnjem svetu je rekel, da morajo dati temeljito obrazložitev. Če komu ni kaj všeč, naj ve, kaj ga čaka. Statut je sveto pismo, pripravljali so ga strokovnjaki. Ne ve, če lahko vsak tolče po statutu. Vejo, da je moral direktor postaviti vse administrativne zadeve, ker niso bile urejene. Izvršena je bila kontrola in vse je bilo v redu. Svet zavoda se trudi, da dela v skladu z navodili, nekaterim pa to ni všeč. Če ne bo konca, bo treba narediti težek rez.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo zadeve reševali skupaj s svetom zavoda in direktorjem.

BOGDAN SLOKAR je dejal, da je poveljevanje čudna veda, sploh pa za podrejene oz. podčinjene. Ve se, kdo je poveljnik in kdo podrejeni, kdo ukaže in kdo odgovarja. Nekdo iz poklicne enote je rekel, da je bilo enkrat celo tako, da so bile dileme ali bi šli na intervencijo ali ne. Zaposleni so odgovorni in če je intervencija potrebna, morajo iti. Zaposleni gledajo, kako bodo en drugemu metali polena pod noge. Če vejo, kdo to dela, naj se mu zahvalijo in mu pokažejo pot domov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet daje soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina, potrjenem na 5. seji sveta zavoda dne 14. 12. 2016. »

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **19, PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano Soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina **sprejeto**.

K 20. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

VILKO BRUS je rekel, da je eno anonimno pisno vprašanje oddal županu (priloga zapisnika). Iz medijev in razgovorov z vinogradniki izhaja, da ima vodstvo občine Ajdovščina kupca, oz. da sodeluje pri organiziranju konzorcija kupcev za nakup Agroinda v stečaju. Obenem občina ni usklajena z občino Vipavo, ki naj bi ustanovljala novo zadrugo, sestavljeno iz zaposlenih, kmetov, dobaviteljev in trgovcev, katere namen je prav tako nakup Agroinda, niti z Nova Gorico, ki zajema sorazmerno veliko območje vipavskega vinorodnega okoliša. Vprašuje, zakaj se občine ne poenotijo glede strategije ohranitve Agroinda v lokalnem lastništvu? Kateri so kupci, ki sestavljajo konzorcij pod pokroviteljstvom ajdovskega župana, ker se govori, da le ti menda niso iz našega lokalnega okolja. Zakaj župan noče razkriti članov tega konzorcija? Ali gre morda za tajno združbo? Drugo vprašanje - kdo vzdržuje in čisti avtobusne čakalnice po vaseh. V Ajdovščini je to urejeno. Smiselno bi bilo urediti na nivoju celotne občine enotno. Nekatere čakalnice je gradila občina, druge so gradili krajani oz. KS sami. Ponovno prosi za seznam članov razno raznih institucij, upravnih in nadzornih odborov, ki so imenovani s strani sveta oz. občine in kateri naj bi zastopali interese občine. Enkrat je že prosil, pa tega ni dobil. Menda je nekaterim potekel mandat, pa ni predlogov za podaljševanje.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da tudi v KS Ajdovščina sami čistijo čakalnice.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je bil seznam imenovanj posredovan vsem svetnikom, bodo pa posredovali ažuriranega. Mandat ni nikomur potekel. V upravi to spremljajo in poskrbijo, da pravočasno speljejo postopek imenovanja novih predstavnikov. Kar se tiče Agroinda – strategija vseh treh občin je enaka – ohraniti Agroind v domačih rokah, poti so različne. Nova Gorica se ne vklaplja dosti. Model vipavskega župana je zadruga, ki bo dobila nepovratna ali povratna sredstva bodisi iz države ali drugih virov. Njegov model temelji na temu, da zberejo dovolj kapitala, da ga z denarjem kupijo. Na koncu bodo imeli skupno zgodbo, kar močno verjame. Konzorcij ima predstavnike pretežno domačega kapitala iz vipavske doline, drži pa, da se pogovarja se tudi s tujimi družbami. Glede razkritja imen konzorcija imajo dogovor, da jih ne dajejo do formalne ustanovitve konzorcija. Po pravnomočnosti sklepa bodo to razkrili. Člani konzorcija želijo ostati anonimni, niti vsi se med seboj ne poznajo. Ne gre za tajno združbo, tajna so imena. Konzorcij bo znan, ko bo sklep o prodaji pravnomočen.

VALENTIN KRTELJ je vprašal za dve časovnici - kdaj je predviden začetek del na glasbeni šoli in kar se tiče prenove Castre (Prešernove, Lavričevega trga in Gregorčičeve).

TADEJ BEOČANIN je dejal, da za glasbeno šolo čakajo sklep ministrstva, na katerega so prijavljali projekt energetske sanacije za sofinanciranje. Do sklepa ministrstva pogodbe z izvajalcem ne smejo podpisati. Sklep pričakujejo v roku enega meseca, potem bodo podpisali pogodbo z izvajalcem, ki je že izbran. Gradbišče bo verjetno odprto pred poletjem, večina del bo opravljenih od septembra do novembra. Glavnina del bo drugo leto, pouk na novi lokaciji naj bi pričel septembra 2018. Glede Castre imajo jutri pogajanja s projektantom, ki je bil izbran na natečaju. Če se bodo uskladili, se bo pričelo projektiranje. Čakajo še

smernice ZVKD in končno poročila geoloških študij. Osebno računa, da bi z deli pričeli konec poletja. Javna obravnava bo 20. 3. v dvorani 1. slovenske vlade.

ANGEL VIDMAR je vprašal, ali je občina na Livadi v zadnjem času kupila stanovanje na dražbi? Če ga je, prosi za podatke, kakšna je kvadratura, kakšna je bila izklicna cena in kakšna kupnina, kdo je bil v imenu občine dražitelj, kdo je ocenil, do katere vrednosti lahko dražitelj draži stanovanje, kakšna bo po obnovi cena m², komu bo stanovanje namenjeno? Prosi za pisni odgovor. Kdaj bo luč sveta zagledala strategija o upravljanju občinskih kapitalskih naložb?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so kupili stanovanje od Ministrstva za obrambo z namenom ureditve neprofitnega stanovanja. Izklicna cena je bila okrog 60.000 €, končna cena je 71.400 €. V imenu občine je dražil stanovanje podžupan Mitja Tripković z njegovim pooblastilom, maksimalno vrednost je določil on (74.000 €,) preden je šel na dopust. Določena je bila na podlagi tega, da je cena na m² pod 1000 €/m². Misli, da je kvadratura cca 80 m², točne podatke bodo dobili v pisnem odgovoru. Strategija o upravljanju občinskih kapitalskih naložb je tudi njegova slaba vest. Zadeva je v pripravi, vendar nič dlje od prejšnjega opozorila. Fokusirali se bodo v izdelavo, da bodo šli v poletje s sprejeto strategijo.

BORIS ŠAPLA je rekel, da bo 3 vprašanja prenesel v imenu Jerkičeve, ki je odšla. Pogosto hodi mimo Mladinskega hotela in ima občutek, da smrdi po plinu. Ali so pristojne službe obveščene? Opaža, da mladi plezajo po gradu. V stavbi 3 bivše OŠ je videla mlade ljudi, ki so verjetno nasilno vdrli oz. gre za vandalizem. Ali so o tem obveščeni?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je ta vonj po plinu stara zgodba, ker so dimniki nameščeni na prednjo stran objekta. Kar se tiče plezanja – menda so plezali po drevesih in so naročili rezanje vej. V šoli je bil res incidenti. Nekdo je vdrl v stavbo 3, sprožili so tudi gasilne aparate. Sedaj so objekt zaprli, čeprav še vedno lahko razbijejo kako okno. Stavbe ima v upravljanje komunala, naročili so tudi pogostejše obhode.

IGOR ČESNIK je dejal, da je pol mladosti preživel na drevesih in ne ve, zakaj bi rezali veje. Ima dve pobudi. Ko se gre na avtocesto, se levo zavije proti BISu. Tam bi bilo nujno namestiti oranžno luč s puščico. Dosti voznikov ostane sredi križišča, ko tisti, ki gredo proti Slokarju že dobijo zeleno luč. Levo zavijanje je treba podaljšati. Od enega ajdovca vedno znova dobiva pripombe, da bi v križišču pri policiji, če že ne označijo vseh smeri, postavili vsaj tablo za avtocesto.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo dali predlog direkciji. Načeli so pogovore o rondoju. Kar se tiče dreves, je bila veja res neugodna, drugače je ne bi odžagali.

ANGEL VIDMAR je rekel, da naj direkcijo vprašajo še, od kdaj naprej je cesta proti Lokavcu enosmerna. Postavljen je namreč znak.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PRESEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN