



Številka: 011-2/2018

Datum: 19. 02. 2021

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 4. februarja 2021, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala na daljavo.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Tinkara L. FAKUČ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Tina VELIKONJA, občinska uprava
- Tomaž JAKIN, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Nastja Zadavec, občinska uprava
- Matjaž JAZBAR, Lokalne Ajdovščina
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Koper
- Rosana RIJAVEC, STA
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Ana Štokelj, Primorski val

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Seja bo potekala na daljavo. Podal je tehnična navodila. Svetniki bodo glasovali poimensko. Prisotnost bodo ugotovili glede na pogled na ekranu oz. glede na glasovanje. Odprl je razpravo o dnevnem redu.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji dnevni redu.

Prosil je, da glasujejo o dnevnem redu.

**ZA je glasovalo 24 svetniki.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

## DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 17. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina - II. obravnava;
4. Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Ajdovščina - I. obravnava;
5. Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o dispoziciji pozidave dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza in Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza;
6. Izvajanje občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina v letu 2020:
  - Poročilo PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2020,
  - Poročilo Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda – medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe v letu 2020,
  - Poročilo občinske uprave glede izvajanja ukrepov Občinskega programa občine Ajdovščina v letu 2020,
  - Ocena o izvajanju Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2020;
7. Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020;
8. Stališče Občinskega sveta Občine Ajdovščina do predloga vzpostavitve pokrajin – »Pokrajine v Sloveniji«;
9. Sklep o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina;
10. Sklepi o odvzemu statusa javno dobro;
11. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
  - Sklep - imenovanje direktorice Pilonove galerije Ajdovščina
  - Sklep - predlog kandidata za imenovanje v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške) razvojne regije

### K 1. točki dnevnega reda

#### **Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 17. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

**DEJAN ŠKVARČ** je dejal, da v njegovi razpravi manjka navedba svetnikov, in sicer v delu, ko se je opravičil g. Štoru glede glasovanja o razrešitvah. Te svetnike je poimensko imenoval in prosil, da se popravi zapisnik.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 17. seje s popravkom.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 17. redne seje.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

**ALOJZ KLEMENČIČ** je opozoril, da svetnik, ki se ne prijavi k prisotnosti, ne more glasovati pri tisti točki. Način ugotavljanja prisotnosti ni pravi.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je njegov predlog, da nadaljujejo enako, kot na prejšnji seji. Kot prijavo štejejo glasovanje in bo s tem zadeva tekla bistveno hitreje.

## K 2. točki dnevnega reda Informacije in pobude

**DEJAN ŠKVARČ** je pohvalil ZOOM srečanje, saj so dobili izredno veliko informaciji glede zaježitve virusa. Zanima ga trenutna situacija v domu starejših občanov, kjer so bile številke res velike. To je sovpadalo z odprtjem CIRIUSA v Vipavi. Pokazala se je velika kolegialnost zdravstvenih delavcev. Kdor tega ne dela, ne ve, kaj se dogaja v ustanovi. Ponudil je svojo pomoč, ki so jo potrebovali na Vrhniki. 1 mesec je bil v rdeči coni, umrlo je čez 30 stanovalcev. Delali so vse, tudi pakiral stvari pokojnih v črne vreče, ki so jih čez par dni prevzeli svojci. Delal je s stanovalci, ki so se vrnili s covid oddelka in niso bili več sposobni hoditi. Dela je bilo ogromno, izpostavil pa bi osamljenost ljudi. Že osnovni pogovor jim je ogromno pomenil, vendar delavci niso imeli časa. Pohvalil je CZ, na katero so se obrnili starši otrok s posebnimi potrebami. Osebe z možgansko ali genetsko okvaro nujno potrebujejo pomoč fizioterapevtov. Veliko otrok je potem imelo fizioterapijo na domu. V četrtek je vladni govorec izpostavil Ajdovščino, da se ne drži ukrepov. Župan mu je odgovoril, da je številka narasla zaradi obolelih v domu. Izjavo je dajal brez maske. Slika in zgled povesta več kot vse besede. Ker vsi opozarjajo, kako pomembni so zgledi vplivnežev, ocenjuje županovo javljanje na RTV brez maske kot neprimerno. Pričakuje iskreno opravičilo. Kontaktiral ga je občan, da je veliko borovega preleca in vprašal, kaj bodo naredili v zvezi s tem. Prosi za pisni odgovor. Marca je opozoril na ograjo v Palah pri mostu čez reko Hubelj, na začetku učne poti pri izviru Hublja. Na eni strani ni nobene zaščite. Takrat mu je bilo odgovorjeno, da je potrebno soglasje direkcije, vendar se do sedaj ni naredilo še nič. Ker je malo klanca, lahko hitro kdo pade noter.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je današnja informacija, da ima DSO samo še eno okuženo stanovalko, kar pomeni, da so izšli iz okužbe kot zmagovalci, saj je hitro izzvenela. Na pomoč so jim priskočili številni in so uspešno premostili krizo. Danes je dom obiskal predsednik Pahor in jim čestital. Okrog nošenja maske on dosledno upošteva vsa pravila. Na vseh medijih se je javljal preko ZOOMA in je bil logično brez maske, saj je bil sam znotraj prostora. Tukaj ni bilo nobenega slabega zgleda. Za borovi prelec in ograjo bodo dali pisni odgovor.

**DAVID KOREN** je rekel, da je dobil informacijo, naj bi se urejalo en objekt ob reki Vipavi za tabornike. Ali je to Novakov mlin?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da gre tukaj za zasebno investicijo, in sicer v Domicilov mlin.

**MARJAN VIDMAR** je rekel, da ni zadovoljen z odgovorom glede vzdrževanja potoka, ker je prenešeno za nedoločen čas. Tam so redne poplave. Kdo bo plačal odškodnino tem kmetom?

Dogovorili so se, da bi samoiniciativno to uredili, pa so jim preprečili. V kakšnem stanju je OPN za igrišče Ustje?

**TADEJ BEOČANIN** je predlagal, da kontaktira občinsko upravo, ki poveže krajane z g. Zgonikom in skušajo najti rešitev. Za igrišče je potrebno sprejeti OPN, kjer še vedno čakajo mnenje Ministrstva za kmetijstvo. Upa, da ga bodo v kratkem pregledali. Težko je napovedovati datum, ker je že to storil večkrat, pa na žalost ni bilo nič. Lani so zagotovili zemljišče za parkirišča zraven. Cena zemljišča za igrišče je previsoka, saj je tam gozd.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da ima proceduralni predlog glede na izvajanje svetnika Škvarča. Lahko bi tudi on govoril o tem, kaj vse je naredil oz. si delal lastno hvalo. Ker bodo spreminjali poslovnik, bi morali v njem določiti, kaj sodi pod vprašanja in kaj ne. Prepričan je, da je ta točka namenjena drugim temam. Zavod za gozdove tudi na dolinskem območju izvaja sečno lesa. Na območju Lokavca so v zaselku Kovači prepeljali 1000 kubikov lesa in cesta je uničena. Občina dobiva sredstva za vzdrževanje gozdnih cest, za popravilo ostalih cest pa ne. Ceste po KS imajo večinoma 5 cm asfalta, pod tem slabo utrjen teren. Ali bodo upoštevali omejitve v tonaži, ali pa zavezali izvajalca, da sanira ceste. V zadnjem času je v majhnih starih hišah nastanjenih veliko delavcev tujcev. Konkretno je tak primer v Gorenjah. Nima nič proti tem delavcem, vendar so hiše v strnjenih naseljih in ni parkirišč za 10 avtov. Ali Upravna enota kaj preverja? Informacijo ima, da bodo tudi hleve spreminjali v nastanitvene objekte. Ali se to dela s soglasjem ali gre mimo kar tako? Menda stane taka postelja 150 € na mesec. Eden jo koristi ponoči, drugi čez dan, pa je 300 €. Morajo skrbeti, da imajo podjetja delavce, vendar je treba paziti tudi na ostale stvari. S staroselci, posebno s starejšimi, prihaja do nepotrebnih konfliktov.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo izvajalce pozvali, da sproti rešujejo stanje na cestah. Glede samskih domov imajo kot lokalna skupnost zavezane roke. Že leto nazaj je poslanec podal predlog, da zakonsko uredijo, kako morajo biti take hiše urejene, vendar se ni uredilo nič.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da zaradi informacij, ki mu jih je posredoval znanec, prosi za seznam vseh cepljenih oseb po spolu in starosti do današnjega dne. Zanimajo ga tisti, ki so mlajši od 55 let in niso v vodstvu civilne zaščite. Ali imajo občinske službe novo vlogo pri posredovanju oz. dogovarjanju, kdo bo cepljen. Na enem odseku vodiške ceste je zaradi postavitve lesene ograje zmanjšana vidljivost – parc. 953 k .o. Col. Strokovne službe naj preverijo in ukrepajo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da cepljenje teče v ZD v skladu s strategijo, ki je sprejeta. Približno 10 dni nazaj je bil inšpekcijski nadzor tudi v našem ZD in niso bile ugotovljene nepravilnosti. Okrog posredovanja podatkov morajo upoštevati GDPR in bodo preverili, katere podatke bi lahko zbrali.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da ga ne zanimajo ime in priimek, ampak starost in koliko jih je bilo cepljenih.

**BOJAN MIKUŠ** je predlagal, da bi se ob urejanju kolesarske steze od Ajdovščine do Vipave, v Budanjah uredilo še parkirišče za zmajarje oz. padalce.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je ta investicija predvidena s strani Ministrstva za infrastrukturo, in upa, da bo realizirana. To pobudo bodo obravnavali vzporedno.

**ANDREJA ŠKVARČ** je rekla, da krajani Skrilj vprašujejo, kako je z ureditvijo ekološkega otoka v zaselku Rovna, ki traja že 10 let. Zadevo si podajata KSD in Občina. Trenutno imajo neko začasno in neustrezno rešitev. Podala je apel, da bi uredili dodatne zabojnike.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da v tej fazi zemljišče še ni odkupljeno. Pripravili bodo pisni odgovor.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, kakšen bo prometni režim na kolesarskih poteh, ki se jih ureja po makadamskih poteh. Ali bodo imeli prednost traktoristi ali kolesarji? Zahvalil se je županu, da so se odzvali ob potresu v Petrinji. Predlaga, da se spremno pismo drugič napiše v slovenščini. Tudi on je dobil vprašanje, če za nekatere ne velja nošenje mask. Videvali so ga po Ajdovščini oz. delegacijo brez mask. Z zgledom bodo vsi pripomogli k izhodu iz epidemije.

**MOJCA R. PLANINC** je rekla, da bodo pisno odgovorili. V kratkem bodo sprejemali odlok o nekategoriziranih cestah, na katerih poteka javni promet; to je nižja kategorije poti.

**TADEJ BOČANIN** je dejal, da so imeli spremno pismo za Petrinjo pripravljeno v dveh variantah. Ob takih formalnih zadevah se potrudijo, da prevedejo v tuj jezik. Poskrbeli bodo, da bo drugič prikazana dvojezičnost. Če je bil zunaj brez maske, je bil na ustrezni razdalji. Res se striktno drži vseh ukrepov.

**ADAM RASPOR** je rekel, da je bilo več let nazaj vprašanje glede pobratenja občin. Takrat je bil odgovor, da občina ni več pobratena s Petrinjo. Glede pomoči ni problema, samo zanima ga, s kom so še pobrateni.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so zgodovinsko imeli dve pobratenji Petrinja in Quiliano, novejša je z mestom Jurong na Kitajskem. Živi so poslovni kontakti z Jurongom, aktivnosti s Petrinjo in Quilianom so zamrle, formalno pa vezi niso bila prekinjene.

**DEJAN ŠKVARČ** je dejal, da je glede mask čisto nekaj drugega zgled. Občani to tako vidijo. V pojasnitev svetniku Angelu je povedal, da je želel samo praktično prikazati, kaj vse morajo delati posamezniki zaradi corone. Upa, da ne krši poslovnika.

**TADEJ BEOČANIN** je še enkrat zagotovil, da se ni zgodilo, da bi bil v zaprtem prostoru brez maske.

**UROŠ ŠTOR** je glede nošenja mask rekel, da naj bi se politika z vrha dol držala nekega reda. Čestita vsem, ki se z nadčloveško močjo borijo, da se ta epidemija zaustavi. Higienično bi bilo, da se iz corone ne dela politične kampanje. Ko se nekdo okuži, ga ne morejo obsoditi, kako se je. Moti pa ga, da se eden okuži, ozdravi, potem pa čez 14 dni dela kampanjo in polepi celo Ajdovščina » držimo se ukrepov; stopimo skupaj...«. Vsi imajo težave. Njemu so se zasmili delavci v zdravstvu in domu, ki delajo v takih nemogočih razmerah. Vsi morajo stopiti skupaj, se držati ukrepov, da bodo zgled občanom in da gre čim prej mimo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je že prav, da jih čim več poziva, da se dosledno držijo ter glavnih 4 zaščitnih ukrepov.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** in **LUKA JEJČIČ** sta podala uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da je odbor za gospodarstvo obravnaval odlok in predlagajo, da ga občinski svet sprejme. Sprejeli so tudi predlagane amandmaje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je povedal, da je svoje pripombe posredoval pisno in upa, da jih je občinska uprava posredovala vsem svetnikom. Zavestno se je odločil, da ne bo vlagal amandmajev, ker še noben njegov v tem mandatu ni bil potrjen ter je škoda njegovega časa in energije. Večina svetnikov ni videla potreb po kakih spremembah, tudi odbor ne. Opozoril bi na par zadev, ki niso dobre in bi bile lahko boljše rešene. Na začetku je navedena obveza do pravične razdelitev stroškov. To pomeni zavezo svetnikov, vendar ima veliko skepso, da bodo kaj naredili. Današnja razdelitev stroškov je vse kaj drugega kot pravična. Za odpadke največ plačajo tisti, ki jih najmanj naredijo in so revnejši, najmanj pa tisti, ki jih ustvarijo ogromne količine. Nek občan na Ribniku lahko nese smeti v copatah vsak dan večkrat, v Stomažu iz zaselka Bratini pa 1,5 km daleč. Tisti, ki nima vozila, je odvisen od dobre volje sosedov. Takim ljudem, ki potem še naletijo na poln zabojnik, ne bi smeli zameriti, če jih odložijo zraven zabojnika. Pred današnjo sejo naj bi ga seznanili z odgovorom (pa ga niso), kam in koliko lahko posega inšpektor na privatnih zemljiščih. Dal je namreč predlog, da bi s soglasjem lastnika nepremičnine medobčinska uprava izvajala odvoz zapuščenega vozila z njegovega zemljišča. Takrat je bilo rečeno, da ni možno. V tem odloku pa imajo inšpektorji pravico delati tudi na privatnem zemljišču. Te dve navedbi se razhajati. Sploh pa ni korektno, da ga niso obvestili. Občan mora javiti vsako spremembo v svojem gospodinjstvu, oz. je za nasprotni primer zagrožena kazen. Država je edina zavezana, da zbira te podatke in bi morali na državnem nivoju to urediti. Podatki torej so, zakaj bi jih moral sporočati na 10 koncev. Če bi upoštevali državne podatke, bi rešili tudi 50 stanovalcev na eni hišni številki. Lastnik hiše bi moral dobiti račun za odpadke za 50 stanovalcev, in bi hitro uredil. Še en nonsense je, in sicer, da želijo kaznovati tudi tiste, ki imajo manjše štev. prebivalcev. Navedeno je še, da se smeti ne sme zažigati, s čimer se strinja, predvsem tistih iz fosilnih materialov. Zdi se mu, da to ne sodi v ta odlok, ampak v odlok o ohranjanju narave. Ne ve namreč, kdo bo po tem odloku lahko kaznoval ljudi, ker je vprašanje, kdaj odpadek nastane. Za nekoga je uporabljena školjka odpadek, za nekoga je lahko umetniška instalacija. Dokler se lastnik te stvari ne odloči, da je to zanj odpadek, ni odpadek. Poseganje na privatno lastništvo – nekateri gradbeni material stresejo v prvo jamo mimo katere grejo. Kaj je v tem primeru lastnik zemljišča kriv, da mu je nekdo stresel material. Če lastnik krivca ne pozna, bi morala biti zadeva zanj končana. Odlok bi lahko bil dosti boljši, modernejši in tak, da bi se ga dalo izvajati. Od kar poteka zbiranje odpadkov, je veliko manj divjih odlagališč po vaseh, ali jih skoraj ni, zato morajo nadaljevati na tem področju. Stroški morajo biti pravičnejše razdeljeni.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da so njegove pripombe v gradivu in tudi odgovori nanje. Obljubila mu je odgovor in se opravičuje, ker ga ni posredovala. S strani Medobčinske uprave je dobila odgovor, v katerem navajajo: »V kolikor je vozilo odpadek, le to ni komunalni odpadek, in s tem ni v pristojnosti občinske inšpekcije, ampak inšpekcije za okolje. Kar se tiče zapuščenih vozil, pa vozilo, ki je na privatni parceli, ne ustreza definiciji zapuščenega vozila, ki ga lahko odstranijo na

podlagi ZPrCP le redarji. « Prosila jo je še za dodatno pojasnilo in je rekla, da je zelo odvisno od situacije, kje se vozilo nahaja oz. kategorija zemljišča, nekje je zato pristojna okoljska drugje kmetijska inšpekcija.

**LUKA JEJČIČ** je povedal, da so te pripombe v večji meri upoštevali, marsikatera je bila zelo na mestu. Sam odlok je primerljiv z odloki ostalih občin in lahko reče, da je zadovoljen. Ostajajo sive cone, kjer ne morejo narediti nič, ker ni mehanizmov. Pri količinah ne morejo narediti drugače, kot da dajo povprečje, čeprav se lahko strinja, da je od posameznika do posameznika lahko zelo različna. Razmišljajo se je, da bi na KSD pripravili vrečke in bi plačevali glede na polne vrečke. To bi imelo stranski učinek, da bi občani odlagali na divja odlagališča. Centralni register obstaja, ne morejo pa podatkov preverjati mesečno. Spremembe se dogajajo dnevno in tukaj je težava. Če ljudje odlagajo zraven zabojnika, vrečke poberejo in jih dajo v pravo frakcijo. Ne strinja se, da bi to zapisali v odlok, ker je tam navedeno, kako je potrebno ravnati in bi potem zadevo uzakonili. Ko lastnik ugotovi, da so na njegovi parceli odpadki, to prijavi. Če se storilca ne ugotovi, se odpadke odstrani na stroške občine. Večji problem je burja, ki pobira nesnago po dvoriščih podjetij, kar je naša posebnost in je to težko rešiti. Res so se potrudili, da upoštevajo čim več pripomb.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da običajno obvelja mnenje občinske uprave z razlago, da se ne da. Veseli ga, da je tudi inšpekcija podala pripombe. Zakon o varstvu okolja je jasen in ne govori nič o zasebnih ali javnih parcelah. Odpadek nastane, ko se predmet odloži na ekološki otok. S tem se ga prepusti KSD in ga nihče drug ne sme prevzeti. Edino oni so v naši občini odgovorni za ravnanje z odpadki. Ko odložijo nekaj kot odpadek, je za nekatere zbiratelje predmet še zanimiv. Oni to poberejo in razstavljajo. KSD bi lahko prijavila krajo. Tukaj bi pričakoval večjo angažiranost inšpekcijskih služb. Prejšnji mandat so sprejemali odlok o javnem redu in miru – mrtva črka na papirju. Pričakoval bi, da bi se inšpektorji in redarji sprehodili po nekaterih naseljih, ki so zelo zapacana. Kdor hoče odpreti mehanično delavnico, mora pridobiti kup dovoljenj, maščobolovilec itd., nekateri pa imajo lahko kup avtov na dvorišču, pa nič.

**LUKA JEJČIČ** je dejal, da so se pojavljale kraje tudi na odlagališču, zato so ga opremili s kamerami. Večina kraj je bolj povezana z bolezenskimi stanji. Vseeno naredijo škodo. Odnesejo pa stvari, ki so nekaj vredne oz. jih je možno prodati.

**ALENKA Č. KOBOL** je glede odpadkov, ki ležijo okrog privatnih parcel, treba upoštevati OJRM in zunanjem videzu naselij, ne ta odlok. Strinja se, da je treba polno stvari urediti. Inšpektorji delajo na podlagi prijav – postopki so dolgi.

**MIHA KAPELJ** je rekel, da v 38. členu piše v 5 točki, da se najmanj 1x letno preveri sprejeto oz. predračunsko količino in če je odstopanje 5 %, izvajalec pripravi poračun. Večje količine zaračunajo uporabnikom, kaj pa, če je manj, ali vrnejo denar.

**LUKA JEJČIČ** je dejal, da je to zelo natančno navedeno v uredbi MEDO. V javnih službah so dolžni delati z nulo. Lahko bi naredili poračun, česar ne delajo. Razliko upoštevajo pri ceni v naslednjem letu. Pred kratkim so naredili poračun za prebiranje in odlaganje odpadkov, saj jim Snaga izstavlja mesečne račune glede na količine. Revizorji so zahtevali, da prefakturirajo te stroške direktno uporabnikom.



**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bil odgovor, če je tvoj otok poln, nesi na naslednjega. To v Stomažu pomeni, da morajo iti na Cesto, še 1,5 km. Kdo lahko ugotavlja, kateri je domicilni otok za posameznika? Kdo lahko legitimira občana oz. ali morajo imeti s sabo osebni dokument?

**LUKA JEJČIČ** je dejal, da je evidenca po otokih, ker tako zahteva okoljska inšpekcija - pobiranje od vrat do vrat, zbiranje na ekoloških otokih pa ni bilo upoštevano v zakonu. Pridobili so mnenje ministrstva, da tudi ekološki otoki sodijo v zbiranje od vrat do vrat, vendar je inšpektorica zahtevala, da morajo še specificirati, kam sodi posamezna ulica. S tem je veliko nepotrebne dodatnega dela, vendar ga morajo izvesti. Nihče pa ne bo legitimiral občanov. Glede odnašanja na druge ekološke otoke – žal ni dobil boljšega predloga, kaj bi lahko naredili.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je menil, da je treba dobiti pot in inšpektorjem to predstaviti oz. jih prepričati, če so take neumnosti. Lahko jim napišejo to problematiko in jim bodo pomagali na državnem nivoju.

**ANGEL VIDMAR** je dodal, da piše v odloku, da bodo odgovorni tisti stanovalci tam, če bo škoda na ekološkem otoku, čeprav bo nekdo pripeljal iz Vipave.

**LUKA JEJČIČ** je rekel, da jim je ravnokar zgorel ekološki otok v Batujah. Tukaj je škoda na občinski infrastrukturi in jo je treba ugotavljati. Komunalna te objekte zavaruje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o amandmaju št. 1 in sicer:

»V 10. členu se spremeni četrta alineja prvega odstavka, tako da se glasi:

- nosilci kmetijskih gospodarstev, ki so izvajalci osnovne ali dopolnilne dejavnosti na kmetiji,«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je amandma št. 2 **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju št. 2 in sicer:

»V 10. členu se izbriše šesta alineja prvega odstavka.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je amandma št. 2 **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju št. 3 in sicer:

»V 38. členu se izbriše peta alineja.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je amandma št. 3 **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju št. 4 in sicer:

»V 41. členu se spremeni drugi odstavek, tako da se glasi:

(2) Količine storitev ravnanja z odpadki za pravne osebe, samostojne podjetnike posameznike ali posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost ter nosilce kmetijskih gospodarstev, ki so izvajalci osnovne ali dopolnilne dejavnosti na kmetiji, se opredeli na naslednji način:

- za povzročitelje, ki ustvarijo večjo količino komunalnih odpadkov oziroma razpolagajo s samostojnimi poslovnimi objekti in so zato dolžni imeti lastne zabojnike za odpadke: s sklenitvijo pogodbe med povzročiteljem odpadkov in izvajalcem javne službe, ki jo skleneta na podlagi podane prijave ravnanja z odpadki v dejavnosti;
- za povzročitelje, ki ustvarjajo manjše količine odpadkov in oddajajo odpadke v zbiralnice (ekološke otoke): na podlagi podane prijave ravnanja z odpadki v dejavnosti;



pri čemer normative za obračun količine storitev določi izvajalec javne službe v Tehničnih pravilih.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je amandma št. 4 **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v II. obravnavi s sprejetimi amandmaji.

**ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### **K 4. točki dnevnega reda**

**Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Ajdovščina**

**TOMAŽ KANDUS in UROŠ KOŠIR** sta podala uvodno obrazložitev.

**BRUNA KASTELIC** je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje, razen v 8. členu so predlagali spremembo deležev prispevne stopnje, kar je občinska uprava upoštevala in korigirala. Odbor je sprejel korigiran predlog in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**JANEZ TRATNIK** je ugotavljal, da je faktor za poslovne objekte in stanovanjske hiše enak. Ali je prav? Če nekdo podre stanovanjsko hišo in zgradi novo z istimi ali manjšimi gabariti, ali mora plačati komunalni prispevek?

**UROŠ KOŠIR** je odgovoril, da je faktor je za vse stavbe enak (1,3), razen za nestanovanjske oz. kmetijske objekte in objekte kulturne dediščine (0,7). Tako izhaja iz dosedanjega odloka in razmerje ostaja enako. Če se objekt poruši in zgradi nov enako velik objekt, se ne plača kom. prispevka. Če je objekt večji, se plača prispevek za razliko.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da je ta odlok pomembna materija. Kakšno je stališče občinske uprave, ne ve, oz. ne ve, od kje so črpali osnove. Primerjal je z Novo Gorico oz. drugimi občinami, kjer so vzele povprečje. Glede faktorjev namembnosti imajo samo 2 faktorja, čeprav je možnost od 1 do 4. Ne ve zakaj so vzeli 2,5. Sledi stopnja zavezanca, za katero tudi ne ve, kako so do nje prišli. Na koncu gradiva je primerjava z drugimi občinami, vendar je samo za stanovanjske stavbe, za ostale ne. Manjka še podatek, koliko dobi občina iz tega naslova npr. od leta 2018 dalje. Prihodek je pomemben, ker se ga usmerja v urejanje komunalne infrastrukture. Iz primerjave z drugimi občinami je še največ razlik v faktorju namembnosti. Drugje imajo večje razlike med večstanovanjskimi, industrijskimi in enostanovanjskimi stavbami. Zakaj v naši občini ni razlik v faktorjih? Misli, da bi se to moralo narediti. Gledal je nove odloke občin Nova Gorica, Tolmin in Kranj, ki imajo različne faktorje. Kakšna je bila naloga Logusa pri pripravi, saj bi on lahko odlok spravil skupaj v parih urah? V starem odloku so imeli obdelane načine novogradenj, oz. povračila, ko nek investitor sam gradi infrastrukturo in se poročuna pri odmeri komunalnega prispevka. Misli, da bi morali ta odlok dopolniti in sprejeti na drugi seji.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da usklajujejo stari odlok z novim. Posegali niso v faktorje, ker so skušali zagotavljati približno enako vrednost (razen kmetijskih objektov in objektov kulturne dediščine) oz. so želeli odlok ohraniti čim bližje staremu. Ne sledijo drugim občinam, ker so tako nižji od ostalih občin, da bi šle vse spremembe faktorjev v škodo proračuna. Znesek ni

zanemarljiv in ne vidi razloga, da bi ustvarjali razliko med poslovno ali stanovanjsko gradnjo. Pripravljeni so bili različni izračuni oz. so bile stvari pretehtane, zato bi želel izvesti obe branji. Če bodo tehtni pomisleki, lahko drugo obravnavo prenesejo.

**UROŠ KOŠIR** je dejal, da je župan že večino povedal. S strani Ministrstva za okolje je šel predlog, da se rok sprejemanja odlokov s 30. 3. prestavi na september. Ker so bili malo pozni, bo to obravnavano v sklopu protikoronskih ukrepov 9 in še ne vejo, ali bo sprejeto ali ne. Višina faktorja 2,5; do sedaj je bilo 1,5, kar ne predstavlja gradbene parcel, ker je to 150 m. Občina res lahko določi različne faktorje od 1,5 do 4. Zakonsko je določeno, če občina ne določi faktorja, je faktor 2,5. Sledili so temu, da se prilagajajo novi zakonodaji. Prispevna stopnja določa, koliko komunalnega prispevka se obračuna glede na celotne stroške. Primerjave s sosednjimi občinami ni delal in bi jih težko komentiral. Lahko do drugič pripravijo primerjavo. Zakonsko je določeno, da občina lahko z investitorjem sklene pogodbo o komunalnem opremljanju. Vseh možnih zadev v odloku ni, ker zakon navaja, da občina določi tisto, kar potrebuje, drugače pa se upošteva državno zakonodajo. Osebno meni, da mora odlok vsebovati vse, da si lahko vsakdo izračuna prispevek in predlagan odlok je tak. Če so imeli v mislih še samoprispevke, jih ne morejo več upoštevati, ker ljudje že koristijo kom. infrastrukturo.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, kdaj je komunalno opremljena parcela z vodo oz. kakšna je razdalja od parcele 50 m ali 2 km? Včasih je bila ta razdalja zajeta v odloku.

**UROŠ KOŠIR** je pojasnil, da je komunalno opremljeno tisto zemljišče, za katerega da upravljalec smernice, da ni treba dodatno graditi javno omrežje. Če npr. KSD da smernice, da se lahko priključijo na javni vodovod, je to to in ni važno, kako daleč je vodovod. Če pa ni javnega omrežja, je treba skleniti z občino pogodbo o opremljanju, da investitor to zgradi in se potem poračuna pri kom. prispevku. To je določeno z lokalnimi akti, s Pravilnikom o pitni vodi itd., kjer so razne tehnične specifikacije, kako daleč je še lahko zasebni priključek.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da v odloku piše, da se mora priključiti. Kaj pomeni, če je 1 km proč, da bo moral plačati ali ne? Pred samim glasovanjem bi rad ta odgovor.

**TOMAŽ KANDUS** je rekel, da se komunalni prispevek odmeri, če je možnost, da se priklopi na kom. infrastrukturo.

**TADEJ BEOČANIN** je ugotavljal, da metri očitno niso določeni. Če KSD presodi, da je možen neposredni priključek, se parcelo šteje kot komunalno opremljeno. Če je izdano mnenje, da ni javnega omrežja, se tega ne upošteva pri odmeri prispevka. Očitno ni določeno, koliko proč od parcele je infrastruktura.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da je bilo čas nazaj točno določeno. Če si investitor zgradi 500 m infrastrukture, ali se odbije od komunalnega prispevka ali ne?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se za privatni priključek ne odbije, za javno omrežje pa se.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da so v 10. točki odloka navedene oprostitev. Piše, da so to stavbe, ki so v javnem interesu in je investitor občina. Ali morata biti izpolnjena oba kriterija, ali zadošča eden? Malo čudno je, da bi občina delala obredne stavbe.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da oba – pokopališča so tista, ki se klasificirajo v ta del.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal g. Koširja, kaj meni glede faktorja za namembnosti objekta – pri nas je 1,3, drugi imajo za eno ali dvostanovanjske stavbe 0,7, za večstanovanjske pa 1,3. Kaj se mu zdi bolj prav? Enostanovanjske plačujejo več, kot tisti, ki gradijo več stanovanj v bloku. Posamezni lastniki financirajo tiste, ki gradijo bloke. Na koncu gradiva so posamezni izračuni. Gledal je izračun za večstanovanjsko hišo (GP 2400, BTP 4000) in po njegovem znaša izračunu 104.401 €. Ali je napaka?

**UROŠ KOŠIR** je glede faktorja namembnosti rekel, da je to odločitev občine. S temi faktorji lahko razmejijo različne tipe objektov, ki imajo enak obseg zemljišča. Dejstvo je, da se opremljajo zemljišča. Njegov pomislek je, zakaj bi se rangiralo različne stavbe, če se opremlja zemljišča. Stavbe za svojo velikost in dejavnost plačujejo različno kanalščino, vodarino in druge prispevke. Več kot porabiš, več plačaš. Torej ni nič narobe, če se občina odloči za enoten faktor. Na podlagi razprave se lahko odločijo tudi drugače. Izračun za večstanovanjsko stavbo - ne ve, kaj bi bilo lahko narobe, ker se mu zdi prav.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, če mu lahko navede kako občino, ki ima enako?

**UROŠ KOŠIR** je dejal, da ima enako za celotno območje Ankaran in Škofja Loka. Te pozna, ker so jim oni pripravljali, ostalih ne.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če je prav razumel, da ni možno graditi, če ni možen priključek na javni vodovod?

**UROŠ KOŠIR** je rekel, da se ne da graditi, če je obvezna priključiti na kom. opremo in je zemljišče nima. Kjer javne infrastrukture ni, je možna tudi drugačna rešitev, npr. mala ČN ali kapnica.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, koliko je to specifični odlok, da ga občina ni mogla sama pripraviti?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da dovolj, ker ima odlok precej specifik in izračunov glede faktorjev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA je glasovalo 18, PROTI 1 svetnik-ov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

**JOŽKO PREMRN** je predlagal, da zadevo še enkrat pogledajo in odlok sprejmejo na naslednji seji. Misli, da ni optimalno pripravljen in bi ga lahko naredili bolj poštenega za občane.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je edina razlika v faktorjih, drugje jih ni videl.

**JANEZ TRATNIK** je tudi predlagal, da počakajo in bi določene stvari bolje rešili.

**TADEJ BEOČANIN** je menil, da bodo imeli enako stanje, kot pri NUSZju, vendar bodo vseeno ta napor naredili. II. obravnavo bodo

#### **K 5. točki dnevnega reda**

**Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o dispoziciji pozidave dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza in Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza;**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na seji odbora za gospodarstvo sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. S tem sklepom prenehata veljati Sklep o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah – I. faza, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Ajdovščina na 41. seji dne 2. 9. 2010 in Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah – I. faza ki go je sprejel Občinski svet Občine Ajdovščina na 14. seji dne 2. 7. 2020.  
2. Ta sklep prične veljati, ko ga sprejme Občinski svet Občine Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**. Predlagal je 10 minut odmora.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je pripomnil, da 2x ni glasoval, ker ni uspel ponovno vklopiti mikrofona, ki mu ga je nekdo izklopil.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da vmes mikrofone izklaplajo, da ne prihaja do šumov. Prosil je, da svetniki sami izklopijo mikrofona, ter se pred glasovanjem pripravijo, da lahko glasujejo.

#### K 6. točki dnevnega reda

**Izvajanje občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina v letu 2020:**

**- Poročilo PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2020**

**MARKO TERBOVŠEK** je podal uvodno obrazložitev o delu PP Ajdovščina.

**MITJA TRIPKOVIČ** je vprašal, če so dobili storilca požigov avtomobilov?

**MARKO TERBOVŠEK** je rekel, da žal še ne, oz. za enkrat nimajo še nobenih indicev.

**JANEZ TRATNIK** se je zahvalil komandirju za opravljeno delo. Še vedno ni pozabil na ukradeno letalo in ga zanima, kako je s to zadevo. Pridružil se je mnenju, da bi lahko pripravili malo bolj obširno poročilo.

**MARKO TERBOVŠEK** je glede letala rekel, da ni nič novega, zadevo vodijo kriminalisti iz Nove Gorice. Obravnavali so 67 prometnih nesreč, izvedli so 809 ukrepov, hujših prekrškov v cestnem prometu je bilo 78, 43 voznikov je izgubilo voziško dovoljenje, 10. so bila odvzeta motorna vozila.

**ADAM RASPOR** je vprašal, če so uspeli kaj ugotoviti glede požiga v Dolgi Poljani.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da tudi tam nič novega. Preverili so vse osebe, za katere so dobili indice.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da pozna to delo in te stvari niso od danes do jutri. Dokler je stanje kriminalitete, prometa ter javnega reda in miru dobro, bodo vsi zadovoljni in bo poročilo krajše.

Zaradi covida težave nastopajo na drugih področjih. Ve tudi, da so se trudili v najhujšem času epidemije in upa, da bo kmalu boljše.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da se je res vse obrnilo na glavo. Ves čas delajo skupaj s CZ, občino in direktorjem ZD, ter nudijo pomoč, kjerkoli jih prosijo.

**MARJAN VIDMAR** je rekel, da je pred časom prišlo do odtujitve kosilnic in podobnih zadev, ter vdorov v objekte na Vodica. Ali je mogoče tu kaj znanega?

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da za enkrat lahko rečejo, da storilci niso z našega območja. Upa, da dobijo vsaj storilce, če že ne lastnine.

**DEJAN ŠKVARČ** je vprašal, kako je glede kršitev prehajanja mej med občinami.

**MARKO TERBOVŠEK** se je zahvalil prebivalcem, saj se v 99 % držijo omejitev. Dogovor je bil, da kršitelje najprej opozorijo. Če se je zadeva ponovila, so izrekli mandatne kazni in potem je bilo boljše. Nekaj kršitev je bilo tudi pri prehajanju državne meje. Malo problemov so imeli 14 dni nazaj, ko so hodili vsi na Golake in Čaven. Potem so splužili parkirišča in naslednji vikend je bilo boljše. V letu 2020 so izrekli nekaj kazni, oz. 51 plačilnih nalogov. Opravili so veliko nadzorov karantenskih odločb, ter lokalov. Prejšnji teden je bilo nekaj problemov v Piki. Skupaj z inšpektorjem so se pogovorili z lastnikom.

**DEJAN ŠKVARČ** je vprašal, če so kaznovali tudi voznike na Predmeji?

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da so izrekli 11 kazni predvsem za vozila, ki so bila parkirana na cesti in ostali niso mogli mimo. Drugi teden tega ni bilo več.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, ali se mu zdi, da bi bilo smiselno postaviti ulične ali cestne kamere zaradi lažjega odkrivanja kršiteljev. Kako imajo tukaj urejeno, oz. kako imajo druge občine, oz. kaj meni nasploh o postavitvah?

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da so leta nazaj, ko so bili problemi na placu, le te veliko pomagale. Drugače pa postopki postavitve niso tako enostavni in je treba slediti zakonu. Tudi če si fizična oseba postavi kamere in niso označene, posnetki ne veljajo kot dokaz. V času epidemije pa je sploh problem, saj je ljudi z maskami težje prepoznavni. Kakih hudih vlomov v tem obdobju ni bilo, manjše tatvine pa so bile. Če nekomu vlomijo v hišo, se še dosti časa ne počutijo varne. Kamere bi pripomogle, vendar ljudi v tem času ni moč prepoznati.

**ZVONKO VIDMAR** je predlagal, da bi se patrolje lahko večkrat preventivno peljale skozi krajevne skupnosti, ker se ponoči marsikaj dogaja. Ko jih ljudje vidijo, je nekaj časa mir.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da je sedaj grejo večkrat, pa bo vseeno še opozoril.

**BOJAN MIKUŠ** je vprašal, ali so se kadrovske okrepili?

**MARKO TERBOVŠEK** je rekel, da so dobili 3 nove, vendar so 3 odšli drugam. Delajo in se trudijo. V primeru večjega izostanka policistov lahko zaprosi za pomoč v NG.

**SUZANA KRAŠNA** je vprašala, kaka je razširjenost drog med mladimi, ker so doma. Ali so kake točke zbiranja v mestu?

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da je tega v času covida dosti manj. V mestih jih ni, večinoma se zbirajo po vaseh. Pojavljajo se dve točki, ki jih nadzirajo. Na začetku so jih par kaznovali zaradi druženja in je upad.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da so vdrli 2 leti nazaj v pisarno SDS in SMC, pa ga zanima, če so kaj rešili.

**MARKO TERBOVŠEK** je rekel, da so dobili poročilo iz Ljubljane. Sledovi, ki so bili dobljeni, niso nakazali nikogar.

**DEJAN ŠKVARČ** je vprašal, ali lahko navede ti dve točki, kjer se dobivajo? (Tega ne sme.)

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je bil že prej izpostavljen problem prenasičenost prebivalcev v posamezni hiši. Ali oni lahko kaj nadzirajo, če so prijavljeni, ali niso, oz. koliko jih je v posameznem objektu. Imeli so državni problem, ko je bilo 180 ljudi prijavljenih na 3 sobah. Če prav ve, je v Žabljah prijavljenih 30 podjetij na enem naslovu.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da to ni več v njihovi pristojnosti, ampak pristojnosti UE. UE jim pošilja vabila, da se zglasijo pri njih. Ta vlada je začela reševati problematiko in se ne prijavljajo več vse povprek. Tudi v Lokavcu jih je prijavljenih 100 in upravna enota rešuje. Policija lahko gre v stavbo samo, če gre za kršitev javnega reda oz. kaznivo dejanje.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če priložnostno lahko legitimirajo ljudi?

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da zakon točno predpisuje, kdaj (v primeru kršitev). Večinoma imajo zavezane roke. Delajo po zakonu o tujcih, večinoma z inšpekcijskimi službami, ki imajo večje pristojnosti, pa vidijo, če so prijavljeni.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da delavci, ki pridejo v Slovenijo delat, kršijo odločbe o izolaciji, saj imajo interes zaslužiti z delanjem fasad. Tukaj obstaja možnost prenosa virusa.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da je problem, ker ni informacij, kdo je okužen, kdo je v karanteni. Če so dobili prijavo, da je nekdo prišel iz Bosne in se ne drži karantene, so vse naredili, da so jih dobili. Če nimajo podatka, ne morejo nič.

**TADEJ BEOČANIN** se je zahvalil komandirju in prosil za predstavitev naslednjega poročila.

**DUŠAN BREMEC** je podal uvodno obrazložitev o delu medobčinske uprave.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kako je z urnikom redarjev? Ljudje v Vipavskem Križu jih pogrešajo zvečer, ali v nedeljo zjutraj, in predlagajo pravo mero kaznovanja. Govorili so že o odpadkih na privatnih zemljiščih, pa ga zanima, kaj lahko naredijo.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da redarji od jeseni dalje delaj 7 dni na teden. Vsak dan je na ajdovskem popoldan 1 redar ali 2 in imajo v svojem delu obvezno tudi obisk Vipavskega Križa. V večernem času praktično niso zasledili nobenega prekrška. Dopoldanska izmena rešuje zapuščena vozila, pregled Lavričevega trga in parkirišč pred ZD, nato krenejo v eno izmed vasi. Sedaj so bili 14 dni na Predmeji in na Lokvah. Tudi v večernem času bodo šli 1x na teden skozi vasi. 2 izmensko delo so uvedli v oktobru. Redarji niso pristojni za odpadke. Če opazijo kaj takega, dokumentirajo in zapišejo uradne zaznamek ter prijavijo pristojni inšpekciji. Za komunalne odpadke so pristojni občinski inšpektorji. Če ugotovijo povzročitelja, ukrepajo proti

njemu. Vedno mora lastnik sanirati stanje. Ker ima občina ustrezen odlok, pokličejo komunalno in to uredi.

**UROŠ ŠTOR** je dejal, da so ljudje zrevoltirani. Res prosi, da se redarji pojavljajo, vendar naj delajo z mero strpnosti, brez kaznovanja. Ljudje so sedaj na robu živčnih zlomov, in je treba počakati, da se epidemija umiri.

**DUŠAN BREMEC** je rekel, da so prijazni z ljudmi. Izdali so 827 pisnih opozoril. Če pride do zapletov, pokličejo njega. Vsak redar je v enem avtu, da v primeru okužbe le te ne prenese na sodelavca. Ko zaključi z delom, avto razkuži.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predal besedo še direktorici za poročilo.

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev o delu občinske uprave glede izvajanja ukrepov občinskega programa občine Ajdovščina.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Oceni o izvajanju Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2020.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Ocena o izvajanju Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2020 sprejeta.

#### K 7. točki dnevnega reda

**Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da so sklep na odboru obravnavali in sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020.

2. Sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020 sprejet.

#### K 8. točki dnevnega reda

**Stališče Občinskega sveta Občine Ajdovščina do predloga vzpostavitve pokrajin – »Pokrajine v Sloveniji«**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je ta zainteresirana javnost tudi Zveza za primorsko. S tem stališčem niso ne vem kako zadovoljni. Morebiti bi še kaj razpravljali, ker so sedaj rok podaljšali do 7.



meseca, vendar ni velikega interesa. Politične razmere v državi niso take, saj je za sprejem potrebna 2/3 večina. Upa, da ne bojo preveč razočarani, ko jih bodo ustanovili in da ne bodo rekli, da gre samo še za eno obliko pobiranja denarja. Država bo še vedno pobirala davke in jih potem milostno delila. Oni menijo, da bi morale biti drugače urejene te fiskalne zadeve. Veseli so, da se zavzemajo za testno pokrajino, da vidijo delovanje. Upa, da ne bodo razočarani, ker so bili premalo aktivni. ZZP pa bo svoja stališča podala ločeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so Stališča Občinskega sveta Občine Ajdovščina do predloga vzpostavitve pokrajin – »Pokrajine v Sloveniji« **sprejeta.**

### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina**

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

MIHA KAPELJ je vprašal, kam bodo usmerili sredstva.

ERIKA LOJK je povedala, da bosta dva projekta in sicer zgodbe zapuščinske dediščine (digitalizirajo 4 objekte), in projekt STO promocija turističnih destinacij.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša, da se Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, kot izvajalec javnih nalog turizma na območju občin ustanoviteljic (Nova Gorica, Ajdovščina in Renče-Vogrsko), v letu 2021 zadolži za namen financiranja izvedbe projektnih aktivnosti, v višini 50.000 €.

Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina bo s kreditnimi sredstvi kril stroške izvedbe nalog in aktivnosti projekta digitalizacija kulturne dediščine v destinaciji Nova Gorica in Vipavska dolina ter naloge iz projekta promocije destinacije.

Soglasje k zadolžitvi se podaja pod pogojem, da Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina zagotavlja servisiranje dolga iz lastnih virov in dolga ne bo zavaroval s stvarnim premoženjem, ki je namenjeno izvajanju javne službe.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina **sprejet.**

### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **Sklepi o odvzemu statusa javno dobro**

TINKARA L. FAKUČ je podala uvodno obrazložitev - k. o. Gojače.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1.Nepremičninam parc. št. 627/15, 1493/8, 1493/7, 740/2, 738/51, 627/8, 626/7 in 626/12, vse k.o. 2385 Gojače, se odvzame javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Križna gora.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1.Delu nepremičnine parc. št. 691 k.o. 2372 Križna gora se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Selo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1.Delu nepremičnine parc. št. 1537 k.o. 2387 Selo se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Lokavec.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2208/156 k. o. 2381 Lokavec se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev - k. o. Gojače 769/1.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 769/1 k.o. 2385 Gojače, se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### K 11. točki dnevnega reda

**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**- Sklep - imenovanje direktorice Pilonove galerije Ajdovščina**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, ali je potrebno pridobiti mnenje zavoda.

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da piše v gradivu, da je bilo mnenje pridobljeno.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina za direktorico javnega zavoda Pilonove galerija Ajdovščina imenuje Tino Ponebšek, Prušnikova 15, 1210 Ljubljana.

2. Mandat direktorice traja pet let in začne teči z 19. 4. 2021. Z direktorico se sklene pogodba o zaposlitvi za določen čas, za čas trajanja mandata.«

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA** je glasovalo **25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**- Sklep - predlog kandidata za imenovanje v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške) razvojne regije**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina kot kandidata za člana Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije predlaga župana Tadeja Beočanina, roj. 30. 9. 1982, mag. farmacije, Goriška cesta 23/b, 5270 Ajdovščina.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** se je vsem zahvalil. Naslednja seja bo 11. 3., videli bodo, na kak način. Želi jim, da ostanejo zdravi. Trend v občini se je obrnil, saj vsak dan beležijo manjše štev. obolelih. Še vedno veljajo osnovna pravila in jih prosi, da jih širijo. V naprej jim čestita ob kulturnem prazniku. ZKD pripravlja proslavo in jih vabi, da si jo ogledajo.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri .

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**

Tadej BEOČANIN, l. r.



Številka: 011-2/2018

Datum: 1. 3. 2021

## **Poročilo o izvajanju sklepov 18. redne seje z dne 4. 2. 2021**

### **1. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju občine Ajdovščina v II. obravnavi. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS, št.28/2021.

### **2. Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Ajdovščina v I. obravnavi.

### **3. Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o dispoziciji pozidave dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza in Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza.**

Občinski svet je sprejel Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o dispoziciji pozidave dispozicije pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza in Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave za stanovanjsko gradnjo v Dobravljah - 1. faza.

### **4. Izvajanje občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina v letu 2020**

Občinski svet se je seznanil z naslednjimi poročili:

- Poročilom PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2020,
- Poročilom Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda – medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe v letu 2020,
- Poročilom občinske uprave glede izvajanja ukrepov Občinskega programa občine Ajdovščina v letu 2020.

Občinski svet je sprejel Oceno o izvajanju Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2020.

### **5. Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020**

Občinski svet je sprejel Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2020.

### **6. Stališče Občinskega sveta Občine Ajdovščina do predloga vzpostavitve pokrajine – »Pokrajine v Sloveniji«**

Občinski svet je sprejel Stališče Občinskega sveta Občine Ajdovščina do predloga vzpostavitve pokrajin – »Pokrajine v Sloveniji«. Stališče je bilo posredovano Državnemu svetu RS.

#### **7. Sklep o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina**

Občinski svet je sprejel Sklep o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.

#### **8. Sklepi o odvzemu statusa javno dobro**

Občinski svet je sprejel sklepe o odvzemu javnega dobra na naslednjih nepremičninah:

- parc. št. 627/15, 1493/8, 1493/7, 740/2, 738/51, 627/8, 626/7 in 626/12, vse k.o. 2385 Gojače,
- delu parc. št. 691 k.o. 2372 Križna Gora, po predhodni parcelaciji,
- delu parc. št. 1537 k.o. 2387 Selo, po predhodni parcelaciji,
- parc. št. 2208/156 k. o. 2381 Lokavec,
- parc. št. 769/1 k. o. 2385 Gojače.

#### **9. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Občinski svet Občine Ajdovščina je sprejel dva sklepa:

- Sklep o imenovanju direktorice Pilonove galerije Ajdovščina in
- Sklep o predlogu kandidata za imenovanje v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške) razvojne regije.

Mojca Remškar Planinc, l. r.,  
direktorica občinske uprave