

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

17. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 30. junija 2016, s pričetkom ob 15.45, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih
- 25 članov, opr. Bogdan Slokar

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STA
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Rajko LEBAN, Golea Šempeter
- Egon STOPAR, KSD d.o.o. Ajdovščina
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** se je opravičil za zamudo, ki je nastala, ker so imeli še sejo odbora za gospodarstvo. Predlagal je dve spremembi dnevnega reda in sicer, da se umakne 7. točka (Pravilnik o subvenc. stroškov sterilizacije lastniških mačk in psov) in se ostale preštevilči. Dodaja se nova točka Sklep o uresničevanju občinskega interesa v družbi Mlinotest d. d.. Gradivo bodo dobili pri točki. Obravnaval ga je odbor na današnji seji. Najavlja tudi, da se bo pri tej 14. točki izločila javnost in bo seja potekala za zaprtimi vrati.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, kdaj bodo dobili gradivo za 14. točko in če se bodo sprejemali kaki sklepi.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bo gradivo dano na mizo pri sami točki. Omogočili jim bodo dovolj časa, da si gradivo pogledajo. Gradiva se sedaj še ni distribuiralo, ker gre za zaupnost dokumentov. Sprejemali bodo sklep, vendar bodo pri točki naredili odmor, da se bodo o gradivu oz. sklepih lahko posvetovali.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, če je to vse po regulah oz. po našem poslovniku.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je po regulah in tudi po poslovniku.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da nima predloga v zvezi z dnevnim redom, ampak bi se rad zahvalil za lep izdelek simbola slovenstva. Verjame, da bo naslednje leto tam, kamor sodi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganih spremembah dnevnega reda.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da sta spremembi (izločitev 7. točke, nova 14. točka) dnevnega reda **sprejeti**.

### **K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 16. redne seje in 5. korespondenčne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 16. redne seje in 5. korespondenčne seje;**

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 16. redne in 5. korespondenčne seje oz. na poročili?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 16. seje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 16. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 16. redne seje.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 16. redne seje sprejeto.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 5. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 5. korespondenčne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 5. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 5. korespondenčne seje sprejeto.

### **K 2. točki dnevnega reda**

**Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Ajdovščina**

**RAJKO LEBAN** je podal uvodno obrazložitev.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, bo ostala samo stavba II. Osnovne šole DL Ajdovščina, če ne dobijo javno zasebnega partnerja. Brez močnejših zasebnih vložkov investicij ne bodo izvajali.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Predlagal je dopolnitev 5. člena odloka in sprejem z dopolnitvijo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so bile spremembe oz. predlog odbora pri pripravi gradiva že upoštevane.

**ANGEL VIDMAR** je ugotavljal, da je odlok mrtva črka na papirju. Vse stvari, ki so bile izvedene, imajo neko vrednost, vendar bodo sanirali 1 objekt, če ga bodo sploh lahko. Tudi v preteklosti so pripravljali neke projekte, dobro sodelovali tudi z Goleo, pa so stvari ostale na mestu. Vse to nekaj stane. Ukvarjali se bodo s papirji, sprejemali odlok, interesa pa ni. Že zadnjič, ko so imeli informacijo, so se spraševali, ali je sploh kdo zainteresiran za vlaganje, da bi potem dobili svoj vložek povrnjen. Sedaj so ugotovili, da takega junaka, ki bi investirjal, nimajo. Sprejeli bodo odlok, pa še marsikaj drugega. Vsi tisti, ki delajo na projektu, bodo na koncu zahtevali plačilo. Upa, da ne bodo imeli samo projekta na projekt in goro papirja, ampak da se bo na koncu nekaj razvilo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so že pri DIIPih povedali, da ne bodo šli v izvedbo projektov, če ne bo partnerjev. Eno ponudbo imajo, vendar ni taka, kot bi želeli. Nadaljevali bodo pogovore oz. pogajanja z njim, potem bodo videli, kaj bodo dosegli. Verjame, da se bodo uskladili vsaj za stavbo 1, ki se naj bi spremenila v glasbeno šolo. Brez projektov v izvedbo ni moč iti, imajo pa ga predvidenega v NRPjih. Vsak zunanji vir bi jim prišel prav, čeprav samo za en objekt. Iskanje ponudnikov ni pokazalo samo tega, da nimajo zasebnikov, ki bi lahko vlagali. S projekti, ki jih je bilo treba naročiti in tudi plačati, je bilo ugotovljeno, da objekti niso tako potratni, da bi bili zanimivi za energetske sanacije. Zanj je bilo največje presenečenje, da je SZ Police energetske zelo učinkovit. Objekti so tako dobri, da se s prihranki ne poplača nihče. Zato ni zasebnih vlagateljev. Če bi imeli slabe objekte, bi dosegali bistveno večje prihranke. Brez pregledov do teh podatkov ne bi prišli. Zato sredstva niso vržena proč. Dobro je, da imajo projekte. V Sloveniji so zasebniki, vendar objekti prinašajo slabe prihranke. Zasebniki bi dobili tudi kredite. Vsak, ki bi videl neko računico, bi se prijavil, ker lahko pridobi evropska sredstva oz. kredit in nima velikega tveganja v poslu. Razliko iz evropskega vira lahko dobijo, tudi če privatnega partnerja ni.

**RAJKO LEBAN** je rekel, da test javno zasebnega partnerstva morajo izvesti, ker to zahteva Ministrstvo za infrastrukturo. Če bo občina izvedla javno naročilo in bo hotela dobiti 40 % subvencije za upravičene stroške, bo morala dokazati, da je naredila test javno zasebnega partnerstva, drugače ne morejo kandidirati. Do te stopnje so morali iti. Ponudniki seveda poberejo projekte, ki so zanimivi. Manjših zasebnih podjetij, ki bi šla v to smer, nimajo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so v začetku seje pri glasovanju naredili napako in sicer so preskočil glasovanje o celotnem dnevnem redu. Opravičil se je za napako in prosil, da bi to glasovanje izvedli sedaj.

Ker pripomb ni bilo, je predsedujoč predlagal glasovanje o naslednjem dnevnem redu:

1. Potrditev zapisnikov 16. redne seje in 5. korespondenčne seje in ter poročil o izvajanju sklepov 16. redne seje in 5. korespondenčne seje;
2. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Ajdovščina - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina - 2. obravnava;
4. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016 - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
5. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina – 2. obravnava;
6. Odlok o spremembi Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina – 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
7. Sklep o potrditvi DIIP – Ureditev med ulico Quiliano in Vilharjevo ulico v Ajdovščini;
8. Izjava občine solastnice odlagališča odpadkov;

9. Sklepi o vzpostavitvi in ukinitvi javnega dobra;
10. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
11. Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2015;
12. Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina;
13. Informacije in pobude;
14. Sklep o uresničevanju občinskega interesa v družbi Mlinotest d. d..

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je dnevni red **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku o javno-zasebnem partnerstvu v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku v II. obravnavi

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da je odbor obravnaval odlok in amandma. Amandma je bil sprejet deloma. Odbor je sprejel pozitivno mnenje k odloku in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je v prečiščenem besedilu več barv, kar ga zmede. Predlaga, da je vse črno, ali pa bi morala biti legenda, kaj pomeni neka barva.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da so pobarvali zato, da bi videli, kaj je spremenjeno od osnovnega besedila. Z modro so označili prvotne spremembe, z rdečo spremembe med I. in II. obravnavo, z zeleno pa amandma. Opravičuje se, ker ni priložila legende.

**IGOR ČESNIK** je vprašal, ali je amandma, ali ga ni oz. ali bodo glasovali o amandmaju. Predlagatelj ga na seji ni umaknil.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je eno predlagatelj amandmaja (svetnik Mikuž), drugo je predlagatelj odloka (župan). Odbor je tega formuliral oz. se je s tem strinjal. Če želi predlagatelj amandma pojasniti, ga seveda lahko.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je dodala, da je amandma deloma upoštevan, zato se bo glasovalo o amandmaju in potem o spremembi odloka v celoti. Ker je bil amandma deloma upoštevan, so predvideli samo eno glasovanje.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da se strinja s spremenjenim amandmajem, ker je v njem navedeno, da se določi terminski načrt. To mu je pomembno, ker zamujajo vse roke uredbe. Zanj je pomembno opremljanje z javnimi vodovodi, ker gre za zdravje ljudi, in je treba prioritete malo drugače postaviti. Strinja se s spremenjenim amandmajem in umika svojega.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je dodala, da poslovnik govori samo o dveh možnostih – ali je amandma upoštevan, ali ni upoštevan in narekuje ravnanje v skladu s tema odločitvama. Ker je bil amandma deloma upoštevan, glasujejo kot da je bil upoštevan in glasujejo o amandmaju, kot da bi bil predlagan v tem besedilu, ki ga je odbor potrdil.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da operativni program lahko pričakujejo nekje septembra.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem amandmaju:

»Občina Ajdovščina najkasneje v 3 mesecih od sprejema tega Odloka sprejme Operativni program oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina. V programu se določi tudi terminski načrt priključitve vseh naselij, v katerih je predvideno izvajanje javne službe skladno s tem odlokom.»

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi skupaj s sprejetim amandmajem.

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev. Na mizo so dobili še popravke, ki so vezani na dodatni vir financiranja izgradnje komunalne infrastrukture v poslovnih conah. Za ta vir zmanjšujejo zadolžitve in znotraj proračuna premikajo stroške, da lahko uspešno kandidirajo na razpisu Ministrstva za gospodarstvo.

**POLONCA VOLK** je povedala, da so odlok obravnavali vsi 4 odbori in komisija skupaj in sprejeli pozitivno mnenje ter predlagajo občinskemu svetu, da odlok sprejme.

**VILKO BRUS** je dejal, da se mu zdi gradivo vedno bolj nepregledno. Določene stvari, za katere je smatral, da so dogovorjene, je iskal, pa jih ni našel. Še vedno niso začeli uresničevati dogovora, da se ustrezno stimulira predsednike KS, ki za občino opravijo veliko dela. V rebalansu tega ni dobil.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da tega ni našel, ker ni zajeto. Opraviti morajo razgovor s predsedniki KS, da vidijo, kakšna je potreba. Res naredijo ogromno dela in dobijo simbolično sejnino. Imajo veliko stroškov, na občino prihajajo 2x – 3x mesečno. Smiselno bi bilo poiskati nek dogovor, zato bodo opravili razgovor na naslednjem skupnem srečanju. Če ne prej, bo s proračunom za leto 2017, ki bo jeseni in bodo zagotovili sredstva.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, če to, kar so dobili na mizo, sodi k proračunu. (Da.) Pred sabo imajo odlok o rebalansu, novembra pa so sprejeli odlok o proračunu. S tem odlokom spreminjajo osnovni odlok, niso pa napisali, da ga spreminjajo. Z današnjim odlokom neke številke rebalansirajo, spreminjajo pa tudi osnovni odlok najmanj v dveh členih. Ali je prav, da je tako napisano. Nikjer ni napisano, ali star odlok še velja ali ne. Morebiti je prav, vendar prosi za pojasnilo.

**KARMEN SLOKAR** je pojasnila, da zakon o javnih financah predvideva, da se proračun sprejema z odlokom, sprememba proračuna na enak način – z odlokom. Rebalans proračuna je z zakonom predviden in pomeni uskladitev prejemkov in izdatkov proračuna glede na spremenjene pogoje poslovanja, v primerjavi s tistim, kar je bilo predvideno, ko se je sprejemal proračun. Gre za to, da se sprejema odlok o proračunu, potem pa odlok o rebalansu. Rebalans pomeni »sprememba proračuna«. Ne morejo govoriti o odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu, ker že sam »rebalans« pomeni »sprememba«. Rebalans zajema spremembe za tekoče leto, sprememba pa spremembe proračuna za prihodnje leto. V preteklosti so tak primer imeli, ko so imeli dvoletne proračune. Naziv dokumenta je pravilen. Sam rebalans pomeni spremembo, način pa je odlok.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da matematično to pomeni »rebalans = sprememba odloka o«.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je zanimivo – odlok ima 3 člene, od osnovnega so spremenili samo 2 člena. Nekateri člani ostajajo. Številke so pomembne.

**KARMEN SLOKAR** je rekla, da niso samo številke pomembne. Država sprejema proračun, ter Zakon o izvrševanju proračuna. Na nivoju občine se to predpiše z odlokom. V gradivu so navedeni člani, ki se spreminjajo, ostali ostajajo enaki.

**VILKO BRUS** je prosil za malo več opisne doslednosti. Npr. Popravilo peš poti na Brajdi – katere Brajde, tudi v Vrtovinu jo imajo. Pod drobnim inventarjem se umešča koše za pasje iztrebke ter postavitve lesenih drvarnic. Ali bo občina imela drvarnice?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se bo res naredilo drvarnice za občane, ki drva zlagajo ob Lokavščku. Občina jih bo oddajala, da se doseže ureditev okolice.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi s popravki in sklepom o uskladitvi NRPjev.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016 v I. obravnavi s popravki in sklepom **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016 v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembi Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da sta odlok obravnavala odbor za gospodarstvo in odbor za okolje. Sprejela sta pozitivno mnenje in predlagata občinskemu svetu, da odlok sprejme po skrajšanem postopku.

**VILKO BRUS** je rekel, da je zadeva eksplicitna in ne dopušča odstopanj. Kaj če je v tem pasu 200 m 1 prebivalec, ki bi se strinjal.

**MOJCA R. PLANINC** je dejala, da so pri izvajanju dovoljen po odloku ugotovili, da se razdalja lahko skrajša. Če se bo objekt nahajal na razdalji manjši od 200 m, dovoljenja ne bo možno izdati, čeprav bi se prebivalec strinjal. Možno je izvesti prireditve pod drugačnimi pogoji – tukaj ne govorijo o območjih za prireditve, niti niso to prireditve posebnega pomena. Ščitijo prebivalce, ki hočejo imeti mir.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da s spremembo znižujejo kriterij s 300 m na 200m. Kriterij torej nižajo, da bo lahko teh dogodkov več. Gre za primer Vertiga.

**VILKO BRUS** je dejal, da v Vrtovinu imajo enega prebivalca v tem pasu, ki ne nasprotuje.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da se prireditve pripeljali bliže hišam in bo lahko konfliktov več. Problem je lahko bolj v tem, kako močne zvočnike nekdo postavi. Tu pa nič ne naredijo. Komu je interes, da se je ta hrup pripeljalo bliže stanovanjskim soseskam. Pritožb bo več. Za občinsko upravo pa bo lažje izdati dovoljenje.

**MOJCA R. PLANINC** je rekla, da prireditve res pripeljejo bližje stanovalcem. Po prejšnjem odloku so se vse prireditve izvajale pod določbo, da gre za prireditve, ki so pomembne za turistični razvoj kraja. Tukaj so bile prireditve, ki jih sedaj ne bo možno izvajati, vse pa so lahko trajale do 4. ure. Take oblike ni več v odloku. Do podaljšanih ur so možne samo prireditve, ki jih sprejme občinski svet v svojih načrtih. Kot turistični razvoj kraja ne morejo več zapakirati vseh prireditvev, kar se je dogajalo v preteklosti. S podaljšanim urnikom bo manj prireditvev, kot jih je bilo v preteklosti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o potrditvi DIIP – Ureditev med ulico Quiliano in Vilharjevo ulico v Ajdovščini**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa o potrditvi DIIPa.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da navajajo, da ulica Quiliano nima urejenih površin za pešce in kolesarje. Enkrat govorijo o ulici, drugič o povezovalni poti. Na 6. str., so navedli, da na obravnavanem območju poteka več cevovodov vodovoda, nekateri še iz časa 1. svetovne vojne za potrebe soške fronte, cevovod iz zajetja Gradišče za oskrbo Ajdovščine, ki je zgolj rezerva in ne služi za oskrbo in cevovod za vasi Planina, Gaberje. Ne ve, kaj imajo ti cevovodi s temi kraji. Zaradi izgradnje šole so se izvajale parcialne prestavitve in prevezave.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da je te podatke pripravila KSD.

**VALENTIN KRTELJ** je pojasnil, da bi se tisti vod za Ajdovščino koristil, če bi bilo kaj narobe na izviru Hublja. Vod za Planino, Gaberje, Zavino izhaja še iz časov Marije Terezije. Ko še ni bilo vodohranov, so temu rekli »visoka cona«. Ta cevovod pripelje vodo do pod Planine in potem se razlije preko črpalk do Zavina in Gaberij. To je pomembno vozlišče in ga je treba urediti. Cevi so svinčene in azbestozne in jih je treba urediti. Zanima ga, ali bo projekt posegal tudi v strugo Lokavščka. (Ne.)

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da pišejo in pišejo v te DIIPe, verjetno vse kopirajo, zato da pišejo in jih mora on brati. O ulici Quiliano govorijo, da nima urejenih površin za pešce, pa mimo cerkve gre tudi pločnik (ob stari Lipi), pa pišejo, da ga ni. Sedaj urejajo ta del in je prav, da ga. Tisti, ki so ustavili gradnjo mostu čez Lokavšček - tudi tu piše, da bodo uredili peš most čez Lokavšček. Ta stvar je še kako povezana. V nedeljo ne more nobeden mimo, ker je polno ljudi, ki gredo k maši. Kot vidi, naj bi se urejalo križišče pri gozdni in še ne ve kje. Zagnati je treba most čez Lokavšček, da bo zadeva celovito rešena.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je most povezan s to ulico, še bolj pa z Lokavško in v nadaljevanju z Goriško. V prihodnjem letu lahko tam pričakujejo izgradnjo krožišča. Ko bo to izvedeno, in del Vilharjeve mimo šole, bo tudi smiselno, da se most zaključi. Pričakuje, da bodo to v letu 2017 oz. 2018 zaključili. Začetek gradnje je prehiteval scenosled dogodkov. Za izvedbo krožišča mora tudi direkcija izvest svoj del posla. Kor kaže, ga bo v prihodnjem letu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIP– Ureditev med ulico Quiliano



in Vilharjevo ulico v Ajdovščini ter sklep o pooblastilu za uskladitev končnega pooblastila **sprejet**.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

##### **Izjava občine solastnice odlagališča odpadkov**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor predlaga sprejem izjave.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, zakaj ni številke v izjavi. V obrazložitvi je že navedena, vendar številke o finančnem jamstvu v izjavi ni.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da bo številka znana šele, ko bo ARSO izdal odločbo. Neformalno je dogovorjen znesek 874.170. Številka mora biti točna, zato morajo počakati odločbo ARSa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Izjava občine solastnice odlagališča odpadkov **sprejeta**.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

##### **Sklepi o vzpostavitvi in ukinitvi javnega dobra**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Šmarje parc. št. 1389/4. V sklepu je napaka. Gre za celotno parcelo, zato se besedilo »po predhodni parcelaciji« iz sklepa izloči.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o popravljenem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1389/4 k.o. 2396 Šmarje se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Vipavski Križ parc. št. 1070/378.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremične parc. št. 1070/378 k.o. 2391 Vipavski Križ, se po parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vipavski Križ parc. št. 2763/13.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremične parc. št. 2763/13 k.o. 2391 Vipavski Križ, se po parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Šmarje parc. št. 3858/1.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 3585/1 k.o. 2396 Šmarje se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Brje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 3533/15 in parc. št. 3531/6 ter po parcelaciji na delu parc. št. 3531/8, vse k.o. 2395 Brje, se ukine javno dobro.

2. S tem sklepom preneha veljati sklep št. 7113-9/2016 z dne 21. 4. 2016, v kolikor se nanaša na ukinitve javnega dobra pri parc. št. 3531/5 in delu 3531/6.«

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2016**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet na podlagi predloga, ki je priloga tega sklepa, določa oceno redne delovne uspešnosti za obdobje od 19.4.2015 do 31.12.2015 direktorici javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina, Tini Ponebšek, v višini 65%.«

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2016 **sprejet**.

#### **K 12. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Koncesija za izvajanje zdravstvene dejavnosti na področju zobozdravstvenega varstva odraslih na območju občine Ajdovščina v obsegu enega zobozdravstvenega tima, ki je bila podeljena Zdenki Vidmar Srpčič, se po končanju izvajanja pri navedeni koncesionarki, vrne v Zdravstveni dom Ajdovščina.
2. Zdravstveni dom Ajdovščina je dolžan prevzeti vse paciente dosedanje koncesionarke, ki bodo to želeli.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina **sprejet**.

#### **K 13. točki dnevnega reda**

##### **Informacije in pobude**

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da ni popolnoma zadovoljen z odgovorom. Prosi za pojasnilo, kdo ima pristojnost postavljati prometne znake v občini. Kako je lahko bil znak postavljen na zasebno zemljišče. Skupno lastnino uporabljajo le stanovalci., kar je privilegirani položaj. Če

imajo izključno pravico stanovalci, naj to boniteto tudi plačajo. Če lahko tam parkira tudi kdo drug, naj to piše.

**VILKO BRUS** je rekel, da ni zasledil odgovora glede Policijske postaje.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da so danes dodali odgovor, ker so ga prej čakali.

**MATEJA JERKIČ** je rekla, da jih ponovno prosi, da nekaj ukrenejo glede cvetličarne Jolanda, ker je sramota za novo trgovino Leona. Predlaga, da se odstrani na stroške občine in se lastnici zaračuna, ker je grozno.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da objekta ne smejo sami odstraniti.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da je bila v kontaktu z lastnikom, ki je v tujini. Zagotovil je, da bo poskrbel za izložbe. Sicer pa vodi postopek pridobitve gradbenega dovoljenja. Občina je zelo omejena z ukrepi, ker gre za zasebno lastnino. Pritiskali bodo na lastnika, da to uredi.

**VILKO BRUS** je rekel, da je dobil neformalno informacijo, da potekajo pogovori s Šempetersko občino, da bi naše komunalno podjetje pokrivalo v bodoče tudi njih. Ali to drži?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so prejeli pobudo, da KSD začne opravljati storitev zbiranja in prevoza odpadkov za druge občine. Šempeter ni edina občina, ki si to želi.

**VILKO BRUS** se je županu zahvalil za uspešno izpeljano akcijo Moja pobuda. Občinski svet je sicer malo sodeloval, vendar so prek medijev vsi dobili informacijo, da je zadeva presegla vsa pričakovanja tako pri dajanju pobud kot pri glasovanju. Zadevo bo treba še speljati. So pa prvi v Sloveniji, ki so to izpeljali.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da so že večkrat dali pobudo na občino za ureditev stanja na Lavričevi ulici, Vena Piloni, Na Brajdi glede parkiranja na pločnikih ter zelenicah. Isto je na ulici IX. Korpusa, predvsem pri mostu. To so problematične in nevarne lokacije in krajani želijo, da se to odpravi. Nekateri si s kamni uzurpirajo prostor, pa je zemljišče javno dobro.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo urgirali. V osnovi pa bo problem rešen, ko enkrat vzpostavijo učinkovito inšpekcijsko službo.

**MIRAN GREGORC** je rekel, da se je na Tovarniški cesti pri Elektro Primorska ograja (verjetno njihova) premaknila na pločnik. Pozvati jih je treba, da to popravijo.

**BORIS ŠAPLA** je pohvalil organizacijo izvedbe rally-ja. Bilo je veliko obiskovalcev, sploh v petek.

#### **K 14. točki dnevnega reda**

**Sklep o uresničevanju občinskega interesa v družbi Mlinotest d. d..**  
(ločen zapisnik zaradi zaupnosti gradiva)

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.20.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l.r.

**PREDSEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN, l. r.

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

2. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 5. oktobra 2016, s pričetkom ob 16.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih
- 23 članov, opr. Mitja Tripković, Matjaž Bajec

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC,
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina – 1. obravnava oz. skrajšani postopek;
2. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina – 1. obravnava oz. skrajšani postopek

**K 1. točki dnevnega reda**

**Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina**

**TADEJ BEOČANIN** in **JANEZ FURLAN** sta podala uvodno obrazložitev.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ključna želja ohraniti Agroind kot poslovno celoto in najti ustreznega strateškega kupca. Treba je zagotavljati vse obstoječe prodajne kanale. Agroind je bil že maja v situaciji, ko ni bil sposoben zalagati trgovcev s svojimi izdelki – takrat zaradi repro materiala. Septembra je grozilo, da kmetje ne bodo želeli pripeljati grozdja, ker niso dobili še plačanega grozdja iz preteklih let. Stečajni upravitelj je našel rešitev in je Agroind v stečaju odkupoval letošnje grozdje, pri čemer je obstajala dvojna težava za pridelovalce. Cena je precej odstopala od cen, za katere bi lahko grozdje prodali v druge vinorodne okoliše. Druga težava pa je bila v tem, da bi prihajalo do poznih plačil. S to intervencijo občine bi ta dva problema rešili. Zato morajo biti čim hitrejši v postopkih, da pridelovalci pridejo hitro do subvencije. S subvencijo bi krili 1. obrok letošnje letine in korigirali razliko v

ceni. S tem bi se lahko Agroind približal drugim odjemalcem, drugače bi lahko ostal brez surovine in prodaja v prihodnjem letu ne bi bila več možna.

**ALEKSANDER LEMUT** je povedal, da je komisija pravilniki obravnavala in meni, da je primeren, zato predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je v prvem stavku napaka, ker piše »uredba«, namesto pravilnik. Ne ve, če je bilo potrebno prepisovati evropsko zakonodajo – 2 člena. Če bodo ta sredstva rešila vinogradništvo v dolini, se Agroindu pomaga, vendar se boji, da ne bo tako.

**VESNA URŠIČ** je rekla, da bo glasovala proti. Vse pohvale vreden je dober namen, vendar meni, da ne bo nič rešeno. Občina mora zagotavljati neke ukrepe, ki so transparentni in veljajo za vse poslovne subjekte v občini. Je proti hitremu reševanju nekega poslovnega subjekta, saj ni edini subjekt v stečaju. Drug argument je nelojalna konkurenca. Ko se da finančno pomoč posameznemu vinogradniku, se ustvarja nelojalna konkurenca drugim pridelovalcem grozdja, pa lahko gre za zdrav subjekt. Kot pravica meni, da je zakon o finančnem poslovanju podjetij eden najbolj zlorabljenih zakonov v Sloveniji, in je predmet stalnih popravkov.. Stečajni upravitelj je našel neke rešitve, vendar je ta postavljen od sodišča in mora postopati po procesnem redu, ki ga natančno določa zakon. Ko je bilo ugotovljeno s strani sodišča, da je nek poslovni subjekt insolventen (neplačevit, nelikviden, nima dovolj premoženja), mora čimprej zaključiti vse posle, premoženje prodati in upnike poplačati. Vsako nadaljevanje poslovanja se je v Sloveniji pokazalo za slabo. Pozna zelo malo stečajev, kjer je bilo nekaj upnikov poplačanih. Preteklo je že veliko časa, odkar se je spremenil ekonomski sistem v Sloveniji, in edino, kar so se naučili je, da imajo poslovni subjekti odgovorno upravljanje. Ali je 36.000 eur, kar je ocena, da bi se vložilo v Agroind, majhna številka, je to lahko bruto znesek nekega vajenca. Zakaj ne bi torej sredstev usmerili kam drugam. Tukaj je vprašanje kriterijev. Misli, da ni naloga občine, da posega na to območje oz. rešuje nek posamezen poslovni subjekt. Ko so se pogovarjali, je bilo vprašanje, kakšna je razlika med Mlinotestom in Agroindom. Razlika je, ker se je v Mlinotestu občina vključila kot delničar in bo morala ravnati po zakonu o gospodarskih družbah. Pokazalo se je, da je tudi pomembno, kje je sedež. Socialni dampingi in optimizacija stroškov ne vodijo nikamor. Pravilnik lahko razume kot pravilnik zelo dobrih namenov, vendar se iz systemskega vidika ne strinja. Meni, da je treba denar občanov porabiti na drugačen način.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ukrep posledica tega, da hočejo v dolini ohraniti največjo vinsko klet v dolini, na katero se navezujejo manjši vinarji. S promocijo in z vlaganjem v geografsko območje vina, so največji akterji najpomembnejši. Agroind s tega vidika ni en subjekt, ki bi ga kot občina reševali, ampak je bistveno širša veriga. Marsikateri od manjših vinarjev si je utrl pot prodaje svojega vina na račun tega, da so imeli močno blagovno znamko vin iz Vipavske doline. To blagovno znamko je ustvarjal Agroind. 400 vinogradnikov je odvisnih od tega, da prodajo svoj pridelek Agroindu. Drugi vinarji z našega območja niso sposobni odkupiti vsega pridelka. Letošnja letina sploh ne bi bila ogrožena. Pozeba je uničila vse grozdje v Avstriji, Štajerci so po 1,40 € prodali vino Avstrijcem, in ga kupovali po 0,60 €/kg od naših kmetov. Mi bi ostali brez vina. Letošnja sezona bo šla. Če bo drugo leto tukaj in na Štajerskem normalna letina, ne bo nikogar, ki bi lahko odkupil grozdje. Edino Agroind ga je sposoben odkupiti, predelati in prodati. Zato je tako velika želja, da se Agroind reši, zaradi vpetosti v širši sistem celotnega vinogradništva. Delavnih mest res ni veliko. Govorijo o 3 mio. kg grozdja. Če bodo grozdje odkupovale druge velike kleti, bodo vino prodajale kot vino drugega okoliša. Tukaj je ta razlika med Agroindom in nekim drugim podjetjem, ki je v stečaju in se občina ni vključila v reševanje. To je povod, ni pa ukrep, s katerim pomagajo Agroindu. Ohranjajo ga pri življenju, pri surovini, vsa sredstva pa se namenjajo vinogradnikom. To je omejitev o kateri govori, pravilnik pa jo ne določa. Pričakuje veliko stopnjo solidarnosti. Na ta pravilnik se lahko prijavi katerikoli vinogradnik iz občine Ajdovščina, čeprav svojega grozdja ni peljal v Vipavo, oz. je za svoje grozdje že dobil pošteno plačilo. Upa, da se ne bodo prijavi, diskriminacije pa formalno ne smejo narediti.

Logično je sodišče dalo soglasje, da se nadaljuje poslovanje Agroinda. Brez tega stečajni upravitelj ne bi mogel vršiti odkupa. Sodišče je to naredilo, ker meni, da bodo upniki bistveno bolj poplačani, kot če bi Agroind prodajali kot celoto, ali ločeno blagovna znamka, 500.000 l vina in ločeno nepremičnine. Taka ocena je bila dosežena v cenitvah in sodišče se z njo strinja. Od kar je Agroind v stečaju, posluje pozitivno in zaposluje tistih 25 ljudi, ki je ostalo, razen tistih, ki so delali v vinogradih in jih je Agroind izgubil zaradi neurejanja. Podjetje torej posluje pozitivno, kljub temu, da prodajnih akcij ne sme imeti. To podjetju daje neko realno možnost, da preživi. Tudi interes za nakup je zelo širok, tako v dolini, kot subjekti iz Italije, Makedonije, Rusije, Kitajske.... Agroind ima zdrave temelje in je na njih možno nadaljevati. Subjekt na katerega je vezanih še toliko podizvajalcev, je vredno nadaljevati.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da bo glasoval za, čeprav ima teoretično oz. pravno formalno ga. Uršič prav. Vsaka situacija oz. podjetje ni enako pomembno. Meni, da je občina to pravilno ocenila. Grozdje je v kletih (avstrijskih, štajerskih), nekaj malega tudi v Vipavi. Sporočilo je pravo. Če bi se vsi tržno obnašali, bi naše podjetje zamenjalo dobavitelja, pa so vztrajali. Sistemsko so se trudili, da naročajo Vrtovčana. Treba je gledati na lokalno okolje, kjer generalno služijo kruh in je treba gledati, da ljudem vračajo v tej obliki. S trenutnim poslovanjem Agroina je zadovoljen. Če bi vino umaknili s polic, bi ga zelo težko vrnili nazaj. Ta pravilnik je pozitiven glas, ki bo imel prave rezultate šele v prihodnjem letu. Gre za sporočilo, da jim ni vseeno.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ogromno akterjev vstopilo v to, da se Agroind ohrani. G. Lemut je omenjal svoje podjetje kot trgovca, delavci so brez plačila hodili v firmo, in s svojim denarjem kupovali bencin, da so vozili vino do trgovcev. Vinsko okolje se je povežalo in pokazalo solidarnost. To daje neko možnost, da podjetje gre naprej. Učinek bo viden prihodnje leto. Količin je dovolj, da Agroind preživi do naslednje sezone. Prihodnje leto bo prelomno, ker bo treba zagotoviti večje količine in pospešiti prodajo. Do takrat morajo dobiti strateškega lastnika.

**BOGDAN SLOKAR** je dejal, da situacija ni rožnata. Stopiti je treba skupaj, tudi Vipava, Nova Gorica in del Krasa. Kako so ti ljudje, ki so podedovali močan Agroind, gospodarsko zelo stabilen, zapeljali te stvari. Od vsepovsod so hodili strokovnjaki na usposabljanje v Vipavo. Kaj so naredili iz vinogradov, ki so bili ponos lastne oskrbe za najboljša vina, avtohtone sorte, ki jih je ravno Agroind postavil in s tem dal tudi ostalim vinogradnikom možnost za zagon. Vinogradniki so odvisno od naravnih pogojev, ki se odraža na kvaliteti vina. To je letošnja pomoč, ni to tudi za drugo leto. Drugo leto bodo imeli novega lastnika, za katerega upa, da bo gospodarno pristopil. Letos so morali kmetje veliko vložiti (škropljenje) zaradi deževnega leta. Apelira, da se pravilnik sprejme, seveda pa bi prejšnje lastnike morali vprašati, kam so pripeljali Agroind. V naši državi nihče ne odgovarja. 3-4 leta nazaj so že opuščali lastne vinograde, ker niso imeli sredstev za vzdrževanje. Meni, da je prav, da so pristopili s pomočjo. Vprašuje se, kje je Občina Vipava, ki bi morala biti glavni nosilec reševanja in ostale.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da verjame, da bodo tudi ostale občine sledile.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da so o tej temi razpravljali pred 14 dnevi in imel je občutek, da se vsi strinjajo. Nesmiselno je danes ponavljati stvari. S postopki so začeli 10 let prepozno. Imeli bodo vsaj čisto vest, da so poskušali rešiti, kar se da. Veliko odgovornost je do kmetov, ki že toliko let niso dobili plačanega grozdja. Predlaga, da glasujejo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je prav, da se pogovorijo.

**VILKO BRUS** je dejal, da bo glasoval za, vendar si misli, da so pozni. Kmetje so veliko vinogradov požagali. V takih primerih bi morali hitreje reagirati.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so reagirali, ko je šel Agroind v stečaj, pred tem pa res ne. Prej je bil čas ustrežnejši, vendar je bilo takrat dosti reči račun brez krčmarja (prvi stečaj je bil razveljavljen, tudi ta še ni pravnomočen). Tu je kar dosti ovir na poti, zato je treba sodelovati s ključnimi akterji. Kmetijstvo je izjemno pomembna panoga Vipavske doline, imajo številne možnosti tudi na drugih področjih, zato jih je treba spodbujati.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem pravilniku s popravkom v 1. členu - beseda »uredba« se zamenja z besedo »pravilnik«.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 22, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina v I. obravnavi sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o pravilniku v II. obravnavi

**ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je je povedal, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v I. obravnavi oz. po skrajšanem postopku.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku v I. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku v II. obravnavi

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 17.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l.r.

**PREDSEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN, l. r.





**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinska uprava

**POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 17. REDNE SEJE Z DNE 30. 6. 2016  
IN 2. IZREDNE SEJE Z DNE 5. 10. 2016**

**17. REDNA SEJA**

**1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Ajdovščina**

Občinski svet je opravil 2. obravnavo odloka – objavljen je bil v Ur. listu št. 50/2016.

**2. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016 - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;**

Občinski svet je sprejel Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2016 po skrajšanem postopku - objavljen je bil v Ur. listu št. 48/2016. Hkrati je občinski svet sprejel sklep, s katerim je uvrstil v Načrt razvojnih programov nov projekt »OB001-14-0021 Poslovna cona Ajdovščina - V Talih – 2. faza«.

**3. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel odlok v 2. obravnavi. Do konca septembra 2016 so 2. obravnavo odloka opravili tudi ostali štirje občinski sveti občin ustanoviteljic medobčinske uprave. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu št. 63/2016 in je pričel veljati dne 8. 10. 2016.

**4. Odlok o spremembi Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel odlok po skrajšanem postopku – objavljen je bil v Ur. listu št. 50/2016.

**5. DIIP – Ureditev med ulico Quiliano in Vilharjevo ulico v Ajdovščini**

Občinski svet je sprejel Sklep o potrditvi DIIP št. 351-84/2013-DIIP, za naložbo: Ureditev med ulico Quiliano in Vilharjevo ulico, ki ga je izdelala občinska uprava v mesecu juniju 2016.

**6. Izjava občine solastnice odlagališča odpadkov**

Občinski svet je sprejel Izjavo, da je Občina Ajdovščina kot solastnica odlagališča nenevarnih odpadkov Dolga Poljana seznanjena z višino finančnega jamstva in odgovornostjo zagotavljanja izvirmih nalog občine, določenih z zakonom, za celotno obdobje zapiranja in v času po zaprtju odlagališča nenevarnih odpadkov Dolga Poljana.

**7. Sklepi o vzpostavitvi in ukinitvi javnega dobra**

Občinski svet je sprejel sklepe, s katerimi se je ukinitel status na naslednjih nepremičninah v k.o. Brje, k.o. Šmarje in k.o. Vipavski Križ:

- nepremičnini parc. št. 3585/1 k.o. 2396 Šmarje,
- nepremičninam parc. št. 3533/15 in parc. št. 3531/6 ter po parcelaciji na delu parc. št. 3531/8, vse k.o. 2395 Brje,
- nepremičnini parc. št. 1389/4 k.o. 2396 Šmarje po predhodni parcelaciji,
- delu nepremične parc. št. 1070/378 k.o. 2391 Vipavski Križ po predhodni parcelaciji,
- delu nepremične parc. št. 2763/13 k.o. 2391 Vipavski Križ po predhodni parcelaciji.

### **8. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina, ki se je pričel uporabljati 1. 9. 2016.

### **9. Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2015**

Občinski svet je s Sklepom o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije za leto 2015 določil direktorici Pilonove galerije oceno redne delovne uspešnosti za obdobje od 19. 4. 2015 do 31. 12. 2015. Sklep je bil poslan Pilonovi galeriji Ajdovščina.

### **10. Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Sklep o vrnitvi koncesije zobozdravstvene dejavnosti v Zdravstveni dom Ajdovščina vezan na iztek izvajanja dejavnosti pri koncesionarki. O sprejetju sklepa so bili obveščeni: ZZZS Nova Gorica, ZD Ajdovščina in koncesionarka.

## **2. IZREDNA SEJA**

### **1. Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel pravilnik po skrajšanem postopku – objavljen je bil v Ur. listu št. 63/2016.

### **2. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi Lavričeve knjižnice Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel odlok po skrajšanem postopku – objavljen je bil v Ur. listu št. 63/2016.

Ajdovščina; 17. 10. 2016

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.

**- Odgovor na vprašanje gospoda Janeza Tratnika glede postavljanja prometnih znakov**

Prometno signalizacijo in prometno opremo ob kategoriziranih občinskih cestah postavlja vzdrževalec občinskih cest na podlagi odločbe upravljalca občinskih cest – v tem primeru Občine Ajdovščina. Ob stanovanjskem objektu Župančičeva 4 je zasebno zemljišče, na katerem je postavljen prometni znak in dopolnilna tabla. Lastnika zemljišč (Slovenske železnice) smo prosili za izdajo dovoljenja, ki bi omogočalo odstranitev prometnega znaka, a so nam to zavrnil. Pred časom smo jim ponovno poslali dopis, v katerem smo navedli, da prometni znak omejuje tudi dostop do zemljišča, ki je javno dobro in ne samo do zasebnega zemljišča ter zahtevali odgovor, ki bo rešil to problematiko. Odgovora še nismo prejeli.

Pripravil: Jošt Černigoj

**- Odgovor na vprašanje gospoda Mirana Gregorca glede ograje na Tovarniški cesti**

Vodja vzdrževanja podjetja Elektro Primorske - nadzorništvo Ajdovščina je bil opozorjen na težave z ograjo in zagotovil popravilo le te.

Pripravil: Jošt Černigoj