



Številka: 011-2/2018

Datum: 12. 10. 2020

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 24. septembra 2020, s pričetkom ob 15.30, v Dvorani prve slovenske vlade, Trg 1. slovenske vlade 1.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
24 članov, opr. Matjaž Bajec, Valter Polanc

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Tinkara L. FAKUČ, občinska uprava
- Nastja Zadravec, občinska uprava
- Doris Grmek, občinska uprava
- Rosana RIJAVEC, STA
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Ana Štokelj, Primorski val
- Meta ŠKVARČ, Radio Koper
- Martin Jejčič, Vida M. Lemut, Ana Štokelj, zainteresirana javnost
- Franko Kante, Špela Štokelj, komisija za kmetijstvo
- Benjamin Nučič, Občina Vipava

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Obvestil je svetnike, da bo po zadnji točki še predstavitev namakalnega sistema iz Vogrščka in jih prosil, da prisostvujejo, ker gre za zelo pomemben projekt. Odprl je razpravo o dnevnem redu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 14. redne in 4. korespondenčne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o vzpostavitvi »Ulice na Borštu« v Ajdovščini – 1. obravnava;
4. Odlok o spremembah Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
5. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
6. Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za območje zaselka Strane na Planini;
7. Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za gradnjo vrtca Police;
8. Sklepi o pridobitvi in odvzemu statusa javno dobro;
9. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
  - Odstop člana Nadzornega odbora Občine Ajdovščina in imenovanje novih članov
  - Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Ajdovščina.

#### **K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 14. redne seje ter potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 4. korespondenčne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisnikih in poročilih.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o zapisniku 14. seje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 14. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 4. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 4. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

## K 2. točki dnevnega reda

### Informacije in pobude

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da je prejšnji teden zagorelo nad Dolgo Poljano. Hvala vsem gasilcem, vojaškemu helikopterju, predstavnikom CZ, krajanom in krajankam. Zanima ga, koliko stane taka intervencija – vsaj neke okvirne podatke. Prav bi bilo, da ljudi ozavestijo, koliko to stane, še posebej, če gre za namernega požigalca. Ali so mogoče že na sledi požigalcem oz. če se lahko o tem pozanimajo? Ali ima občina kake preventivne programe za mlade, kako lahko skupno skrbijo za požarno varnost? Kot je zasledil, bi občina rada uredila 10 avtobusnih postaj in objavila javni natečaj za zbiranje predlogov. Vrednost projekta bi bila 100.000 eur. Predlaga, da bi bile postaje v slogu vipavske arhitekture (kot je v Dolgi Poljani in Logu). Njihov osnovni namen mora biti zaščita potnikov, lep izgled in dodatek k pokrajini. Zajemal naj bi notranji in zunanji del, vhod naj bi bil zaradi burje na Z strani, zunanji pa podaljšan z nadstreškom. Mnogi se pritožujejo, da AP iz kamenje in mreže niso arhitekturno primerne oz. so moteč element, ter ne zaščitijo potnikov proti vremenskim nepravilnostim.

**TADEJ BEOČANIN** se je pridružil zahvalam vsem sodelujočim pri gašenju požara. Sam strošek je po oceni cca 10.000 eur. Dali jim bodo točen podatek, ko bodo zbrani vsi računi (po klasifikacijah). S policijo so peljali postopke. Za enkrat še ni podatka, ali je šlo za nameren požig ali nesrečo. Okrog preventivnih programov za mladino – šole in vrtci izvajajo obiske PGDjev in GRCja, vsako leto izvedejo prireditev Igrajmo se za varnost. Nekaj zagotovo je, bodo pa še preverili, da jim dajo celovit odgovor. Res se zbira predloge za tipsko arhitekturo za avtobusna postajališča, podobno kot je predlagal. S tem bodo prišli do enega tipa čakalnice, ki bi bila potem na vseh čakališčih.

**ADAM RASPOR** je v imenu krajanov Dolga Poljana izrekel zahvalo vsem sodelujočim, ki so pomagali pri gašenju požara. Nastala je materialna škoda na gozdnih površinah, vendar so domovi ostali nepoškodovani. Pokazale so se tudi pomanjkljivosti, ki jih bo treba odpraviti-določeni hidranti so se že zamenjali, za nekatere bo potrebno poiskati ustrezne rešitve. Lahko pohvali, da imajo na državnem in občinskem nivoju dober in učinkovit sistem. Izkazala se je izjemna pripravljenost in požrtvovalnost tako tistih, ki so bili vpleteni po službeni dolžnosti, kot številnih prostovoljcev, pa tudi krajanji so znali stopiti skupaj.

**DAVID KOREN** je dejal, da se je za učno pot iz Pal do izvira Hublja reklo, da se bo uredila. Zanima ga, kdaj se bo uredilo. Tabla za mesto Ajdovščina, ki je v krožišču pri Mercatorju, je precej dotrajana. Predlaga zamenjavo, oz. tudi umestitev na prenovljen trg.

**TADEJ BEOČANIN** je glede poti rekel, da vzporedno tečejo dve zadevi. Za naravoslovno učno pot je že naročena zamenjave opreme na poti. Ob cesti pa so pred kratkim našli rešitev za peš pot od točke, kjer se konča pločnik do izvira Hublja. Pri cerkvi bi šla v gozd in se mimo vojaških objektov priključila na most. Urediti bo treba prvi del poti, za kar bodo predvideli sredstva v proračunu za l. 2021. Za tablo se strinja, da si zasluži prenovo. V pripravi je besedilo. Dodatne informacije se bodo umeščale v mestno sedišče.

**BOJAN MIKUŽ** je dejal, da je bilo rečeno, da bodo WC lokalov na ajdovskem placu postali javni. Z lastniki lokalov bi o tem sklenili pogodbe. Pogovarjal se je z lastniki lokalov, ki še nič ne vedo o kaki pogodbi oz. o tem, da bi njihovi WCji postali javni. Občani so ga spraševali, kaj je s povezovalnimi potmi, oz. ali jih morajo vzdrževati uporabniki, mejaši ali KSD.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da pobude za javne WC še niso usklajevali z lastniki lokalov. Upa, da bodo za naslednjo pomladno sezono imeli tudi to pripravljeno. Vzdrževanje kmetijsko povezovalnih poti je v domeni občine. Vsako leto se išče vzdrževalca. Običajno se izvaja neka splošna dela na vseh poteh in sanacija tam, kjer je treba. Izvajalec je lahko vsako leto različen. Morebitne kritike ali predloge lahko posredujejo občini, ki se potem dogovori z izvajalcem. Dobrodošlo je, če lastniki okrog svojega zemljišča kaj uredijo, zelo željeno je, da poti ne poslabšujejo, ko jo uporabljajo za obračališče. To je znatno največji problem.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da na portalu občine Ajdovščina bere neko objavo, v kateri v obrazložitvi piše: »Občinski svet je na svoji 14. seji na zahtevo župana sprejel sklep števil...« Kam so sedaj zapluli - demokracija umira, demokrati blestijo. Ta navedba »na zahtevo župana« se večkrat pojavlja. Župan mu lahko nekaj predlaga, ne more pa zahtevati. Če bo predlog dober, ga bo podprl, zahtev pa ne želi podpirati. Pri odgovoru o financiranju občine na zasebnih zemljiščih razširja vprašanje. Na katere akte oz. zakone se opira to financiranje, posebej za tlakovanje in posebej za ostalo opremo in kolikšna je bila soudeležba lastnikov. Pri sprejemanju DIIPa so govorili o tem, da bodo lastniki sofinancirali do višine stroškov asfaltiranja. Najmanj, kar je narobe, je praksa, ki se zelo razlikuje od vasi, kjer ni moč dobiti nobenega podpornega zidu, če ne stoji na občinskem zemljišču. Narobe je tudi to, da se financiranje na privatnem zemljišču skriva v skupni investiciji, kar ni transparentno in daje slutiti, da se je to skušalo skriti ali vsaj prikriti. Občani in podjetniki so prejeli odločbe o nadomestilu. Na eni strani vlada podpira in financira podjetnike, da sploh preživijo, na drugi strani pa take položnice. Župan je rekel, da je tak akt sprejel občinski svet, ne on, pozabil pa je povedati, da je bila 1/3 svetnikov proti. Ob sprejemanju akta je župan rekel: »Tukaj govorijo o komunalno opremljenih stavbnih zemljiščih. Če gradnja ni možna, ne bodo plačevali. Obdavčitev se računa na komunalno opremljenih, nepozidanih stavbnih zemljiščih.« Diši po tem, da župan ni vedel, kaj trdi. Rad bi vedel, kakšno in katero kom. opremo je imel župan v mislih in katero morajo zemljišča imeti, da se uvrščajo v kategorijo komunalno opremljenih. Ali župan še vedno stoji na izjavi, ki jo je citiral? Na nekaterih zemljiščih zaradi konfiguracije ali drugih odmikov ni možno postaviti nobenega objekta. Kdo je dolžan ugotavljati ta dejstva in na kakšen način?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da na svetnike nikoli ni naslovil zahteve, ampak je dal predlog. Verjame, da to piše, vendar je to svoboda tistih, ki pišejo in uporabljajo tovrstne izraze. Okrog financiranja dela površine, ki je vezan na zasebna zemljišča, bodo dali čim bolj celovit odgovor. Ne ve, če bodo uspeli pridobiti 100 % natančne podatke, koliko so lastniki financirali sami. Če jih bodo, jim jih bodo posredovali. Praviloma ni razlike med tovrstnimi javnimi investicijami med mestom in podeželjem. Marsikdaj so zelo velika pričakovanja posameznikov, pa se vsega ne da narediti. Tudi po vaseh so naredili podporne zidove, ko so urejali kom. infrastrukturo. Tudi tukaj so bile ločnice. Zahteve lastnikov so bile bistveno višje, kot so bili pripravljene kot občina sofinancirati s ciljem celovite urejenosti tega območja. Nikoli ne morejo ustreči vsem, kot tudi

tu niso. Glede NUSZja je minimalna kom. oprema dostopna pot. Če je dostop možen, se že obračunava nadomestilo, ki pa je seveda nižje od tistih parcel, kjer je asfaltirana pot, ekološki otok, javna razsvetljava, vodovod. Če parcela nima nobene od teh kategorij, ki sodijo med komunalno opremo, se davek ne plačuje. Če je bil obračunan, morajo lastniki podati pritožbo. Seveda je prva odgovornost na občinski strani, ko se presejejo podatki, ki jih dobijo z geodetske uprave in občinski podatki. Napake se dogajajo vsako leto pri teh obračunih, vendar verjame, da so skozi pritožbene postopke ustrezno rešene. Osnovno je, da je parcela dostopna.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da je občina KS Col prosila za seznam poti, kjer je treba pokositi in požagati, kar je KS tudi naredila. Izvajalec KSD je prišel in to naredili vse na počez ter sredstva odtrgal s postavke za KS Col. Od glavne ceste do Malega Polja je 3 km in kmetje pokosijo prav do ceste, torej ni nobene potrebe. Komunala je kosila še enkrat. Čemu vprašujejo za seznam, če ga ne upoštevajo? Ali imajo člane KS za neumne? Pogosto župan pove, da je pametno iti v tiste investicije, kjer je več sofinanciranja drugih. Na Colu imajo primer 100 m makadamske ceste, ki vodi do dveh stanovanjskih hiš in poslovnega prostora. Ljudje so pripravljene delno urediti to zadevo, izkopati, nasuti cesto in utrditi, urediti odvodnjavanje,..., kar je 50 % vrednosti investicije. Ali je občina pripravljena prevzeti preostali del in asfaltirati cesto?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se vedno vpraša predstavnike KS, da se česa ne spregleda. Strinja se, da ni smiselno še enkrat kositi, če kosijo lastniki sami. Opozorilo bodo posredovali naprej. Glede asfaltacije so take primere že imeli. Pobudniki naj pridejo do njega in bodo pogledali. Običajno so se uspeli dogovoriti, da so stvari uredili.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da je zaključen prvi del urejanja mestnega središča, zato prosi za podatek o višini investicije, če je moč podroben popis s stroški po namenu, kateri izvajalci ter viri financiranja.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da investicija ni še zaključena in niso še vsi stroški evidentirani. Predlaga, da počakajo, da bojo in ko dobijo zadnje zahteve oz. potrdijo situacije, pripravijo poročilo. Njegovo pričakovanje je, da bi se to moralo zgoditi do konca oktobra, in potem novembra oz. decembra pripravijo poročilo. Okrog sofinanciranja lahko pove, da drugih virov, razen sredstev MZG po 21. členu, ni bilo. V večini je torej investicija krita iz proračuna občine. Minimalni deli so bili iz nepovratnih virov.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da je dvig nadomestila povzročil ogromno negodovanja pri prebivalcih, predvsem pri gospodarstvenikih. Ali je občina pripravila kake ukrepe za subvencije? V teh časih so ogroženi, tudi delavna mesta. Vsak dan je večji promet skozi mesto. Ali je občina pripravila kake projekte, kot je uvedbo avtobusa, da bi delavni migranti puščali avte izven Ajdovščine. Ob zadnjem požaru je lahko opazoval, kako se gasilska vozila zbirajo pri logističnem centru. Vrteli so se v krogu, ker očitno niso vedeli, kje je štab CZ. Prav bi bilo, da to navedejo na prometni znak.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so se predstavniki gospodarstva obrnili na občino. Imeli so en skupen pogovor in se dogovorili, da bodo nadaljevali. Danes so imeli oni prvo usklajevanje med

sabo, drugi teden se on dobi z njihovimi predstavniki. Verjame, da bodo dobili ustrezne rešitve. Zamaški v Ajdovščini se pojavljajo. Dve rešitve so. O ukrepu, ki ga je g. Kapelj predlagal, se še niso pogovarjali. Misli, da bo težko, ker še ni takega obsega. Nimajo pa tudi površin, kjer bi ekstra peljali avtobusi. Delajo na tem, da bi promet razbremenjevali v enem delu. En ukrep je povezava do šolskega okoliša, ki mora tekoče potekati - z lokavške ceste, mimo ulice Quiliano do šolskih centrov (most). Na obvoznici se projektirajo krožišča, ki bodo bistveno sprostila špice. Zamaški nastajajo na odstavni pasovih hitre ceste, kar je nevarno. Pogovarjajo se z državo, da bi to realizirali. O bolj mehkih rešitvah še niso razmišljali. Označba za CZ je kot logistični center in tujci ne vejo, da je to to. Bodo razmislili o pobudi.

**IVAN KRAŠNA** je predlagal, da uredijo še dostop do stadiona, ker tudi te oznake s hitre ceste ni.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so svetniki dobili polletno realizacijo. Po prvem pregledu je jasno, da imajo izrazito šibko prihodkovno stran. Za sofinanciranje evropskih projektov bodo nakazila šele decembra. Nadomestila so tudi zamaknili. Odhodkovna stran je skladna s pričakovanji. Investicije so želeli peljati naprej. Levji delež odhodkovne strani predstavlja mestno sedišče. Objektov niso gradili, ogromno je bilo cest in druge komunalne infrastrukture. Z dvigom povprečnine se je prihodkovna stran dvignila, imajo pa slabše stanje na ostalih prihodkovnih straneh. Pripraviti morajo temeljit rebalans, pa tudi plan za prihodnje leto. Z občinsko upravo so v prvi fazi priprave, in ga bodo dali na oktobrsko sejo. Situacija na prihodkovni strani bistveno slabša.

### K 3. točki dnevnega reda

#### **Odlok o vzpostavitvi »Ulice na Borštu« v Ajdovščini**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor odlok obravnaval in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o vzpostavitvi »Ulice na Borštu« v Ajdovščini v II. obravnavi **sprejet.**

#### K 4. točki dnevnega reda

##### **Odlok o spremembah Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da je odlok odbor obravnaval in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, ali to pomeni tudi, da KSD na lokaciji Dolga Poljana sama ločuje in prebira odpadke in jih stiska?

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da je tam samo zbirni center in pretovorna postaja za vse odpadke, ki grejo v Ljubljano. Komunala obdeluje biološke odpadke.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ima komunala na tej lokaciji večino opremo, ki jim omogoča ločevanje frakcij. Ali to že lahko delajo, ali potrebujejo novo soglasje?

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da bodo imeli na drugi seji Odlok o zbiranju in obdelavi bioloških odpadkov. Tam bo na široko opredeljeno, kaj sodi pod zbiranje odpadkov, ker je to širši pojem. Mogoče bo takrat bolj jasno, katere naloge izvaja komunala in kaj koncesionar. Sigurno komunala na CERO izvaja aktivnosti na način, da čim bolj ločene odpadke peljejo naprej. Ločeno zbiranje embalaže oddajo pooblaščenim izvajalcem in tega ne deponirajo preko Snage.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da govori o mešanih komunalnih odpadkih, kjer ima komunala možnost predpriprave, preden pelje naprej. Zanima ga, ali današnja sprememba odloka vpliva kaj na to, da ločevanje na težko, mokro, suho opravi sama? To bi bistveno zmanjšalo stroške, in pripomoglo k urejenosti deponije. Mešanih odpadkov je vedno več, ker je manjša odgovornost občanov pri striktnem ločevanju.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da z današnjim sprejemanjem odloka legalizirajo to, kar se ves čas dogaja.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da ne bo onemogočalo tistega, kar je predvideno z ostalim.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov.** **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v I. obravnavi **sprejet.**

Ker ni bilo pripomb na vsebino odloka, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### K 5. točki dnevnega reda

#### **Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da je pravilnik odbor obravnaval in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da to ni pomoč gospodarstvu, ampak samo določenemu krogu podjetij. Dikcijo 1. člena bi formuliral drugače: »Ne glede na določbe so upravičenci tudi družbe s sedežem podjetja v Občini Ajdovščina in investirajo v poslovno proizvodne objekte v neposlovnih conah.« Zakaj bi privabljali velike družbe, saj prostora v OC ni več. Če nimajo za komunalni prispevek, ni potrebno, da pridejo v Ajdovščino. To pomeni, da nimajo sredstev in bodo delavci na minimalni plači. Zaposlovali bodo samo tujo delavno silo in ne domačinov. Ali niso za decentralizacijo? Zakaj mora nekdo, ki gradi na Colu ali v Dobravljah, plačati polno ceno za komunalni prispevek. Če so vsi za zeleno in spodbujanje okolja, zakaj ne bi delavci ostali v svojem okolju. Tam bi bili najbolj produktivni, zmanjšali bi prometne zamaške v Ajdovščini, manj bi onesnaževali okolje, razvijali podeželje, itd.. Misli, da bi morali iti v to smer.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da za vse to že velja – za mikro, majhne, srednje in s. p.. Ukrep širijo samo še na velike. Razlika pri subvencioniranju je glede na dejavnostmi, ki jih že imajo opredeljene in jih sedaj ne spreminjajo. Ukrep velja na območju celotne občine, ne samo za mesto. V naši občini delujejo 4 - 5 velika podjetja, ki so primerjalno z vsemi ostalimi, prikrajšana. Ta namen pravilnika je bolj tovrsten, da se pomaga obstoječim podjetjem.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da pozna vsaj 2 podjetji, ki niso bili oproščeni plačila.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da verjetno potem to niso podjetja, ki imajo 175 oprostitev, ampak je njihova dejavnost v območju nič oprostitev.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da ga ta informacija preseneča. Korektno bi bilo pogledati, kateri dve podjetji sta to. Podjetja morajo podati vlogo za oprostitev, ker se ukrep ne izvaja po uradni dolžnosti. Predlaga, da se pogleda kateri dve podjetji sta to.

**JOŽKO PREMRN** je dal pripombo na gradivo, kjer sta dve slovnični napaki in ni priložen osnovni pravilnik. Njegovo razmišljanje je, da govorijo o podjetjih, kjer je prometa nad 35 mio, in imajo do 250 delavcev. Tu gre za velika podjetja, ki so »shodila«, so poznana in ne potrebujejo kake dodatne pomoči. V večini so proizvodna podjetja, kjer je nizka dodana vrednost, največkrat



delavcev ne dobijo doma, ampak prihajajo izven. On bi dal poudarek na naše obrtnike, tiste ljudi, ki nekaj razvijajo oz. na storitvene dejavnosti. Mlade ljudi bi morali spodbijati, da razvijajo storitvene dejavnosti, ker v tem okolju manjkajo. Proizvodna podjetja so za večje občine. Ne ve, katera podjetja so tukaj tangirana.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da za mikro, majhna in srednja podjetja že vse to velja, sedaj samo širijo upravičence z velikimi podjetji. Ta podjetja so naša znana 3 podjetja, prihodnje leto se jim bodo (po napovedih) pridružila še podjetja, ki imajo zelo visoko dodano vrednost. S tem pomagajo ohraniti izrazito visoko tehnološka podjetja. Edina omejitev je, da občinski svet s sklepom določi, na katerih območjih se bo pomagalo. Strinja se, da prav vsak velika podjetja pomoči ne potrebujejo.

**ADAM RASPOR** je vprašal, če mu lahko povejo približen rang komunalnega prispevka, mogoče na hektar.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je v poslovnih conah približno 40.000 eur na 1000 m<sup>2</sup> objekta, ki stoji na 1500-2000 m<sup>2</sup> veliki parceli. Če ima podjetje status perspektivnega podjetja, je subvencija 100 %. Če ne, sodi pa med 6 panog, ki jih imajo, je 75% (kovinska ind., biotehnologija, živilsko predelovalna ind., IKT, farmacevtika, aviatika, ..) 50 % dobijo vsa ostala proizvodna podjetja. Subvencije ne dobijo podjetja, ki so že po evropski uredbi izločena (kmetijstvo, logistika.. in storitvene dejavnosti). Navedeno velja za Ajdovščino v polno komunalno opremljenih zemljiščih.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je pravilnik v I. obravnavi **sprejet.**

Ker ni bilo pripomb na vsebino pravilnika, je predsedujoči predlagal, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### K 6. točki dnevnega reda

**Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za območje zaselka Strane na Planini**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev. V 18. členu je v gradivu napaka. Kot način prodaje je navedena dražba, vendar je teh načinov lahko več.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru pri obravnavi stališč do pripomb poslušali predstavnike KS Planina in Ustje ter zastopnico predstavnika in zainteresirane javnosti. Povedali so tudi svoje mnenje glede postavitve ograje na parcelni meji, ter pozidave kmetijskega

zemljišča. Sprejeli so pozitivno mnenje pod pogojem, da se določena stališča dodatno obrazloži, kar je v gradivu že izvedeno.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da predstavniki zainteresirane javnosti želijo besedo, kar jim bo omogočil. Po poslovniku imajo prednost člani občinskega sveta.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da se je na zadnji seji oglasil s par zadevami, da opozori ter spodbudi razmišljanje občinske uprave iz razloga njegovih osebnih slabih izkušenj na tem področju. Opozoril je na možno prizadetost kmetov, ki mejijo s predvideno pozidavo. Dobil je odgovor, da so kmetovalci dolžni spoštovati veljavne predpise – kar že ve. Zanj je to aroganten odgovor, brez trohice razumevanja, nestrokovno oz. žaljivo. Nihče ni vložil niti malo energije v ta odgovor.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da krajane Planine razume. Tukaj bo novo naselje z vso infrastrukturo, krajani pa so brez. Morali bi jim iti naproti, ter jim zagotoviti komunalno infrastrukturo. Planina je res raztrošena na več naselij. Po planih naj bi se njih urejalo šele konec desetletja, kar je daleč. Če bi bila lokacija novega naselja kje drugje, kjer je komunalna opremljenost urejena, bi ga lažje sprejeli. Strane so neka stare zgodba, kjer je bil prej drug investitor in je bil predlog pozidave drugačen, tudi finančna konstrukcija. Za občino je ta investicija zahtevna. Pred nakupom zemljišča bi se morali pogovoriti s KS Planina, saj so tudi prejšnji izvedbi nasprotovali. Če bo 23 hiš, bo recimo 50 otrok, ki jih bodo morali starši voziti. Raje bi videl, da bi se Planina organsko širila. Ali občina ve, koliko bo stala komunal. infrastruktura oz. v kakšen strošek gre. Ta podatek bi bil relevanten. Bolj, ko se bo investicija zamikala in se v dolini odpirale stavbne parcele, toliko manj bo investicija zanimiva. Treba je pohiteti in zraven poskrbeti za krajane oz. jim dati neka zagotovila. Za naprej predlaga, da se gradi tam, kjer je že komunalna infrastruktura.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se morajo zavedati (čeprav danes še ne sprejemajo OPN), da je 23 enodružinskih hiš za 2/3 manjša obremenitev okolja, kot je po veljavni ureditvi danes dopustno. Občinski svet je v preteklosti sprejel akt, ki bi omogočil veliko naselje, ki bi bilo verjetno v veliki večini turistično naselje. Ko je bilo zemljišče na dražbi, so se morali odločiti, ali kupijo in spremenijo prostorski plan, ali pustijo, da kupi nekdo drug in izvede bistveno bolj glomazen projekt, ki ga občina ne bi mogla spremeniti. Ob splošnem pomanjkanju parcel bo teh 23 parcel zelo dobrodošlih. Pred polletjem so objavili poziv interesentom za 10 parcel v Dobravljah in Lokavcu in so dobili 40 interesentov z lokalnega okolja. Verjame, da bo ta projekt v smislu pozidanosti uspešen, ko bo prostorski načrt sprejet. Po parcelaciji bodo začeli odprodajati zemljišča. Parcele so majhne - od 550 do 700 m<sup>2</sup>. Prodajali bodo pod enakimi pogoji, kot za gospodarstvo – 1/2 leta za pridobitev gradbenega dovoljenja, leto za začetek gradnje in verjetno 3 leta za končanje gradnje. S komunalnimi prispevki bodo pokrili celoten strošek, ki se bo vlagal v infrastrukturo. Želi si, da bi Planina imela urejeno komunalno infrastrukturo. Operativni plan jih na podlagi prioriteteznega seznama uvršča na konec seznama. V občini je še ogromno krajev, ki potrebuje kom. infrastrukturo. Začeli so z vodozbirnimi območji. Veseli so lahko, da vsaj plan imajo in da tudi nenamenska sredstva usmerjajo na to področje. Ti stroški letno niso majhni in ne morejo narediti več. Usmerili so se na to lokacijo, ker je že stavbno zemljišče in bodo lahko omogočili hitro gradnjo, čeprav ni komunalno opremljeno. Interesenti bodo na ta način prišli do parcel po poštenih cenah. Njegova ocena je, da bo komunalna ureditev cca 350.000, za celotno Planino pa bodo verjetno potrebovali 3 mio. Mogoče je odgovor g. Klemenčiču res skop, vendar so vložili kar nekaj energije, da so prišli do natančnih podatkov.

Stavbno zemljišče ne spodriva sadovnjaka, ampak so tudi primeri, ko so sadovnjake posadili, ko je bilo zemljišče že stavbno.

**UROŠ ŠTOR** je dejal, da že 20 let hodi na Planino po službeni dolžnosti in jo pozna. V ta namen je prebral vse pripombe. Župan je sedaj odgovoril na nekatera vprašanja. Ni strokovnjak ali pravnik, vendar bo citiral eno pripombo: »Znano je, da je infrastrukturna oprema naselja Planina neustrezna, zastarela in preobremenjena. Z ureditvijo zaselka Strane, ne da bi se istočasno poskrbelo za ostale prebivalce, je kršeno načelo enakomernega in uravnoveženega razvoja.« Tukaj se je delno strinjal in je vesel, da se je imel možnost pogovoriti z županom in podžupanom, da so mu pojasnili zadevo. Ker terena vsi ne poznajo, verjetno tudi svetniki ne, je vesel, da župan to pozna, tudi z investicijskega vidika. V kratkem se bo saniral most v Dolenjah, očiščena je bila pot Dolenje – Planina. Pozimi je padalo listje in veje na cestišče in je bilo nevarno. Skupaj so si ogledali cesto, ki je na nekaterih mestih nevarna in bi jo morali popraviti. Dom krajanov na Planini bo in upa, da bodo rešili še kako drugo investicijo. Strinja se z županom, da se investicije v bodoče bolj usmerijo na podeželje. Planina je na zemljevidu Občine Ajdovščina.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so vse KS na vidiku, in želja je, da se v vsaki vodi 1 investicijo večjega ranga, 1 ali 2 manjšega ranga ter tiste iz Moje pobude. Največje so investicije v komunalno infrastrukturo in delajo s tempom, ki ga skozi proračun zmorejo.

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da je pogledal, katere KS so na seznamu občine - tiste, ki imajo člana sveta iz koalicije. Pozdravil je predstavnike zainteresirane javnosti. Bilo bi jih več, vendar niso smeli v dvorano, ker je omejitev glede števila, ki jih narekujejo varnostni ukrepi. Po sliki lahko vidijo, da gre za najboljša zemljišča. Kljub temu, da je samo glasovanje o stališčih, bo šel projekt naprej. Vsi so dobili dopis Venčka Petriča, ki je domačin in se je poglobil v problematiko, zato ga bo prebral (dopis je v prilogi). Ker je že dolg, si naj pod 42. zap. št. preberejo lepo navedbo ene družine.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da je to danes (ne z novim planom) stavbno zemljišče (od leta 2004 dalje), na katerem se lahko gradi projekt, ki ga je planiralo podjetje v stečaju. Z novim OPNjem se to območje razbremenjuje. Tukaj ni potrebno zagotavljati nobenih nadomestnih zemljišč, ker zemljišče ni kmetijsko. Na Planini je ogromno gradbenih parcel, ki jih imajo ljudje ob svojih hišah, pa niso na prodaj, kar razume, samo s tem na trgu stavbnih zemljišč na Planini ni. Kaj je bilo s Planino Progres ne ve, kot župan pa želi vzpostaviti take pogoje, da bodo lahko ljudje gradili. Osebno meni, da bo polovico kupcev teh zemljišč iz naše občine. Ena ključnih umeritev je zgoščena pozidava. Verjame, da bo čez 3,5 leta stalo tu 23 hiš. Imajo ozko grlo v Bačarjih in se išče rešitev. Danes jih ne morejo obljubiti, ker ne vejo, za kako rešitev bodo dobili soglasja. Drži tudi, da komunalna infr. na Planini ni urejena, kar je že prej odgovoril. Sam vpliv na okolje je povsem skladen z zakonodajo in celovita presoja na okolje ni bila predpisana, ker ne gre za tako velik projekt. Ker so svetniki zaključili z razpravo, daje besedo predstavnikom javnosti.

**VIDA M. LEMUT** odvetnica iz Ajdovščine, je povedala, da je tu v zastopstvu Kobal Davida, Planina 10. Ko je bil javna razgrnitev, je njena stranka dala pripombe, kasneje se je po njegovem pooblastilu udeležila seje odbora za okolje, kjer je dane pripombe dokumentirala z določenimi listinami, ki danes niso bile predočene. Ti dve parceli v zaselku Strane so bile leta 2004 spremenjene v zazidalne, njena stranka je bila uvrščena v register kmetij že v letu 1975. Na teh

dveh parcelah, ki mejita na zazidani parceli, so imeli vinograd. Na aero posnetkih bi videli, da so imeli na teh parcelah v večini vinograde. Njena stranka se ukvarja izključno s kmetijstvom, in bo kmetijo prepustila sinu. Zaradi zakona o uporabi fitofarmaceutskih sredstev (2014 sprejet), se bo po vaši razlagi moral umakniti 15 m od parcelne meje z zazidalnim načrtom. To dejstvo bi morali ponovno proučiti in upoštevati. Popravlja izjavo župana, saj je v gradivu navedeno, da ne bodo samo enodružinske hiše, ampak tudi dvodružinske. Ko je bilo na spletni strani objavljeno gradivo za današnjo sejo, so bile k 6. točki pripete le zbrane pripombe iz javne razgrnitve. Nikjer ni bilo stališč občine do teh pripomb. S tem je kršen 31. člen poslovnika občinskega sveta, ki pravi, da se predstavnike medijev in občane obvesti z javno objavo gradiva vsaj 7 dni pred sejo. Ker to ni bilo narejeno, je kršeno načelo javnosti, župan pa je odgovoren za zakonito delovanje občinskega sveta.

**TADEJ BEOČANIN** je ga. Lemut opozoril, da ima besedo vezano na vsebino.

**VIDA M. LEMUT** je rekla, da to vpliva na obravnavo stališč. Kljub temu je njena stranka stališča dobila in podajajo pripombe. Občina je dolžna sprejeti stališče do vsake posamezne pripombe, združevanje v sklope ni dopustno. Tak način sprejemanja stališč predstavlja razlog za ustavno presojo veljavnosti spremembe OPPN. Stališče bi lahko bilo: pripomba se upošteva, se delno upošteva ali se ne upošteva. Stališča ne morejo biti opisna, razlogi so del obrazložitve k posamezni pripombi. Za vsako posamezno stališče bi morala slediti obrazložitev z razlogi. Če gradivo ni pripravljeno na tak način, o njem ni mogoče glasovati, saj bi bil tak sklep nezakonit. Namen javne razprave je uskladiti OPPN s potrebami in pričakovanji občanov. V obravnavanem primeru niti ena od pripomb ni bila sprejeta. To je najbrž enkratni primer, saj se vedno poskuša upoštevati občane. Na ta način bo OPPN s strani občanov sprejet. Infrastrukturalna oprema Planine je neustrezna, zastarela in preobremenjena. Če se bo to urejalo samo v Stranah, je s tem kršeno načelo enakomernega in uravnoveženega razvoja. Občina se ne more izogniti svojim obveznostim. S tega vidika je predlog lahko ustavno sporen, kar se lahko izkaže v postopku javne presoje. Če bo obveljalo, da se nobena od pripomb ne bo upoštevala, to kaže na obid zakonskih določb in da je občina le formalno, ne zakonsko, sledila postopku. Občina je kršila lastne določbe glede rokov. Stališča bi morala biti objavljena 17 dni po preteku roka za oddajo pripomb (do 20. 7.), sklep glede teh rokov ni bil spremenjen. Predlaga, kot pooblaščenka stranke, da se točka umakne z dnevnega reda, tudi glede kršitve načela javnosti.

**MARTIN JEJČIČ** je rekel, da imajo dva super poslanca, enega za KS Planina in drugega za KS Ustje – Štora in Vidmarja. Za polovico dvorane ga zanima, če ima kdo kake pobude ali pripombe. Nobenega glasu ni, izvolili pa so jih ljudje. Zrasel je na kmetiji, ima 30.000 piščancev in ga Strane zanimajo. Vodotoki svetnikov ne zanimajo, pripombe tudi ne. Prosi je, da ne zavajajo javnosti. To je dokument, kjer lažejo pred celo državo in ga je sram, da je pod slovensko zastavo. Koliko poslancev si je ogledalo lokacijo Strane? Dajte zadevo adakta. Imajo vse pogoje in v Ajdovščini polno neizkoriščenih lokacij. Po dokumentaciji se vidi, da zavajajo javnost 500 %. Dela se most v Dolenjah, kjer je lastnik zemljišča z obeh strani. Pred vsemi pove, da ga ne bodo delali. Pripeljali so stroje na gradbišče, brez kakega soglasja. Delavci so gledali v zrak. Kdo to plačuje? Kazimir je rekel, da so potrdili brez problemov. To zna tudi on narediti. Lahko se potrdi, lahko pa se prej vpraša ljudi. Kakšno korist bo imela KS? Občina bo imela korist za poslovne mahinacije, kmetje pa se bodo ubadali s priseljenci.

**TADEJ BEOČANIN** je g. Jejčiča opozoril na besedni zaklad. Prosil ga je, da se dostojno izraža, brez kletvic.

**MARTIN JEJČIČ** je dejal, da se on izraža po kmečko, oni pa se lahko strokovno. Prosi poslance, da si grejo pogledat lokacijo. So vodotoki. Naj vzdigne roko, kdor je bil na lokaciji. Tisto žaganje 2 dni je nič za Planino, cesta je nič. Narediti morajo cesto do Gaberij, do Šmarij, ČN na Planini in potem naj se lotijo zidati in uničevati zemljišče. Pozna vse občinske projekte. Projekt Kasulje lahko pohvali 100, 3/4 projektov je zanič oz. metanje sredstev proč. Prosi, da dobro proučijo zadevo, ker imajo veliko časa.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da okrog kanalizacije ne bo ponavljal odgovora, enako za cesto - vedo, da ima luknje. Z deli nadaljujejo tam, kjer jih je največ. V stališča so skušali vnesti čim več truda v smislu pojasnitev, zakaj je tako, da stvari razjasnijo.

**IRENA RASPOR** je rekla, da bi delovalo še bolj arogantno, če bi napisal stališče »se upošteva, se ne upošteva«. Večina od vseh 43 pripomb, ki so bile podobne tistim, ki jih je navedel g. Škvarč, se ne nanaša na območje obdelave. Zato bi morali pri vsaki napisati, da se ne nanaša na območje obdelave. Pripombe, ki se nanašajo na Strane, so cca štiri, vse ostale se nanašajo na širše območje. Obravnava se urbanizem, ne pa investicijska dokumentacija. Kar se tiče pripombe podane na odboru za okolje, so bile preverjene. Pregledalo se je stare ortofoto posnetke, in po stopnji natančnosti, ki jih omogoče prostorsko informacijski sistem je vinograd oddaljen cca 20 m. Ostali trajni nasadi so bili posajeni po letu 2004 z vednostjo, da je tam stavbno zemljišče. Glede združevanja pripomb – takega načina se poslužuje tudi država. Pripombe so bile preveč splošne, zato se jih je združilo po tematiki. Upoštevati morajo tudi varstvo osebnih podatkov. Nikjer ni predpisano, da je treba dati na pripombo konkreten odgovor, podaja se na vsebino.

**VIDA M. LEMUT** je še dodala, da je njena stranka podala pripombo na ČN. V odločbi MOPa, ki je postala pravnomočna in izvršljiva, je navedeno na 2 str. v zadnjem odstavku, da se bo kanalizacijsko omrežje priključilo na obstoječo kanalizacijo. Vi pa v grafični prilogi navajate ekološko ČN. Temu se njena stranka upira. Držati se morajo pravnomočnih odločb.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da tehnologija ČN ni določena in se je ne določa s tem aktom.

**VIDA M. LEMUT** je rekla, da so to sicer navedli, vendar če odločba določa, določa. Res so navedli, da se bodo stvari spreminjale, kar pomeni, da se bodo prilagajali trenutni situaciji.

**IRENA RASPOR** je dodala, da so za pridobitev odločbe MOP morali predhodno pridobiti mnenja 6 nosilcev urejanja prostora oz. pristojnih ministrstev. V vseh teh dokumentih je točno oz. pravilno navedeno odvajanje fekalnih voda in podano mnenje, da ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje. V odločbi MOP je samo v obrazložitvi napačna navedba odvajanja fekalnih voda (namesto v ČN, v obstoječo kanalizacijo). S tem so seznanili pristojno ministrstvo, saj je napaka verjetno nastala zgolj zaradi nedoslednosti.

**VIDA M. LEMUT** je vprašala, ali so vaše službe predlagale obnovo postopka oz. odpravo napake? Ne. Prosi tudi za ta odgovor.

**IRENA RASPOR** je dejala, da so opozorili ministrstvo na napako, ki bo verjetno lahko samo s sklepom odstranilo napako.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da je vedno možna prizadetost mejašev, karkoli se naredi kjerkoli. Če bi bilo to glavno merilo urejanja življenja, ne bi napredovali. Večina želi, da se pri njemu ne bi nič zgodilo. Možne pa so tudi pridobitve mejašev (pomoč v trgovini, otroško igrišče...). Glede dostopa – res je problematičen most, kjer lahko gre 1 vozilo. Upa, da se bo dalo rešiti. Enako široka cesta vodi v Lokavec. Po njej se vozijo lokavčani in polovico Gore - 20 x več občanov. Govorijo o razmerah, ki niso najboljše, ampak so še vedno sprejemljive. Glede načela enakopravne obravnave med obstoječimi in bodočimi krajanji – točno to je treba narediti. Najprej je treba zagotoviti enakopravnost mladim, ki bi radi gradili, pa ne morejo. Ta enakopravnost je zanj bistvena.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da mu ne zamere, če zadeve na razume. Izkušnje govorijo, občina pa postavlja pogoje bodočim graditeljem, zato je skušal dopovedati, da je treba dobiti možnosti, ki bodo najmanj konfliktni. Na tem se ni nič delalo.

**MARJAN VIDMAR** je dejal, da je bil izzvan in se mora oglasiti. KS Ustje načeloma ni proti pozidavi z določenimi popravki in sicer, da se Bačarjem omogoči nemoten promet. Tukaj mu nekdo nekaj očita, pa ima 2 člana iz zaselka v krajevni skupnosti. Tam naj se izjasni. Glasovanja se bo vzdržal, ker ga je predsednica KS Planina prosila, vendar bi najraje glasoval ZA, ker Ustje ni proti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem Sklepu o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za območje zaselka Strane na Planini

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 12, PROTI 6 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Sledil je 5 minutni odmor.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

**Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za gradnjo vrtca Police**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so na odboru obravnavali stališča do pripomb in sprejeli pozitivno mnenje.

**ADAM RASPOR** je navedel popravek njegove izjave. Ni bilo mišljena stavba 3, ampak območje, kjer je objekt stal. Tam je ½ ha zemljišča. Kaj pa namerava občina narediti na tem zemljišču?

**IRENA RASPOR** je vprašala, če lahko kar popravi njegovo izjavo na območje? (Da.)

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo popravek upoštevali. Drugače pa vsebinsko dolgoročne rešitve še ni. Začasno bo tam zelenica in začasno parkirišče. Z natečajem je bilo kar nekaj rešitev

predlaganih. Ključne usmeritve grejo v smislu širitve odprtih površin mestnega središča. Ideja je tudi za parkovno ureditev, ali mogoče urbana mestna plaža z zajezitvijo Lokavščka, vendar te stvari še niso preverjane. Verjetno je še najbližje parkovna ureditev.

**JOŽKO PREMRN** je komentiral samo lokacijo. Tam je kmetijsko zemljišče oz. celo vrt. Za območje stavbe 3 je bilo rečeno, da je površina premajhna – 5000 m<sup>2</sup>. Pogledal je javne zavode, Glasbena šola je na 2000 m<sup>2</sup>. Misli, da bi se na tisti površini dalo postaviti bolj skromen vrtec. Glede na sredstva, ki jih občini vedno primanjkuje, bi morali še enkrat preveriti to možnost. Tu je tudi že vsa infrastruktura in bi bilo veliko ceneje. Predlagana investicija bo veliko dražja. Na tej lokaciji bi raje uredili dom starejših občanov in varovana stanovanja. Vseeno pričakuje, da se naredi kalkulacijo, kakšen vrtec bi umestili na 5000 m<sup>2</sup>. Meni, da je boljše zgraditi malo manjši vrtec, razliko pa se nadomesti nekje drugje. Če bodo gradili na novo, jim bo vedno zmanjkovalo sredstev. Poskrbeti je treba za gospodarnost in učinkovitost. Prosil je, da do sprejemanja OPN naredijo oz. predstavijo to kalkulacijo svetnikom.

**IRENA RASPOR** je rekla, da so bili nad potrebnimi površinam za vrtec tudi oni presenečeni. Predpis določa, koliko je potrebnih površin na otroka (15 do 20 m<sup>2</sup>). Zelo težko je najti tako površino v enem kosu. Hkrati se priporoča, da je vrtec umeščen zraven zelenih površin. S tega vidika je lokacija na robu stavbnih zemljišč zelo primerna, zraven so še športne površine.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo preračunali, koliko oddelčen vrtec bi lahko umestili na površino stavbe 3. Normativi so res izredno veliki. Zavedati se morajo, da vsi obstoječi vrtci ne ustrezajo normativom. Z večjimi vrtci zagotavljajo nižjo ceno tako za uporabnike kot za občino. Manjši vrtec je res investicijsko lažji, so pa potem bistveno dražji, ko govorijo o redni ceni – več zaposlenih, višji stroški. 20 oddelčni vrtec ima razlog tudi v tem, da bodo zadostili potrebam, ki so na vidiku, vključno s tem, da se lotijo energetske sanacije na Ribniku s preselitvijo otrok na to lokacijo. V ta problem bodo morali zagristi, ker je vrtec izredno potraten. S tako velikostjo bodo rešili dva problema. Pretežni del investicije bo nosil proračun, seveda pa bodo iskali sofinanciranje. Upa, da bodo kaki razpisi. Glede rokov za OPN, bo verjetno december, januar.

**IRENA RASPOR** je dodala, da so ministrstva zelo slabo odzivna. Čakati morajo, da jim ministrstvo odgovori, pri tem pa ni nujno, da upoštevajo zakonsko predpisan rok.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za gradnjo vrtca Police **sprejet.**

#### **K 8. točki dnevnega reda**

##### **Sklepi o odvzemu statusa javno dobro**

**TADEJ BEOČANIN** je predlagal, da se uvodna obrazložitev poda kar za vse sklepe skupaj.

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev za vse sklepe.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje k vsem sklepom.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če ima kdo pripombo na kak sklep.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je v sklepu o pridobitvi nepremičnin navedena par. št. 1273/8 Stomaž, obarvali pa so privatno parcelo, kar je povzročilo ogorčenje. Kaj je pravilno?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je verjetno parc. št. točna in bodo popravili napako.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se takih napak ne sme delati, ker so ljudje občutljivi.

**TINKARA L. FAKUČ** se je opravičila za napako. Vsekakor bodo zadevo preverili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o vsakem sklepu posebej:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 1544/4 k.o. 2381 Lokavec, se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 1562/82 k.o. 2380 Šturje se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1431/4 in 1431/5, obe k. o. 2370 Dol - Otlica, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delom nepremičnine parc. št. 1488/10 k. o. 2385 Gojače se po predhodni parcelaciji odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 629/12 k.o. 2371 Kovk se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**



Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:  
»1. Nepremičninam parc. št. 376/4, parc. št. 390/58, parc. št. 390/62, parc. št. 380/2, parc. št. 1721/5, parc. št. 1717/7, parc. št. 1717/8, parc. št. 1717/9 vse k.o. Ajdovščina in parc št. 1070/351 ter parc. št. 1070/354 obe k. o. 2391 Vipavski Križ, se odvzame javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. »Nepremičnine po priloženem seznamu pridobijo status javno dobro (v k. o.: Kovk, Col, Lokavec, Ajdovščina, Vipavski Križ, Planina, Šmarje, Šturje, Stomaž in Skrilje.)

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. »Nepremičnine po priloženem seznamu pridobijo status javno dobro (v k. o.: Črniče, Col, Lokavec, Ajdovščina in Brje).

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

## K 9. točki dnevnega reda

### **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

#### **- Odstop člana Nadzornega odbora Občine Ajdovščina in imenovanje novih članov**

LJUBO VIDRIH je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je Matej Furlan, Kožmani 28, 5270 Ajdovščina, dne 23. 6. 2020 podal odstopno izjavo z mesta člana Nadzornega odbora Občine Ajdovščina, zato mu z navedenim datumom preneha članstvo v nadzornemu odboru.

2. V Nadzorni odbor Občine Ajdovščina se imenuje nova člana:

- Zvonko Mikuš, Cesta 10/a, 5270 Ajdovščina,
- Teo Velikonja, Kidričeva ulica 35, 5270 Ajdovščina.

Mandat imenovanih se izteče s potekom mandata članov občinskega sveta.

3. Ta sklep velja takoj. »

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Ajdovščina**

LJUBO VIDRIH je podal mnenje komisije.

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da je g. Pintar direktor zavoda že 3 mandate. V svetniški skupini bi radi izpostavili, da niso videli programa dela, ki ga bo v naslednjih 4. letih uresničeval. V letnem poročilu je navedel »Delovanje zavoda je usmerjeno predvsem v smeri vlaganja v športno in mladinsko infrastrukturo in s tem posledično povečanje uporabnikov, večanje izrabe časa namenjene športu, rekreaciji in mladinski dejavnosti, posledično tudi povečanje delavnih mest potrebnih za delovanje novo nastalih potreb.« V preteklih 12. letih ni bilo velikega napredka v infrastrukturo. Število uporabnikov se po poročilih povečuje, vendar je pri tem čutiti premalo volje in angažiranosti po novih programih, ki bi število uporabnikov še povečalo. Zavod ni odprt vse dni v letu. Verjamejo, da bi bilo dobro, da bi bil ob nedeljah in praznikih odprt notranji bazen. Kljub povečanju zaposlenih gostje izven delovnega časa ne morejo v kamp, zato prespijo na makadamskem parkirišču. Zato menijo, da ima sam zavod, predvsem pa vodstvo, precej možnosti za napredovanje in razvoj. Bojijo se, da je bilo veliko možnosti izgubljenih in v zadnjih 12. letih premalo izkoriščenih.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo pobude naslovili zavodu oz. kandidatu.

**DAVID KOREN** je opozoril, da je bil razpis objavljen samo na spletni strani Zavoda za šport in to samo 3 dni. Nikjer drugje ga niso zasledili.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da ga to čudi, ker je običajno to širše, bodo pa preverili.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z imenovanjem Uroša Pintarja, Ulica Vena Piona 73, 5270 Ajdovščina, za direktorja Zavoda za šport Ajdovščina.«

**ZA je glasovalo 16, PROTI 5 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so s tem dnevni red izčrpali, sledi pa še predstavitev namakalnega sistema Vogršček.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.20 .

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**

Tadej BEOČANIN, l. r.

Venčko Petrič

Ulica Milana Klemenčiča 3

5270 Ajdovščina

Pozdravljeni,

V četrtek bo seja Občinskega sveta z eno od točk dnevnega reda, to je sprejem zbranih pripomb in predlogov javnosti z javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPN-ja za zaselek Strane .

Upam, da to zgodbo poznate, iz javne obravnave osnutka OPN ali iz predstavitve osnutka na seji Občinskega sveta. Upam tudi ,da je Občinska uprava v naboru zbranih pripomb upoštevala večino pripomb.

Sem rojen na Planini ,v šestdesetih letih prejšnjega stoletja, dvainpetdeset let sem preživel na Planini, sedaj živim v Ajdovščini.

Spodnje besede odražajo moje osebno mnenje,(podobnega mnenja glede pozidave na podeželju je tudi večina prebivalcev Planine ),besede odražajo moj odnos do delovanja Občinskega sveta ,odnos do transparentne porabe javnega denarja , moj odnos do neokrnjene narave, čiste pitne vode in zraka ter zdrave hrane.

Razlogi za glasovanje proti gradnji naselja:

- Osnova ideja gradnje naselja na podeželju v neokrnjeni naravi, na nje kmetijskem zemljišču.
- -Gradnja za tujce ,ne za domačine(prebivalce Planine), ki še vedno doma na Planini nimajo gradbenih parcel, urejenega kanalizacijskega omrežja ter cestne infrastrukture.
- Odkup zemljišča v namen reje konjev ter prekategorizacija zemljišča v zazidalno zemljišče

- Zasebni interesi občinskih funkcionarjev pri nakupu podjetja Progres Planina v stečaju in odločitev ,da se gradnja naselja nadaljuje .
- Znikanje prioritete Državnega zbora iz leta 2014 v zvezi z razvojem in poselitvijo podeželja ter znikanje dejavnikov :vplivov na okolje ,vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine.
- Nepripravljenost priprave zakonsko zahtevanih nadomestnih kmetijskih zemljišč.
- Ko tudi Občinska uprava na internetni strani Vipavska dolina (zelena destinacija) oglašuje svoja dejanja-Citiram:« Domačini sistematično in vztrajno skrbijo za naravno okolje. Ne le na zaščitene območjih, ki nosijo znak Natura 2000, na vsakem koraku lahko zaznamo, da je okolje čisto, kakovost pitne vode pa zelo visoka. Enako skrb namenjajo tudi kmetijskim površinam, ki so zaščitene pred pozidavo. Dolina tako ohranja tudi svojo tradicionalno podobo» Konec citata.

Tudi v tem primeru Občinska uprava ravna čisto nasprotno , to je gradi naselja na podeželju in uničuje kmetijska zemljišča.

- Priprava projektnih dokumentov z zavajanjem javnosti npr: priklop kanalizacije naselja na obstoječe omrežje ,ki ga dejansko sploh ni-popoln nonsens.
- Ignoriranje prebivalcev Planine pri sprejemanju vseh dokumentov v zvezi z gradnjo naselja.
- Poslabšanje življenjskih pogojev prebivalcev Planine: čisti zrak, čista pitna voda, vodovodna oskrba (preobremenitev omrežja), električna napeljava .(preobremenitev omrežja)
- Nepodpisanost pogodb z lastniki zemljišč preko katerih bodo šli : vodovod, elektro omrežje, internetno in kanalizacijsko omrežje .

V skrajnem primeru in z upoštevanjem spodnjih zagotovil bi lahko glasovali za gradnjo:

- Če bi bila kmetom zagotovljena nadomestna kmetijska zemljišča -nadomestek za pozidana zemljišča.
- Narejena bi morala biti kanalizacijsko omrežje na Planini in nova čistilna naprava za naselje Planina in naselje Strane.
- Če bi bilo zagotovljeno zavarovanje vodnih virov Honice in Drage.
- Če bi bilo zagotovljeno kmetom mejašem naselja normalno in neovirano opravljanje svoje dejavnosti
- Če bo zagotovljena ureditev ceste skozi Bačerje, kjer je ozko grlo.(po mojem vedenju obstoječa cesta skozi Bačerje sploh nima uporabnega dovoljenja)

V Občinski svet ste bili Izvoljeni kot predstavnik ljudstva z namenom ,da zastopate interese nas občanov. Upam, da ste tudi družbeno odgovorni .Ali boste ob tej priliki na glasovanju glasovali po svoji vesti, ali za kapital, ali za neokrnjeno naravo, čisto vodo in zrak, zdravo hrano ?

Lep pozdrav,

Venčko Petrič

P.S.

- priponka zbranih pripomb
- priponka odločba MOP (glejte odebeljen tekst)