



Številka: 011-1/2022

Datum: 27. 6. 2024

Skrajšani zapisnik

14. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 23. maja 2024, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:

- od 26 članov prisotnih 25 članov, opravičeno odsoten Uroš Štor

Ostali prisotni:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Eliana HUMAR, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Mateja KOKORAVEC, občinska uprava
- Tina VELIKONJA, občinska uprava
- Jasmina SERAŽIN, občinska uprava
- Tomaž JAKIN, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Andreja VIDMAR SUKANOVIĆ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Luka JEJČIČ, direktor KSD d.o.o. Ajdovščina
- EGON ZAVNIK, vodja finančno-računovodske službe KSD d.o.o. Ajdovščina
- Alenka ČADEŽ KOBOL, direktorica JSS Občine Ajdovščina
- Meta VELIKONJA, predsednica Mladinskega sveta Ajdovščina
- Ana RUSTJA, Mladinski svet Ajdovščina
- Alenka MOČNIK, ravnateljica Otroški vrtec Ajdovščina
- David Lavrič, APPIA d.o.o.
- Jernej Rebolj, APPIA d.o.o.
- Rosana RIJAVEC, STA
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN ČEBOKLI, Radio Koper

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev dnevnega reda

Podan je bil predlog za uvrstitev nove – 18. točke na dnevni red, in sicer: Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 (rebalans številka 2).

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji sklep:

»Dnevni red se razširi z dodatno 18. točko: Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 (rebalans številka 2).«

ZA je glasovalo 22 svetnikov.

Predsedujoči je vprašal je, ali je kakšna pripomba na razširjeni dnevni red. Ker pripomb ni bilo je predsedujoči predlagal glasovanje o dnevnem redu v celoti.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev zapisnika 13. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje;
3. Informacije;
4. Vprašanja in pobude;
5. Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. za leto 2023;
6. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina - 2. obravnava;
7. Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina - 1. obravnava;
8. Pravilnik o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj - 1. obravnava;
9. Zaključno poročilo o izvajanju Strategijo za mlade v občini Ajdovščina 2019 – 2023;
10. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
11. Seznanitev s pripravo Celostne prometne strategije Občine Ajdovščina;
12. Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije Ajdovščina;
13. Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2025 in 2026;
14. Sklepa o pridobitvi in odvzemu javnega dobra;
15. Sklep o določitvi uradne osebe za vodenje upravnega postopka
16. Odločitev v zvezi z nasprotjem interesov
17. Imenovanja:
 - Mnenje v postopku imenovanja ravnatelja OŠ Šturje,
 - Soglasje v postopku imenovanja direktorja Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.

K 2. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 13. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 13. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 13. redne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

K 3. točki dnevnega reda

Informacije

Predsedujoči je vprašal, ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s posredovanim gradivom pri tej točki.

ANGEL VIDMAR je par besed namenil t. i. investicijskemu programu za izgradnjo protivetrnih pasov – 23 kilometrov tega bo, in to bi moralo biti že zasajeno, ko je bila melioracija oz. komasacija, vendar ni bilo. Občina temu v 2024 in 2025 namenja 162.000 evrov, sama investicija pa je vredna čez milijon. Po zaključku projekta bo vzpostavljeno protivetrno zaščitno upravljala Občina Ajdovščina, ki bo tudi skrbela za vzdrževanje le te. Zanima ga, kaj pomeni, da bo občina upravljala z lastnimi kadri – navedeno je, da bo občina Ajdovščina zagotovila izvedbo projekta in njegovo upravljanje z lastnimi kadri, saj zaposluje ustrezno usposobljen kader, ki ima izkušnje z izvedbo in vzdrževanjem primerljive okoljske infrastrukture in ne bo potrebno zaposlovati novega kadra? Elaborat je spisal Zavod za gozdove, zraven bo vključen še Kmetijsko-gozdarski zavod. Zanima ga, ali je bil k sodelovanju tudi kdo od uporabnikov prostora – recimo lovci. Prav tako ga zanima, ali bodo posajeni samo avtohtoni listavci?

ADAM RASPOR je pohvalil občino, ker bo ta investicija, ki se pripravlja, pripomogla k samooskrbi. To so pomembne investicije, ki žal niso bile dokončane v 80. letih. Na Občino je posredoval dopis od Čebelarske zveze glede zasaditve nekaterih vrst, ki bi jih lahko vključili v zasaditev. Nekateri so že v elaboratu. Ni pa zasledil, kje na bi bile te vrste zasajene. Zato je podal pobudo, se te drevesne vrste vključi, ker so pomembne za spomladansko pašo (vir beljakovin) čebel. Obenem se je zanimal ali je predviden nadzor samo v času investicije izgradnje protivetrnih pasov. Svetnik je predlagal, da se izvaja nadzor tudi v nadaljevanju (predlagal je sankcije, če bodo kmetje posegali v te pasove). Sklad kmetijskih zemljišč je predal te površine v upravljanje in so lahko kmetje te površine zagerkali. Opozoril je, da ne bi vložili sedaj javnega denarja in bi se čez 30 let ponovno srečevali s tovrstno investicijo.

JANEZ FURLAN podal obrazložitev glede vzpostavitve protivetrne zaščite na območju občine Ajdovščina. Vzdrževanje in upravljanje bo urejala Občina Ajdovščina (skupaj s podizvajalci). Za načrtovanje drevesnih vrst je vključen Zavod za gozdove, ki je tudi ocenil primernost posameznih drevesnih vrst.

ANGEL VIDMAR je opozoril, da se na koncu vsem izteče čas. V kolikor se bodo držali navodil, bo zadeva tekla. Izpostavil pa je težave, ki se bodo lahko pojavile, ker ni bilo vse pravilno komunicirano s kmeti. Priporočil je, da bi za mnenje vprašali lovce.

JANEZ FURLAN je povedal, da so bili vsi mejaši pisno obveščeni in nagovorjeni k temu, da se oglasijo s predlogi. Parcele, kjer bo zasaditev, so vključene v številne gerke, občina je naslovila na upravno enoto prošnjo, da se gerke odvzame.

K 4. točki dnevnega reda

Vprašanja in pobude

NADA PIRJEVEC se je zahvalila občinski upravi, ker je pripravila tabelo investicij po krajevnih skupnostih za dvajsetletno obdobje. Ta dokument je tudi dober pokazatelj za odločanja v prihodnosti – nekatere krajevne skupnosti so dobile manj denarja (štirikrat manj) kot druge tudi glede na število prebivalcev. Naslednje vprašanje se je nanašalo na infrastrukturo v industrijski coni v Črničah – cesta se je sicer preplastila, ampak še vedno tam izgleda neurejeno. So predvidena še kakšna dela?

PETER KETE je povedal, da je infrastruktura v IC Črnice v večji meri zaključena skladno z gradbenim dovoljenjem. Pločniki in kolesarske steze niso bili predvideni. Vse kar je potrebno še uredit je čiščenje in predaja dokumentacije.

NADA PIRJEVEC je vprašala, ali so kohezijska sredstva porabljena. Ali bo občina še kaj urejala?

PETER KETE je povedal, da je potrebno odpeljat kup lesa ter počistit za sabo. Kar zadeva pa evropskih sredstev, je bilo zaključeno že lansko leto. Projekt je bil sestavljen iz dveh sklopov – eden je bil sofinanciran (cesta mimo Podgornika), druga cesta pa je bila financirana izključno iz lastnih sredstev – tudi to je sedaj zaključeno. Vse je bilo urejeno skladno z gradbenim dovoljenjem in projektno nalogo. Za naprej je postopek naslednji – zemljišča se prodajo, investitorji bodo urejali naprej. Dodal je še, da je precej zemeljskih del še za naredit – odpeljat kupe materiala. Vendar se tega brez gradbenega dovoljenja ne more urejat.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je Občina Ajdovščina 7. maja 2019 prodala ruševine v Vipavskem Križu podjetju Visum storitve d.o.o. in v zemljiški knjigi je napisano, da »mora kdor je ruševine kupil do 2021 zaključit investicijo oz. te objekte obnovit«. Kolikor je seznanjen, se to ni zgodilo. Zanima ga, kdaj bo Občina Ajdovščina uveljavila odkupno pravico (tako kot je zapisano v zemljiški knjigi) ali morda poiskala drugega investitorja (kolikor je seznanjen obstaja interes).

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je odkupna pravica občine, ne pa njena dolžnost. Občina Ajdovščina je z lastnikom nepremičnine v stalnem kontaktu (nekajkrat letno); kadarkoli pa bo izkazan interes drugega investitorja (trenutno je občina v postopku) – v kolikor bo prišlo do

jasne namere tega investitorja – bo Občina Ajdovščina uveljavila odkupno pravico in se bo nepremičnino odprodalo naprej.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je Skupnost občin Slovenije na Ustavno sodišče 14. maja podala zahtevo za oceno ustavnosti (župani in podžupani bi bili radi izenačeni v svojih plačah s tožilci, poslanci). Opozarja, da bo 31. maja minilo 12 let, ko je bil sprejet ZUJF, ki je spremenil 34. a člen Zakona o lokalni samoupravi – občinskim svetnikom in svetnicam je bil tedaj manjšani procent sejnine (iz 15 na 7,5 % županove plače). Ali se vam ne zdi v Skupnosti občin Slovenije, da bi bilo to potrebno urediti – ali menite, da bodo svetniki funkcijo opravljali za »narodov blagor«? Svetniku je bila podana pobuda za ekskurzijo občinskih svetnikov na Vodice. Občanka, ki je pobudo predala, naj bi pripravila malico za vse udeležene. Svetniki naj bi si na tej ekskurziji ogledali obe cesti, ki vodita na Vodice.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je Občina Ajdovščina članica Skupnosti občin Slovenije. Kot župan je član predsedstva tega združenja. Okrog spremembe člena v ZUJF, ki je nižal maksimalen znesek članom občinskega sveta, je bilo že veliko diskusij, vendar iz tega naslova ni bilo nobenih pobud. Glede ekskurzije na Vodice pa se morajo svetniki med seboj dogovoriti, ali se bo ekskurzija organizirala ali ne.

VALENTIN KRTELJ je podal tri pobude – prva je umestitev kulturnega doma v prostor. S strani Občine Ajdovščina je že dobil odgovor, da so sredstva za ta namen zagotovljena in se za to tudi zahvaljuje, dodaja pa, da bi si želel, da bi se formirala delovna skupina. Druga pobuda se navezuje na makadamsko klančino na Vilharjevi ulici (med ribogojnico in športnim centrom). Klančino bi bilo potrebno urediti, ker predstavlja nevarnost. Tretja pobuda se nanaša na reko Hubelj in potok Lokavšček. Potrebno bi bilo narediti pregled bregov reke in potoka, ker je tam precej nevarno. Z upravljavcem se je potrebno dogovoriti in podati pobudo za prevetritev terena.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da formiranje delovne skupine glede na zagotovljena sredstva trenutno ni na prioritetni listi. Prezgodaj je, da bi formirali tako skupino. Slednjo se bo oblikovalo, ko se bo treba odločati o možnostih, ki jih ta objekt ponuja. Letos se išče primarno osnovno lokacijo, okrog katere bi se ta ideja začela razvijati. Kar zadeva Vilharjeve ulice je to naloga Hidrotehnika, da to zaključi. Slednjega se bo še enkrat opomnilo v okviru te pobude. Soroden je tudi odgovor na zadnji del (tretjo pobudo) – za vzdrževanje vodotokov je zadolžena Direkcija za vode (v njihovem imenu s koncesijo hidrotehnik) – tudi ta pobuda bo posredovana naprej v želji, da se ti pregledi opravijo.

VILKO BRUS je povedal, da ni zadovoljen z odgovori na svetniška vprašanja. Opomnil je na divje kampiranje ob Vogrščku – odgovor še ni popoln, ker se čaka še nekatere dopolnitve. Kljub temu, ga je zmotila razlaga, da t.i. kraparji lahko kampirajo in da ribiška družina nima nobene pristojnosti odločati, ali lahko na določenem območju ribiči kampirajo ali ne. To lahko odloča samo pristojna občina, ki pa tega območja, po njegovih podatkih, ni opredelila kot območje namenjeno kampiranju. Opozoril je, da prihaja poletna sezona – območje, ki je sporno, je po navadi zasedeno s kopalci – in težko bo odločit, kdo sme tam nočit oz. se kopat. Potrebno je to uredit, da do težav ne bo prihajalo. Druga pobuda je vezana na vožnjo motokrosov po gozdnih poteh. Policija čaka na prijavo, ne hodijo na teren, ne odkrijejo ničesar, če jim ne nastaviš »na nos«. Zanima ga še osebno stališče župana Občine Ajdovščina do predloga Zakona o lokalnih volitvah – izničuje se krajevne skupnosti in grobo posega v demokracijo državljanov. Pričakuje, da bo župan to zanikal in govoril le o spremembi volilnega sistema (v svet krajevne skupnosti

naj bi se ne več neposredno volilo, temveč kar imenovalo). Osnutek novele Zakona je že obravnavala Skupnost občin Slovenije, katere je članica tudi Občina Ajdovščina.

Vilko Brus bi še opozoril na za občane in občanke zelo pomembno dejstvo – obstajajo namreč podatki, da naj bi se do konca leta na zahodnem delu Slovenije, da se bo zaprlo podeželskih 30-40 podeželskih trgovin. To pomeni, da bo brez oskrbe ostalo cca. 100 vasi. Občina Ajdovščina ima 32 vasi. Po zaprtju trgovin v Selu in na Cesti, je poudaril, imajo prodajalne v občini samo še štiri vasi.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da kot župan Občine Ajdovščina zagovarja stališče, da krajevne skupnosti ohranijo svojo subjektiviteto. Povedal je še, da je pristaš poenostavitve nekaterih postopkov, ne pa za grobo poseganje v aktualno ureditev. Po informacijah, ki jih občina ima, naj bi se Vlada oziroma resorno Ministrstvo nekoliko potegnilo nazaj in čaka se nov predlog – spremembe gredo v smeri poenostavitve postopkov. Župan je povedal, da je občina seznanjena s problematiko trgovin, niso pa trgovine edina problematika – podobno je s poštnimi poslovalnicami in nekaterimi drugimi storitvami, ki so na podeželju čedalje manj prisotne. V ta namen se pripravlja predlog, ki bo posredovan v obravnavo na naslednji seji – Pravilnik o subvencijah gospodarstvu – tem pravilniku bo ponujena rešitev, kako se lahko tem subjektom pomaga. Sproti pa se bo presojalo, v katerih primerih je potrebno ta instrument uporabiti.

ANGEL VIDMAR je vprašal, ali se seja prenaša.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se seja prenaša.

ADAM RASPOR se je zanimal glede parlametra – zakaj ne deluje več? Kar je sledil zadevi, podatki niso ažurni. Obenem je dal pobudo glede semaforiziranega križišča na obvoznici. Poudaril je, da so bili zadnjič na tem delu policaji in usmerjali promet – to se je pokazalo kot zelo učinkovito. Torej, je njegov predlog, da so policaji večkrat prisotni na tem delu v prometnih konicah.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je projekt »parlameter« pri organizatorju nekoliko zamrl. Občina je imela določene pripombe prav glede te ažurnosti podatkov, ki jih niso upoštevali, zato je tudi vtičnik iz spletne strani občine umaknjen in se sodelovanje ne odvija. Pobudo za prisotnost policije na semaforiziranem križišču na obvoznici pa se bo posredovalo policiji. Ministrici je bila posredovana tudi pobuda o umeščanju novih uvozov. Projekt za rekonstrukcijo križišča je v teku.

JANEZ TRATNIK je povedal, da je bilo na zadnji (v aprilu) seji postavljeno vprašanje, postavljeno direktorju Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina in prav je, da bi nanj tudi on odgovoril, ker je sam tudi kazensko odgovoren za delovanje zavoda. Odgovor na vprašanje pa je pripravil Matevž Brataševac. Navedel je, da je gospod Brataševac pravilno ugotovil, da intervencija ni bila vpisana. Dars je bil obveščen, da se nekaj dogaja. Dodal je še, da mu je bilo iz strani občine (gospoda Brataševca) sporočeno, da nesreče niso zabeležili. Zanima ga, zakaj se poskuša to nesrečo prikriti, kdo je poklical Gasilsko reševalni center in kakšen ukaz je dal direktor zaposlenim, ter zakaj ni bila sprožena intervencija. Dodal je še, da za intervencijo veljajo določena pravila. Obstaja sum storitve kaznivega dejanja. Svetnik je prosil za pojasnila. Drugo vprašanje pa se navezuje na vzpostavitev radarjev – želel bi pridobiti časovnico vzpostavitve – zadnjič je bilo povedano, da so radarji naročeni. Vzpostavitev se dogaja že eno leto, vendar se ni zgodilo še nič. Glede na pobudo gospoda Angela Vidmarja – za izlet na Vodice (da se pregleda malo stanje), svetnik sam časti čevapčiče.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se bo odgovor, vezan na intervencijo, dopolnilo.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je povedala, da je jutri predviden terenski ogled lokacij, kjer se bo postavilo radarje. V fazi je predvidena postavitev radarjev na treh lokacijah. V teku so priprave na javno naročilo (oz. na dve), ki ga bo izvedla Mestna občina Nova Gorica, Občina Ajdovščina bo dala pooblastilo Mestni občini Nova Gorica. Prve meritve naj bi se izvajale s septembrom.

DEJAN ŠKVARČ je povedal, da se zahvaljuje Bogdanu za češnje. Zanimal se je o Rustjevi hiši – kdaj je predviden zaključek obnove, kakšne vsebine se predvideva ter ali bo namenjena tudi obiskovalcem.

Drugo vprašanje se navezuje na lokalno cesto nad Budanjami – ker veliko ljudi uporablja cesto, bi bilo potrebno urediti asfalt. Prosil je, če se lahko poda pobudo na Komunalno stanovanjsko družbo, da se »zrezka« dele asfalta, ki so najbolj občutljivi. Omenil je tudi športne in družbene dogodke, ki mečejo lepo luč na Ajdovščino – pokalna zmagata rokometša in zmagata Primorja (po 13. letih) – ponovno v prvi ligi. Pohvalil je mlade nogometša, obenem pa je omenil investicijo »reflektorji« in mladinsko nogometno šolo.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da kar zadeva Rustjeve hiše je investicija v izteku (v kratkem času se predvideva zaključek). Nadstropje in mansarda hiše bosta namenjena Pilonovi galeriji (za širitev dejavnosti galerije), pritličje pa bo na voljo tudi zunanjim obiskovalcem z različnimi vsebinami, ki jih bo prostor ponujal.

Glede lokalne ceste v Budanjah bo zadeva predana Komunalno stanovanjski družbi Ajdovščina. Tudi župan se pridružuje čestitkam rokometša in nogometša. Investicija obnove reflektorjev pa je načrtovana v letošnjem letu (vloge za financiranje so že v teku), zato je bil tudi na sejo predan predlog Rebalansa proračuna.

DEJAN ŠKVARČ je povedal, da se gre zahvala vsem, ki so Primorju pomagali tudi v težkih časih.

KLEMEN ČEHOVIN je povedal, da ga zanima košnja trave v Gaberjah – košnja trave ni bila v celoti izvedena – zakaj ni bila izvedena do konca? Svetnik je predstavil pobudo glede ureditev cestnih bankin na relaciji Gaberje/Planina (še vedno niso urejene). To pobudo je podal že na 12. redni seji. Za konec je pohvalil nogometno ekipo in sovaščana Matica Zavnika (na katerega so v Gaberjah posebno ponosni) in izrazil veselje ob začetku gradnje športnega parka v Gaberjah.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bodo informacije predane naprej.

VALETNTIN KRTEJ je povedal, da so ga občani prosili, da na občinskem svetu postavi vprašanje glede ponovne vzpostavitve bankomata na Lavričevem trgu. Izpostavil je tudi, da na Gori ni bankomata in prosil, da se pregleda stanje bankomatov po občini.

TADEJ BEOČANIN je obrazložil, da v primeru premalo dvigov, banke umikajo bankomate. Občina pa je v dogovoru z bankami, da bi se odprla nova poslovalnica na trgu. Najverjetneje bo to pomenilo tudi vzpostavitev bankomata znotraj poslovalnice.

NADA PIRJEVEC je povedala, da je potrebno podpirati prireditve, kot sta bili Ultra Trail Vipavska dolina in Rally Vipavska dolina, ker sta bili uspešno izpeljani – torej odlična promocija za občino Ajdovščina.

MIHA KAPELJ je podal tri pobude. Na Direkcijo za ceste bi bilo potrebno podati pobudo za zamenjavo tabel, ki označujejo prihod v Občino Ajdovščina v Logu – tabli sta namreč dotrajani.

Na predzadnji seji je podal pobudo, da se sčisti pod Mercatorjem (kjer se zida), ker je smetišče – trenutno stanje je še vedno enako, zato je prosil, da se to uredi. Na zadnji seji se je sprejel Odlok o ustanovitvi Regijske razvojne agencije, občina Vipava tega odloka ni sprejela, zato ga je zanimalo, kaj se bo zgodilo z odlokom.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se bo bosta prvi dve pobudi posredovali naprej. Prosil je, če se lahko specificira točno, kje je to območje pri Mercatorju. Informacija o Odloku o ustanovitvi Regijske razvojne agencije Odgovor je v poročilu.

ANGEL VIDMAR je prosil, če bi se lahko držali dnevnega reda.

K 5. točki dnevnega reda

Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. za leto 2023

VALENTIN KRTELJ se je izločil.

LUKA JEJČIČ je podal uvodno obrazložitev.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je Odbor za gospodarstvo ter gospodarske javne službe na seji dne 8. 5. 2024 obravnaval letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d. o. o. Ajdovščina za leto 2023. S poročilom se je odbor seznanil ter predlaga, da se s poročilom seznaniti tudi Občinski svet.

MIHA KAPELJ je povedal, da je Odbor za finance je na seji dne 8. 5. 2024 obravnaval letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina za leto 2023. S poročilom se je odbor seznanil ter predlaga, da se s poročilom seznaniti tudi Občinski svet.

VILKO BRUS je povedal, da je zadovoljen z delovanjem Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., sodelovanje lepo teče, podjetje je odzivno. Postavil je vprašanje glede čistilnih naprav. Pred desetimi oz. dvanajstimi leti se je na Občinskem svetu sprejelo povišanje cen vode in kanalizacije, pri tem naj bi se oblikoval poseben fond, s katerim bi gradili naprej kanalizacije in vodovode. Vprašanje je ali ta fond obstaja ali se dejansko iz njega črpa, skladno s časovnico, ki je bila takrat sprejeta.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se omrežnine tako za vodo kot za kanalizacijo pobirajo in se jih kot namenski vir umešča v proračun. Stanje v proračunu okrog teh dveh virov je nič – vsa sredstva so porabljena v celoti oz. še več – občinski proračun tudi iz drugih virov namenja sredstva za izgradnjo in vzdrževanje obstoječega vodovoda. S to prakso želi občina tudi nadaljevati. Dejstvo je, da se je povišanje zgodilo in posledica tega je počasnejša dinamika izvajanja investicij (se upočasnjuje z dvigom cen gradbenih storitev). Viri za izvajanje se črpajo tudi drugje.

JANEZ TRATNIK je postavil vprašanje za direktorja – zanima ga priklop vodovoda Višnje-Podkraj-Hrušica – koliko priklopov je že urejenih in, ali je poraba vode na te priklope po pričakovanjih.

LUKA JEJČIČ je povedal, da procentualno trenutno nima podatka, koliko je že urejenih, zadeve pa se počasi zaključujejo. Poraba je problematična (to je bilo vidno tudi v lanskem letu, ko je na ogled prišel davčni inšpektor), država zahteva, da se dajatve za odvajanje odpadnih voda plačajo. Inšpektor je tudi dal priporočilo, da se pozove tiste, ki imajo porabo enako nič, ker je razvidno, da se uporablja še stare vaške vodovode. Vaška voda naj bi se uporablja samo še za

zalivanje. Odlok namreč pravi, da se je potrebno priključiti na javni vodovod in ga tudi uporabljati. Iz tega naslova se dogajajo tudi razne prijave in prihaja do težav z izterjavami. Direktor je še dodal, glede košnje trave v Gaberjah – Gaberje so bile letos prvič pokošene prve. Preveril pa bo še kateri del ni bil pokošen, v kolikor dejansko ni bil.

ANGEL VIDMAR je povedal, da so bile nekatere zadeve izpostavljene na odboru, in sicer delovanje in preobremenitev centralne čistilne naprav. Citiral je iz letnega poročila – po poročilu sodeč obstaja tveganje za onesnaževanje okolja. Ali ob taki navedbi ne bi zazvonili vsi zvonovi, kaj je pomembno – kdo bo odgovarjal za onesnaževanje okolja. Direktor je na odboru povedal, da ne bodo dajali več soglasji za industrijske priključitve na centralno čistilno napravo. Svetnik je povedal, da ne ve ali je to mogoče ali ne, vsekakor pa stvari niso tako preproste. Rekonstrukcija čistilne naprave naj bi znašala 15 ali 20 mio €. Naslednje vprašanje se je nanašalo na reli Vipavska dolina – komu bo zaračunana obnova talne signalizacije po mestu Ajdovščina.

LUKA JEJČIČ je povedal, da je glede čistilne naprave tako, kot je bilo zapisano v poročilu – problematično je bilo leto 2022, ko so se zgodile te preobremenitve, prav tako je neočiščena voda je tekla iz čistilne naprave (k sreči ni prišlo do pogina rib). V letu 2023 so se preobremenitve znižale, neočiščena voda je tekla v Hubelj lani par dni v mesecu maju. Uspeli so urediti vpihovanje kisika, ki je delalo največje težave v letu 2022. Največji problem je bila linija blata – sedaj je nova centrifuga. V planu je sprejem gošč in nabava novih kompresorjev, ker so sedanji dotrajani. Obstoječa čistilna naprava je komunalna in je pripravljena tako, da čisti komunalne odpadke ne industrijskih. Komunalno stanovanjsko podjetje opravlja sestanke s t.i. industrijo – preverja se, kakšne obremenitve se planirajo v prihodnosti, hkrati pa se opozarja, da bodo potrebna lastna vlaganja – lastna čiščenja. Ne bodo se mogli priključiti na obstoječo čistilno napravo, dokler ne bo rekonstruirana. Tveganje, kot je zapisano, obstaja. Izrazitih preobremenitev do sedaj (konec maja) ni bilo. Uvedeno je bilo povišanje cen. Stroški relija so zaračunani organizatorju (stroški čiščenja, strojnega pometanja, zabojniki za odpadke).

BOGDAN SLOKAR je izpostavil, da je v poletnih dneh veliko piknikov – ekološka otoka pri Slokarjih in Na brodu pokata po šivih. Zanimalo ga je, ali se lahko doda na ta območja kakšen kontejner. Obenem je prosil, če se lahko računi za gospodarske dejavnosti izstavljajo do 10. v mesecu.

EGON ZAVNIK je odgovoril, da se bodo potrudili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina se je seznanil z Letnim poročilom Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina za leto 2023.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. za leto 2023 **sprejeto.**

K 6. točki dnevnega reda

Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občina Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

KRISTJAN BRATOŽ je povedal, da je na seji dne, 26. 3. 2024, Komisija za kmetijstvo, obravnavala Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za drugo obravnavo ter vložene amandmaje ter sprejela pozitivno mnenje k Pravilniku o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina ter vsem predlaganim amandmajem:

Številka	Predlagatelj	K členu	Mnenje odbora
1	župan Tadej Beočanin	2. odstavku 1. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
2	župan Tadej Beočanin	4. členu pravilnika	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
3	župan Tadej Beočanin	6. členu pravilnik	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
4	župan Tadej Beočanin	prvi alineji 10. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
5	župan Tadej Beočanin	3. odstavku 13. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
6	župan Tadej Beočanin	2. odstavku 14. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
7	župan Tadej Beočanin	2. odstavku 15. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
8	župan Tadej Beočanin	2. odstavku 16. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
9	župan Tadej Beočanin	2. in 3. odstavku 17. člena	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
10	župan Tadej Beočanin	18. členu	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
11	župan Tadej Beočanin	k naslovu poglavja III.	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
12	župan Tadej Beočanin	19. členu	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
13	župan Tadej Beočanin	20. členu	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
14	župan Tadej Beočanin	21. členu	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .
15	župan Tadej Beočanin	28. členu	Odbor je k amandmaju podal <u>pozitivno mnenje</u> .

zato predlaga, da Pravilnik ter amandmaje Občinski svet sprejme.

TADEJ BEOČANIN je opozoril, da so bile podane tehnične pripombe na zahtevo resornega ministrstva.

VILKO BRUS je povedal, da ni razumel amandmajev.

ADAM RASPOR je opozoril na 14. člen pri 2. točki 1. alineja – predlaga, da se to odstrani iz besedila.

JANEZ FURLAN je povedal, da so popravki usklajeni z obema pristojnima ministrstvoma (Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvom za finance), zato predlaga, da se te v besedilu ohrani kot take.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da se naredi čistopis amandmajev.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so bili popravki usklajeni in obravnavani ter so skladni s Pravilnikom. Amandmaji so bili v celoti predstavljeni, da se je prihranilo na času.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je akt v drugem branju in se ga sprejema, tako kot se ga sprejema. Čas za obravnavo vseh amandmajev (enega po enega), je svetnik, povedal, da ima.

MIHA KAPELJ je vprašal, zakaj je potrebno amandmaje popravljati, če so bili obravnavani na odborih. Apeliral je resnejši pristop k pripravi gradiv.

JANEZ FURLAN je povedal, da ne gre za površnost. Obravnava je bila pripravljena korektno, sprejeta pa je bila že pred sprejetjem evropske uredbe De minimis. Že na začetku je bilo jasno, da bo potrebno popravljati Pravilnik. Usklajevanje z ministrstvoma je trajalo precej časa, tako da je v tem času prišlo do določenih sprememb. Se ne strinja, da je bilo malomarno pripravljeno.

MIHA KAPELJ je povedal, da ni prepričan, če lahko Odlok sploh sprejme – morebiti se je vmes zgodila še kakšna sprememba.

NADA PIRJEVEC je predlagala, da se preveri opomba svetnika Adama Rasporja.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je potrebno pravilnike med prvo in drugo obravnavo toliko uskladiti, da se dobi soglasja. Hkrati je predlagal, da se sprejme, kot je Janez predlagal, kar je bilo s strani ministrstev, potrjeno.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka 1.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka 2.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka 3.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka 4.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

5. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
6. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
7. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
8. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
9. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
10. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
11. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
12. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**
13. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka
ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet.**

14. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

15. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju številka

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina v drugi obravnavi.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina v drugi obravnavi, potrjen.

K 7. točki dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina

JERICA STIBILJ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 12. redni seji dne, 8. 5. 2024, Odbor za družbene zadeve obravnaval Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina in predlaga Občinskemu svetu, da se pravilnik v Točkovniku za vrednotenje posredovanja abonmajskih, gledaliških in glasbenih predstav in drugih rednih ciklusov predstav ali drugih prireditev dopolni tako, da se doda še en nov kriterij, in sicer dodatnih 20 točk za izvajalce s sedežem na območju občine Ajdovščina. Odbor predlaga, da se k tako dopolnjenemu pravilniku poda pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet v prvi obravnavi sprejme.

VILKO BRUS je vprašal, kako bomo kulturo dvignili na primeren nivo, tudi s primernim financiranjem. V proračunu je za financiranje kulturnih programov namenjeno 82.425 € (na letni ravni). Ta znesek se že nekaj let ni povečal; iz tega zneska se financirajo vsi pevski zbori, glasbene, dramske, lutkovne skupine ... Torej, vsa kulturna dejavnost. To postavlja kulturo na stranski tir, saj prav finance povedo, koliko smo pripravljene kot občina za kulturo investirati. S kulturo smo zelo »zadaj«.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da deli mnenje in bi si želel, da bi imeli bistveno bolj bogato kulturno dogajanje. Sredstva se povečujejo na triletne ravni za 10 % – prihodnje leto bo tretje leto, kar pomeni, da bo prišlo do povišanja. V primeru, da bi se bistveno povečalo število izvajalcev in programov, bi iskali nove rešitve.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je denarja za ta namen malo. Lara Jankovič je prinesla iz Ljubljane kulturo v našo sredino – dokler nje ni bilo, kulture v Ajdovščini ni bilo.

Prosil je za pojasnilo k 8., 9. in 10. členu, prav tako za 4. odstavek v 13. členu. Iz tega pravilnika je izpadla tehnična kultura (t.i. rokodelsko znanje) in to se mu ne zdi prav. Želel bi, da se v

pravilnik vnese določene popravke. Prav tako pa je izpostavil še vprašanje: Ali nekomercialno glasbeno produkcijo tudi financiramo?

JERICA STIBILJ je podala pojasnilo.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se bo organiziral sestanek z društvi upokojencev, kjer se bo pregledalo financiranje.

ANGEL VIDMAR je povedal, da bi želel, da se prenaša znanje iz starejših na osnovnošolce/mlade.

JERICA STIBILJ je povedala, da se ne financirajo samo programi »starejši za starejše«, ampak se financirajo tudi drugi programi, ki jih prijavijo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se sprejme Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede II. obravnava Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

ANGEL VIDMAR je dodal, da bo verjetno Larin abonma financiran iz tega sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se sprejme Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Seja se je nadaljevala ob 18. uri.

K 8. točki dnevnega reda

Pravilnik o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj

ALENKA ČADEŽ KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 12. redni seji dne 8. 5. 2024 Odbor za družbene zadeve obravnaval Pravilnik o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj in k predlaganemu pravilniku podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet v prvi obravnavi sprejme.

ANGEL VIDMAR je opozoril, da bi bilo potrebno v drugem odstavku drugače zapisat – za službena stanovanja v občini Ajdovščina zaprosijo tudi drugi, ki so zaposleni v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je občina Ajdovščina. Zanimalo ga je, kdo bo ocenjeval pomembne dosežke od prosilcev – ali bo kakšen kriterij za ocenjevanje? Verjetno se bo potrebno usklajevati tudi z delodajalcem. Prosil je za pojasnilo 7. odstavka 8. člena, ki pravi, da lahko župan brez razpisa dodeli službeno stanovanje. Najemnina je neprofitna v obdobju 10 let. Vsakih nekaj let se po stanovanjskem zakonu preverja upravičence. Ali bodo koristniki stanovanj upravičeni do 10-letne brezplačne najemnine? V 3. odstavku 11. člena je zapisano, da se lahko podaljša

najemna pogodba tudi po zaključku delovnega razmerja, v primeru, da ima nekdo najmanj 10 let delovne dobe pri delodajalcu (zaradi katerega je tudi dobil to službeno stanovanje).

ALENKA ČADEŽ KOBOL je povedala, da lahko zaprosijo tisti, ki so zaposleni v občini kot instituciji. Ocenjevanje dosežkov se bo preverjalo preko javnega razpisa (znotraj tega bo potrebno opredeliti, kakšne dosežke se pričakuje od kadra, ki mu želimo dodeliti službeno stanovanje). Pogoji ne bodo isti pri vsakem delodajalcu. Postopek javnega razpisa traja dober mesec dni, lahko tudi dva meseca. V kolikor bi želeli določen kader obdržati, lahko potem na predlog župana, stanovanje dodeli brez javnega razpisa.

Gre za službena stanovanja z neprofitno najemnino, ki se izračuna po uredbi. V tem primeru ne gre za neprofitna stanovanja, ker je za slednja potrebno upoštevati določene kriterije (tukaj pridemo do dohodkovnega cenusa). Pri službenih stanovanjih se dohodkovni cenzus ne bo upošteval. Se pravi, da ne glede na to, koliko kdo zasluži, bo upravičen do stanovanja. Pogoj javnega razpisa bo, da želimo pritegniti kader, ki bo doprinos delodajalcu vsaj deset let (ker gre za zelo ugodne pogoje).

ADAM RASPOR je predlagal, da se 3. točka 11. člena – torej, če se nekdo upokoji pri 60. letu in živi potem do 100. leta, zaseda tudi stanovanje toliko časa, se pravi, se tega stanovanja ne da oddati naprej – umakne.

ALENKA ČADEŽ POGOJ je pojasnila, da bodo najemni pogoji določeni v pogodbah – ni pravilo, da se bo podaljšala pogodba. Od upokojitve naprej bo oseba plačevala tržno najemnino.

VILKO BRUS je povedal, da so na Odboru za družbene zadeve veliko razpravljali o tematiki. V našem okolju manjka zdravnikov, medicinskih sester, tudi učiteljev, ki jih bo potrebno na nek način privabiti – s plačami jih ne bomo privabili – edina logična pot je, da bi jim nudili stanovanja.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da najemnina ni nizka, znaša med 450 in 500 € na bivalno enoto.

NADA PIRJEVEC je povedala, da občina lahko oddaja stanovanja za javni sektor. Merila je potrebno določiti – kadre je treba pritegniti – tiste, ki jih nimamo. Zapisano je, da mlajši od 35 let in tisti, ki se na novo zaposlujejo imajo prednost, vendar je težava pri zapisu v prvi točki, da so kriteriji, naslednji: delovna doba, doba stalnega bivanja v občini, izobrazba – in tukaj izpadejo tisti, ki niso od tukaj. Mladi (novi) ne bodo prišli noter, ker ne bojo imeli pogojev.

ALENKA ČADEŽ KOBOL je povedala, da merila morajo biti določena, točke se bodo dodelile na posameznem javnem razpisu – kaj želi posamezni delodajalec, kakšen kader se potrebuje.

TADEJ BEOČANIN je še dodal – ali želi zadržati.

MITJA TRIPKOVIĆ je povedal, da ni pomembna cena najema – po desetih letih bi si lahko kupil stanovanje, ampak ga ne moreš, ker stanovanj ni. Ajdovščina ima pomanjkanje stanovanj. Ne moreš nekoga pritegniti, če mu boš ponudil stanovanje npr. v Batujah – oseba se ne bo vozila v Ajdovščino. Tudi najemnine stanovanj niso nizke – so skoraj tržne.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da ni nujno, da se bo iskalo dobro plačan kader. Iskalo se bo različen kader. In Pravilnik odgovarja na vse potencialne izzive.

ADAM RASPOR je še dodal, da od upokojenca nimamo koristi. Predlaga, da se stanovanje omogoči nekemu, od katerega bomo imeli korist.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da gre tukaj za paket, ki vključuje tudi stanovanje. Če nekdo pride, bo sigurno pomislil, kaj se bo zgodilo čez 10 let, ko se bo upokojil.

IGOR ČESNIK je vprašal, ali javno podjetje (primer Komunala, ki je v 100 % občinski lasti) tudi spada v ta Pravilnik ali ne.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da javno podjetje trenutno ni uvrščeno v ta Pravilnik.

IGOR ČESNIK je predlagal, da se to doda.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da javno podjetje lahko naredi svoja kadrovska stanovanja in jih oddaja zaposlenim. Tega se po njegovem mnenju ne bi dodalo v Pravilnik.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se sprejme Pravilnik o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj v prvi obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se izvede II. obravnava Pravilnika o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

ADAM RASPOR je vprašal, ali se upokoјencu, podaljša najemnina, v kolikor zaprosi.

ALENKA ČADEŽ KOBOL je odgovorila, da teoretično se mu podaljša – plačeval bo tržno najemnino.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se bo ob razpisu določilo, kako bo urejeno – se pravi, ali ima najemnik pravico do stanovanja za časa življenja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se sprejme Pravilnik o dodeljevanju službenih najemnih stanovanj v II. Obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

K 9. točki dnevnega reda

Zaključno poročilo o izvajanju Strategije za mlade v občini Ajdovščina 2019–2023

ANDREJA VIDMAR SUKANOVIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 12. redni seji dne 8. 5. 2024 Odbor za družbene zadeve obravnaval Zaključno poročilo o izvajanju Strategije za mlade v občini Ajdovščina 2019-2023 in k predlaganemu poročilu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme Zaključno poročilo o izvajanju Strategije za mlade v Občini Ajdovščina 2019-2023 in ugotavlja, da se je večina ukrepov izvajala v skladu s terminskim načrtom.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

MIHA KAPELJ je povedal, da je na seji dne 8. 5. 2024 Odbor za finance in premoženjske zadeve obravnaval Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina in k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

VILKO BRUS je povedal, da je na 12. redni seji dne 8. 5. 2024 Odbor za družbene zadeve obravnaval Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina in k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Sklepu o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Seznanitev s pripravo Celostne prometne strategije Občine Ajdovščina

DAVID LAVRIČ je podal uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je na 10. redni seji dne 8. 5. 2024 Odbor za okolje in prostor k predlaganemu sklepu o pričetku priprave Celostne prometne strategije Občine Ajdovščina podal pozitivno mnenje in Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlaga, da ga sprejme.

VILKO BRUS je vprašal, koliko bo to stalo občino. Med predstavitvijo je dobil asociacijo, da so že bile pripravljene strategije – kolesarska steza skozi Ajdovščino, ki zelo lepa za videt, ampak neuporabna. Pregledal je pravilnike, kako se kolesarske steze gradijo. Predstavil je, kako Italijani urejajo kolesarske poti. Pri nas imamo tako urejeno kolesarsko stezo, da kolesarji ne vozijo po kolesarski stezi (sam ima zelo slabe izkušnje z vožnjo po kolesarski stezi), ampak vozijo po voznem pasu, čeprav je to prekršek (tega sicer policija ne zaznava kot prekršek). Če hočemo, da bo CPS zaživel, mora biti smiselno pripravljena. Javnega prometa v Ajdovščini ni (vsaj ne takega, ki bi bil svetniku uporaben). Če je prav razumel, bo strategija omogočala tudi manj onesnaževanja – kdo pa garantirana, da bo temu tako? Pohvalil je kolesarsko stezo, ki vodi iz

Ajdovščine v Lokavec. Želel bi si prometno strategijo, ampak naj bo taka, da jo lahko uporabljamo.

DAVID LAVRIČ je povedal, da so v širši delovni skupini tudi predstavniki Občinskega sveta. Torej, bodo sodelovali pri pripravi strategije in so tako prav oni najboljši garant, da bo slednja dobro služila svojemu namenu.

VILKO BRUS je povedal, da si želimo uporabne strategije.

NADA PIRJEVEC je povedala, da je v okviru zelenega prehoda veliko razpisov glede subvencioniranja kolesarskih poti občinam. Zanima jo, ali izvajalec CPS pomaga pri pripravi razpisne dokumentacije in kdo pripravi projekt, da se lahko občina prijavi.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so občinske celostne prometne strategije v večini primerov pogoj, da je občina upravičena do kandidiranja na tovrstnih razpisih, zato jih vse občine pripravljajo in sprejemajo. Izvajalec, ki pripravlja celostno prometno strategijo, ni izvajalec, ki pripravlja projekte za nove kolesarske steze itn., zato občina išče za vsak projekt novega izvajalca preko javnega naročila. Sredstva za CPS so bila pridobljena iz razpisa.

JANEZ TRATNIK je pohvalil predstavitev in dodal, da bo odvisno od skupnosti, kako bo projekt zaživel.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da vezano na kolesarsko stezo v Ajdovščini nima podobnih izkušenj kot kolega Vilko, ker sam vozi do 25 km/uro in ima kolo z amortizerji.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje o sklepu:

1.

Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme Sklep o pričetku priprave Celostne prometne strategije Občine Ajdovščina.

2.

Župan imenuje ožjo in širšo delovno skupino za izdelavo Celostne prometne strategije Občine Ajdovščina.

3.

Sklep začne veljati naslednji dan po sprejetju.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi redne delovne uspešnosti direktorice Pilonove galerije Ajdovščina

GORDANA KRKOČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je povedal, da je na 12. redni seji dne 8. 5. 2024 Odbor za družbene zadeve obravnaval Sklep o določitvi ocene redne delovne uspešnosti za leto 2023 za direktorico Pilonove galerije Ajdovščina in k predlaganemu sklepu podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet določa oceno redne delovne uspešnosti za leto 2023 direktorici javnega zavoda Pilonova galerija Ajdovščina, Tini Ponebšek, v višini 40%. Skupen obseg sredstev za plačilo redne delovne uspešnosti direktorice za leto 2023 znaša 2% sredstev za osnovne plače direktorice v obdobju od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, pri čemer se upošteva vrednost plačnega razreda plačne lestvice, v katerega je uvrščena direktorica.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2025 in 2026

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BOJAN ARNOL je povedal, da je Komisija za vloge in pobude občanov na 1. redni seji dne 6. 5. 2024 obravnavala Sklep o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2025 in 2026. Z besedilom predlaganega sklepa se je strinjala in predlaga, da ga občinski svet obravnava in sprejme.

RAJKO LIKAR je vprašal, ali se kar« črta« nekatere pobude. Ali občina nima možnosti zamenjati določenih parcel? Prosil je za pojasnilo, kaj pomeni, da se parkirišča pri hotelu ne bodo uredila. Ali bomo počakali, da bo hotel v funkciji?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da so možnosti nakupa te nepremične izčrpane (je bilo kar nekaj korespondence med občino in Slovenskimi državnimi gozdovi, d.o.o., ampak žal je bila neuspešna). Občina ni uspela dobiti ustrezne rešitve. Drugo pojasnilo se nanaša na parkirišča pri hotelu – investicija ni povezana z investicijo v hotel.

VILKO BRUS je povedal, da je bil zelo zavzet in optimističen – ponosen je bil, da je bila naša občina prva v Sloveniji, ki je ta projekta začela. Po treh mandatih je razočaran. Težko bo prepričal krajane, ker kar dva projekta iz Moje pobude na območju Vrtovina, nista še realizirana. Moja pobuda bo živel, če bojo ljudje videli, da kar predlagajo oziroma glasujejo, potem živi/zaživi. V nasprotnem primeru motivacija hitro pade. Mnenja je, da bo težko ponovno prepričati ljudi, da tokrat mislimo resno.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da pri nekaterih projektih pride do zamud. Projekte iz Moje pobude res želimo pripeljati do konca (do uspešne realizacije), v nekaterih primerih se malo »zalomi«. Vedno se maksimalno potrudimo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Sklepu o načinu priprave participativnega proračuna v občini Ajdovščina za leti 2025 in 2026.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda

Sklep o pridobitvi in odvzemu javnega dobra

ELIANA HUMAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da je odvzem in pridobitve javnega dobra obravnaval odbor za okolje in prostor na 10. redni seji dne 8. 5. 2024 ter sprejel naslednje mnenje: Odbor za okolje in prostor podaja pozitivno mnenje k odvzemu in pridobitvi javnega dobra v vseh zadevah.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Nepremičnine iz spodnjega seznama pridobijo status javno dobro:

Zap. št.	Parcela	Katastrska občina	Vrsta rabe	Podrobno
1	285/14	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
2	285/16	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
3	274/85	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
4	274/86	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
5	286/8	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
6	287/6	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
7	286/8	2384 Črniče	cesta	NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69I
8	739/1	2388 Kamnje	cesta	LC 001031 Potoče – Kamnje – Vrtovin
9	10/2	2379 Budanje	cesta	LC 001132 Budanje – Dolga Poljana
10	1903/7	2392 Ajdovščina	cesta	JP 503422 Pot ob Hublju
11	1910/6	2392 Ajdovščina	cesta	JP 503422 Pot ob Hublju
12	3721/6	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503304 Cesta do kuriva V
13	3535/13	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
14	3535/15	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
15	3535/17	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II

16	3538/6	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
17	3539/14	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
18	3540/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
19	3541/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
20	3542/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
21	3543/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
22	3544/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
23	3545/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
24	3546/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
25	3547/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
26	3548/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
27	3549/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
28	3550/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
29	3551/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
30	3552/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
31	3553/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
32	3535/8	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
33	3519/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
34	3518/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
35	3517/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
36	3516/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
37	3556/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
38	3557/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II in JP 503302 Cesta do kuriva III
39	3558/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
40	3514/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
41	3550/19	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva III
42	3513/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
43	3512/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
44	3511/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II

45	3510/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
46	3509/6	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
47	3509/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
48	3505/10	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
49	3505/8	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
50	3504/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
51	3503/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
52	3502/2	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
53	3501/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
54	3387/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
55	3385/4	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
56	3384/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
57	3383/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
58	3382/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
59	3381/7	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
60	3381/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 503301 Cesta do kuriva II
61	971/6	2395 Brje	cesta	JP 502351 (Martini-Možini-Cinki)
62	654/2	2373 Col	cesta	JP 502621 Pot Poličar
63	652/1	2373 Col	cesta	JP 502621 Pot Poličar
64	581/180	2373 Col	cesta	JP 502621 Pot Poličar
65	991/2	2382 Stomaž	cesta	PP 205 970 od JP 501 711 - vzhod 1
66	1811/45	2391 Vipavski Križ	cesta	PP 201 900 "LC 001 981 - zahod"
67	230/14	2380 Šturje	cesta	LC 001211 Ajdovščina - Brod
68	584/6	2381 Lokavec	cesta	JP 501832 Odcep do Lokavec 77/M
69	1547/11	2381 Lokavec	cesta	LC 001211 Ajdovščina - Brod
70	974/124	2373 Col	cesta	LC 001182 Vodice-Col
71	301/2	2373 Col	cesta	LC 001182 Vodice-Col
72	1321/2	2370 Dol – Otlica	cesta	LC 001171 Tiha dolina – Predmeja
73	763/8	2388 Kamnje	cesta	LC 001031 Potoče – Kamnje – Vrtovin

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1. Parcelna št. 999/12 k.o. 2373 Col se odvzame javno dobro«.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi uradne osebe za vodenje upravnega postopka

Pri tej točki sta se izločila župan Tadej Beočanin in Nada Pirjevec.

MITJA TRIPKOVIČ je podal uvodno obrazložitev.

LIUBOMIR VIDRIH je je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Ajdovščina podala pozitivno mnenje in predlaga, da Občinski svet Občine Ajdovščina na 14. redni seji dne 23. 5. 2024 obravnava in sprejme predlagani sklep o določitvi uradne osebe za vodenje upravnega postopka.

ADAM RASPOR se je zanimal, kateri so bili ostali kandidati (ali je bila edina prijavljena?).

LIUBOMIR VIDRIH je pojasnil, da je Nada edina, ki izpolnjuje pogoje.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je dodala, da je določeno, da morata biti izpolnjena dva pogoja – in sicer, da ima oseba izpit iz ZUPa in da je član Občinskega sveta. Oba pogoja ta oseba izpolnjuje.

VILKO BRUS se je zanimal, kaj bi občina naredila, če nobeden ne bi izpolnjeval pogojev.

MOJCA PLANINC REMŠKAR je pojasnila, da bi bila v tem primeru določena zunanja oseba.

JANEZ TRATNIK je povedal, da mu je bilo rečeno, da je Nada Pirjevec edina, ki izpolnjuje pogoje. Potem takem je glasoval zanjo. Ne zdi se mu prav, da ni bilo mogoče glasovati tudi za koga drugega.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da predsednik komisije ni vedel, da ima tudi kolega Česnik ta izpit.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je povedala, da je pomembno, da ima oseba, ki bo sprejeta, zaupanje občinskega sveta.

SANDI BAČAR je omenil, da bi lahko bilo posredovano svetnikom kratko sporočilo, da bi preverili, kdo ima izpit. Na podlagi tega bi se potem opravilo izbor.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da se bo naslednjič poslalo sporočilo, na tej točki pa je potrebno glasovati o predloženem predlogu.

VILKO BRUS je predlagal, da se postopek izbire ponovi in izbira med vsemi ustreznimi kandidati.

MITJA TRIPKOVIĆ je povedal, da je komisija ta sklep predlagala in o tem sklepu se bo glasovalo.

ADAM RASPOR je povedal, da je bila komisija zavedena oz. ni bila seznanjena z vsemi potrebnimi informacijami. Ne nasprotuje predlagani kandidatki, ampak postopku izbire.

MITJA TRIPKOVIĆ je povedal, da se, kot je že pojasnil, verjetno ni vedelo, da še kdo izpolnjuje pogoje in predlagal, da gre točka na glasovanje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina Nada Pirjevec vodi postopek o zahtevi za izločitev župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina, kot drugostopnega organa, iz postopka odločanja o pritožbi zoper Sklep o dovolitvi izvršbe Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, ki jo je vložil Edvard Batič, Lokavec 164 a, 5270 Ajdovščina po svojem pooblaščenju Odvetniški družbi mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice. Imenovana članica je dolžna Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predložiti pisno poročilo in predlog odločitve o izločitvi župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina. Ta sklep stopi v veljavo s sprejemom na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 13 svetnikov**, **PROTI je glasovalo 11 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 16. točki dnevnega reda

Odločitev v zvezi z nasprotjem interesov

Pri tej točki se je izločil Igor Česnik.

LJUBOMIR VIDRIH je podal predlog komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Članstvo Igorja Česnika v Občinskem svetu Občine Ajdovščina ter istočasno članstvo v svetu Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, ni razlog za njegovo izločitev iz postopka obravnave in odločanja o podaji soglasja v postopku imenovanja direktorja Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, ki bo na dnevnem redu predvidoma na 14. seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina dne 23. 5. 2024, zato se ga pri tej točki ne izloči in lahko nadaljuje z delom.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 17. točki dnevnega reda

Imenovanja

- **Mnenje v postopku imenovanja ravnatelja OŠ Šturje**

LJUBOMIR VIDRIH je podal predlog komisije.

MIHA KAPELJ je povedal, da nima nič proti predlagani kandidatki. Bi pa opozoril na proces – obema se lahko da glede na ustreznost, pozitivno mnenje. To naj služi kot predlog za naprej, da so procesi jasni.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Lee Anželj Vidmar, Ulica padlih borcev 35, 5290 Šempeter za ravnateljico Osnovne šole Šturje.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

- **Soglasje v postopku imenovanja direktorja Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina**

LJUBOMIR VIDRIH je podal predlog komisije.

JANEZ TRATNIK se je zanimal, če komisija spremenila svoj predlog.

VILKO BRUS je povedal, da gre za konflikt interesov. Glasoval bo proti.

NADA PIRJEVEC je povedala, da se ji ta predlog ne zdi realen. Opozorila je na več pomanjkljivosti, in sicer: zapostavlja se Občino Ajdovščina, nejasna je strategija komuniciranja, premalo se dela na področju občine Ajdovščina – premalo promocije, težave s turističnim vodenjem (vodnikov premalo), vinski vlak se ni zadosti izkoristil (v smislu promocije), neustrezno kadrovanje, odnosi v kolektivu slabi, preferiranje občine Nova Gorica (projekt Evropska prestolnica kulture). Ni razloga, da bi podprli dosedanje vodstvo. Glasovala bo proti.

JORDAN POLANC je pojasnil predlog komisije – zaznali so, da obstaja možnost konflikta interesov, zato je bilo pridobljeno strokovno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije. Možnost konflikta interesov, je bila po strokovnem mnenju, ovržena. Prav tako je bila kandidatka predstavljena s strani Sveta zavoda kot edina kandidatka. To je botrovalo končni odločitvi, da je komisija glasovala ZA.

ANGEL VIDMAR je vprašal, ali je prav, da se uporablja izraz pozitivno oz. negativno mnenje. Prav tako je povedal, da naj bi Zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina dobil tri prijave na delovno mesto direktorice zavoda. Zanimalo ga je, zakaj komisija ni zahtevala od Sveta zavoda, da jim predložijo kurikulume ostalih dveh kandidatk oz. kandidatov. Odločati bi bilo potrebno o

vseh treh. Komisija za mandatna vprašanja in imenovanja se je odločila za, čeprav je dobila zgolj načelno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije o nezdržljivosti funkcij. V sklepu je navedeno, da Komisija za mandatna vprašanja in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da potrdi kandidatko.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina podaja soglasje v postopku imenovanja Erike Lojk, Ozeljan 65, 5261 Šempas, za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.«

PROTI je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **ni sprejet.**

Seja se je nadaljevala ob 20. uri. Odprla se je razprava na sklep.

LIUBOMIR VIDRIH je predlagal sprejetje sklepa z obrazložitvijo, da se soglasja k imenovanju direktorice, ne poda.

VILKO BRUS je povedal, da Občinski svet ocenjuje, da gre za nezdržljivost funkcije.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da o nezdržljivosti, ki jo definira zakon, v tem primeru ne moremo govoriti. Zato se v obrazložitvi sklepa te ne navaja.

ANGEL VIDMAR je vprašal, kdo je podal nov predlog sklepa – ali gre za predlog komisije, ali to predlog župana ali je to osebni predlog g. Vidriha? Opozoril je, da to, kolikor mu je znano, ni skladno s Poslovníkom Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

LIUBOMIR VIDRIH je povedal, da je predlog podal kot občinski svetnik.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da lahko občinski svetnik poda sklep. In slednje se vedno uvršča v glasovanje. Pojasnil je še, da prejšnji sklep ni bil sprejet, lahko se tudi pri tem sklepu glasuje proti. Vsekakor pa je potrebno sprejeti sklep, ker bo sicer potekel rok, in to pomeni, da se Občina Ajdovščina z imenovanjem direktorice, strinja.

ANGEL VIDMAR je povedal, da v kolikor je pravilno razumel, je Komisija za mandatna vprašanja in imenovanja predlagala, da se Eriko Lojk imenuje za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, Občinski svet tega sklepa ni sprejel. To se pravi, da gospa ni dobila soglasja.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se soglasja ne poda, sklep pa je potrebno sprejeti.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina ne poda soglasja v postopku imenovanja Erike Lojk, Ozeljan 65, 5261 Šempas, za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.«

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

K 18. točki dnevnega reda

Rebalans proračuna Občina Ajdovščina za leto 2024 (Rebalans številka 2)

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

MIHA KAPELJ je povedal, da so Odbor za finance in premoženjske zadeve, Odbor za družbene zadeve, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Komisija za kmetijstvo na skupni seji dne, 23. 5. 2024, obravnavali besedilo predlaganega Rebalansa proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 in se strinjajo z njegovo vsebino. Zato Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlagajo, da ga obravnava in sprejme.

ANGEL VIDMAR je omenil tipkarsko napako. Potrebno je paziti, da ne prihaja do napak. Prosi za doslednost pri zapisih. Za rebalans bo glasoval. Nogometni klub Primorje se ne more obesiti na občinski proračun.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je bila investicija razsvetljave predvidena že prej – predno se je klub uvrstil naprej.

HARIJ BAT je povedal, da je nogometni klub Ajdovščino popeljal v Evropo, sedaj so to storile rokometašice. Treba se je zavedati, da je v klubu preko 300 otrok.

DEJAN ŠKVARČ je povedal, da je potrebno nogometni klub podpreti.

VILKO BRUS je povedal, da se za kulturo nameni premalo sredstev. Dodal je še, da vsi promovirajo nogomet. Obstajajo zelo pomembne stvari – življenjsko pomembne za občane – in te moramo podpreti.

JANEZ TRATNIK se je strinjal z Vilkom Brusom. Veliko stvari je bolj pomembnih kot to. Ne moremo vse povprek dajati denarja. Zaradi mladih bo glasoval za, ker morajo imet pogoje za treninge.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje**:

»Sprejme se Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 v I. obravnavi.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje**:

»Sprejme se Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 v II. obravnavi. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2024 se objavi v Uradnem listu RS.«

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 20.18.

ZAPISNIČARKA:
Jasmina SERAŽIN

PREDSEDUJOČI:
Tadej BEOČANIN