



Na podlagi osmega odstavka 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06- uradno prečiščeno besedilo, 105/06- ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20-ZZUSUDJZ, 61/20- ZZUSUDJZ-A, 175/20- ZIUOPDVE, 203/20- ZIUPOPVE, 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP), 18. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 79/22) in predloga _____, ki ga zastopa Odvetniška družba mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice o izločitvi drugostopnega organa župana Občine Ajdovščina, je Občinski svet Občine Ajdovščina na 15. redni seji dne 27. 6. 2024 sprejel naslednji

Sklep

Zahteva za izločitev župana Občine Ajdovščina iz postopka odločanja na drugi stopnji o pritožbi zoper Sklep Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, ki jo je dne 23. 2. 2024 vložil _____ po pooblaščenju Odvetniški družbi mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice, se zavrne.

Stroški postopka niso nastali.

Stroški za odvetniške storitve se ne priznajo.

Obrazložitev:

_____ je po pooblaščenju Odvetniški družbi mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice, (v nadaljevanju: pritožnik) dne 23. 2. 2024 pri Medobčinski upravi Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda vložil pritožbo zoper sklep medobčinske uprave št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024. Hkrati z navedeno pritožbo je vložil tudi predlog za izločitev drugostopnega organa, župana Občine Ajdovščina. Medobčinska uprava je 4. 3. 2024 pritožbo, skupaj s predlogom za izločitev, odstopila v pristojno reševanje županu Občine Ajdovščina. Predlog pritožnika se obravnava kot zahteva za izločitev po določilih ZUP.

V predlogu za izločitev je pritožnik navedel, da je zaprosil, naj se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, da mu je pravica do sodnega varstva in pravica do preizkusa upravnih odločb grobo kršena s tem, ko inšpekcijski organ v službi Občine Ajdovščina, torej nasprotne stranke pritožnika, vodi zoper pritožnika prisilivne postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče. Pritožniku naj bi bile kršene osnovne človekove pravice in svoboščine, ki jih mora vsakomur zagotavljati pravna država. Nadalje pritožnik zatrjuje, da bo odločitev sodišča tako postala brezpredmetna, saj hoče naslovni organ z denarnimi kaznimi pritožnika prisiliti v nekaj, kar ni dolžan storiti in v zvezi s čemer je sprožen postopek pred pristojnim sodiščem. Pritožnik zatrjuje, da gre več kot očitno za konflikt interesov in zato o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa ne more odločati

župan, ki je zastopnik Občine Ajdovščina, ki je v konfliktu s pritožnikom. Pritožnik navaja, da gre za odločanje po načelu Kadija tuži, kadija sudi, kot bi temu včasih rekli naši južni sosedge.

Župan Tadej Beočanin je v svoji izjasnitvi v zvezi s pritožnikovimi razlogi izjavil, da v tem postopku medobčinski inšpektorat izvaja svoje naloge kot samostojen organ, v okviru svojih pristojnosti in pooblastil, prav tako jih dolžan izvajati sam, kot župan in istočasno drugostopni organ v upravnih postopkih. Postopek odločanja je določen z zakonom. Zato meni, da zaradi odločanja na drugi stopnji v tem primeru, ne obstaja razlog za njegovo izločitev, in bi kršil zakon, če zakonsko predpisanih postopkov ne bi izvajal.

Pritožnikovi razlogi za izločitev župana Tadeja Beočanina iz odločanja na 2. stopnji niso utemeljeni.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da stranka lahko zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Glede na navedeno določbo ZUP, je pritožnik navedel okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti župana. Pritožnikov razlog za izločitev je v tem, da župan kot drugostopni organ ne more odločati o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa, ker je sam zastopnik Občine Ajdovščina, inšpekcijski organ pa je v službi Občine Ajdovščina, in gre zato za odločanje na prvi in drugi stopnji s strani tako rekoč iste osebe, pri čemer prvostopni organ vodi zoper pritožnika prisilivitvene postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče po sproženem upravnem sporu.

Iz predpisov, ki urejajo to področje, izhaja, da je medobčinski inšpektorat ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda (Uradni list RS, št. 79/19) na podlagi 49. a. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, in naslednji, v nadaljevanju: ZLS). 6. člen tega odloka določa, da je medobčinsko inšpekcijsko nadzorstvo medobčinski inšpekcijski in prekrškovni organ občin ustanoviteljic za izvajanje nalog medobčinskega inšpekcijskega nadzorstva. Nadalje 12. člen odloka določa, da je medobčinska uprava pristojna za odločanje na prvi stopnji v upravnih zadevah, za katere je organizirana, v skladu s svojimi pooblastili. Za odločanje o teh zadevah na drugi stopnji pa je pristojen župan tiste občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada. Določilo odloka o odločanju župana o pritožbah na 2. stopnji je povzeto po tretjem odstavku 67. člena ZLS. Nadalje je vsebina sklepa o dovolitvi izvršbe določena z 290. členom ZUP, z 292. členom je določen pritožbeni postopek, z 298. členom pa vsebina izvršbe s prisilitvijo.

Iz navedenega izhaja, da so pristojnosti in potek postopkov, po katerih svoje naloge izvaja medobčinski inšpektorat, strogo normirane, enako velja tudi za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe. Predmetni sklep je izdal medobčinski inšpektorat, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem in spoštovanjem občinskih predpisov na območju občin ustanoviteljic. Pritožbo je v reševanje odstopil županu Občine Ajdovščina, ki je krajevno pristojen glede na lokacijo zemljišča v k. o. Lokavec. Postopek je potekal v skladu z zakonom in odlokom, izdanim na njegovi podlagi, zato v tej povezavi drugostopnemu organu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov.

V zvezi z očitkom pritožnika, da medobčinski inšpektorat ni ugodil zaprosilu pritožnika, da se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, je treba poudariti, da ima organ pristojnost, da sam presodi, kdaj bo takšni zahtevi ugodil, in kdaj ne. Tretji odstavek 292. člena ZUP določa, da pritožba ne zadrži izvedbe izvršitve. Medobčinski inšpektorat se je na podlagi navedenega člena v tem primeru odločil, da z izvršitvijo svoje odločbe ne bo čakal do pravnomočne odločitve sodišča, ampak bo pričel z izvajanjem izvršilnega postopka po njeni dokončnosti. Neugoditev zaprosilu pritožnika, da se počaka na pravnomočno odločitev sodišča in posledično dejanja medobčinskega inšpektorata pri vodenju izvršbe (izvršba s prisilitvijo, denarna kazen) pritožnik šteje za nedopusten in nezakonit pritisk nanj, in meni, da ima Občina Ajdovščina namen zavrniti vsa pravna sredstva pritožnika zaradi svojih koristi, zato županu očita, da je v nasprotju interesov, in ne bi smel odločati o tej zadevi na drugi stopnji. Tudi v tej povezavi županu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov, kajti nestrinjanje pritožnika z vodenjem postopka in z odločitvami uradne osebe, ni razlog za izločitev župana iz odločanja.

Vložene (ali zavrnjene) pritožbe pritožnika zoper odločitev medobčinskega inšpektorata v zvezi z izvajanjem del na zemljišču parc. št. 582/1 k.o. Lokavec, niso razlog, da bi bil župan v konfliktu s pritožnikom v smislu zahteve za izločitev. Gre za izvajanje prej opisanega, z zakonom določenega postopka na prvi in drugi stopnji odločanja, v katerem je župan pritožbeni organ za odločitve medobčinskega inšpektorata.

Organi v upravnem postopku so dolžni spoštovati zakonske določbe pri vodenju upravnih postopkov in ob izdajanju svojih aktov. Če jih ne spoštujejo, se lahko izpodbijajo s pritožbo ali drugimi pravnimi sredstvi, nikakor pa se njihovih ravnanj ne more izpodbijati z institutom izločitve. Zato ne more biti razlog za izločitev župana iz odločanja na 2. stopnji izvajanje zakonsko določenih pristojnosti obeh organov, niti nestrinjanje pritožnika z vodenjem postopka in z odločitvami uradne osebe.

Na podlagi navedenega Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je zahteva za izločitev drugostopnega organa župana Občine Ajdovščina neutemeljena in se ga ne izloči iz odločanja na drugi stopnji o pritožbi zoper Sklep Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024.

V tem postopku niso nastali stroški postopka.

Pritožnikov pooblaščenec uveljavlja stroške za odvetniške storitve. Ker se zahteva za izločitev drugostopnega organa zavrne, se stroški za odvetniške storitve v zvezi s tem ne priznajo.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper za sklep ni dovoljena pritožba, niti ni dovoljen upravni spor.

Številka: 3710-8/2024-7

Datum: 27. 6. 2024

Postopek vodila:

Nada Pirjevec,
članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Mitja Tripković,
podžupan Občine Ajdovščina,
predsedujoči

