

Predlagatelj:
TADEJ BEOČANIN
ŽUPAN OBČINE AJDOVŠČINA

Datum: 29.2.2016

OBČINSKI SVET OBČINE AJDOVŠČINA

ZADEVA:	ODLOK O JAVNEM REDU IN MIRU TER ZUNANJEM VIDEZU NASELIJ V OBČINI AJDOVŠČINA – 2. OBRAVNAVA
GRADIVO PRIPRAVIL:	Mojca Remškar Planinc, direktorica občinske uprave
PRISTOJNO DELOVNO TELO OBČINSKEGA SVETA:	Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe Odbor varstvo okolja in za urejanje prostora

Predlagatelj predlaga Občinskemu svetu Občine Ajdovščina v obravnavo in sprejem naslednji:

PREDLOG ODLOKA

2. OBRAVNAVA

OBČINA AJDOVŠČINA **Občinski svet**

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 94/07-UPB2, 27/08, 100/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF), 3. in 17. Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – UPB, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US in 92/14 – odl. US), 27. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS, št. 70/06), 14. in 44. člena Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 – UPB), 6. in 12. člena Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – UPB in 26/14 – ZKme-1B), 10. člena Zakona o trgovini (Uradni list RS, št. 2/07 – UPB in 24/08 – ZT-1), 94. člen Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – UPB, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13 in 56/15), 37. člena Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 2/76, 21/78 – ZSlar-A, 15/84, Uradni list RS, št. 71/93 – ZGas, 71/93 – ZVPoz in 83/12 – ZVPoz-D), 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15) ter 16. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 44/2012, 85/15) je Občinski svet Občine Ajdovščina na ____ seji dne ____ sprejel

ODLOKO JAVNEM REDU IN MIRU TER ZUNANJEM VIDEZU NASELIJ V OBČINI AJDOVŠČINA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen
(vsebina odloka)

(1) Ta odlok določa:

1. ukrepe za varovanje javnega reda in miru, ljudi in premoženja ter vzdrževanja čistega okolja, varstva zdravja in zunanje podobe naselij v občini Ajdovščina (v nadaljevanju občina);
2. vzdrževanje javnega reda in miru na javnem shodu ali prireditvi;
3. nadzor in kršitve javnega reda in miru na javnem kraju ter sankcije zopet takšna ravnanja.

2. člen (uporaba izrazov)

(1) V odloku uporabljeni izrazi v slovnični obliki za moški spol se uporabljajo kot nevtralni za ženski in moški spol.

3. člen (pomen izrazov)

(1) V odloku uporabljeni izrazi imajo naslednji pomen:

1. javni red in mir je stanje, v katerem je zagotovljeno neovirano izvrševanje pravic in dolžnosti po ustavi in zakonih;
2. javne površine so nepremičnine, ki so v lasti občine oziroma ožjih delov občine, ali imajo status javnega dobrega, razen v kolikor so te površine omejene s posebno pravico uporabe.
3. zasebne površine so nepremičnine, ki so v zasebni lasti in do katerih je dostop dovoljen zgolj s soglasjem lastnika, posestnika ali druge upravičene osebe;
4. javna prireditev je vsako organizirano zbiranje oseb zaradi izvajanja kulturne, športne, zabavne, izobraževalne, verske ali druge aktivnosti tako, da je udeležba brezpogojno ali pod določenimi pogoji dostopna vsakomur;
5. javni shod je vsako organizirano zbiranje oseb zaradi izražanja mnenj in stališč o vprašanih javnega ali skupnega pomena na prostem ali v zaprtem prostoru, kjer je dostop dovoljen vsakomur.

4. člen (obveznost in odgovornost za javni red in mir)

(1) Vsakdo, ki prebiva ali se začasno nahaja na območju občine, je dolžan ravnati tako, da ne moti, vznemirja ali ovira drugih oseb pri delu, razvedrilu ali počitku, da ne ogroža njihovega zdravja ali premoženja, da spoštuje javni red in mir, da skrbi za urejenost naselij ter da ne opušča dejanj, ki so po tem odloku obvezna, oziroma ne opravlja dejanj, ki so po tem odloku prepovedana.

(2) Za prekrške, storjene po tem odloku, so neposredno odgovorni storilci prekrškov, za prekrške, ki jih storijo otroci ali mladoletniki, pa starši, posvojitelji, skrbniki ali rejniki, ki jim je zaupano varstvo, vzgoja in oskrba otroka ali mladoletnika, če je storjeni prekršek posledica njihove opuščene dolžne skrbi ali nadzorstva nad otrokom ali mladoletnikom.

II. VARSTVO JAVNEGA REDA IN MIRU

5. člen (kršitve javnega reda in miru ter vznemirjanje posameznikov ali skupin ljudi)

(1) Zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi je prepovedano:

1. graditi ograje ter saditi drevesa in žive meje ob javnih poteh in ob drugih javnih površinah na tak način in tako visoko, da ogrožajo varnost ljudi in preglednost na javnih poteh in drugih javnih površinah;
2. na ograje ob javnih poteh postavljati nevarne predmete (npr. steklo, bodečo žico);

3. z metanjem kamenja ali drugih nevarnih predmetov ogrožati varnost ljudi ali premoženja;
4. puščati na javnih površinah ali v javnih prostorih domače živali brez nadzorstva;
5. voditi domače živali na območja otroških igrišč, cvetlične grede v parkih in druge z okrasnim rastlinjem zasajene javne površine;
6. puščati iztrebke domačih živali na javnih površinah v mestu in na javnih pohodnih, rekreacijskih in drugih poteh; lastnik ali vodnik, ki psa vodi po javnih površinah, mora imeti pri sebi vrečko za pobiranje iztrebkov, ki jo mora na zahtevo občinskega redarja ali občinskega inšpektorja pokazati;
7. z brezobzirno vožnjo škropiti ali umazati pročelja objektov in ljudi, ki se nahajajo na javnih površinah ali ob cesti;
8. prislanjati kolesa, kolesa z motorjem ali motorna kolesa k stenam javnih objektov, na robnike pločnikov, ali jih puščati na drugih krajih, kjer to lahko povzroči škodo ali ovira promet;
9. puščati odtočne kanale, greznice in vodnjake odprte ali slabo zaprte, tako da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
10. nepravilno uporabljati igrala, kar lahko ima za posledico poškodbo, uničenje igral ali ogrožanje zdravja drugih oseb;
11. uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;
12. vznemirjati ljudi z uporabo pirotehničnih sredstev v času in na način, ki nista dovoljena;
13. vstopati brez dovoljenja v prostore, zgradbe ali na javne površine, kjer je vstop prepovedan;
14. uničiti, prestaviti, popisati ali drugače poškodovati table, žive meje, zidove, škarpe, ograje, klopi, posode za odpadke, cvetlična korita, stojala za kolesa, igrala na otroških igriščih, ulične svetilke in drugo komunalno opremo ter predmete, ki so del javne površine;
15. metati oziroma puščati na javnih površinah cigaretne ogorke, žvečilne gumije, iztrebke, smeti in injekcijske igle;
16. onesnaževati ali poškodovati nagrobne spomenike, grobove ali grobnice ter spominska obeležja;
17. urinirati ali opravljati veliko potrebo na ulicah, cestah, pločnikih, parkiriščih, igriščih, parkih, rekreacijskih poteh in v prostorih javnih objektov, ki temu niso namenjeni;
18. prenočevati po parkih, avtobusnih in železniških postajah, v zapuščenih vozilih, v delih večstanovanjskih stavb ter v drugih prostorih, ki temu niso namenjeni;
19. popivati v prodajalnah ali na drugih javnih krajih, ki niso določeni za točenje alkoholnih pijač;
20. ovirati ali motiti organizirane javne shode in prireditve;
21. na parkiriščih v stanovanjskih naseljih ogrevati motorno vozilo ali pustiti, da deluje motor vozila na mestu več kot 3 minute;
22. v javnih objektih, na javnih mestih ali na javnih prireditvah nadlegovati občane proti njihovi volji z zbiranjem podatkov in izjav ali z vsiljevanjem artiklov in storitev ter idej in nauk;
23. dovoliti otroku igro na cesti, pločniku, parkirišču ali drugi javni površini, kjer je lahko ogrožena njegova varnost;
24. nenadzorovano kuriti ogenj, oziroma odmetavati goreče ali druge predmete ali snovi, ki lahko povzročijo požar;
25. poškodovati ali odstraniti ograje in druge naprave, postavljene za preprečevanje nesreč, oziroma opuščati vzdrževanje ograj in drugih varovalnih naprav, če to ogroža varnost ljudi.
26. beračiti na vsiljiv način;
27. na tlakovanih površinah puščati sledi gum in olja.

6. člen

(ogrožanje, poškodovanje ali onemogočanje nemotene uporabe premoženja)

(1) Zaradi ogrožanja, poškodovanja ali onemogočanja nemotene uporabe premoženja, ki predstavlja javno dobro, je prepovedano:

1. trgati cvetje na javnih zelenicah in cvetličnih gredah;

2. odlagati na javne površine obrezano vejevje in listje, ali jih onesnaževati z blatom, gnojem, gnojevko ali žagovino;
3. onesnaževati javne površine in prostore s smetmi in drugimi snovmi oziroma predmeti;
4. ovirati prosto pot pešcem na pločnikih in drugih površinah, ki so jim namenjene;
5. jezdit po javnih zelenih površinah;
6. postavljati na javne površine reklamne panoje in druge objekte za oglaševanje, ki ne predstavljajo javne infrastrukture;
7. na parkiriščih in drugih zemljiščih, ki so opredeljena kot javno dobro, ali so v večinski občinski lasti, postavljati ali puščati predmete, ki ovirajo njihovo osnovno rabo, oziroma rabo vseh pod enakimi pogoji;
8. v nasprotju s predpisi ali brez soglasja občinske uprave uporabljati javne površine za deponiranje materiala ali predmetov;
9. pridelovati zelenjavo ali sadje na javni površini v nasprotju s predpisi ali brez soglasja občinske uprave;
10. na javnih površinah postavljati vozila, prikolice, bivalnike, šotore in podobne objekte z namenom stalnega ali začasnega bivanja;
11. nameščati objekte, ograje, cvetlična korita, vitrine, urbano opremo ali druge predmete na javne površine brez predhodnega soglasja občinske uprave;
12. postavljati predmete ali material na način, da povzročajo škodo na javni infrastrukturi, javni površini ali javni zgradbi, oziroma motijo njihovo uporabo ter kakorkoli drugače poškodovati javno površino in objekte ali opremo na njej;
13. uničevati, poškodovati, prekrivati ali odstranjevati oznake, oglase, plakate ali druga pisna sporočila, ki služijo obveščanju javnosti, v času, ko imajo ti svoj pomen.

7. člen

(zagotavljanje nemotenega odvijanja pogrebnih obredov v Ajdovščini)

(1) Z namenom zagotovitve nemotenega odvijanja pogrebnega obreda v mestu Ajdovščina je, zaradi prostorske umeščenosti pokopališča ob letališče in nogometni stadion, organizator tekem, ki se bodo odvijale na tej lokaciji, obvezen obveščati upravljavca pokopališča ter župnijska urada v Šturjah in Ajdovščini o urniku dogovorjenih tekem.

(2) V času izvajanja pogrebnih obredov je v Ajdovščini prepovedano preletavanje letal. Upravljavec pokopališča je dolžan obveščati upravljavca letališča o urniku pogrebnih obredov.

8. člen

(preletavanje letal)

(1) Nočni trenažni poleti se lahko opravljajo le izjemoma, na podlagi dovoljenja pristojnega organa.

(2) Preletanje letal nad naselji občine mora biti na ustrezni višini, tako da zvok letal ne presega zakonsko predpisane ravni hrupa.

III. VARSTVO OKOLJA IN ZDRAVJA TER ZUNANJE PODOBE NASELIJ

9. člen

(obveznosti lastnikov, najemnikov in uporabnikov stanovanjskih, poslovnih in drugih zgradb ter zemljišč)

(1) Lastniki, najemniki in uporabniki stanovanjskih, poslovnih in drugih zgradb ter zemljišč so dolžni:

1. skrbeti, da so nepremičnine vzdrževane in urejene tako, da ne kvarijo zunanjšega izgleda naselja;

2. odstraniti objekte, ki ogrožajo varnost ljudi;
3. odstraniti ali znižati predmete in rastje ob cestah in javnih poteh tako, da ne zmanjšujejo preglednosti;
4. odstraniti drevesa oziroma suhe veje dreves, plodove in listje, kjer obstaja nevarnost, da padejo na javne površine in jih s tem onesnažujejo ali ogrožajo varnost mimoidočih in njihovega premoženja;
5. skrbeti, da so na objektih, ki mejijo na javne površine, nameščeni in vzdrževani strešni žlebovi in urejeni odtoki padavinskih vod;
6. odstraniti ledene sveče s streh in žlebov na objektih, ki mejijo na javne površine;
7. izvajalcu javne službe omogočati dostop do objektov in naprav javne komunalne infrastrukture;
8. upoštevati omejitve pri zalivanju vrtov, pranju avtomobilov in drugi uporabi vode iz vodovodnega omrežja, ko je trošenje vode omejeno;
9. urejati in vzdrževati izločbe tako, da ne kazijo videza poslovnega prostora in širše okolice;
10. odstraniti z objektov izveske in napisne table, ki označujejo poslovne in druge dejavnosti v stavbi, če se dejavnost ne izvaja več, oziroma je izvesek ali napis poškodovan;
11. poskrbeti, da so zabojniki za odpadke zaprti; paziti, da so odpadki, predmeti in naprave odloženi na tak način, da jih burja ne raznaša po okolici; v roku treh dni očistiti površine in pospraviti odpadke, predmete in naprave, ki jih je raznesla burja; v kolikor lastnik predmetov ali naprav, oziroma povzročitelj odpadkov, tega ne izvede sam, na javnih površinah to na njegove stroške opravi izvajalec javne službe urejanja in čiščenja občinskih cest in javnih površin;
12. zeleni odrez odpeljati na deponijo ali ga odložiti v kompostnik oziroma ga ustrezno odložiti na svojem zemljišču;
13. napovedati kurjenje v naravnem okolju GRC Ajdovščina.

10. člen

(varstvo okolja in zdravja ter zunanje podobe naselij
na javnih in zasebnih površinah)

(1) Zaradi škodovanja naravnemu okolju ter ogrožanja varstva zdravja in izgleda naselij, je na javnih in na zasebnih površinah prepovedano:

1. pritrjevati obvestila in reklame na drevje in grmovnice, ulične svetilke in drugo infrastrukturo ter objekte v lasti občine, ki temu niso namenjeni;
2. lomiti ali kako drugače poškodovati drevje, grmovnice, cvetje ali druge nasade in žive meje;
3. zažigati travnate površine, suhljad, odpadke in grmičevje ter kuriti ogenj v stanovanjskih naseljih na način, da se onesnažuje okolico z dimom ali sajami;
4. odlagati ali puščati nevarne predmete in snovi ter odpadke v naravno okolje (npr. potoke, hudournike, gozdove) ali na druge javne in zasebne površine, ki temu niso namenjene (npr. ulice, pločnike, ceste, dvorišča) tako, da se onesnažuje okolje;
5. prati vozila in stroje ob vodotokih;
6. speljati ali dopuščati izlivanje odpadnih snovi ali meteornih voda na javno površino;
7. prazniti vsebino kemičnih in ostalih vrst stranišč na javne površine, v naravno okolje ali izven mest, ki so za to določena;
8. na javnih krajih in zasebnih površinah puščati neuporabna ali zapuščena motorna vozila in njihove dele, gradbene odpadke ter druge predmete, ki ovirajo, onesnažujejo in motijo okolico;
9. zanemariti čistočo stanovanja, delavnice, kmetijskega oziroma gospodarskega posloplja ali dvorišča v taki meri, da sta onesnaženost in smrad moteča za okolico in zaradi tega obstaja nevarnost ogrožanja zdravja občanov;
10. ovirati ukrepe dezinfekcije, dezinsekcije ali deratizacije;
11. orati in obdelovati kmetijske površine na tak način, da to škodi ustroju javne poti;

12. nameščati plakate izven izložb in mest oziroma objektov javne infrastrukture, namenjene oglaševanju, razen če ni s predpisom ali aktom Občine določeno drugače.

(2) Pred vključitvijo v promet na javni cesti s kolovozne poti, nekategorizirane ceste, individualnega priključka ali s kmetijske površine je potrebno odstraniti z vozila zemljo ali blato, ki bi lahko onesnažilo vozišče.

11. člen

(gradbena dela ob javnih površinah ali na njih)

(1) Izvajalci in investitorji gradbenih del ob javnih površinah ali na njih so dolžni na svoje stroške:

1. pri obnovi, rušenju in gradnji objektov postaviti lovilne odre in zaščitne zaves, v kolikor pri delu prihaja do prašenja;
2. očistiti gradbišče odpadkov, ki bi lahko onesnažili javne površine;
3. skrbeti, da so odtočni jaški ob gradbiščih očiščeni;
4. nalagati material na vozila tako, da se pri prevozu ne stresa po javnih površinah;
5. očistiti vozila, posebej gume, pred odhodom z gradbišča;
6. skladiščiti in zavarovati gradbeni material na gradbišču tako, da se ne raznaša na javne površine;
7. redno čistiti neposredno okolico gradbišča;
8. izkopani in odpadni gradbeni material odpeljati na odlagališče gradbenih odpadkov, kosovne odpadke pa v zbirni center komunalnih odpadkov.

IV. JAVNI SHODI IN PRIREDITVE

12. člen

(prireditve posebnega pomena)

(1) Prireditve posebnega pomena so:

1. prireditve ob državnih in občinskih praznikih, ki jih prireja, oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina;
2. prireditve ob krajevnih praznikih, ki jih prirejajo krajevne skupnosti, oziroma od krajevne skupnosti pooblaščen organizatorji;
3. silvestrovanje;
4. prireditev Ajdovščina v maju in druge prireditve, ki jih z letnimi plani kulture, športa in promocije vsako leto sproti določi Občina;

(2) Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditev; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina.

13. člen

(prireditveni prostori)

(1) Prireditveni prostori se delijo na osrednje in druge prireditvene prostore.

(2) Osrednji prireditveni prostori v občini se delijo na občinsko pomembne in na krajevno pomembne prireditvene prostore.

1. občinsko pomembni prireditveni prostori so:

- v Ajdovščini Cankarjev trg in območje starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) ter
- območje Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem;

2. krajevno pomembne prireditvene prostore določijo krajevne skupnosti s sklepom in sicer tako, da sta v vsaki vasi določena največ dva osrednja prireditvena prostora. Krajevna skupnost Ajdovščina lahko določi do največ pet prireditvenih prostorov znotraj mesta Ajdovščina;

(3) Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve.

(4) Znotraj poselitvenih območij se prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev, usmerja na osrednje prireditvene prostore.

14. člen

(zagotavljanje reda in miru na javnem shodu ali javni prireditvi)

(1) Za vzdrževanje javnega reda in miru na javnem shodu ali prireditvi na javnih površinah je odgovoren vodja shoda oziroma prireditve, ki ga določi organizator prireditve.

(2) Organizator prireditve je dolžan:

1. pridobiti soglasje lastnika ali upravljavca nepremičnin, v kolikor ni lastnik nepremičnin, na oz. v katerih se bo javni shod ali prireditev odvijala;

2. pridobiti dovoljenje za delno ali popolno zaporo cest, če se bo prireditev odvijala na prometni površini;

3. pridobiti dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom zaradi uporabe zvočnih naprav, če bo shod ali prireditev okolje kritično obremenjevala s hrupom;

4. obvestiti o prireditvi redarsko službo in občinski inšpektorat;

5. poskrbeti za spoštovanje začasnega prometnega režima v času trajanja javnega shoda oziroma prireditve, če se shod oziroma prireditev odvija na prometni površini;

6. zagotavljati lastnikom peš dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor;

7. zagotoviti sanitarije in ločeno zbiranje odpadkov na območju shoda ali prireditve;

8. zagotoviti rediteljsko službo;

9. zagotoviti požarno stražo, če gre za prireditev, na kateri obstaja nevarnost požara ali eksplozije;

10. poskrbeti, da se javni shod ali javna prireditev konča v času, ki je naveden v dovoljenju oz. potrdilu o priglasitvi;

11. po končani prireditvi prireditveni prostor in okolico očistiti tako, da se vzpostavi prvotno stanje;

12. v dostavnem času med 6. in 10. uro določiti čas dveh ur, ko bo vozilom za dostavo omogočal prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa.

(3) Če organizator prireditve del iz prejšnjega odstavka tega člena ne izvede, opravi to na njegove stroške izvajalec javne službe urejanja in čiščenja občinskih cest in javnih površin.

15. člen

(čas trajanja javnih prireditev)

(1) Čas trajanja javnih prireditev je omejen:

1. ob delavnikih od ponedeljka do četrтка ter ob nedeljah do 24. ure;

2. ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi: v stanovanjskih in poslovno-trgovinsko-stanovanjskih območjih do 1. ure ter v območjih, kjer v okolici (300m od virov zvoka) ni objektov za stalno prebivanje, do 3. ure naslednjega dne;

(2) Ne glede na določbe prejšnje točke tega člena je čas prireditev posebnega pomena iz 12. člena tega odloka omejen do 4. ure naslednjega dne, z izjemo območij Cankarjev trg v Ajdovščini in Vipavski križ – mesto z vstopnim parkiriščem, za kateri veljajo časovne omejitve iz prvega odstavka tega člena.

(3) Ne glede na določbe 1. točke tega člena so prireditve, pomembne za turistični razvoj in utrip mesta, časovno omejene do 2. ure naslednjega dne. Te prireditve se lahko prirejajo na istem prireditvenem prostoru največ dvakrat mesečno.

(4) Ne glede na določbe 1., 2. in 3. odstavka tega člena je čas trajanja prireditev, ki se izvajajo na Lavričevem trgu, omejen do 22. ure oziroma poleti do 23. ure, z izjemo prireditev posebnega pomena iz 12. člena tega odloka, za katere velja časovna omejitev do 4. ure naslednjega dne.

(5) Merila za izvajanje gostinske dejavnosti izven gostinskega obrata na javnih prireditvah se opredelijo v Pravilniku o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, v katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina.

V. NADZOR

16. člen

(1) Za javni red in mir na območju občine skrbijo Policija ter pristojne inšpekcijske službe in občinsko redarstvo.

(2) Nadzor nad izvajanjem določil tega odloka izvajata občinsko redarstvo in občinski inšpektorat.

17. člen

(škoda na javnih nepremičninah in na javni infrastrukturi)

(1) V primeru nastale škode na javnih nepremičninah in na javni infrastrukturi v lasti lokalne skupnosti je povzročitelj dolžan vzpostaviti prejšnje stanje t.j. stanje pred nastalo škodo.

(2) Če vzpostavitev prejšnjega stanja ni mogoča, če se z vzpostavitvijo prejšnjega stanja škoda ne odpravi ali ne odpravi v celoti, je povzročitelj dolžan plačati lokalni skupnosti ustrezno denarno odškodnino.

(3) Nastalo škodo ugotovi pooblaščen uradna oseba občinske inšpekcije, ki v skladu z ugotovitvami izpelje postopke za vzpostavitev prejšnjega stanja oziroma povrnitev škode, ali pa zadevo posreduje v reševanje pristojnemu organu.

VI. KAZENSKÉ DOLOČBE

18. člen

(1) Z globo 150,00 EUR se kaznuje oseba – posameznik, ki ravna v nasprotju z določili 5., 6., 8., 9., 10., 11. in 14. člena tega odloka.

(2) Z globo 900,00 EUR se kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju z določili 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. in 14. člena tega odloka, odgovorna oseba pa z globo 300,00 EUR.

VI. PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

19. člen

(1) Kazenske določbe tega odloka se ne uporabljajo v primeru, ko je kazen za isti prekršek določena z državnim predpisom.

20. člen

(1) Z dnem uveljavitve tega odloka prenehata veljati Odlok o Javnem redu in miru (Uradni list RS, št. 65/02) in Odlok o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Ajdovščina (Uradno glasilo št.2/90, 12/90).

21. člen

(1) Sveti krajevnih skupnosti sprejmejo sklepe o določitvi osrednjega območja prireditve v roku dveh mesecev po uveljavitvi tega odloka.

22. člen

(1) Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Številka: 223-1/2015

Datum: 29.2.2016

ŽUPAN
Tadej BEOČANIN, l. r.

OBRAZLOŽITEV:

1. Pravna podlaga

- 29. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 94/07-UPB2, 27/08, 100/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF),
- 27. člen Zakona o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS, št. 70/06),
- 6. in 12. člen Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – UPB in 26/14 – ZKme-1B),
- 10. člen Zakona o trgovini (Uradni list RS, št. 2/07 – UPB in 24/08 – ZT-1),
- 14. in 44. člen Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 – UPB),
- 3. in 17. člen Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – UPB, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US in 92/14 – odl. US),
- 3. člen Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list SRS, št. 2/76, 21/78 – ZSlar-A, 15/84, Uradni list RS, št. 71/93 – ZGas, 71/93 – ZVPoz in 83/12 – ZVPoz-D),
- 35. člen Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15).

2. Spremembe odloka v 2. obravnavi:

I.

Pripombe, ki jih je Občinski svet podal v 1. obravnavi

Upoštevane pripombe:

Ime odloka smo razširili, da je že iz imena razvidno, katera področja odlok ureja. Javnemu redu in miru smo dodali zunanji videz naselij.

Temeljno materialno podlago za sprejem odloka predstavlja Zakon o lokalni samoupravi. V preambuli so poleg tega zakona navedeni tudi predpisi, iz katerih izhajajo naloge oz. pristojnosti lokalne skupnosti na področjih, ki jih odlok ureja. V drugi obravnavi smo dodali Zakon o varstvu pred požarom in Zakon o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih. Zakon o varstvu pred požarom določa, da lahko občina z odlokom predpiše posebne ukrepe varstva pred požarom za naselje ali naravno okolje glede na geografske, vremenske, urbanistične ali druge razmere, ter predpisuje zagotavljanje požarne varnosti pri organiziranju javnih shodov in prireditve. Zakon o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih določa omejitve za prodajo in uporabo pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam.

V 3. členu smo pri pomenu izrazov dodali javni shod.

V 4. členu, pri obveznosti in odgovornosti za javni red in mir, smo dodali besedno zvezo »in mir«, tako da se prvi odstavek tega člena sedaj glasi: »Vsakdo, ki prebiva ali se začasno nahaja na območju občine, je dolžan ravnati tako, da ne moti, vznemirja ali ovira drugih oseb pri delu, razvedrilu ali počitku, da ne ogroža njihovega zdravja ali premoženja, da spoštuje

javni red in mir, da skrbi za urejenost naselij ter da ne opušča dejanj, ki so po tem odloku obvezna, oziroma ne opravlja dejanj, ki so po tem odloku prepovedana.«

V 5. členu se v prvem odstavku, ki določa prepovedi zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi, spremenijo 16., 24. in 25. točka:

- 16. točka se glasi: »16. onesnaževati ali poškodovati nagrobne spomenike, grobove ali grobnice ter spominska obeležja;«,
- 24. točka se glasi. » 24. nenadzorovano kuriti ogenj, oziroma odmetavati goreče ali druge predmete ali snovi, ki lahko povzročijo požar;«,
- 25. točka se glasi: »25. poškodovati ali odstraniti ograje in druge naprave, postavljene za preprečevanje nesreč, oziroma opuščati vzdrževanje ograj in drugih varovalnih naprav tako, da to ogroža varnost ljudi.«.

V 6. členu se izbriše 1. točka prvega odstavka, ki je določala, da je zaradi ogrožanja, poškodovanja ali onemogočanja nemotene uporabe premoženja, ki predstavlja javno dobro, prepovedano hoditi po javnih zelenih površinah izven urejenih javnih poti.

V 13. členu se besedilo spremeni tako, da imajo KS na svojem območju možnost opredeliti več krajevno pomembnih prireditvenih prostorov, vendar v vsaki vasi največ dva. KS Ajdovščina ima možnost opredeliti do pet krajevno pomembnih prireditvenih prostorov.

V 14. členu se pred besedo »dostop« doda pridevnik »peš«, da se poudari, da ne gre za dovoz. Dodatno se organizatorja prireditve, skladno z veljavno zakonodajo, zaveže, da na javnih shodih in prireditvah zagotovi požarno stražo, če gre za prireditve, na kateri obstaja nevarnost požara ali eksplozije.

V prvem odstavku 16. člena se črta besedilo »skladno s svojimi pooblastili in organizacijskimi zmognostmi«, tako da se ta odstavek glasi: »Za javni red in mir na območju občine skrbijo Policija ter pristojne inšpekcijske službe in občinsko redarstvo.«.

17. člen je nov in določa primere, ko nastane škode na javnih nepremičninah ali na javni infrastrukturi. Povzročitelj škode je dolžan vzpostaviti stanje pred nastalo škodo, sicer pa plačati lokalni skupnosti ustrezno denarno odškodnino.

V 18. členu se spreminja višina glob, s katerimi se kaznuje oseba – posameznik. Ta se zmanjša z 200 na 150 EUR.

Neupoštevane pripombe:

Na področju voženj z vozili v naravnem okolju lokalne skupnosti nimajo pristojnosti, zato pripombe ni možno vključiti v odlok.

Z namenom zagotavljanja kvalitete življenja prebivalcev in obiskovalcev se v prvem odstavku 5. člena ohranjajo točke: 1., 6., 7., 10., 13., in 19., vezane na prepovedi zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi, in sicer:

- »1. graditi ograje ter saditi drevesa in žive meje ob javnih poteh in ob drugih javnih površinah na tak način in tako visoko, da ogrožajo varnost ljudi in preglednost na javnih poteh in drugih javnih površinah;«,
- »6. puščati iztrebke domačih živali na javnih površinah v mestu in na javnih pohodnih, rekreacijskih in drugih poteh; lastnik ali vodnik, ki psa vodi po javnih površinah, mora imeti pri sebi vrečko za pobiranje iztrebkov, ki jo mora na zahtevo občinskega redarja ali občinskega inšpektorja pokazati;«,
- »7. z brezobzirno vožnjo škropiti ali umazati pročelja objektov in ljudi, ki se nahajajo na javnih površinah ali ob cesti;«,
- »10. nepravilno uporabljati igrala, kar lahko ima za posledico poškodbo, uničenje igral ali ogrožanje zdravja drugih oseb;«,

- »13. vstopati brez dovoljenja v prostore, zgradbe ali na javne površine, kjer je vstop prepovedan;«,
- »19. popivati v prodajalnah ali na drugih javnih krajih, ki niso določeni za točenje alkoholnih pijač;«,
- »26. beračiti na vsiljiv način;«

V 7. členu se ohranja določilo, da mora organizator tekem na nogometnem stadionu zaradi zagotovitve nemotenega odvijanja pogrebov o urniku tekem obvestiti upravljavca pokopališča ter župnijska urada v Šturjah in Ajdovščini. Gre za krajevno prakso, ki izhaja iz sedaj veljavnega Odloka o javnem redu in miru.

Drugi odstavek 8. člena, ki določa, da mora biti preletanje letal nad naselji občine na ustrezni višini, tako da zvok letal ne presega zakonsko predpisane ravni hrupa, se ne spremeni. Pri zvoku letal gre za kratkotrajne obremenitve okolja s hrupom, ki so škodljivi za zdravje ljudi, če zvočna moč (glasnost) presega kritične vrednosti kratkotrajne obremenitve z emisijo zvoka določenih z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uredba). Upoštevanje zakonsko predpisanih omejitev hrupa je pomembno zaradi zagotavljanja kakovosti življenja prebivalcev v bližini letališča. Večja letališča imajo na svojih spletnih straneh nameščeno aplikacijo, s pomočjo katere je mogoče v živo spremljati aktualne podatke o hrupu, ki ga oddajajo letala, ter tako tudi identificirajo kršitelje. Nadzor nad izvajanjem Uredbe izvajajo inšpektorji, pristojni za varstvo okolja, ki lahko za kazalce hrupa, ki se ne ugotavljajo na podlagi modelnega izračuna, odredijo izvedbo meritev hrupa, žal pa za izvajanje nadzora v praksi sprejete zakonske podlage niso zadostne.

V 9. členu se v prvem odstavku ohranja določilo, da so lastniki, najemniki in uporabniki vseh stanovanjskih, poslovnih in drugih zgradb ter zemljišč dolžni napovedati kurjenje v naravnem okolju GRC Ajdovščina. Napoved kurjenja v naravnem okolju se lahko izvede telefonsko in za zavezance ne predstavlja večje obremenitve. Obstoječi sistemom zaznavanja požarov namreč zazna vsak ogenj oz. kurjenje v naravnem okolju, ki bi ga lahko gasilci pomotoma obravnavali kot požar.

Besedilo 12. člena, ki ureja prireditve posebnega pomena, ostaja glede na 1. obravnavo nespremenjeno. Ocenjujemo, da število prireditev posebnega pomena ni takšno, da bi moral o tem odločati občinski svet, ter da zadošča določba 2. odstavka 12. člena, da potrdilo o statusu prireditve posebnega pomena izda občinska uprava, ob pogoju, da je prireditev določena z letnimi plani kulture, športa in promocije. Pojasnilo:

Občina Ajdovščina je v letu 2015 izdala organizatorjem v skladu z 9. členom sedaj veljavnega Odloka o javnem redu in miru 14 soglasij za prireditve posebnega pomena.

Po tem členu so prireditve posebnega pomena:

- a) prireditve ob državnih in občinskih praznikih, ki jih prireja Občina Ajdovščina oziroma njen pooblaščen organizator,
- b) prireditve, ki so zgodovinskega oziroma tradicionalnega značaja,
- c) prireditve ob krajevnih praznikih, ki jih prirejajo krajevne skupnosti oziroma od krajevne skupnosti pooblaščen organizatorji,
- d) prireditve, ki so pomembne za turističen razvoj in utrip mesta.

Če tem prireditvam dodamo proslavo ob 70. obletnici ustanovitve prve slovenske narodne vlade, ugotovimo, da je bilo v letu 2015 skupno število prireditev posebnega pomena 15, ter da so se prireditve odvijale razpršeno po območju cele občine. Samo tri so se izvajale v Ajdovščini - vse tri v celoti ali deloma na Lavričevem trgu. Pri tem je prireditev Ajdovščina v maju obsegala dogodke 16.5., 17.5., 22.5., 23.5., 24.5., 29.5. in 30.5.2015.

Za leto 2016 je Občina Ajdovščina že objavila razpis za sofinanciranje prireditev. Z imeni so v razpisu navedene naslednje prireditve:

- na področju turizma: Ajdovščina v maju (dogodki se bodo odvijali en vikend), Pohod po Vertovčevih poteh, Rock Batuje, Kresovanje, Martinovanje na Brjah, Prireditve v Vipavskem

Križu, Kulinarična prireditve, Silvestrovanje, Božično-novoletni sejem, Drsanje s spremljevalnim programom.

- na področju športa: Gorsko kolesarski festival Ajdovščina, Ultra-trail Vipavska dolina, Wajdušna obstacle trail run (WOTR), Kriteiji slovenskih mest, Kros triatlon Vogršček.

Odlok zavezuje lastnike, najemnike in uporabnike stanovanjskih, poslovnih in drugih zgradb ter zemljišč, da odgovorno skrbijo za svoje nepremičnine, da so te vzdrževane in urejene tako, da ne kvarijo zunanjšega izgleda naselja, ter odstranijo objekte, ki ogrožajo varnost ljudi. Določili v odloku dajeta možnost ukrepanja občinskim inšpektorjem, ti pa po potrebi in glede na pristojnost zadevo predajo v reševanje gradbenim inšpektorjem. Ko gre za nevarne objekte (pogoje za nevaren objekt določa Zakon o graditvi objektov (ZGO)), izvajajo nadzor gradbeni inšpektorji, ki odredijo izvedbo nujnih vzdrževalnih del na objektu ali v skrajnem primeru tudi odstranitev objekta. Glede vzdrževanja objektov ZGO daje občinam pravno podlago, da sprejmejo odlok in sicer; če so na objektu takšne pomanjkljivosti, da zaradi izrabljenosti, zastarelosti ali vremenskih vplivov objekt zelo slabo vpliva na zunanjo podobo naselja in krajine in so pomanjkljivosti posledica opustitve redne in pravilne uporabe ter vzdrževanja nepremičnine, ter ne gre za nevarno gradnjo po ZGO, lahko občina sprejme odlok, v katerem določi območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela, katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter predvidi oceno njihovih stroškov. V odloku lahko občina predvidi tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov v zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli. Na podlagi navedenega odloka pristojni občinski organ po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero lastnika objekta zaveže, da v določenem roku izvede vzdrževalna dela, opredeljena v odloku. Če se pri izvedbi del, odrejenih z odločbo občine na podlagi neodvisnih strokovnih ocen ugotovi, da ugotovljenih pomanjkljivosti na objektu ni možno odpraviti samo z vzdrževalnimi deli, lahko občina izda novo odločbo, v kateri odredi rekonstrukcijo objekta, če pa se ugotovi, da je objekt v takšnem stanju, da pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti niti z rekonstrukcijo objekta, lahko občina odredi tudi odstranitev objekta. Zakon predpisuje postopek, ko lastnik v roku, določenem z odločbo, ne izvede predpisanih vzdrževalnih del ter možnost, da občina založi sredstva za izvedbo vzdrževalnih del, v zameno pa pridobi hipoteko na objektu. Za navedene primere vzdrževanja objektov ter v skrajnih primerih odstranitve objektov, mora občina sprejeti poseben odlok.

II.

Odlok z vključenimi pripombami, podanimi v okviru 1. obravnave na seji OS dne 17.12.2015, je bil posredovan v mnenje krajevnim skupnostim in CILT.

Pripombe krajevnih skupnosti

KS Ajdovščina

Upoštevane pripombe:

- Člani sveta KS Ajdovščina soglašajo z dvema zabavnim prireditvama v letu na Lavričevem trgu in sicer ob Novem letu in Ajdovščina v maju v trajanju največ štiri dni.

Pripomba je upoštevana na način, da se v 15. člen odloka umesti nov 4. odstavek, ki določa časovne omejitve za prireditve na Lavričevem trgu. Na tem območju so dopustne prireditve posebnega pomena iz 12. člena odloka do 4. ure naslednjega dne, preostale prireditve pa samo do 22. ure oziroma poleti do 23. ure.

- 15. člen točka 2 naj se spremeni tako, da se doda za »z izjemo območij Cankarjev trg v Ajdovščini, Vipavski križ – mesto z vstopnim parkiriščem« in območje starega mestnega jedra v Ajdovščini.

Pripomba je upoštevana deloma. V 15. členu odloka je dodan nov odstavek, ki določa časovne omejitve za prireditve na Lavričevem trgu. Dodatne časovne omejitve za preostali del območja starega mestnega jedra niso predvidene.

Neupoštevane pripombe:

- V 13. členu naj se doda krajevno pomembne prireditvene prostore: Prostor pri nekdanji kasarni Srečko Kosovel, v Palah, v C2 (parkirišče pri Gold klubu), območje ŠRC Police in na letališču.

Krajevne skupnosti imajo možnost, da sprejmejo sklepe o prireditvenih območjih v roku dveh mesecev po uveljavitvi odloka. Krajevno pomembnih prireditvenih območij se zato ne umešča v odlok.

- V 14. členu naj se doda »Občina bo zagotovila redno večkratno kontrolo hrupa. V primeru prekoračitve, se v skladu z zakonom prireditev prekine«.

Nadzor nad prekomernimi obremenitvami s hrupom je zakonsko urejen. Iz 17. člena Uredbe izhaja, da opravljajo inšpekcijski nadzor nad prekomernimi obremenitvami s hrupom inšpektorji za varstvo okolja. 15. člen Uredbe pa v prvem odstavku določa, da mora pristojni občinski organ zagotoviti redni nadzor nad izvajanjem ukrepov zaradi uporabe zvočnih naprav na prireditvah, določenih v dovoljenju iz 6. in 11. člena te Uredbe, ter redni nadzor nad uporabo zvočnih naprav na shodih in prireditvah, za katere jim je bila posredovana prijava in nadzor nad vodenjem evidenc o shodih in prireditvah na prireditvenih prostorih. V povezavi s prvim odstavkom 15. člena je pomemben tudi tretji odstavek, ki določa, da če v okviru nadzora nad izvajanjem oziroma potekom shodov ali prireditev pristojni občinski organ ugotovi določene kršitve (kot npr. da prireditev ni potekala v skladu s pogoji iz dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, da je prireditev potekala brez pridobitve tega dovoljenja, da organizator ni posredoval predpisanega poročila o izvajanju meritev hrupa...), mora o tem obvestiti inšpektorja za okolje. Pristojnost nadzora nad odlokom ima poleg občinskega redarstva tudi občinska inšpektorat, ki bo izvajal z Uredbo predpisane naloge.

- 15. člen točka 3. naj se zamenja besedilo, tako da bodo prireditve, pomembne za turistični razvoj in utrip mesta časovno omejene do 1.ure naslednjega dne razen, če župan določi drugače.

Prireditve, pomembne za turistični razvoj in utrip mesta, so z odlokom časovno omejene do 2. ure naslednjega dne in se lahko prirejajo na istem prireditvenem prostoru največ dvakrat mesečno. Menimo, da je navedena časovna omejitev primerna, glede na to, da imamo v mestu Ajdovščina določene še dodatne omejitve za območji Cankarjev trg in Lavričev trg.

- KS naj za prireditve ne prejme samo obvestilo v vednost, pač pa naj izda soglasje.

Pripomba se ne upošteva. Pogoje za izvajanje prireditev odlok določa dovolj podrobno, da lahko na njihovi podlagi občinska uprava izda soglasje. Dodatno soglasje s strani KS bi postopek podaljšalo in bi lahko v primeru neaktivnosti KS ogrozilo izvedbe prireditve.

KS Col

Upoštrevane pripombe:

- Iz 2. točke 13. člena izhaja, da lahko posamezna KS v vsaki vasi določi največ en osrednji prireditveni prostor. Zaradi razgibanosti terena in velikokrat velike razčlenjenosti posameznih vasi je v nekaterih vaseh smiselno določiti tudi več kot en osrednji prireditveni prostor (primer kraj Col: prostor pred zadružnim domom in športno igrišče »Lipov gaj«.

Pripomba se upošteva. Krajevnim skupnostim se zagotovi možnost, da opredelijo do dva prireditvena prostora v eni vasi (z izjemo KS Ajdovščina, ki lahko opredeli do 5 osrednjih prireditvenih prostorov).

Neupoštevane pripombe:

- 13. točka 9. člena določa, da je treba vsakršno kurjenje v naravnem okolju napovedati GRC Ajdovščina. Preveri naj se smiselnost določbe, saj predvsem lastniki zasebnih parcel odpadni biološki material velikokrat uničijo prav s kurjenjem.

Odgovor je podan med odgovori na pripombe, podane na seji OS dne 17.12.2015.

- Prireditve iz 1. točke 15. člena, ki so opredeljene kot pomembe za turistični razvoj in utrip mesta ter so časovno omejene do 2. ure naslednjega dne, naj se časovno omejijo enako kot prireditve posebnega pomena do 4. ure naslednjega dne.

Pripomba se ne upošteva. Časovne omejitve do 4. ure naslednjega dne so vezane namenoma samo na prireditve posebnega pomena. Te prireditve so večinoma tradicionalne in v naprej znane. Ostale prireditve se časovno bolj omejuje zaradi posledic obremenjevanja s hrupom in motenja nočnega počitka.

Pripombe CILT (pripombe smo združili po vsebinskih sklopih)

1. Omejevanje pravic prebivalcev

CILT je mnenja, da se ne štiti dovolj ustavno zajamčenih pravic prebivalcev s prizadetih območij mesta. Pričakujejo, da se bo breme javnih prireditev porazdelilo po celotnem območju občine.

Zakon o javnih zbiranjih pravi, da ima vsakdo pravico organizirati javne shode in javne prireditve in se jih udeleževati.

Mestna jedra so že v preteklosti pomenila središče bivanja in hkrati dogajanja v mestih. Zgodovinsko gledano je bil Lavričev trg v Ajdovščini že v preteklosti osrednji občinski »plac«, kjer sta se razvijala trgovina in gostinstvo ter so se ljudje srečevali in družili. Prebivalci mestnega jedra s tem, ko bivajo v središču mesta, uživajo številne prednosti, npr. bližino trgovin in komunalno opremljenost, ki prebivalcem na podeželju ni zagotovljena v takšni meri kot v mestu. S tem, ko prebivalci mestnega jedra po eni strani uživajo prednosti življenja v mestu, morajo na drugi strani sprejeti mestni način življenja, ki vključuje večje obremenitve s prometom, javne prireditve s prekomernimi obremenitvami s hrupom ipd. Že iz vsebine nekaterih človekovih pravic izhaja, da se te medsebojno omejujejo. Ustavno sodišča je v odločbi OdlUS VI, 58, izreklo, da je Ustava z določbo 3. odstavka 15. člena postavila meje temeljnim pravicam glede na pravice drugih, kar v navedeni odločbi pomeni, da se mora posameznik podrediti tistim omejitvam svoje svobode ravnanja, ki jih določi (...) zakonodajalec zaradi varstva in sožitja v družbi (...) ob predpostavki, da ostane zagotovljena samostojnost človeka kot posameznika.

Število kulturnih dogodkov in drugih prireditev v svetu narašča. Pri tem je poleg sociološke dimenzije zelo pomembna ekonomska. V večjih kulturnih središčih doma in po svetu kultura in turizem predstavljata vzvod gospodarskega razvoja, ki ga želimo spodbuditi tudi v Ajdovščini. Cilj je, da mestno jedro kulturno, turistično in gospodarsko oživi.

2. Omejevanje lastninske pravice

CILT zahteva, da se brez predhodnega soglasja lastnikov prireditve ne smejo odvijati na zasebnih površinah, niti se take zasebne površine ne smejo opredeliti kot prireditveno območje.

Pripomba se deloma upošteva. V 14. členu odloka se organizatorja prireditve zaveže, da v kolikor ni lastnik nepremične, od lastnika oz. upravljavca pridobi soglasje. Lastninska pravica je pravica imeti nepremičnino v lasti, jo uporabljati ter uživati na najobsežnejši dovoljen način in z njo razpolagati pravice. Glede na veljavno zakonodajo navedenega v besedilu odloka za 1. obravnavo nismo posebej navajali.

Odlok dopušča, da se prireditve izvajajo tudi na zemljiščih, ki so v zasebni last, dejansko se izvajajo skoraj v celoti na javnih površinah. Območja prireditev so oblikovana kot prostorsko zaokrožena območja, zato se znotraj teh območij ali na njihovem obrobju nahajajo tudi posamične nepremičnine v zasebni lasti.

3. Območja, kategorije in čas trajanja prireditev

CILT predlaga, da se kot prireditve posebnega pomena ohrani samo protokolarne prireditve ob državnih in občinskih praznikih, ter prireditve ob krajevnih praznikih. Mestno jedro Ajdovščine naj se izvzame iz odloka kot občinsko ali krajevno pomemben prireditveni prostor. Vse večje prireditve (posebej tiste, kjer se pričakuje 500 ljudi in več) naj se usmerja na področja zunaj oziroma na rob poselitvenih območij. Čas trajanja prireditev naj se omeji na 22.uro oziroma poleti na 23. uro. Kot izjema je na Lavričevem trgu sprejemljivo silvestrovanje do 1. ure in pod določenimi pogoji (vezano na dostope, dostavo in soglasja lastnikov za prireditve na zasebnih površinah) prireditev Ajdovščina v maju v trajanju enega vikenda od petka do nedelje. Na Lavričevem trgu za CILT niso sprejemljive zabavne in druge komercialne ter športne prireditve.

Praksa kaže, da se v mestnih jedrih dogajajo različne prireditve, ne samo protokolarne ob državnih, občinskih in krajevnih praznikih, temveč tudi takšne, ki pomenijo dodano vrednost mestu in občini. Za primer navajamo Ljubljano - povzeto po

<http://www.visitljubljana.com/si/mediji-b2b/potovalna-industrija/tradicionalne-prireditve/>:

»Malo je mest podobne velikosti, ki bi se lahko pohvalila s tako živahnim in raznovrstnim kulturnim življenjem kot Ljubljana. Inovativne in tradicionalne prireditve vseh vrst, primerne za vse okuse, uspejo v staro mestno jedro pritegniti mlado in starejše občinstvo. Glasbeni in umetniški festivali, ki potekajo vse poletje, polnijo različna prizorišča na prostem. Poletne mesece slovesno sklene tradicionalna prireditev. Noč v Stari Ljubljani, ki preobrazí celotno staro mestno jedro v koncertno in zabavno prizorišče. Reka zasije na Noč na Ljubljani, ko se skozi mesto popelje procesija okrašenih in osvetljenih plovil...«.

Prizadevamo si, da bi mesto živelo, kar pogojuje tudi, da se v mestu dogajajo prireditve.

Večina prireditev po našem mnenju za prebivalce ni moteča in za podjetja predstavljajo gospodarsko priložnost. Prireditve, ki so za prebivalce moteče, predvsem zaradi čezmernega hrupa, se spremembami odloka v 2. obravnavi dodatno omejujejo z omejitvami vezanimi na Lavričev trg in Cankarjev trg.

CIT je organizirana skupina ljudi, ki so nosilci dejavnosti, podjetniki oziroma živijo na območju Lavričevega trga, njihov skupni interes je vezan predvsem na območje trga. Interes CILT-a zato ni nujno interes lokalne skupnosti. Odgovornost sprejemanja odločitev o občinsko pomembnih prireditvah je na Občinskem svetu, ki je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Glede na organiziranost Občine Ajdovščina in aktivno delovanje njenih ožjih delov, je predvideno, da odločitev o krajevno pomembnih prireditvenih prostorih sprejmejo krajevné skupnosti.

Način življenja in delo pogojujeta, da je večer tisti del dneva, ki prebivalcem edini omogoča čas za druženje in obisk prireditev. Predlog omejitve časa trajanja prireditev na območju mestnega jedra Ajdovščine do 22. ure oziroma poleti do 23. ure se deloma upošteva na tak način, da se v odloku doda časovna omejitev za prireditve na Lavričevem trgu. Ta določa, da so na tem trgu po 22.uri oziroma poleti po 23. uri dopustne samo prireditve posebnega pomena.

4. Hrup

Zahteva CILT je, da nobena od prireditev ni tako hrupna, da bi čezmerno obremenila okolje na vplivnem območju prireditve preko maksimuma, ki ga določa veljavna zakonodaja. Občina ne sme sprejeti nobenih ukrepov, ki bi omogočili trajno ali začasno čezmerno obremenitev starega mestnega jedra s hrupom. Kot izjemo dopuščajo to možnost ob predhodni pridobitvi soglasja vseh prebivalcev vplivnega območja in lastnikov nepremičnin za vsakokratno konkretno posamezno prireditev.

Pripombe se ne upoštevajo. Področje je zakonsko urejeno z naslednjimi predpisi: Zakonom o varstvu okolja, Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju določa (Uredba št.1), Uredbo o načinu uporabe zvočnih naprav (Uredba št.2) in Zakonom o javnih zbiranjih. Nadzor nad onesnaževanjem s hrupom izvajajo inšpektorji, pristojni za varstvo okolja.

Odlok zavezuje organizatorja prireditve, da v kolikor gre za prireditev s čezmernimi obremenitvami s hrupom, pridobi zakonsko predpisano dovoljenje, tega pa lahko pridobi, če izpolnjuje zakonske predpisane pogoje.

Od stopne varstva pred hrupom je odvisno, kakšni so na določenem območju pogoji zagotavljanja varstva pred hrupom. Lavričev trg se skladno z Uredbo št.1 umešča v območje III. Stopnje varstva pred hrupom, kamor sodijo površine podrobnejše namenske rabe prostora, na katerih je dopusten poseg v okolje, ki je manj moteč zaradi povzročanja hrupa, in sicer:

- območja stanovanj: splošne stanovanjske površine in stanovanjske površine s kmetijskimi gospodarstvi,
- območja družbene infrastrukture: površine za vzgojo, izobraževanje, šport, zdravstvo, kulturo, javno upravo in opravljanje verskih obredov,
- območja zelenih površin: površine za rekreacijo in šport, parki in pokopališča,
- mešana območja - vse osrednje in mešane površine in
- območja vodnih zemljišč - vse površine razen površin vodne infrastrukture in površin na mirnem območju na prostem.

Veljavna zakonodaja za primere prireditev, ko gre za začasne čezmerne obremenitve okolja s hrupom, predpisuje dovoljenje, ki ga izda pristojni občinski organ, če je iz poročila o emisiji hrupa v okolje razvidno, da:

- bodo zvočne naprave nameščene in pritrjene tako, da se med prireditvijo ne bo spreminjala smer glavne osi zvočnikov ali razdalja med zvočniki in stavbami z varovanimi prostori,
- je nastavitev na obratovalno električno moč, za katero se zahteva izdaja dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, na zvočnih napravah vidna in čitljivo označena,
- se na prireditvi zvočne naprave ne bodo uporabljale več kakor osem ur, od tega največ štiri ure v času noči, pri čemer se za čas uporabe zvočnih naprav šteje celoten čas njihove uporabe od začetka do konca prireditve, vključno z vmesnimi prekinitvami,
- celotna raven zvočnega tlaka zaradi uporabe zvočne naprave na fasadi nobene od stavb z varovanimi prostori v vseh smereh in ves čas trajanja prireditve ne bo presegala kritičnih obremenitev iz Uredbe,
- je predlog opisa in sheme nastavitve zvočne naprave na obratovalno električno moč in predlog njune pritrditve na zvočno napravo jasno opisan in izvedljiv in
- so opredeljena mesta, kjer bo organizator prireditve zagotovil izvajanje meritev hrupa, ki ga povzroča uporaba zvočnih naprav.

Dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom lahko pristojni občinski organ izda tudi za prireditev, ki traja več dni zaporedoma, če se v posameznem dnevu zvočne naprave uporabljajo največ osem ur, od tega največ štiri ure v času noči in največ do 2.00 ponoči, ali za več prireditev skupaj, če jih organizira ista oseba na istem kraju v obdobju šest mesecev po izdaji dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, število prireditev pa ni večje od šest.

Dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom organizatorju prireditve ni treba pridobiti, če uporaba zvočnih naprav ne povzroča čezmerne obremenitve okolja s hrupom. Za območja s III. Stopnjo varstva pred hrupom šteje, da uporaba zvočnih naprav na prireditvi ne povzroča čezmerne obremenitve okolja s hrupom, če prireditev poteka podnevi in razdalja od zvočnikov do najbližjih stavb z varovanimi prostori ni manjša od 300 m, nazivna električna moč ne presega 1000 W, število vseh zvočnikov pa ni večje od štiri, ali prireditev poteka podnevi na javnih površinah ob uporabi štirih zvočnikov, priključenih na zvočno napravo, z nazivno električno močjo, ki ne presega 100 W, in čas uporabe zvočnih naprav na prireditvi ni daljši od osem ur.

Območja, kjer pri čezmernih obremenitev s hrupom veljajo strožji pogoji, so območja I. in II. Stopnje varstva pred hrupom, to so npr. območja gozdov, površine za zdravstvo okrog bolnišnic ipd.

Na reševanje problematike čezmernega obremenjevanja s hrupom lahko občina vpliva predvsem s časovnimi omejitvami prireditev.

5. Dostop

CILT zahteva, da se krajanom zagotovi dostop do njihovih nepremičnin z osebnimi vozili, poslovnim objektom pa zagotovi dostop z osebnimi vozili za stranke in s transportnimi vozili za potrebe dostave.

Odlok organizatorje zavezuje, da v času izvajanja prireditev prebivalcem zagotavljajo peš dostop do njihovih nepremičnin.

V odloku se dodatno uredi dostava za poslovne objekte in sicer tako, da se v 14. členu odloka med obveznosti organizatorja doda, da so v dostavnem času med 6. in 10. uro zavezani določiti čas dveh ur, ko bodo vozilom za dostavo omogočali prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa. Obveznost organizatorja bo občinska uprava upoštevala pri izdaji soglasja za uporabo javne površine in pri izdaji dovoljenja za zaporo ceste.

6. Varščina

CILT predlaga varščino kot mehanizem, da se zagotovi spoštovanje omejitev in pravic prebivalcev. Višina varščine bi bila odvisna od števila udeležencev na prireditvi in bi se razdelila prizadetim občanom kot odškodnino za poseg v njihove pravice.

Pripomba se ne upošteva. Občina ne more sprejeti mehanizma, ki ga ne bi mogla izvajati, bi bil lahko deloma nezakonit oz. občina v tej zvezi nima pristojnosti. Pri uvedbi varščine bi nastala vrsta vprašanj, ki bi jih bilo potrebno predhodno rešiti, npr. ocenjevanje škode na zasebni lastnini, komu vse in v kakšni višini bi varščina pripadala itd. Varščina bi odvrnila organizatorje prireditev in povečala stroške prireditev, ob dejstvu, da Občina sofinancira nekomercialne prireditve, ker ekonomsko niso vzdržne.

III.

Krajevna skupnost Lokavec je posredovala mnenje k odloku in sicer:

»Mnenje večine svetnic in svetnikov je bilo, da odlok ni dobro pripravljen, da vsebuje nekatera ne življenska določila, nekaterih problemov pa ne obravnava.Ker se po našem mnenju napake in kršitve Poslovnika občinskega sveta ne da drugače popraviti, smo mnenja, da bi moral Občinski svet zavrniti sprejem Odloka v drugi obravnavi.

Predlagamo, da se s pripravo odloka, ki posega tudi v interese krajevnih skupnosti in njenih prebivalcev prične tako, kot to določa 82. člen Poslovnika občinskega sveta Občine Ajdovščina Ur. List RS, št. 30/2015.«

Občinski svet je dne 17.12.2015 opravil prvo obravnavo odloka in sprejel odločitev, da se pridobi mnenja krajevnih skupnosti in CILT. Občinski svet bi lahko prekinil 1. obravnavo odloka, vendar tega ni storil. Pri tem ne gre za kršitev poslovnika. Drugi odstavek 81. člena poslovnika določa, da po končani obravnavi svet z večino opredeljenih glasov navzočih članov sprejme odločitev o sprejemu v prvi obravnavi ter stališča in predloge o vsebini odloka, ki naj jih predlagatelj upošteva pri pripravi odloka za drugo obravnavo (v tem primeru pridobitev mnenja krajevnih skupnosti in CILT).

Sodelovanje krajevnih skupnosti pri pripravi predloga odloka določa 82. člen odloka, ki pravi, da če svet oceni, da vsebina predloga odloka posega v interese prebivalcev ene ali več krajevnih skupnosti, odloči:

- da se pred sprejemom odloka pridobi mnenje krajevnih skupnosti – opomba: v poslovniku ni navedeno, v kateri obravnavi je potrebno vključiti mnenja krajevnih skupnosti, vendar se pod sprejemom odloka razume dokončen sprejem odloka, torej je pridobitev mnenja krajevnih skupnosti dopustna tudi potem, ko je svet opravil 1. obravnavo odloka) ali
- odloči, da se o predlogu odloka organizira obravnavo na sestanku s predsedniki svetov krajevnih skupnosti...

Besedilo odloka je (dokončno) pripravljeno za 2. obravnavo šele takrat, ko predlagatelj na primeren način upošteva stališča in predloge, ki jih je svet sprejel ob sprejemu odloka v prvi obravnavi in upošteva predloge sveta glede vsebine odloka oz. usmeritve, ki naj jih predlagatelj upošteva pri pripravi odloka za drugo obravnavo.

Predlagatelj je pri pripravi odloka upošteval usmeritve občinskega sveta. Krajevnim skupnostim in CILT je bilo posredovano besedilo odloka, ki je vsebovalo smiselno upoštevane pripombe iz 1. obravnave. Predlog odloka za drugo obravnavo poleg teh pripomb vključuje tudi smiselno upoštevane pripombe krajevnih skupnosti in CILT.

V drugi obravnavi se predlog odloka lahko spremeni ali dopolni samo z amandmaji, tako kot v dopisu navaja tudi krajevna skupnost Lokavec.

3. Finančne in druge posledice sprejema odloka

Sprejem odloka bo imel finančne posledice na občinski proračun, ker so globe, plačane za prekrške, predpisane z občinskimi odloki, in pravnomočno izrečene z odločbami prekrškovnih organov samoupravnega lokalne skupnosti, prihodek lokalne skupnosti. Ocenjujemo, da bodo finančne posledice v začetku minimalne in da se bodo povečale po priključitvi k medobčinski upravi.

ŽUPAN
Tadej BEOČANIN, l.r.

POROČILO ODBORA ZA VARSTVO OKOLJA IN UREJANJE PROSTORA:

Na 13. redni seji dne 24. 2. 2016 (skupna seja z Odborom za gospodarstvo in gospodarske javne službe) je Odbor za varstvo okolja in urejanje prostora obravnaval Odlok o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v drugi obravnavi.

Mnenje odbora za varstvo okolja in urejanje prostora na vložene amandmaje št. 1 do 10:

Amandma št. 1:
Odbor se z omenjenim amandmajem strinja. Z omenjeno dopolnitvijo drugega odstavka 7. člena bo upravljavec pokopališča zavezan o pogrebnih obredih obvestiti tudi podjetje Pipistrel, kar bo omogočilo spoštovanje prepovedi letenja v času izvajanja pogrebnih obredov na pokopališču Ajdovščina.

Amandma št. 2:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. S spremembo 20. točke prvega odstavka 5. člena bi dopustili t.i. samopomoč krajanov, ki bi pomenila, da lahko prebivalci ovirajo ali motijo organizirane javne shode in prireditve, če menijo, da ti kršijo pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana organizatorju. S spremembo bi nedopustno posegli v zakonske pristojnosti inšpekcijskih služb ter v pravice organizatorjev prireditev, pa tudi v pravice udeležencev prireditev.

Amandma št. 3:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Glede na število prireditev posebnega pomena ne moremo govoriti o takšnem obsegu, da bi lahko šlo za kršenje ustavnih pravic prebivalcev, ki živijo na območjih prireditev. Besedilo 12. člena je ustrezno in se ga ne spreminja.

Amandma št. 4:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Navedene pripombe so deloma že upoštevala pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo. V 14. in 15. členu odloka so dodane omejitve za območji Lavričev trg in Cankarjev trg in sicer:

- Na Lavričevem trgu so po 22. uri oziroma poleti po 23. uri dopustne samo prireditve posebnega pomena,
- Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve, ki so časovno omeje ob delavnikih in ob nedeljah do 24. ure, ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi pa do 1. ure. S predlaganimi spremembami 13. člena odloka bi prireditveno dogajanje v mestnem jedru Ajdovščine povsem zamrlo, interes Občina pa je, da mesto živi. Večina prireditev, z izjemo tistih s čezmernimi obremenitvami s hrupom, za prebivalce ni motečih, za podjetja pa predstavljajo gospodarsko priložnost. Prireditve tudi ne morejo biti moteče za lastnike nepremičnin, ki na območjih prireditev ne bivajo, kot tudi ne za podjetja, če jim je omogočena dostava, parkiranje za stranke pa bo zagotovljeno v bližini. Predlagamo, da se ohrani nespremenjeno besedilo 13. člena odloka.

Amandma št. 5:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Z amandmajem predlagane spremembe glede dostave so se pri pripravi odloka za drugo obravnavo deloma upoštevale. V 14. členu odloka se je med obveznosti organizatorja dodalo, da so v dostavnem času med 6. in 10. uro zavezani določiti čas dveh ur, ko bodo vozilom za dostavo omogočali prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa. Besedilo 14. člena odloka naj se ohrani nespremenjeno.

Amandma št. 6:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Predlagane omejitve so za območje mestnega jedra neživiljenjske, vsakokratno pridobivanje soglasij vseh prebivalcev in lastnikov nepremičnin, ki na območju ne bivajo in jih zato prireditve ne morejo motiti, pa nesprejemljive. Besedilo 15. člena odloka naj se ohrani nespremenjeno.

Amandma št. 7:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. 1. točka prvega odstavka 1. člena naj se ohrani v enakem besedilu, kot je predvideno v predlogu odloka. Način navajanja okrajšav v oklepaju je utečena pravna praksa.

Amandma št. 8:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Vlagatelj amandmaja ni predlagal, kako naj se glasi spremenjeno besedilo členov, poleg tega združevanje navedenih določil ne pomeni vsebinskih sprememb odloka.

Amandma št. 9:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Predlagamo, da se drugi odstavek 12. člena ohrani. Postopek izdaje dovoljenja za prireditve je preverjen in že sedaj poteka na način, da je pri prireditvah posebnega pomena potrebno pridobiti soglasje občinske uprave. V kolikor bi se določba izbrisala, bi moral odlok predpisati drugačen način dokazovanja, da gre za prireditev posebnega pomena.

Amandma št. 10:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Lega nepremičnine znotraj občinsko ali krajevno pomembnega prireditvenega območja ne pomeni, da na tem zemljišču pred izvedbo prireditve ni potrebno pridobiti soglasja lastnika nepremičnine. Z opredelitvijo prireditvenih prostorov ne posegamo v lastninsko pravico lastnikov zemljišč, na katerih se izvajajo prireditve, zato predlagamo, da se 2. odstavek 13. člena ohrani v nespremenjenem besedilu.

Sklep:

Odbor je opravil 2. obravnavo odloka in Občinskemu svetu predlaga, da odlok upošteva amandma št. 1 sprejme.

Datum: 25.2.2016

PRESEDNIK ODBORA
Valentin KRTELJ, l. r.

POROČILO ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE:

Na 13. redni seji dne 24. 2. 2016 (skupna seja z Odborom za varstvo okolja in urejanje prostora) je Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe obravnaval Odlok o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v drugi obravnavi.

Mnenje odbora za varstvo okolja in urejanje prostora na vložene amandmaje št. 1 do 10:**Amandma št. 1:**

Odbor se z omenjenim amandmajem strinja. Z omenjeno dopolnitvijo drugega odstavka 7. člena bo upravljavec pokopališča zavezan o pogrebnih obredih obvestiti tudi podjetje Pipistrel, kar bo omogočilo spoštovanje prepovedi letenja v času izvajanja pogrebnih obredov na pokopališču Ajdovščina.

Amandma št. 2:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. S spremembo 20. točke prvega odstavka 5. člena bi dopustili t.i. samopomoč krajanov, ki bi pomenila, da lahko prebivalci ovirajo ali motijo organizirane javne shode in prireditve, če menijo, da ti kršijo pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana organizatorju. S spremembo bi nedopustno posegli v zakonske pristojnosti inšpekcijskih služb ter v pravice organizatorjev prireditev, pa tudi v pravice udeležencev prireditev.

Amandma št. 3:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Glede na število prireditev posebnega pomena ne moremo govoriti o takšnem obsegu, da bi lahko šlo za kršenje ustavnih pravic prebivalcev, ki živijo na območjih prireditev. Besedilo 12. člena je ustrezno in se ga ne spreminja.

Amandma št. 4:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Navedene pripombe so deloma že upoštevala pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo. V 14. in 15. členu odloka so dodane omejitve za območji Lavričev trg in Cankarjev trg in sicer:

- Na Lavričevem trgu so po 22. uri oziroma poleti po 23. uri dopustne samo prireditve posebnega pomena,

- Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve, ki so časovno omeje ob delavnikih in ob nedeljah do 24. ure, ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi pa do 1. ure. S predlaganimi spremembami 13. člena odloka bi prireditveno dogajanje v mestnem jedru Ajdovščine povsem zamrlo, interes Občina pa je, da mesto živi. Večina prireditev, z izjemo tistih s čezmernimi obremenitvami s hrupom, za prebivalce ni motečih, za podjetja pa predstavljajo gospodarsko priložnost. Prireditve tudi ne morejo biti moteče za lastnike nepremičnin, ki na območjih prireditev ne bivajo, kot tudi ne za podjetja, če jim je omogočena dostava, parkiranje za stranke pa bo zagotovljeno v bližini. Predlagamo, da se ohrani nespremenjeno besedilo 13. člena odloka.

Amandma št. 5:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Z amandmajem predlagane spremembe glede dostave so se pri pripravi odloka za drugo obravnavo deloma upoštevale. V 14. členu odloka se je med obveznosti organizatorja dodalo, da so v dostavnem času med 6. in 10. uro zavezani določiti čas dveh ur, ko bodo vozilom za dostavo omogočali prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa. Besedilo 14. člena odloka naj se ohrani nespremenjeno.

Amandma št. 6:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Predlagane omejitve so za območje mestnega jedra neživiljenjske, vsakokratno pridobivanje soglasij vseh prebivalcev in lastnikov nepremičnin, ki na območju ne bivajo in jih zato prireditve ne morejo motiti, pa nesprejemljive. Besedilo 15. člena odloka naj se ohrani nespremenjeno.

Amandma št. 7:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. 1. točka prvega odstavka 1. člena naj se ohrani v enakem besedilu, kot je predvideno v predlogu odloka. Način navajanja okrajšav v oklepaju je utečena pravna praksa.

Amandma št. 8:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Vlagatelj amandmaja ni predlagal, kako naj se glasi spremenjeno besedilo členov, poleg tega združevanje navedenih določil ne pomeni vsebinskih sprememb odloka.

Amandma št. 9:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Predlagamo, da se drugi odstavek 12. člena ohrani. Postopek izdaje dovoljenja za prireditve je preverjen in že sedaj poteka na način, da je pri prireditvah posebnega pomena potrebno pridobiti soglasje občinske uprave. V kolikor bi se določba izbrisala, bi moral odlok predpisati drugačen način dokazovanja, da gre za prireditve posebnega pomena.

Amandma št. 10:

Odbor se z omenjenim amandmajem ne strinja. Lega nepremičnine znotraj občinsko ali krajevno pomembnega prireditvenega območja ne pomeni, da na tem zemljišču pred izvedbo prireditve ni potrebno pridobiti soglasja lastnika nepremičnine. Z opredelitvijo prireditvenih prostorov ne posegamo v lastninsko pravico lastnikov zemljišč, na katerih se izvajajo prireditve, zato predlagamo, da se 2. odstavek 13. člena ohrani v nespremenjenem besedilu.

Sklep:

Odbor je opravil 2. obravnavo odloka in Občinskemu svetu predlaga, da odlok upošteva amandma št. 1 sprejme.

Datum: 25.2.2016

PREDSEDNIK ODBORA
Miran Gregorc, l.r.

OBČINA AJDOVŠČINA
ŽUPAN

Številka: 223-1/2015-14
Datum: 15.2.2016

OBČINSKEMU SVETU OBČINE AJDOVŠČINA

**AMANDMA K 7. ČLENU ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU TER ZUNANJEM VIDEZU NASELIJ
V OBČINI AJDOVŠČINA**

Na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina (Ur. List RS, št. 30/2015) podajam amandma k drugemu odstavku 7. člena Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina, ki bo obravnavan na seji občinskega sveta 10.3.2016.

Predlog amandmaja:

Drugi odstavek 7. člena Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina se spremeni tako, da se glasi: **»V času pogrebnih obredov je v Ajdovščini prepovedano preletavanje letal. Upravljavec pokopališča je dolžan obveščati upravljavca letališča in podjetje Pipistrel o urniku pogrebnih obredov.«.**

Obrazložitev:

Spremembo oz. dopolnitev predlaga podjetje Pipistrel, ki je v pisnem pojasnilu z dne 15.1.2016 navedlo: »Glede na to, da upravljavec letališča, Aeroklub Josip Križaj izvaja aktivnosti večinoma ko je lepo vreme, če pa je slabo se lahko zgodi, da upravnika več dni ni na letališču in ne prejme obvestila. Zaradi tega tudi ne obvesti podjetja Pipistrel, ki vrši letenje praktično vsak dan in bi lahko zaradi neobveščenosti motilo pogrebno slovesnost.«

Zaradi nemotenega izvajanja pogrebnih obredov predlagam, da se predlagani amandma sprejme.

ŽUPAN
Tadej Beočanin

Amandma k 5. členu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselji v občini Ajdovščina:

V 20. točki 1. odstavka 5. člena se pred podpičjem doda vejica in besedilo: »razen, če javni shod ali prireditev krši pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana prireditelju«.

5. člen se po amandmajih glasi:

5. člen

(kršitve javnega reda in miru ter vznemirjanje posameznikov ali skupin ljudi)

(1) Zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi je prepovedano:

- 1. graditi ograje ter saditi drevesa in žive meje ob javnih poteh in ob drugih javnih površinah na tak način in tako visoko, da ogrožajo varnost ljudi in preglednost na javnih poteh in drugih javnih površinah;*
- 2. na ograje ob javnih poteh postavljati nevarne predmete (npr. steklo, bodečo žico);*
- 3. z metanjem kamenja ali drugih nevarnih predmetov ogrožati varnost ljudi ali premoženja;*
- 4. puščati na javnih površinah ali v javnih prostorih domače živali brez nadzorstva;*
- 5. voditi domače živali na območja otroških igrišč, cvetlične grede v parkih in druge z okrasnim rastlinjem zasajene javne površine;*
- 6. puščati iztrebke domačih živali na javnih površinah v mestu in na javnih pohodnih, rekreacijskih in drugih poteh; lastnik ali vodnik, ki psa vodi po javnih površinah, mora imeti pri sebi vrečko za pobiranje iztrebkov, ki jo mora na zahtevo občinskega redarja ali občinskega inšpektorja pokazati;*
- 7. z brezobzirno vožnjo škropiti ali umazati pročelja objektov in ljudi, ki se nahajajo na javnih površinah ali ob cesti;*
- 8. prislanjati kolesa, kolesa z motorjem ali motorna kolesa k stenam javnih objektov, na robnike pločnikov, ali jih puščati na drugih krajih, kjer to lahko povzroči škodo ali ovira promet;*
- 9. puščati odtočne kanale, greznice in vodnjake odprte ali slabo zaprte, tako da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi;*
- 10. nepravilno uporabljati igrala, kar lahko ima za posledico poškodbo, uničenje igral ali ogrožanje zdravja drugih oseb;*
- 11. uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;*
- 12. vznemirjati ljudi z uporabo pirotehničnih sredstev v času in na način, ki nista dovoljena;*
- 13. vstopati brez dovoljenja v prostore, zgradbe ali na javne površine, kjer je vstop prepovedan;*
- 14. uničiti, prestaviti, popisati ali drugače poškodovati table, žive meje, zidove, škarpe, ograje, klopi, posode za odpadke, cvetlična korita, stojala za kolesa, igrala na otroških igriških, ulične svetilke in drugo komunalno opremo ter predmete, ki so del javne površine;*
- 15. metati oziroma puščati na javnih površinah cigaretne ogorke, žvečilne gumije, iztrebke, smeti in injekcijske igle;*
- 16. onesnaževati ali poškodovati nagrobne spomenike, grobove ali grobnice ter spominska obeležja;*
- 17. urinirati ali opravljati veliko potrebo na ulicah, cestah, pločnikih, parkiriščih, igriščih, parkih, rekreacijskih poteh in v prostorih javnih objektov, ki temu niso namenjeni;*
- 18. prenočevati po parkih, avtobusnih in železniških postajah, v zapuščenih vozilih, v delih večstanovanjskih stavb ter v drugih prostorih, ki temu niso namenjeni;*
- 19. popivati v prodajalnah*
- 20. ovirati ali motiti organizirane javne shode in prireditve, razen, če javni shod ali prireditev krši pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana prireditelju;*

21. na parkiriščih v stanovanjskih naseljih ogrevati motorno vozilo ali pustiti, da deluje motor vozila na mestu več kot 3 minute;
22. v javnih objektih, na javnih mestih ali na javnih prireditvah nadlegovati občane proti njihovi volji z zbiranjem podatkov in izjav ali z vsiljevanjem artiklov in storitev ter idej in nauk;
23. dovoliti otroku igro na cesti, pločniku, parkirišču ali drugi javni površini, kjer je lahko ogrožena njegova varnost;
24. nenadzorovano kuriti ogenj, oziroma odmetavati goreče ali druge predmete ali snovi, ki lahko povzročijo požar;
25. poškodovati ali odstraniti ograje in druge naprave, postavljene za preprečevanje nesreč, oziroma opuščati vzdrževanje ograj in drugih varovalnih naprav, če to ogroža varnost ljudi.
26. beračiti na vsiljiv način;
27. na tlakovanih površinah puščati sledi gum in olja.

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območji, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajan** **ponudili županu kompromis** in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajan nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajan doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajan pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,
- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtokratsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematico ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrežno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditev, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrežno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o privilegijih krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajani s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajani in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajani in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v časuzapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajani ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimite za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevat človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditev možnost, da nekaznovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s

prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev - specifično:

Glede na to, da je župan na sestanku s predstavniki CILT dne 11.2.2016 izjavil, da ne namerava sankcionirati prirediteljev, ki kršijo pogoje iz izdanih dovoljenj za prireditve, oziroma da ne namerava preprečiti oziroma ustaviti prireditve, če bo ta posegala v pravice krajanov prizadetih območji, zato je nujno, da se 5. člen spremeni kot je predlagano in da se s tem prepreči, da bi lahko župan z globo sankcioniral dovoljeno samopomoč krajanov v primerih, ko bi ti opravljali njegovo delo in dosegli prekinitev prireditve.

Amandmaji k 12. členu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselji v občini Ajdovščina:

V 1. točki 1. odstavka 12. člena se pred besedo »prireditve« doda besedo »protokolarne«.

V 2. točki 1. odstavka 12. člena se podpičje zamenja s piko. 3. in 4. točka 1. odstavka 12. člena se črtata.

12. člen se po amandmajih glasi:

*12. člen
(prireditve posebnega pomena)*

(1) Prireditve posebnega pomena so:

1. protokolarne prireditve ob državnih in občinskih praznikih, ki jih prireja, oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina;

2. prireditve ob krajevnih praznikih, ki jih prirejajo krajevne skupnosti, oziroma od krajevne skupnosti pooblašteni organizatorji.

(2) Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditev; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina.

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območji, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajan** ponudili županu kompromis in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajan nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajan doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajan pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,
- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtokratsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematico ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrezno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditve, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrezno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o privilegijih krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajanji s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajanji in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajanji in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v času zapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajanji ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimite za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevati

človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditve možnost, da nekaznovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, omogoča njemu oziroma občinski upravi, da po lastni presoji uvrsti praktično vsako prireditev v kategorijo prireditve posebnega pomena in s tem v povezavi s 15. členom sam določa, do kdaj smejo trajati posamezne prireditve, ne da bi bilo krajanom zagotovljeno pravno sredstvo zaradi posega v njihove pravice. Tako široka diskrecijska pravica predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Amandmaji k 13. členu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselji v občini Ajdovščina:

V 1. odstavku 13. člena se na koncu odstavka doda besedilo: »Nepremičnine, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, niso prireditveni prostori. Na nepremičninah, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava je mogoče prireditve izvajati samo ob predhodnem soglasju lastnika nepremičnine.«

V 1. točki 2. odstavka 13. člena se črta besedilo: »in območje starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«

V 2. točki 2. odstavka 13. člena se na koncu točke doda besedilo: »starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) Krajevna skupnost Ajdovščina ne more določiti kot prireditveni prostor.«

V 3. odstavku 13. člena se doda besedilo: »Na območju starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) se smejo izvajati samo kulturne in umetniške prireditve. Za to območje starega mestnega jedra ni mogoče sprejeti ukrepov, na podlagi katerih bi bilo na tem območju dovoljeno uporabljati zvočne naprave, ki povzročajo čezmerno obremenitev okolja s hurpom, niti ni mogoče izdati dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom brez predhodnega soglasja vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve.«

4. odstavek 13. člena se spremeni tako, da se glasi: »Prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev se usmerja na prostore izven poselitvenih območji oziroma na obrobje poselitvenih območji.«

13. člen se po spremembah glasi:

13. člen (prireditveni prostori)

(1) Prireditveni prostori se delijo na osrednje in druge prireditvene prostore. Nepremičnine, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, niso prireditveni prostori. Na nepremičninah, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava je mogoče prireditve izvajati samo ob predhodnem soglasju lastnika nepremičnine.

(2) Osrednji prireditveni prostori v občini se delijo na občinsko pomembne in na krajevno pomembne prireditvene prostore.

1. občinsko pomembni prireditveni prostori so:

- v Ajdovščini Cankarjev trg ter

- območje Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem;

2. krajevno pomembne prireditvene prostore določijo krajevne skupnosti s sklepom in sicer tako, da je v vsaki vasi določena največ dva prireditvena prostora. Krajevna skupnost Ajdovščina lahko določi do največ pet prireditvenih prostorov znotraj mesta Ajdovščina; starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) Krajevna skupnost Ajdovščina ne more določiti kot prireditveni prostor.

(3) Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve. Na območju starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) se smejo izvajati samo kulturne in umetniške prireditve. Za to območje starega mestnega jedra ni mogoče sprejeti ukrepov, na podlagi katerih bi bilo na tem območju dovoljeno uporabljati zvočne naprave, ki povzročajo čezmerno obremenitev okolja s hrupom, niti ni mogoče izdati dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom brez predhodnega soglasja vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve.

(4) Prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev se usmerja na prostore izven poselitvenih območji oziroma na obrobje poselitvenih območji

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območji, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajan** **ponudili županu kompromis** in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajan nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajan doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajan pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,
- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtorsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematiko ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrezno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditev, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrezno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o

privilegijah krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajanji s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajanji in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajanji in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v času zapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajanji ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimite za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevati človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditev možnost, da nekaznovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi

zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra in to kljub jasno izraženi volji krajanov, da naj župan ne usmerja prireditvev na to območje, da naj območja ne zapira za promet in da naj ne onemogoči parkiranja na Lavričevem trgu. S predlagano spremembo se staro mestno jedro izloči iz seznama občinsko pomembnih prireditvenih prostorov, zagotovi se, da zasebne nepremičnine ne morejo biti opredeljene kot prireditveni prostor, s katerim bi lahko župan razpolagal (neposredno ali posredno z izdajo dovoljenj za emisije na zasebne nepremičnine), zavaruje se krajane pred prekomernimi emisijami hrupa, ter omeji vrsto prireditvev, ki se lahko izvajajo na tem območju, na kulturne in umetniške prireditve, kar je skladno tako z voljo krajanov kot s širšim interesom občine. Hkrati predlog vsebuje določbo, da se vse večje prireditve usmerjajo na lokacije, kjer ne bodo nikogar motile. Poleg tega, da take množice s seboj prinesejo emisije, ki posegajo v življenjski prostor ljudi in jim delajo škodo (hrup, smrad, umazanija, vandalizem, tveganja za javno zdravje itd.) so prisotna tudi varnostna tveganja saj zaradi urbanističnih značilnosti trga tega ni mogoče hitro sprazniti, če je na njem prisotno večje število ljudi. Športne prireditve prav tako ne spadajo v ta prostor, saj ima občina na razpolago številna športna igrišča in celo stadion, ki je bil financiran z denarjem, ki so ga v občinski proračun prispevali tudi krajan prisadetih območji. Županov predlog predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Amandmaji k 14. členu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselji v občini Ajdovščina:

3. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »3. predložiti ustrezen elaborat iz katerega izhaja, da prireditve ne bo presegla kritične ravni hrupa, kot je določena s pozitivno zakonodajo, ki velja v času sprejetja tega odloka, za stanovanjska območja;«

6. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »6. zagotavljati lastnikom dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor peš in z osebnimi avtomobili ter, zagotoviti dostop do poslovnih objektov z osebnimi avtomobili in transportnimi vozili za potrebe strank in dostave;«

Na začetku 3. odstavka se doda besedilo: »Če organizator prireditve ne pridobi dovoljenj in soglasji iz prejšnjega odstavka, občina izvedbo prireditve prepreči.«

Doda se nov 4. odstavek, ki se glasi: »(4) Nivo hrupa na prireditvi ne sme niti začasno niti trajno čezmerno obremeniti vplivnega območja prireditve ali preseči kritične obremenitve okolja, kot ga določajo pozitivni predpisi v času sprejetja tega odloka.«

Doda se nov 5. odstavek, ki se glasi: »(5) Organizator je dolžan najkasneje 8 dni pred datumom prireditve položiti varščino v višini, ki jo določi občina. Varščina znaša najmanj 1000 EUR za vsakih 100 pričakovanih obiskovalcev prireditve. V primeru, da organizator krši svoje dolžnosti oziroma prekorači omejitve, kot so določene v dovoljenjih oziroma pozitivni zakonodaji, občina razdeli položeno varščino kot odškodnino med prebivalce območja, na katerem se je odvijala prireditev. Položitev varščine je pogoj za pridobitev soglasij od Občine Ajdovščina.«

14. člen člen se po amandmajih glasi:

14. člen

(zagotavljanje reda in miru na javnem shodu ali javni prireditvi)

(1) Za vzdrževanje javnega reda in miru na javnem shodu ali prireditvi na javnih površinah je odgovoren vodja shoda oziroma prireditve, ki ga določi organizator prireditve.

(2) Organizator prireditve je dolžan:

1. pridobiti soglasje lastnika ali upravitelja nepremičnin, v kolikor ni lastnik nepremičnin, na oz. v katerih se bo javni shod ali prireditev odvijala;

2. pridobiti dovoljenje za delno ali popolno zaporo cest, če se bo prireditev odvijala na prometni površini;

3. predložiti ustrezen elaborat iz katerega izhaja, da prireditev ne bo presegla kritične ravni hrupa, kot je določena s pozitivno zakonodajo, ki velja v času sprejetja tega odloka, za stanovanjska območja;

4. obvestiti o prireditvi redarsko službo in občinski inšpektorat;

5. poskrbeti za spoštovanje začasnega prometnega režima v času trajanja javnega shoda oziroma prireditve, če se shod oziroma prireditev odvija na prometni površini;

6. zagotavljati lastnikom dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor peš in z osebnimi avtomobili ter, zagotoviti dostop do poslovnih objektov z osebnimi avtomobili in transportnimi vozili za potrebe strank in dostave;

7. zagotoviti sanitarije in ločeno zbiranje odpadkov na območju shoda ali prireditve;
 8. zagotoviti rediteljsko službo;
 9. zagotoviti požarno stražo, če gre za prireditev, na kateri obstaja nevarnost požara ali eksplozije;
 10. poskrbeti, da se javni shod ali javna prireditev konča v času, ki je naveden v dovoljenju oz. potrdilu o prigrasitvi;
 11. po končani prireditvi prireditveni prostor in okolico očistiti tako, da se vzpostavi prvotno stanje;
 12. v dostavnem času med 6. in 10. uro določiti čas dveh ur, ko bo vozilom za dostavo omogočal prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa.
- (3) Če organizator prireditve ne pridobi dovoljenj in soglasji iz prejšnjega odstavka, občina izvedbo prireditve prepreči. Če organizator prireditve del iz prejšnjega odstavka tega člena ne izvede, opravi to na njegove stroške izvajalec javne službe urejanja in čiščenja občinskih cest in javnih površin.
- (4) Nivo hrupa na prireditvi ne sme niti začasno niti trajno čezmerno obremeniti vplivnega območja prireditve ali preseči kritične obremenitve okolja, kot ga določajo pozitivni predpisi v času sprejetja tega odloka.
- (5) Organizator je dolžan najkasneje 8 dni pred datumom prireditve položiti varščino v višini, ki jo določi občina. Varščina znaša najmanj 1.000 EUR za vsakih 100 pričakovanih obiskovalcev prireditve. V primeru, da organizator krši svoje dolžnosti oziroma prekorači omejitve, kot so določene v dovoljenjih oziroma pozitivni zakonodaji, občina razdeli položeno varščino kot odškodnino med prebivalce območja, na katerem se je odvijala prireditev. Položitev varščine je pogoj za pridobitev soglasij od Občine Ajdovščina.

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območji, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajanji ponudili županu kompromis** in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajanje nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajanji doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajanji pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,
- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtokratsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematico ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrežno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditve, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrežno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o privilegijih krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajanji s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajanji in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajanji in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v času zapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajanji ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimite za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevati človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT

zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditev možnost, da nekažnovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev – specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra. S predlaganimi amandmaji se odpravlja kršitve glede emisij (hrupa), saj se zagotavlja, da ta ne more preseči zakonsko določenega maksimuma, ter zagotavlja integriteto lastninske pravice krajanov in podjetnikov s tega območja z omogočanjem dostopa z osebnimi in tovornimi vozili tudi v času trajanja prireditev, s čemer se še dodatno prepreči poseganje v osebne pravice prebivalcev (sploh v primeru nujnih voženj z avtomobili, npr. zaradi zdravstvenih razlogov v primerih, ko zdravstveno zavarovanje ne omogoča prihoda reševalnega vozila, ali zaradi fizičnih lastnosti prebivalcev (starost, poškodbe, invalidnost), ki onemogočajo daljšo hojo do osebnega vozila na oddaljenih parkiriščih) ter v pravice poslovnih subjektov na tem območju oziroma posledično na gospodarsko aktivnost občine nasploh. Določba o varščini preprečuje situacije, ko želi organizator izigrati krajan s kršitvijo pogojev, ki so navedeni v pridobljenih dovoljenjih za prireditev. Taka varščina je tem bolj nujna glede na županovo stališče, da se za pravice krajanov v razmerju do prireditev ne namerava zavzeti. Glede županovih argumentov v predlogu, da občina nima pooblastil za tak nadzor oziroma za pridobivanje varščine, je bil župan že na sestanku s CILT opozorjen, da ni pravnih ovir, da kot pogoj financiranja s strani občine določi vnaprejšnje soglasje prireditelja, da položi varščino, oziroma da soglaša z drugimi ustreznimi ukrepi za varstvo krajanov in zagotavljanje spoštovanja pogojev iz dovoljenj (npr. vnaprejšnje soglasje, da npr. občinski redar ali tretja pooblaščen oseba prekine prireditev, če ta krši pogoje iz dovoljenj). Glede predlagane varščine pa župan spregleda, da je varščina postavljena kot pogodbeni kazni in ne kot odškodnina, kar pomeni, da se krajanom razdeli brez ugotavljanja dejanske škode, pač pa po določenih vnaprejšnjih kriterijih (npr. glede prekoračitve dovoljenega nivoja hrupa se razdeli glede na lokacijo prebivalcev glede na vir hrupa), ki jih je mogoče enostavno izračunati. V odsotnosti ustreznih županovih predlogov, kako zagotoviti sprotno upoštevanje predpisov in pogojev iz dovoljenj, je vnaprejšnja varščina edina rešitev. Za organizatorje, ki ne nameravajo kršiti pogojev, položitev varščine ne more biti sporna in jih zagotovo ne bo odvrčala, kot to navaja župan; za tiste, ki nameravajo kršiti pogoje pa je nedvomno bolje, da jih sploh ni. Iz županove argumentacije predloga izhaja skrb zbujajoče dejstvo, da so za župana bolj pomembni interesi organizatorjev prireditev kot interesi občanov, katerih je dolžan primarno zastopati. Županov predlog predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Amandmaji k 15. členu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselji v občini Ajdovščina:

3. odstavek 15. člena se črta.

V 4. odstavku, ki postane 3. odstavek se besedilo: »na Lavričevem trgu« nadomesti z besedilom: »v starem mestnem jedru (med cesto 4. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«. Za besedilom »do 23.ure,« se doda besedilo: »razen če organizator pridobi soglasje vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve, da se lahko prireditev podaljša.« Črta se besedilo: »z izjemo prireditev posebnega pomena iz 12. člena tega odloka, za katere velja časovna omejitev do 4. ure naslednjega dne«.

5. odstavek postane 4. odstavek.

15. člen se po amandmajih glasi:

*15. člen
(čas trajanja javnih prireditev)*

(1) Čas trajanja javnih prireditev je omejen:

1. ob delavnikih od ponedeljka do četrta ter ob nedeljah do 24. ure;

2. ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi: v stanovanjskih in poslovno-trgovinsko-stanovanjskih območjih do 1. ure ter v območjih, kjer v okolici (300 m od virov zvoka) ni objektov za stalno prebivanje, do 3. ure naslednjega dne;

(2) Ne glede na določbe prejšnje točke tega člena je čas prireditev posebnega pomena iz 12. člena tega odloka omejen do 4. ure naslednjega dne, z izjemo območij Cankarjev trg v Ajdovščini in Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem, za katerega veljajo časovne omejitve iz prvega odstavka tega člena.

(3) Ne glede na določbe 1., 2. in 3. odstavka tega člena je čas trajanja prireditev, ki se izvajajo v starem mestnem jedru (med cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček), omejen do 22. ure oziroma poleti do 23. ure, razen če organizator pridobi soglasje vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve, da se lahko prireditev podaljša.

(4) Merila za izvajanje gostinske dejavnosti izven gostinskega obrata na javnih prireditvah se opredelijo v pravilniku o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, v katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina.

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območji, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajani ponudili županu kompromis** in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajane nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajani doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajani pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,
- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtokratsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematico ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrezno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditev, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrezno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o privilegijih krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajani s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajani in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajani in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v času zapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajani ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimite za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevati človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditev možnost, da nekažnovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra. Spremembe predloga odloka, kot je bil dan v prvo branje, se nanašajo na vse prireditve, razen na tiste, kjer bi moral župan zavarovati pravice krajanov, zato so, kot so predlagane, protiustavne. V povezavi z 12. členom odloka, kot ga predlaga župan, namreč omogoča diskrecijsko pravico, da za katerokoli prireditev določi trajanje do 4. ure zjutraj. Problem ostaja tudi zato, ker sprememba ne zajema »grajskega vrta«, pri čemer prireditve na tej lokaciji, ki je od trga oddaljena le nekaj deset metrov, predstavljajo enako hud poseg v pravice krajanov prizadetega območja kot prireditve, ki bi se odvijale na trgu. Glede županovih navedb v zvezi z zakonskimi omejitvami hrupa, župan ponovno spregleda dejstvo, da je dolžan varovati interese občanov in ne prireditelja. V pogoje za občinsko sofinanciranje prireditev lahko pravno veljavno vnese določbe, ki bodo omejevale trajanje prireditev na krajši čas kot to maksimalno dopušča zakonodaja. Alternativno pa lahko prireditve postavi na lokacijo, kjer tudi ob 4h zjutraj čezmeren hrup ne bo motil nikogar. Na razpolago je več pravnih poti, kaže pa, da župan nima volje, da bi jih izkoristil. Županov predlog predstavlja kršitev

2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Občinski svetnik Občine Ajdovščina
ANGEL VIDMAR
Lokavec 135d, 5270 Ajdovščina
angel.vidmar@gmail.com
telefon 041 478 388

OBČINA AJDOVŠČINA
Cesta 5 maja 6/a
5270 Ajdovščina

Na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Ajdovščina Uradni list Republike Slovenije, št. 30/2015, v določenem poslovniškem roku vlagam amandmaje k predlogu Odloka o kavnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v drugi obravnavi

AMANDMA ŠTEVILKA 1:

1. člen

Ukrepe za varovanje javnega reda in miru, ljudi in premoženja ter vzdrževanja čistega okolja, varstva zdravja in zunanje podobe naselij v občini Ajdovščina **(v nadaljevanju občina)**;

PREDLOG

V celoti se črta 1. točka 1. odstavka 1. člena, saj je tako kot je napisan nesmislen.

OBRAZLOŽITEV

s poudarjenim tekstom imate napisan nesmisel, ker ni jasno kaj je predlagatelj s tem mislil predlagam, da se to tačka črta.

AMANDMA ŠTEVILKA 2

5. člen 1 odstavek 11. točka

Uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;

6. člen 1. odstavek 1. točka

1. trgati cvetje na javnih zelenicah in cvetličnih gredah;

10. člen 1. odstavek 2. točka

Lomiti ali kako drugače poškodovati drevje, grmovnice, cvetje ali druge nasade in žive meje;

PREDLOG

Predlog odloka je potrebno pripraviti tako, da se prepovedi ne ponavljajo

OBRAZLOŽITEV :

V vseh treh členih se prepovedi ponavljajo, kar je nesmiselno in nesprejemljivo.

AMANDMA ŠTEVILKA 3

K 12 .členu predloga odloka

(

PREDLOG

V celoti se črta drugi odstavek ki govori:

Potrdilo, da gre za prireditve posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditve; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina

OBRAZLOŽITEV :

Odstavek je v nasprotju z Zakonom o javnih zbiranjih, ki za vse prireditve ne zahteva dovoljenja

AMANDMA ŠTEVILKA 4

k 13 členu predloga odloka

PREDLOG

v celoti se črta 2. odstavek 13 člen

OBRAZLOŽITEV

Tako napisan odstavek posega v zasebno lastnino kar je v nasprotju z ustavo RS

Ajdovščina, 16.02.2016

Angel Vidmar l.r.
občinski svetnik

Na podlagi 2. odstavka 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina (Uradni list RS št. 30/2015) kot predlagatelj Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina podajam

Mnenje k amandmajem na predlog
Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina

Prejeti amandmaji:

I.

Prvi amandma je vložil župan Tadej Beočanin na 7. člen odloka v zvezi z nemotenim izvajanjem pogrebnih obredov.

II.

Član Občinskega sveta Občine Ajdovščina Aleksander Lemut je podal 5 amandmajev k predlogu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v 2. obravnavi; amandmaji so oštevilčeni od 2 do 6.

III.

Član Občinskega sveta Občine Ajdovščina Angel Vidmar je podal 4 amandmaje k predlogu Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina v 2. obravnavi; amandmaji so oštevilčeni od 7 do 10.

Vsi amandmaji so bili vloženi pravočasno.

Mnenje k vloženim amandmajem:

II.

Amandma št. 2 k 5. členu odloka – vlagatelj Aleksander Lemut

PREDLOG

V 20. točki 1. odstavka 5. člena se pred podpičjem doda vejica in besedilo: »razen, če javni shod ali prireditev krši pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana prireditelju«.

5. člen se po amandmajih glasi:

5. člen

(kršitve javnega reda in miru ter vznemirjanje posameznikov ali skupin ljudi)

(1) Zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi je prepovedano:

- 1. graditi ograje ter saditi drevesa in žive meje ob javnih poteh in ob drugih javnih površinah na tak način in tako visoko, da ogrožajo varnost ljudi in preglednost na javnih poteh in drugih javnih površinah;*
- 2. na ograje ob javnih poteh postavljati nevarne predmete (npr. steklo, bodečo žico);*
- 3. z metanjem kamenja ali drugih nevarnih predmetov ogrožati varnost ljudi ali premoženja;*
- 4. puščati na javnih površinah ali v javnih prostorih domače živali brez nadzorstva;*
- 5. voditi domače živali na območja otroških igrišč, cvetlične grede v parkih in druge z okrasnim rastlinjem zasajene javne površine;*
- 6. puščati iztrebke domačih živali na javnih površinah v mestu in na javnih pohodnih, rekreacijskih in drugih poteh; lastnik ali vodnik, ki psa vodi po javnih površinah, mora imeti pri sebi vrečko za pobiranje iztrebkov, ki jo mora na zahtevo občinskega redarja ali občinskega inšpektorja pokazati;*

7. z brezobzirno vožnjo škropiti ali umazati pročelja objektov in ljudi, ki se nahajajo na javnih površinah ali ob cesti;
8. prislanjati kolesa, kolesa z motorjem ali motorna kolesa k stenam javnih objektov, na robnike pločnikov, ali jih puščati na drugih krajih, kjer to lahko povzroči škodo ali ovira promet;
9. puščati odtočne kanale, greznice in vodnjake odprte ali slabo zaprte, tako da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
10. nepravilno uporabljati igrala, kar lahko ima za posledico poškodbo, uničenje igral ali ogrožanje zdravja drugih oseb;
11. uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;
12. vznemirjati ljudi z uporabo pirotehničnih sredstev v času in na način, ki nista dovoljena;
13. vstopati brez dovoljenja v prostore, zgradbe ali na javne površine, kjer je vstop prepovedan;
14. uničiti, prestaviti, popisati ali drugače poškodovati table, žive meje, zidove, škarpe, ograje, klopi, posode za odpadke, cvetlična korita, stojala za kolesa, igrala na otroških igriških, ulične svetilke in drugo komunalno opremo ter predmete, ki so del javne površine;
15. metati oziroma puščati na javnih površinah cigaretne ogorke, žvečilne gumije, iztrebke, smeti in injekcijske igle;
16. onesnaževati ali poškodovati nagrobne spomenike, grobove ali grobnice ter spominska obeležja;
17. urinirati ali opravljati veliko potrebo na ulicah, cestah, pločnikih, parkiriščih, igriščih, parkih, rekreacijskih poteh in v prostorih javnih objektov, ki temu niso namenjeni;
18. prenočevati po parkih, avtobusnih in železniških postajah, v zapuščenih vozilih, v delih večstanovanjskih stavb ter v drugih prostorih, ki temu niso namenjeni;
19. popivati v prodajalnah
20. ovirati ali motiti organizirane javne shode in prireditve, razen, če javni shod ali prireditev krši pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana prireditelju;
21. na parkiriščih v stanovanjskih naseljih ogrevati motorno vozilo ali pustiti, da deluje motor vozila na mestu več kot 3 minute;
22. v javnih objektih, na javnih mestih ali na javnih prireditvah nadlegovati občane proti njihovi volji z zbiranjem podatkov in izjav ali z vsiljevanjem artiklov in storitev ter idej in nauk;
23. dovoliti otroku igro na cesti, pločniku, parkirišču ali drugi javni površini, kjer je lahko ogrožena njegova varnost;
24. nenadzorovano kuriti ogenj, oziroma odmetavati goreče ali druge predmete ali snovi, ki lahko povzročijo požar;
25. poškodovati ali odstraniti ograje in druge naprave, postavljene za preprečevanje nesreč, oziroma opuščati vzdrževanje ograj in drugih varovalnih naprav, če to ogroža varnost ljudi.
26. beračiti na vsiljiv način;
27. na tlakovanih površinah puščati sledi gum in olja.

OBRAZLOŽITEV

Obrazložitev - splošno:

V gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina je predlagatelj – župan v točki II. opustil navedbo, da je CILT svoje pripombe podala skupaj s pripombami krajanov s prizadetih območij, ki so jih ti podali na sestanku dne 27.1.2016, potem ko župan ni pristal na javno razpravo, kjer bi bili navzoči krajan, predstavniki KS Ajdovščina, župan in predstavniki občinske uprave, ter predstavniki CILT, kar je predlagal CILT z namenom, da bi se predstavila vsa mnenja in potrebe ter da se oblikuje ustrezen dogovor med vsemi vpletenimi.

Kljub temu, da župan ni hotel izvesti javne razprave, so **krajan** ponudili županu kompromis in sicer:

- na Lavričevem trgu in v starem mestnem jedru naj se odvijajo klasične kulturno-umetniške prireditve ter politične prireditve (kar za CILT in krajan nikoli ni bilo sporno), saj take prireditve po mnenju krajanov tja tudi spadajo,
- te prireditve bi lahko trajale do 22. ure pozimi oziroma 23. ure poleti
- poleg navedenih prireditvev pa bi se na Lavričevem trgu odvijala še Ajdovščina v maju (en vikend – od petka do nedelje) in silvestrovanje, oboje pod pogojem, da se zagotovi, da se bo organizator držal omejitev iz dovoljenj glede emisij hrupa (pri čemer so dopustili možnost, da se za posamezno prireditev lahko med prirediteljem in krajan doseže dogovor o višji obremenitvi s hrupom), zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, trajanja prireditve (silvestrovanje do 1h, Ajdovščina v maju do 23h) itd.

V zameno so krajan pričakovali, da:

- se staro mestno jedro in Lavričev trg ne določita kot osrednji prireditveni prostor,

- se večje prireditve usmerja izven poseljenih območji, kjer ne bodo nikogar motili, ter
- da se trga ne zapre za promet in ne onemogoči parkiranja na njem za stanovalce, lastnike poslovnih prostorov in njihove stranke.

Župan te kompromisne rešitve ni hotel sprejeti.

Župan v razmerju do krajanov prizadetih območji še naprej nastopa avtokratsko, s prekoračenjem svojih ustavno omejenih pooblastil, ter s predlaganim odlokom v enake kršitve sili še Občinski svet.

Problematico ureditve starega mestnega jedra in Lavričevega trga bi bilo treba obravnavati celostno, z ustrezno javno razpravo, župan pa nasprotno z vnašanjem določb v odloke, ki se primarno ukvarjajo z drugačno tematiko (v konkretnem primeru problematiko prireditev, ki jo bo nedvomno uporabil kot argument za bodočo zaporo Lavričevega trga in onemogočenje parkiranja, tlači v odlok o javnem redu in miru) onemogoča ustrezno javno razpravo o bistveni materiji.

»Argumenti«, ki jih navaja župan v predlogu, ne morejo nadomestiti javne razprave. Trditve o privilegijih krajanov prizadetih območji so nesmiselne. Bližina trgovin je nepomembna, če človek nima možnosti, da se do njih odpelje z avtomobilom in z avtomobilom domov pripelje nakupljeno blago. Komunalna opremljenost starega mestnega jedra je po županovih lastnih trditvah slabša kot marsikje na obrobju, krajan s tega območja pa plačujejo najvišje komunalne prispevke. Krajan in podjetniki so na lastnem hrbtu in na lastne stroške poskrbeli, da je Lavričev trg oživel, saj je bil še pred približno 15 leti mesto duhov, mrtev kraj, kjer je životarilo nekaj trgovin, največji trgovec (Mercator) pa se je že selil s te lokacije na obrobje mesta. Z velikimi stroški so krajan in podjetniki dosegli, da lokacija sedaj vsakodnevno živi. Glede na trenutno ekonomsko situacijo pa bi vsak oblastni poseg v to vzpostavljeno ravnotežje dosegel zgolj gospodarsko škodo, izgubo delovnih mest, zaprtje trgovin in lokalov ter vsesplošno mrtvilo. Če pa lokacija vsakodnevno ne živi, potem tudi občasne prireditve ne bodo uspešne, saj v »mesto duhov« tudi obiskovalci ne bodo hodili.

Trditve o prireditvah doma in v svetu so zavajajoče, predvsem pa niso podkrepljene z nobenimi realnimi podatki. Primerjava Ajdovščine in Ljubljane je absurda, saj je Ljubljana prestolnica in že zaradi tega prva destinacija za tuje turiste. Primerjati je treba kraje, ki so po velikosti in drugih značilnostih primerljivi z Ajdovščino; če pa ima župan tendenco, da nas primerja z velikimi, potem bi se lahko primerjali tudi s Strasbourgom, kjer se v mestnem jedru vse prireditve zaključijo do 9h zvečer. Bolj smiselno je primerjati Ajdovščino npr. z Idrijo, kateri je po spremembi prometne ureditve mestno jedro umrlo. Tudi v Ajdovščini se je v času zapor in onemogočenja parkiranja pokazalo, da je določenim dejavnostim promet upadel tudi do 40%. Ni razloga za sklepanje, da bo v bodoče drugače.

Občini manjka strategija o turističnem razvoju kraja. Take strategije ne more kabinetno oblikovati župan, pač pa je potrebna široka javna razprava. Vprašanje je, kakšne »turiste«, če sploh kakšne (razen občanov) privlačijo prireditve kot je nočni rock koncert v okviru Ajdovščine v maju, in kakšna je dejanska korist za gospodarstvo in občino od takih obiskovalcev. Velika verjetnost je, da skupaj z vso »kolateralno« škodo taki obiskovalci naredijo več škode kot koristi. Mnogo bolj smiselno bi bilo oblikovati strategijo, po kateri bi privabili bolj zahtevne turiste, ki imajo praviloma večjo kupno moč. Takih turistov pa »pijanske žurke« ne privabljajo, prej jih privabljajo kvalitetne kulturne prireditve, katerim pa krajan ne nasprotujejo.

Prireditve so na tem območju vedno tekale z ignoriranjem pravic prebivalcev in proti njihovi volji. Župan je bil večkrat opozorjen, da na tak način ne bo pridobil legitimnosti za bodoče prireditve, pa počenja ravno to: s preteklimi kršitvami človekovih pravic legitimira bodoče kršitve. Tudi sklicevanje na določbo Ustavnega sodišča je zmotno, saj odločba ni citirana tako, da bi jo bilo mogoče preveriti. Ustavne pravice je mogoče omejiti samo v primeru obstoja javnega interesa in proti odškodnini; kaj je javni interes pa ne more odločiti župan, pač pa mora o tem steči javna razprava, ob smiselnem upoštevanju 90. člena Ustave, po katerem večina ne more omejevati človekovih pravic manjšine. Interes CILT-a, kot to navaja župan, morda res ni interes celotne občine, a enako velja tudi za župana: njegov interes ni interes celotne občine. Medtem ko CILT zasleduje varovanje ustavno zajamčenih pravic, župan poskuša prav te pravice omejiti.

S predlaganim odlokom župan po eni strani prebivalcem nalaga dolžnosti kot so npr. da na tlakovanih površinah ne puščajo sledi gum ali da ne naslanjajo koles na stene javnih objektov, po drugi strani pa s predlaganim odlokom daje sebi in organizatorjem prireditev možnost, da nekažnovano kršijo ustavno zajamčene pravice prebivalcev prizadetih območji.

Pri oceni finančnih posledic odloka, župan ne upošteva odškodninskih zahtevkov krajanov s prizadetih območji za nastalo škodo zaradi posega v njihove pravice, niti stroškov sodnih postopkov. Poleg odškodninskih zahtevkov od vsake posamezne prireditve, bodo nastali tudi zahtevki oziroma sodni postopki zaradi protiustavnega poseganja v lastninsko pravico in v svobodno gospodarsko pobudo. Nenazadnje pa so določeni podjetniki od občine odkupili parkirna mesta na Lavričevem trgu, in bodo v primeru, da ta mesta izgubijo, nedvomno terjali ustrezno odškodnino in vračilo neupravičeno odvzetih mest na Lavričevem trgu.

Obrazložitev - specifično:

Glede na to, da je župan na sestanku s predstavniki CILT dne 11.2.2016 izjavil, da ne namerava sankcionirati prireditev, ki kršijo pogoje iz izdanih dovoljenj za prireditev, oziroma da ne namerava preprečiti oziroma ustaviti prireditve, če bo ta posegala v pravice krajanov prizadetih območji, zato je nujno, da se 5. člen spremeni kot je predlagano in da se s tem prepreči, da bi lahko župan z globo sankcioniral dovoljeno samopomoč krajanov v primerih, ko bi ti opravljali njegovo delo in dosegli prekinitev prireditve.

Mnenje predlagatelja:

Prebivalci območij, na katerih se izvajajo javni shodi in javne prireditve, se lahko v primerih kršitev obrnejo na občinsko redarstvo in pristojne inšpekcijske službe. V kolikor ti ugotovijo kršitve, kršitelje sankcionirajo v skladu z veljavnimi predpisi.

Nadzor nad obremenitvami s hrupom izvajajo inšpektorji, pristojni za varstvo okolja. Določene pristojnosti pri nadzoru nad obremenitvami s hrupom ima tudi občinski inšpektorat. Če ta v okviru nadzora nad izvajanjem oziroma potekom shodov ali prireditve ugotovi kršitve (kot npr. da prireditev ni potekala v skladu s pogoji iz dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, da je prireditev potekala brez pridobitve tega dovoljenja, da organizator ni posredoval predpisanega poročila o izvajanju meritev hrupa...), mora o tem obvestiti inšpektorja, pristojnega za varstvo okolja.

S spremembo 20. točke prvega odstavka 5. člena bi dopustili t.i. samopomoč krajanov, ki bi pomenila, da lahko prebivalci ovirajo ali motijo organizirane javne shode in prireditve, če menijo (na podlagi lastne presoje ali lastnih meritev hrupa), da ti kršijo pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana organizatorju. Menimo, da bi s spremembo besedila 20. točke prvega odstavka 5. člena nedopustno posegli v zakonske pristojnosti inšpekcijskih služb ter v pravice organizatorjev prireditve, pa tudi v pravice udeležencev prireditve.

Amandma št. 3 k 12. členu odloka – vlagatelj Aleksander Lemut
--

PREDLOG

- V 1. točki 1. odstavka 12. člena se pred besedo »prireditve« doda besedo »protokolarne«.
- V 2. točki 1. odstavka 12. člena se podpičje zamenja s piko. 3. in 4. točka 1. odstavka 12. člena se črtata.

12. člen se po amandmajih glasi:

12. člen
(prireditve posebnega pomena)

(1) Prireditve posebnega pomena so:

1. protokolarne prireditve ob državnih in občinskih praznikih, ki jih prireja, oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina;

2. prireditve ob krajevnih praznikih, ki jih prirejajo krajevne skupnosti, oziroma od krajevne skupnosti pooblaščen organizatorji.

(2) Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditev; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina.

OBRAZLOŽITEV

Obrazložitev - splošno:

Enako kot pri amandmaju št. 2.

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, omogoča njemu oziroma občinski upravi, da po lastni presoji uvrsti praktično vsako prireditev v kategorijo prireditev posebnega pomena in s tem v povezavi s 15. členom sam določa, do kdaj smejo trajati posamezne prireditve, ne da bi bilo krajanom zagotovljeno pravno sredstvo zaradi posega v njihove pravice. Tako široka diskrecijska pravica predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Mnenje predlagatelja:

Z odlokom je predvideno, da izda potrdilo o statusu prireditve posebnega pomena občinska uprava, ob pogoju, da je prireditev določena z letnimi plani kulture, športa in promocije.

Občina Ajdovščina je v letu 2015 izdala organizatorjem na podlagi veljavnega Odloka o javnem redu in miru 14 soglasij za prireditve posebnega pomena ter izvedla proslavo ob 70. obletnici ustanovitve prve slovenske narodne vlade, za katero soglasje po odloku ni potrebno. Z analizo prireditev posebnega pomena ugotovimo, da so se prireditve odvijale razpršeno po območju cele občine in da so se samo tri izvajale v Ajdovščini. Za leto 2016 je Občina Ajdovščina izvedla razpis za sofinanciranje prireditev, v katerem je navedenih 10 prireditev na področju turizma in 5 športnih prireditev, od katerih se le 3 prireditve s trajanjem po 23. uri izvajajo na območju mestnega jedra (Kresovanje, Ajdovščina v maju in Silvestrovanje).

Glede na število prireditev posebnega pomena po našem mnenju ne moremo govoriti o takšnem obsegu, da bi lahko šlo za kršenje ustavnih pravic prebivalcev, ki živijo na območjih prireditev. Menimo, da je besedilo 12. člena ustrezno in se ga zato ne spreminja.

Amandma št. 4 k 13. členu odloka – vlagatelj Aleksander Lemut
--

- V 1. odstavku 13. člena se na koncu odstavka doda besedilo: »Nepremičnine, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, niso prireditveni prostori. Na nepremičninah, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava je mogoče prireditve izvajati samo ob predhodnem soglasju lastnika nepremičnine.«

- V 1. točki 2. odstavka 13. člena se črta besedilo: »in območje starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«

- V 2. točki 2. odstavka 13. člena se na koncu točke doda besedilo: »starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) Krajevna skupnost Ajdovščina ne more določiti kot prireditveni prostor.«

- V 3. odstavku 13. člena se doda besedilo: »Na območju starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) se smejo izvajati samo kulturne in umetniške prireditve. Za to območje starega mestnega jedra ni mogoče sprejeti ukrepov, na podlagi katerih bi bilo na tem območju dovoljeno uporabljati zvočne naprave, ki povzročajo čezmerno obremenitev okolja s hurpom, niti ni mogoče izdati dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom brez predhodnega soglasja vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve.«

- 4. odstavek 13. člena se spremeni tako, da se glasi: »Prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev se usmerja na prostore izven poselitvenih območji oziroma na obrobje poselitvenih območji.«

13. člen se po spremembah glasi:

*13. člen
(prireditveni prostori)*

(1) Prireditveni prostori se delijo na osrednje in druge prireditvene prostore. Nepremičnine, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, niso prireditveni prostori. Na nepremičninah, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava je mogoče prireditve izvajati samo ob predhodnem soglasju lastnika nepremičnine.

(2) Osrednji prireditveni prostori v občini se delijo na občinsko pomembne in na krajevno pomembne prireditvene prostore.

1. občinsko pomembni prireditveni prostori so:

- v Ajdovščini Cankarjev trg ter

- območje Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem;

2. krajevno pomembne prireditvene prostore določijo krajevne skupnosti s sklepom in sicer tako, da je v vsaki vasi določena največ dva prireditvena prostora. Krajevna skupnost Ajdovščina lahko določi do največ pet prireditvenih prostorov znotraj mesta Ajdovščina; starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) Krajevna skupnost Ajdovščina ne more določiti kot prireditveni prostor.

(3) Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve. Na območju starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) se smejo izvajati samo kulturne in umetniške prireditve. Za to območje starega mestnega jedra ni mogoče sprejeti ukrepov, na podlagi katerih bi bilo na tem območju dovoljeno uporabljati zvočne naprave, ki povzročajo čezmerno obremenitev okolja s hrupom, niti ni mogoče izdati dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom brez predhodnega soglasja vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve.

(4) Prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev se usmerja na prostore izven poselitvenih območji oziroma na obrobje poselitvenih območji

OBRAZLOŽITEV

Obrazložitev - splošno:

Enako kot pri amandmaju št. 2.

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra in to kljub jasno izraženi volji krajanov, da naj župan ne usmerja prireditev na to območje, da naj območja ne zapira za promet in da naj ne onemogoči parkiranja na Lavričevem trgu. S predlagano spremembo se staro mestno jedro izloči iz seznama občinsko pomembnih prireditvenih prostorov, zagotovi se, da zasebne nepremičnine ne morejo biti opredeljene kot prireditveni prostor, s katerim bi lahko župan razpolagal (neposredno ali posredno z izdajo dovoljenj za emisije na zasebne nepremičnine), zavaruje se krajane pred prekomernimi emisijami hrupa, ter omeji vrsto prireditev, ki se lahko izvajajo na tem območju, na kulturne in umetniške prireditve, kar je skladno tako z voljo krajanov kot s širšim interesom občine. Hkrati predlog vsebuje določbo, da se vse večje prireditve usmerjajo na lokacije, kjer ne bodo nikogar motile. Poleg tega, da take množice s seboj prinesejo emisije, ki posegajo v življenjski prostor ljudi in jim delajo škodo (hrup, smrad, umazanija, vandalizem, tveganja za javno zdravje itd.) so prisotna tudi varnostna tveganja saj zaradi urbanističnih značilnosti trga tega ni mogoče hitro sprazniti, če je na njem prisotno večje število ljudi. Športne prireditve prav tako ne spadajo v ta prostor, saj ima občina na razpolago številna športna igrišča in celo stadion, ki je bil financiran z denarjem, ki so ga v občinski proračun prispevali tudi krajani prizadetih območji. Županov predlog predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Mnenje predlagatelja:

Odgovornost sprejemanja odločitev o občinsko pomembnih prireditvenih prostorih je na Občinskem svetu, ki je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Glede na organiziranost Občine Ajdovščina in aktivno delovanje njenih ožjih delov, je predvideno, da odločitev o krajevno pomembnih prireditvenih prostorih sprejmejo krajevne skupnosti. Interes CILT-a ni nujno interes lokalne skupnosti.

Občina je navedene pripombe deloma že upoštevala pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo. V 14. in 15. členu odloka so dodane omejitve za območji Lavričev trg in Cankarjev trg in sicer:

- Na Lavričevem trgu so po 22.uri oziroma poleti po 23. uri dopustne samo prireditve posebnega pomena.
- Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve, ki so časovno omeje ob delavnikih in ob nedeljah do 24. ure, ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi pa do 1. ure.

S predlaganimi spremembami 13. člena odloka bi prireditveno dogajanje v mestnem jedru Ajdovščine povsem zamrlo, interes Občina pa je, da mesto živi. Po našem mnenju večina prireditev, z izjemo tistih s čezmernimi obremenitvami s hrupom, za prebivalce ni motečih, za podjetja pa predstavljajo gospodarsko priložnost. Prireditve tudi ne morejo biti moteče za lastnike nepremičnin, ki na območjih prireditev ne bivajo, kot tudi ne za podjetja, če jim je omogočena dostava, parkiranje za stranke pa bo zagotovljeno v bližini.

Predlagamo, da se ohrani nespremenjeno besedilo 13. člena odloka.

Amandma št. 5 k 14. členu odloka – vlagatelj Aleksander Lemut
--

- 3. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »3. predložiti ustrezen elaborat iz katerega izhaja, da prireditve ne bo presegla kritične ravni hrupa, kot je določena s pozitivno zakonodajo, ki velja v času sprejetja tega odloka, za stanovanjska območja;«
 - 6. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »6. zagotavljati lastnikom dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor peš in z osebnimi avtomobili ter, zagotoviti dostop do poslovnih objektov z osebnimi avtomobili in transportnimi vozili za potrebe strank in dostave;«
 - Na začetku 3. odstavka se doda besedilo: »Če organizator prireditve ne pridobi dovoljenj in soglasij iz prejšnjega odstavka, občina izvedbo prireditve prepreči.«
 - Doda se nov 4. odstavek, ki se glasi: »(4) Nivo hrupa na prireditvi ne sme niti začasno niti trajno čezmerno obremeniti vplivnega območja prireditve ali preseči kritične obremenitve okolja, kot ga določajo pozitivni predpisi v času sprejetja tega odloka.«
 - Doda se nov 5. odstavek, ki se glasi: »(5) Organizator je dolžan najkasneje 8 dni pred datumom prireditve položiti varščino v višini, ki jo določi občina. Varščina znaša najmanj 1000 EUR za vsakih 100 pričakovanih obiskovalcev prireditve. V primeru, da organizator krši svoje dolžnosti oziroma prekorači omejitve, kot so določene v dovoljenjih oziroma pozitivni zakonodaji, občina razdeli položeno varščino kot odškodnino med prebivalce območja, na katerem se je odvijala prireditve. Položitev varščine je pogoj za pridobitev soglasij od Občine Ajdovščina.«
14. člen se po amandmajih glasi:

14. člen

(zagotavljanje reda in miru na javnem shodu ali javni prireditvi)

- (1) Za vzdrževanje javnega reda in miru na javnem shodu ali prireditvi na javnih površinah je odgovoren vodja shoda oziroma prireditve, ki ga določi organizator prireditve.
- (2) Organizator prireditve je dolžan:
1. pridobiti soglasje lastnika ali upravljavca nepremičnin, v kolikor ni lastnik nepremičnin, na oz. v katerih se bo javni shod ali prireditve odvijala;
 2. pridobiti dovoljenje za delno ali popolno zaporo cest, če se bo prireditve odvijala na prometni površini;
 3. predložiti ustrezen elaborat iz katerega izhaja, da prireditve ne bo presegla kritične ravni hrupa, kot je določena s pozitivno zakonodajo, ki velja v času sprejetja tega odloka, za stanovanjska območja;
 4. obvestiti o prireditvi redarsko službo in občinski inšpektorat;
 5. poskrbeti za spoštovanje začasnega prometnega režima v času trajanja javnega shoda oziroma prireditve, če se shod oziroma prireditve odvijata na prometni površini;
 6. zagotavljati lastnikom dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor peš in z osebnimi avtomobili ter, zagotoviti dostop do poslovnih objektov z osebnimi avtomobili in transportnimi vozili za potrebe strank in dostave;
 7. zagotoviti sanitarije in ločeno zbiranje odpadkov na območju shoda ali prireditve;

8. zagotoviti rediteljsko službo;
9. zagotoviti požarno stražo, če gre za prireditev, na kateri obstaja nevarnost požara ali eksplozije;
10. poskrbeti, da se javni shod ali javna prireditev konča v času, ki je naveden v dovoljenju oz. potrdilu o priglasitvi;
11. po končani prireditvi prireditveni prostor in okolico očistiti tako, da se vzpostavi prvotno stanje;
12. v dostavnem času med 6. in 10. uro določiti čas dveh ur, ko bo vozilom za dostavo omogočal prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa.
- (3) Če organizator prireditve ne pridobi dovoljenj in soglasij iz prejšnjega odstavka, občina izvedbo prireditve prepreči. Če organizator prireditve del iz prejšnjega odstavka tega člena ne izvede, opravi to na njegove stroške izvajalec javne službe urejanja in čiščenja občinskih cest in javnih površin.
- (4) Nivo hrupa na prireditvi ne sme niti začasno niti trajno čezmerno obremeniti vplivnega območja prireditve ali preseči kritične obremenitve okolja, kot ga določajo pozitivni predpisi v času sprejetja tega odloka.
- (5) Organizator je dolžan najkasneje 8 dni pred datumom prireditve položiti varščino v višini, ki jo določi občina. Varščina znaša najmanj 1.000 EUR za vsakih 100 pričakovanih obiskovalcev prireditve. V primeru, da organizator krši svoje dolžnosti oziroma prekorači omejitve, kot so določene v dovoljenjih oziroma pozitivni zakonodaji, občina razdeli položeno varščino kot odškodnino med prebivalce območja, na katerem se je odvijala prireditev. Položitev varščine je pogoj za pridobitev soglasij od Občine Ajdovščina.

OBRAZLOŽITEV

Obrazložitev - splošno:

Enako kot pri amandmaju št. 2.

Obrazložitev – specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra. S predlaganimi amandmaji se odpravlja kršitve glede emisij (hrupa), saj se zagotavlja, da ta ne more preseči zakonsko določenega maksimuma, ter zagotavlja integriteto lastninske pravice krajanov in podjetnikov s tega območja z omogočanjem dostopa z osebnimi in tovornimi vozili tudi v času trajanja prireditev, s čemer se še dodatno prepreči poseganje v osebnostne pravice prebivalcev (sploh v primeru nujnih voženj z avtomobili, npr. zaradi zdravstvenih razlogov v primerih, ko zdravstveno zavarovanje ne omogoča prihoda reševalnega vozila, ali zaradi fizičnih lastnosti prebivalcev (starost, poškodbe, invalidnost), ki onemogočajo daljšo hojo do osebnega vozila na oddaljenih parkiriščih) ter v pravice poslovnih subjektov na tem območju oziroma posledično na gospodarsko aktivnost občine nasploh. Določba o varščini preprečuje situacije, ko želi organizator izigrati krajan s kršitvijo pogojev, ki so navedeni v pridobljenih dovoljenjih za prireditev. Taka varščina je tem bolj nujna glede na županovo stališče, da se za pravice krajanov v razmerju do prirediteljev ne namerava zavzeti. Glede županovih argumentov v predlogu, da občina nima pooblastil za tak nadzor oziroma za pridobivanje varščine, je bil župan že na sestanku s CILT opozorjen, da ni pravnih ovir, da kot pogoj financiranja s strani občine določi vnaprejšnje soglasje prireditelja, da položi varščino, oziroma da soglaša z drugimi ustreznimi ukrepi za varstvo krajanov in zagotavljanje spoštovanja pogojev iz dovoljenj (npr. vnaprejšnje soglasje, da npr. občinski redar ali tretja pooblaščen oseba prekine prireditev, če ta krši pogoje iz dovoljenj). Glede predlagane varščine pa župan spregleda, da je varščina postavljena kot pogodbeni kazen in ne kot odškodnina, kar pomeni, da se krajanom razdeli brez ugotavljanja dejanske škode, pač pa po določenih vnaprejšnjih kriterijih (npr. glede prekoračitve dovoljenega nivoja hrupa se razdeli glede na lokacijo prebivalcev glede na vir hrupa), ki jih je mogoče enostavno izračunati. V odsotnosti ustreznih županovih predlogov, kako zagotoviti sprotno upoštevanje predpisov in pogojev iz dovoljenj, je vnaprejšnja varščina edina rešitev. Za organizatorje, ki ne nameravajo kršiti pogojev, položitev varščine ne more biti sporna in jih zagotovo ne bo odvracala, kot to navaja župan; za tiste, ki nameravajo kršiti pogoje pa je nedvomno bolje, da jih sploh ni. Iz županove argumentacije predloga izhaja skrb zbujajoče dejstvo, da so za župana bolj pomembni interesi organizatorjev prireditev kot interesi občanov, katerih je dolžan primarno zastopati. Županov predlog predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Mnenje predlagatelja:

Področje čezmernega obremenjevanja s hrupom je zakonsko urejeno. Občina z odlokom ne posega v določila veljavnih predpisov. Pogoji zagotavljanja varstva pred hrupom so na določenem območju odvisni od stopne varstva pred hrupom. Lavričev trg se skladno z Uredbo uvršča v območje III. stopnje varstva pred hrupom. Na teh območjih so čezmerne obremenitve s hrupom pod določenimi pogoji dovoljene. Zakonsko je urejen tudi nadzor nad čezmernimi obremenitvami s hrupom.

Odlok organizatorje prireditve zavezuje, da v času izvajanja prireditve prebivalcem zagotavljajo peš dostop do njihovih nepremičnin. Z amandmajem predlagane spremembe glede dostave so se pri pripravi odloka za drugo obravnavo deloma že upoštevale. V 14. členu odloka se je med obveznosti organizatorja dodalo, da so v dostavnem času med 6. in 10. uro zavezani določiti čas dveh ur, ko bodo vozilom za dostavo omogočali prevoz območja s popolno prepovedjo motornega prometa. Obveznost organizatorja bo občinska uprava upoštevala pri izdaji soglasja za uporabo javne površine in pri izdaji dovoljenja za zaporo ceste.

Organizator prireditve je dolžan omogočiti prevoz območja vozilom za potrebe intervencij in reševalnim vozilom. Ta obveza je sestavni del soglasja za zaporo ceste, ki ga občinska uprava izda na podlagi Zakona o cestah in Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina.

Z uvedbo varščine se ne strinjamo. Pogojevanje financiranja prireditve s strani Občine, če organizator podpiše vnaprejšnje soglasje, položi varščino oz. soglaša z ukrepi za zagotavljanje spoštovanja pogojev iz dovoljenj, je zakonsko sporno. Težave bi se pojavile tudi z izvajanjem ukrepov. Občinski redar ne more izvajati nalog, za katere nima pooblastil, prav tako ne občinski inšpektor. Poleg tega bi v primerih, ko bi prišlo do prekinitve prireditve in v drugih primerih, ki nimajo zakonske podlage, organizator lahko zahteval od Občine kazensko odgovornost. In četudi bi bila varščina vzpostavljena kot pogodbeni kazen in ne kot odškodnina, ter bi se posledično prebivalcem delila brez ugotavljanja dejanske škode, je vprašljiva določitev kriterijev za njeno delitev (npr. pogoj: prebivališče v območju prireditve - škoda lahko nastane tudi na nepremičninah, ki so v lasti oseb, ki bivajo drugje; pogoj: velikost območja, ki se upošteva pri delitvi varščine – vplivno območje čezmerne obremenitve s hrupom verjetno ni ustrezno merilo itd.). Kot smo navedli že v obrazložitvi odloka, bi varščina tudi odvrčala organizatorje prireditve.

Predlagamo, da se besedilo 14. člena odloka ohrani nespremenjeno.

Amandma št. 6 k 15. členu odloka – vlagatelj Aleksander Lemut
--

- 3. odstavek 15. člena se črta.

- V 4. odstavku, ki postane 3. odstavek se besedilo: »na Lavričevem trgu« nadomesti z besedilom: »v starem mestnem jedru (med cesto 4. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«. Za besedilom »do 23.ure,« se doda besedilo: »razen če organizator pridobi soglasje vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve, da se lahko prireditve podaljša.« Črta se besedilo: »z izjemo prireditve posebnega pomena iz 12. člena tega odloka, za katere velja časovna omejitev do 4. ure naslednjega dne«.

- 5. odstavek postane 4. odstavek.

15. člen se po amandmajih glasi:

*15. člen
(čas trajanja javnih prireditve)*

(1) Čas trajanja javnih prireditve je omejen:

1. ob delavnikih od ponedeljka do četrta ter ob nedeljah do 24. ure;

2. ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi: v stanovanjskih in poslovno-trgovinsko-stanovanjskih območjih do 1. ure ter v območjih, kjer v okolici (300 m od virov zvoka) ni objektov za stalno prebivanje, do 3. ure naslednjega dne;

(2) Ne glede na določbe prejšnje točke tega člena je čas prireditve posebnega pomena iz 12. člena tega odloka omejen do 4. ure naslednjega dne, z izjemo območij Cankarjev trg v Ajdovščini in Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem, za katerega veljajo časovne omejitve iz prvega odstavka tega člena.

(3) Ne glede na določbe 1., 2. in 3. odstavka tega člena je čas trajanja prireditve, ki se izvajajo v starem mestnem jedru (med cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček), omejen do 22. ure oziroma poleti do 23. ure, razen če organizator pridobi soglasje vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve, da se

lahko prireditev podaljša.

(4) Merila za izvajanje gostinske dejavnosti izven gostinskega obrata na javnih prireditvah se opredelijo v pravilniku o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, v katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina.

OBRAZLOŽITEV

Obrazložitev - splošno:

Enako kot pri amandmaju št. 2

Obrazložitev - specifično:

Dikcija tega člena, kot ga predlaga župan, posega v pravice krajanov starega mestnega jedra. Spremembe predloga odloka, kot je bil dan v prvo branje, se nanašajo na vse prireditve, razen na tiste, kjer bi moral župan zavarovati pravice krajanov, zato so, kot so predlagane, protiustavne. V povezavi z 12. členom odlok, kot ga predlaga župan, namreč omogoča diskrecijsko pravico, da za katerokoli prireditev določi trajanje do 4. ure zjutraj. Problem ostaja tudi zato, ker sprememba ne zajema »grajskega vrta«, pri čemer prireditve na tej lokaciji, ki je od trga oddaljena le nekaj deset metrov, predstavljajo enako hud poseg v pravice krajanov prizadetega območja kot prireditve, ki bi se odvijale na trgu. Glede županovih navedb v zvezi z zakonskimi omejitvami hrupa, župan ponovno spregleda dejstvo, da je dolžan varovati interese občanov in ne prireditelja. V pogoje za občinsko sofinanciranje prireditev lahko pravno veljavno vnese določbe, ki bodo omejevale trajanje prireditev na krajši čas kot to maksimalno dopušča zakonodaja. Alternativno pa lahko prireditve postavi na lokacijo, kjer tudi ob 4h zjutraj čezmeren hrup ne bo motil nikogar. Na razpolago je več pravnih poti, kaže pa, da župan nima volje, da bi jih izkoristil. Županov predlog predstavlja kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 25., 26., 33., 44., 68., 69., 72. in 74. člena Ustave. Predlagani amandma to protiustavnost odpravlja.

Mnenje predlagatelja:

Vlagatelj amandmaja predlaga spremembe odloka, s katerimi bi prireditve v mestnem jedru omejili do 22. ure oziroma poleti do 23. ure, razen če organizator pridobi soglasje o podaljšanju od vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve. Predlagane omejitve so za območje mestnega jedra neživiljenjske, vsakokratno pridobivanje soglasij vseh prebivalcev in lastnikov nepremičnin, ki na območju ne bivajo in jih zato prireditve ne morejo motiti, pa nesprejemljivo.

Občina je pripombe po dodatnem omejevanju prireditev v Ajdovščini pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo že upoštevala. V 14. in 15. členu odloka so dodane omejitve za območji Lavričev trg in Cankarjev trg in sicer:

- Na Lavričevem trgu so po 22.uri oziroma poleti po 23. uri dopustne samo prireditve posebnega pomena,
- Na Cankarjevem trgu v Ajdovščini in na območju Vipavski križ - mesto z vstopnim parkiriščem se lahko izvajajo samo kulturne, umetniške, turistične in športne prireditve, ki so časovno omeje ob delavnikih in ob nedeljah do 24. ure, ob petkih, sobotah in pred dela prostimi dnevi pa do 1. ure.

Predlagamo, da se besedilo 15. člena odloka ohrani nespremenjeno.

III.

Amandma št. 7 k 1. členu odloka – vlagatelj Angel Vidmar

PREDLOG

V celoti se črta 1. točka 1. odstavka 1. člena, saj je tako kot je napisan nesmiseln.

OBRAZLOŽITEV

s poudarjenim tekstom imate napisan nesmisel, ker ni jasno kaj je predlagatelj s tem mislil predlagam, da se to tačka črta.

Mnenje predlagatelja:

Prva točka prvega odstavka 1. člena se glasi:

»Ukrepe za varovanje javnega reda in miru, ljudi in premoženja ter vzdrževanja čistega okolja, varstva zdravja in zunanje podobe naselij v občini Ajdovščina (v nadaljevanju občina);«.

Besedilo ni nikjer poudarjeno (pdf. dokument shranjen na ftp) - gre za napako vlagatelja amandmaja. Predlagamo, da se 1. točka prvega odstavka 1. člena ohrani v enakem besedilu, kot je predvideno v predlogu odloka.

Način navajanja okrajšav v oklepaju je utečena pravna praksa, da v nadaljevanju dokumenta ni potrebno navajati celotne besedne zveze (namesto besedne zveze »občina Ajdovščina« se v nadaljevanju odloka uporablja samo »občina«).

Amandma št. 8 k 5., 6. in 10. členu – vlagatelj Angel Vidmar

5. člen 1 odstavek 11. točka

Uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;

6. člen 1. odstavek 1. točka

1. trgati cvetje na javnih zelenicah in cvetličnih gredah;

10. člen 1. odstavek 2. točka

Lomiti ali kako drugače poškodovati drevje, grmovnice, cvetje ali druge nasade in žive meje;

PREDLOG

Predlog odloka je potrebno pripraviti tako, da se prepovedi ne ponavljajo

OBRAZLOŽITEV :

V vseh treh členih se prepovedi ponavljajo, kar je nesmiselno in nesprejemljivo.

Mnenje predlagatelja:

5. člen določa kršitve javnega reda in miru ter vznemirjanje posameznikov ali skupin ljudi. Zaradi motenja javnega reda in miru ter vznemirjanja posameznikov ali skupin ljudi je prepovedano med drugim tudi: 11. uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah.

6. člen določa ogrožanje, poškodovanje ali onemogočanje nemotene uporabe premoženja. Zaradi ogrožanja, poškodovanja ali onemogočanja nemotene uporabe premoženja, ki predstavlja javno dobro, je prepovedano med drugim tudi: 1. trgati cvetje na javnih zelenicah in cvetličnih gredah.

10. člen določa varstvo okolja in zdravja ter zunanje podobe naselij na javnih in zasebnih površinah. Zaradi škodovanja naravnemu okolju ter ogrožanja varstva zdravja in izgleda naselij, je na javnih in na zasebnih površinah prepovedano med drugim tudi: 2. lomiti ali kako drugače poškodovati drevje, grmovnice, cvetje ali druge nasade in žive meje.

Določbe se dopolnjujejo, niso pa enake in so v posamezne člene umeščene glede na vsebino člena in izhajajoč iz lastništva zemljišča. Na zasebnih površinah občina ne more predpisovati prepovedi in kršitev na enak način, kot če je površina v zasebni lasti. 5. in 6. člen določata kršitve oz. prepovedi na javnih površinah, medtem ko 10. člen določa prepovedi na vseh površinah, tudi tistih, ki so v zasebni lasti. 11. točka prvega odstavka 5. člena se nanaša na drevje in okrasne rastline na javnih površinah. Cvetje sicer lahko uvrstimo med okrasne rastline, vendar pod pojmom okrasne rastline, ker je naveden poleg drevja, razumemo predvsem grmovnice. 1. točka prvega odstavka 6. člena se nanaša samo na cvetje in to izrecno na javnih zelenicah in cvetličnih gredah, ker smo to želeli posebej poudariti.

Menimo, da združevanje navedenih določil iz 5., 6. in 10. člena ni potrebno. Vsekakor morajo v odloku ostali ločeno navedena določila za zasebne in za javne površine, zato določila v 10. členu ne smemo izbrisati. Ker vlagatelj amandmaja ni predlagal, kako naj se glasi spremenjeno besedilo členov, kar ni skladno s Poslovníkom, in ker združevanje navedenih določil ne pomeni vsebinskih sprememb odloka, predlagamo, da ostanejo 5., 6. in 10. člen nespremenjeni.

Amandma št. 9 k 12. členu – vlagatelj Angel Vidmar

PREDLOG

V celoti se črta drugi odstavek ki govori:

Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditev; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina

OBRAZLOŽITEV :

Odstavek je v nasprotju z Zakonom o javnih zbiranjih, ki za vse prireditve ne zahteva dovoljenja

Mnenje predlagatelja:

Zakon občin ne zavezuje, da prireditve delijo po pomenu, za ta način se je odločila Občina Ajdovščina leta 2002, ob sprejetju sedaj veljavnega Odloka o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina, da ima občinska uprava podlago pri izdajanju dovoljenj glede časa trajanja prireditev – ta je pri prireditvah posebnega pomena daljši kot pri ostalih prireditvah. Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena, je namenjeno dokazilu, da prireditev ustreza kriterijem iz 12. člena odloka.

Tudi sedaj veljavni Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina določa, da mora pred potrditvijo izvedbe javne prireditve, ki jo izda pristojna upravna enota, organizator pridobiti soglasje Občine Ajdovščina, s katerim se potrjuje, da gre za prireditev posebnega pomena. Pri tem novi odlok za prireditve posebnega pomena določa večje omejitve kot veljajo sedaj, saj so kot prireditve posebnega pomena sedaj določene tudi prireditve, ki so pomembne za turističen razvoj in utrip mesta. Že sedaj velja tudi, da se soglasje ne izdaja za tiste prireditve, ki jih prireja Občina Ajdovščina sama oziroma njen pooblaščen organizator.

Predlagamo, da se drugi odstavek 12. člena ohrani. Postopek izdaje dovoljenja za prireditev je preverjen in že sedaj poteka na način, da je pri prireditvah posebnega pomena potrebno pridobiti soglasje občinske uprave. V kolikor bi se določba izbrisala, bi moral odlok predpisati drugačen način dokazovanja, da gre za prireditev posebnega pomena.

Amandma št. 10 k 13. členu – vlagatelj Angel Vidmar

PREDLOG

v celoti se črta 2. odstavek 13 člen

OBRAZLOŽITEV

Tako napisan odstavek posega v zasebno lastnino kar je v nasprotju z ustavo RS

Mnenje predlagatelja:

Območja prireditev so oblikovana kot prostorsko zaokrožena območja, ki so pretežno oz. skoraj v celoti v javni lasti (gre za trge, igrišča, parkirišča, druge večje javne površine), se pa znotraj teh območij ali na njihovem obrobju nahajajo tudi posamične nepremičnine v zasebni lasti. Lega nepremičnine znotraj občinsko ali krajevno pomembnega prireditvenega območja ne pomeni, da na tem zemljišču pred izvedbo prireditve ni potrebno pridobiti soglasja lastnika nepremičnine. Odlok celo določa, da je potrebno pred prireditvijo pridobiti soglasje lastnika oz. upravljavca nepremičnine. Lastnik zemljišča se povsem samostojno odloči, ali bo prireditev na njegovem zemljišču dovolil ali ne. Menimo, da z opredelitvijo prireditvenih prostorov ne posegamo v lastninsko pravico lastnikov zemljišč, na katerih se izvajajo prireditve, zato predlagamo, da se 2. odstavek 13. člena ohrani v nespremenjenem besedilu.

IV.

Pojasnilo k splošnim navedbam v amandmajih št. 2-6

Na naš poziv z dne 12.1.2016 nam je CILT posredoval pisni odgovor s pripombami na predlog Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina.

Še pred oddajo pripomb, dne 27.1.2016, je CILT organiziral sestanek s krajani, ki se ga nisem udeležil, ker mi delovne obveznosti tega niso dopuščale. Vabilo na sestanek sem prejel samo en dan pred sestankom. Sicer pa je Občina v pozivu CILT navedla, da prosi za pisne pripombe, ter da bo

organizirala sestanek z županom po prejemu pripomb, v kolikor bo pripomb več oz. se bo to izkazalo za potrebno.

Sestanek z namenom obrazložitve prejetih pripomb ter približanja stališč med CILT in Občino je bil izveden dne 11.2.2016, udeležili so se ga štirje predstavniki CILT. Prisotne sem ob zaključku sestanka ustno seznanil s tem, na kakšen način in katere pripombe bomo upoštevali pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo.

Po zaključeni obravnavi odloka na sejah delovnih teles bomo CILT-u posredovali tudi pisni odgovor.

Številka: 223-1/2015

Datum: 18.2.2016

Občina Ajdovščina
Tadej Beočanin, župan, l.r.