



Številka: 011-2/2018

Datum:

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 8. maja 2020, s pričetkom ob 15.30, v Dvorani prve slovenske vlade, Trg 1. slovenske vlade 1.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Marica Ž. Breclj, občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Nastja Zadavec, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Rosana RIJAVEC, STA
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Matjaž Jazbar, Lokalne
- Ana Štokelj, Primorski val
- Ivana Zajc, Radio Koper

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Podal je tehnične napotke, ter odprl razpravo o dnevnem redu.

**MIHA KAPELJ** je zanimalo, zakaj se je izredna seja sklicala, saj je v poslovniku določeno, da se skliče za nujne zadeve, kadar nimajo redne seje. Sejo imajo po programu predvideno 14. 5.. Gradivo mora biti poslano 5 dni pred sejo, kar je en dan premalo. Prosi za odgovor oz., da se o tem glasuje. 4 dni je premalo za obsežno gradivo, ki je pri poročilih.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je bila seja sklicana v ponedeljek. Imajo eno nujno točko in sicer dispozicijo. Redna seja ni bila sklicana, zato zadevo peljejo na način izredne seje. O tej nujni zadevi so bili obveščeni vodje svetniških skupin 24. 4. in je

bilo dogovorjeno, da izvedejo korespondenčno sejo. Ko je bilo izvedeno preverjanje za ta sklic, ni dovolj svetnikov glasovalo za sklic korespondenčne seje, zato so sklicali izredno sejo. Seja je bila sklica v ponedeljek.

**MIHA KAPELJ** je ponovil, da naj bi bila redna seja po planu 14. 5. Razpis bo veljaven do oktobra meseca, zato ne ve, zakaj bi se morali tako na hitro odločati o zadevi. 5 dni - gradivo je bilo objavljeno v ponedeljek ob 17. uri popoldan. Zanj ta dan ne šteje.

**JANEZ TRATNIK** je ugotavljal, da danes seje ne bodo izpeljali po poslovniku, ker so 4 dnevi.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da se po poslovniku za izredne seje pošilja gradivo 5 dni prej, kar je bilo. Poleg tega se lahko pošilja gradivo tudi v krajšem roku. 5 dnevni rok so dosegli.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o dnevnem redu.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 17, PROTI 9 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o dispoziciji pozidave: Ajdovščina-Pale;
2. Sklep o imenovanju predstavnika Občine Ajdovščina v Upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina;
3. Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina, in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):
  - GRC Ajdovščina,
  - Glasbena šola Vinka Vodopivca Ajdovščina,
  - Otroški vrtec Ajdovščina,
  - Lavričeva knjižnica Ajdovščina,
  - Pilonova galerija Ajdovščina,
  - Lekarna Ajdovščina,
  - Zdravstveni dom Ajdovščina,
  - Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina,
  - Osnovna šola Šturje Ajdovščina,
  - Osnovna šola Otlica,
  - Osnovna šola Col,
  - Osnovna šola Dobravlje,
  - Ljudska univerza Ajdovščina,
  - Zavod za šport Ajdovščina,
  - Razvojna agencija ROD Ajdovščina,
  - Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.

**MIHA KAPELJ** je predlagal, da pri 3. točki dnevnega reda pošljejo direktorje javnih zavodov domov, da se niti ne bodo ogrožali. Sklepe lahko potrdijo v paketu, saj ne bodo zvedeli nič novega, ker vsakič poslušajo eno in isto. Potem pa bi direktorjem postavljali vprašanja v Latniku.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se bodo o predlogu pogovorili pred pričetkom točke.

## **K 1. točki dnevnega reda**

### **Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o dispoziciji pozidave: Ajdovščina-Pale**

**MARICA Ž. BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so o sklepu razpravljali na odboru in podali pozitivno mnenje.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da samo opozarja, da bodo pri točki govorili o urbanističnih zasnovah oz. prostorskemu aktu, ne pa o investiciji, ki jo bo izvajal Dom starejših občanov. Dovolil bo vprašanja, ne pa polemike.

**JOŽKO PREMRN** je glede gradiva rekel, da priloge niso prave. Za obstoječe stanje so priloge iz prejšnjega seje, ne iz majske seje 2019. Prosi, da to preverijo in da jim dajo prave priloge.

**MARICA Ž. BRECELJ** je rekla, da ima ona isto gradivo, in je pravo. 1 priloga je grafično stanje, predlog spremembe je risba. Iz grafike je razvidno avtorstvo (Pika plus). Morda je gledal čistopis, kjer je vrstni red vseh grafik. Na lokaciji objekta 4 se rahlo poveča velikost objekta in zelene površine, da se omogoči izvajanje dejavnosti.

**MOJCA R. PLANINC** je rekla, da je bil čistopis posredovan včeraj, skupaj z mnenjem odbora.

**MARICA Ž. BRECELJ** je dodala, da je pri sklepu predlog grafičnih sprememb, pri čistopisu pa prejšnje in novo stanje.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da je v prilogah, ki jih je izdelal Studio Pika plus, staro stanje.

**MOJCA PLANINC** je povedala, da je projektantkam, ki so spreminjale dispozicijo, predala vso veljavno dokumentacijo na da petka 24. aprila. Stanja, ki je veljalo prej, jim niti niso dajali.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, v čem je težava. Spreminjajo dispozicijo pozidave in sicer v tekstu. Zakaj so pomembne priloge, če spreminjajo tekst v delu, da se bo tam lahko gradil center. Tekst je pomemben, stanje v naravi poznajo.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da bo dom starejših občanov investitor, zato bi bilo prav, da bi bila direktorica prisotna, da bi odgovorila na kako vprašanje. Kot član sveta zavoda lahko pove, da o tem niso niti razpravljali in niti ne ve, ali se dom strinja s tako obliko. Vprašanje je, če se dom sploh strinja, da se tam gradi.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da nikoli nimajo zraven bodočih investitorjev pri sprejemanju dispozicije, ker investitorji na to ne morejo vplivati. Kar se tiče doma, je izkazal namero. Pogovarjali so se z vodstvom in kot ve, bo direktorica sklica svet zavoda za torek. Vedno se pogovarjajo z zakonitimi zastopniki zavoda.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, če ni pravilen postopek, da najprej svet zavoda izrazi, da se s tem strinja in potem občina gre naprej. Ne pa, da občina nekaj sprejme, dom pa potem zavrne.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je to vprašanje za vodstvo zavoda in bodo tam reševali.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da so v neuradnem čistopisu dve napačni prilogi.

**MARICA Ž. BRECELJ** je ponovila, da so pri neuradnem čistopisu grafične priloge obstoječega stanja in prikaz novega stanja. Obstoječe stanje je bilo prikazano v dispoziciji maja 2019. Priloge in tekst so prave.

**JOŽKO PREMRN** je dejal, da je 2 seji nazaj glede potreb o varovanju starejših opozoril, da je treba nekaj narediti. Takrat je bil odgovor, da se čaka Ribnik SB2. Ker se ne premika, je prišlo do te ideje. V Primorskih novicah je včeraj bral, kakšne so te potrebe. 115 občanov potrebuje vključitev v dnevni center, 75 namestitev v varovana stanovanja, 126 pa sprejem v dom starejših. Potrebe so oz. so pereče in je treba nekaj narediti. Vse upe so polagali v Ribnik 2 in čakajo že 2 leti. So ujetniki privatnih interesov za gradnjo stanovanj, in potem naj bi mi, sicer ne vem s katerimi sredstvi, zagotovili ta dom. Tukaj kaže, da občina nima plana B. Ta politika ni prava. Vedno bi morali imeti pripravljene stvari, da vskočijo, ko se pokaže prilika. Tudi za druge potrebe morajo razmisliti naprej. Pred 10 leti bi imeli dom starejših občanov s koncesijo. Takrat politika ni bila pripravljena in je avtobus šel mimo. Glede lokacije za center - morda je tam prostor za 20 ljudi. Marsikdo se z lokacijo ne strinja, gre za izhod v sili. Nekje bi se našlo boljše občinsko zemljišče, kjer bi jutranje sonce prej posijalo, z malo več zelenja oz. vključenosti v družbo. Vložiti bi morali več napora v lokacijo. Objekt je ena lopa. Na sestanku vodij svetniških skupin so dobili pri županu prvo informacijo. Župan je rekel, da naj bi znašala investicija cca 400.000 eur in da se pogovarja z lastnikom parcele za nakup v višini 120.000 eur za 866 m<sup>2</sup> s tisto lopo, ki jo bo treba podreti. Streha je azbestna in bo potreben poseben izvajalec. V Vipavi so pol leta pred nami. Za 16 ljudi bodo porabili manj kot 100.000 eur. Župana je vprašal, kako je pri nakupu parcele prišel do take vrednosti, pa mu ni dal jasnega odgovora. Rekel mu je, da je treba narediti cenitev. Gledal je vrednost parcele na Geodetski upravi in je 14.000, stavba pa 9700 eur. V tem primeru vrednosti stavbe ne bo, ampak samo stroški podrtja. Komunalnih priključkov ni, ima samo elektriko in vodo. Ta parcela ima služnost elektra in hipoteko oz. zaznambo banke Intesa sanpolo v višini 65900 eur. Dejanska cena zemljišča s stavbo in priključki je cca 15.000 eur, mi pa naj bi dali 120.000 brez da bi bil izpeljan postopek oz. cenitev. S tem se ne strinjajo, ker gre za negospodarno porabo sredstev. Tudi če bodo dobili evropska sredstva, bodo prej ali slej to morali plačati. Evropa jim tega zneska ne bo priznala.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, kako je lahko prišel do take vrednosti, če pa znaša hipoteka 65.900 eur?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel g. Premrnu, da lahko enostavno reče, da so proti, da občini uspe. Sam je navedel, kaka je vrednost hipoteke. Vrednost GURSa ni faktor pri prodaji oz. nakupu. Cenitev je narejena in je višja, kot so jo plačali. Projekte na zalogo je smiselno delati, vendar ima vsak projekt svoje ozadje. Dela se jih na točkah, kjer točno vedo, kaj se bo zgodilo in kjer se bo lahko gradilo. Tu niso mogli graditi, ker niso bili lastniki in enako velja za marsikatero parcelo. Ne ve, kako racionalna bi bila ta poraba, če bi projektirali na vsaki možni parceli. Projekt ni bil pripravljen, se pa pripravlja sedaj. Rok za prijavo DSOja na razpis je konec maja. Do takrat morajo pomagati, da bodo prišli do gradbenega dovoljenja. V pogodbi, ki jo bodo sklepali z DSO, ko jim bodo to nepremičnino prodali, bodo imeli klavzulo, da jim parcelo vrnejo, če ne bodo uspešni na razpisu, in se centra tam ne bo izvajalo. Nepremičnina pride potem nazaj v last občine. Potrebe so velike, zato bo šel naprej tudi projekt na Ribniku za varovana stanovanja, dnevni center in druge socialne programe. Tukaj se je pojavila dodatna priložnost, da pridejo do dnevnega centra.

**JOŽKO PREMRN** je prosil, da se mu dostavi cenitev in tudi kupoprodajno pogodbo, če je bila podpisana.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da mu bodo poslali. Pogodba še ni bila notarsko overjena, brisale so se hipoteke, itd..

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da ga zanima garancija, oz. kakšna je verjetnost, da bodo uspešni na tem projektu.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da se na razpis prijavlja dom starejših občanov, občina jim nudi podporo pri umeščanju lokacije, ter pri pripravi dokumentacije. Verjetnost uspeha na razpisu ni majhna. Gre za večje štev. projektov, ki bodo na ravni države sprejeti. DSO se bo prijavljal na prvi rok, ker bo verjetnost uspeha bistveno večja, kot na drugem roku.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se v gradivu govori o pridobiti nepremičnine, in bi bilo zelo pametno, da bi navedli pogoje nakupa. To bi pomenilo, da se tega na sramujejo in da je bilo vredno nakupa. V občini nimajo ustanove Dom upokojencev, imajo Dom starejših občanov, kar bi morali sestavljavci gradiva vedeti. Oni so se v prejšnjem mandatu in že prej vedno zavzemali za to, da tak centre čim prej dobijo, ker so vedeli, da ga rabijo. Nekateri starše vozijo v Miren. Miren, ki ima približno toliko prebivalcev, kot Lokavec, to zna narediti, Ajdovščina ne. Današnji predlog ima vsebino, drugače nima smisla spreminjati dispozicije. Lokacija za ta namen ni primerna. Je oddaljena od Doma starejših občanov, ki bo upravitelj te dejavnosti, z logističnimi in stroškovnimi težavami. Ta center je predpriprava za sprejem v dom in če je blizu, je ta prihod v dom manj stresen. Ti centri, vsaj tako je zasledil, so odprtega tipa, vrstijo se obiski, nastopi, itd.. Za nekatere ljudi bo iti v Pale nemogoče. Oni so proti lokaciji, vendar niso proti centru (da ne bodo tega potvarjali). Združeno so predprejšnjega župana napadli, ko je hotel narediti upokojenski dom tam, kjer je sedaj Ljudska univerza. Takrat so bili enotni, da tisto ne sodi tja. Danes je pogled drugačen in je dovoljeno, kar njim včasih ni bilo. S prijavo na razpis si zabijajo žebelj v koleno. Če bodo uspešni, bodo dobili sredstva za 20 ljudi. Čez 3 leta se ne bodo mogli še enkrat prijavljati za 60 ljudi, zato to hitenje nima smisla. V prejšnjem mandatu so iskali lokacijo in so rekli, da bo po vsej verjetnosti to v šolski stavbi 1. Prav zaradi tega so sofinancirali ogrevanje objekta. Govorijo o centru za 15 do 20 ljudi. Vmes je bilo kup zasilnih rešitev. DIP projekta je 800.000 eur. Za taka sredstva bi že zraven doma starejših lahko naredili nek objekt. Nasprotujejo lokaciji, saj naj bi bil ta del namenjen športu, mladim, itd., Tam bodo posebej in bodo lahko malo glasnejši. Zavrnjenih je bilo že kup idej, ker je bil ta del namenjen športu in mladim. Poiskati je treba pravo lokacijo, ki ne bo zadostila potreb samo za 20 ljudi in si s tem onemogočili kandidiranje na razpisih v naslednjih letih.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so Pale vedno obravnavali kot športno, mladinsko oz. turistično območje. Tudi sam je bil v dilemi glede oddaljenosti, vendar se je pustil prepričati vodstvu doma, ki odsvetuje bližino centra domu starejših. Izkazalo se je, da starejši z manjšo verjetnostjo grejo v tak center, če je zraven doma, ker mislijo, da s tem grejo že v dom. Še vedno je predviden en tak prostor zraven doma. Glede obiskov, nastopov, itd. je bila močna tendenca zavoda, da je center v mestu. S predlogi lokacij so namreč šli v vasi, vendar je vodstvo zavoda reklo, da ne. Kar se tiče sredstev - ne morejo vedeti, če bo razpis čez 4 leta in tudi ne tega, da bo 1. uspeh vzrok za izključitev (do sedaj tega ni bilo). Preverjali so ogromno lokacij (8 v mestu, 10 po vaseh). Težnja je bila, da pridejo do gradbenega dovoljenja do konca maja. Stališče urbanistov je, da center sodi v območje Pal. Gre za predlog, ki ga zagovarja stroka. Tudi on je razmišljal drugače, vendar so ga prepričali.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je menil, da si starejši ne zaslužijo, da se jih pahne na rob mesta, saj so del populacije in urbane kulture. Da ne bi ostal v zraku strokovni del tega, ponavlja, da dom starejših nima nobenega sklepa in je to stvar direktorice same. Sicer je poslovodni organ, vendar mora imeti o investicijah in razvojnih zadevah sprejeto razvojno strategijo s strani nadzornikov. Da naslednjič ne bodo uspeli kandidirati na razpis, je to jasno. Pripravljajo se namreč razpisi za domove upokojencev, ne pa projekti za 20 ljudi. Temu bi morali posvetiti pozornost, ne pa projektu za 20 ljudi. Potreb imajo več, potencial tudi, zato ne grejo v pravo smer.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da ne ve, zakaj se o tem sploh pogovarjajo, saj je župan na začetku rekel, da se bodo pogovarjali o dispoziciji, ne o ostalem. Če je prav razumel, se za gradnjo ne bo potegovala občina. Takrat, ko so se pogovarjali vodje svetniških skupin, je bilo marsikaj, kar je bilo danes vprašano, že povedano in obrazloženo. G. Premrn je želel imeti projektno nalogo, za vse ostalo je bilo neko tiho soglasje, da se domu pomaga, da se bo lahko prijavil na razpis. Danes morajo reči samo, ali se v Palah lahko gradi center za starejše.

**TADEJ BEOČANIN** se je strinja, vendar je rekel tudi, da bo na neka vprašanj odgovoril.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da govorijo vse dobronamerno. Po drugi strani jim župan ne more določati, kaj lahko govorijo.

**TADEJ BEOČANIN** mu je pojasnil, da so si tako določili s poslovnikom in ker to ni predmet točke, razpravo lahko prekine.

**JOŽKO PREMRN** je povedal še, da se bodo glasovanja vzdržali. Pridržujejo se stranki SDS, saj tudi njim lokacija ni prava. Gre za velika sredstva in upa, da bodo to razpravo upoštevali pri vrednosti investicije. Je pa to stališče - boljše nekaj kot nič, samo narediti morajo najbolj optimalno.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da razume, da bodo Nova Slovenija in SDS proti centru za starejše občane. Dvoje sprenevedanj je opazil pri g. Klemenčiču. Rekel je, da naj bi bil center odprt, da bo lahko vsak prišel do njih. Jasno, da bodo prišli, pa tudi to, da bodo vse pripeljali. Prav zanima ga, če bi nekdo iz Stomaža prišel peš v center, če bi bil v centru Ajdovščine. Če je stališče vodstva doma, ki se bo prijavljalo na razpis, da je lokacija dobra, jih morajo podpreti.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da g. Tripkoviču ne more pomagati, če nekaterih stvari ne razume. Nekdo iz Stomaža lahko pride v Ajdovščino z avtobusom, od avtobusne do Pal pa peš ne bo prišel. Tudi ajdovci bodo lažje obiskali sovaščana. Da je rekel, da so proti centru, je nesramno in si tega ne bi smel dovoliti. So proti lokaciji. Če prenesejo na drugo lokacijo, so ZA.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da so v te centre starostniki napoteni in vse pripeljejo z avti.

**DEJAN ŠKVARČ** je ponovil, da niso proti, lokacija ni prava. Medijska sredina mora biti pluralna in računa, da bodo pravilno povzeli. Jasen glas mora biti.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da je slišal, da so kupili parcelo. Je prav slišal, ker niso vedeli tega? Zakaj tako hitijo? Zadnji rok je 14. 10.

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril g. Kaplju, da je 23. 4. zvedel (svetniške skupine), da je bila parcela kupljena. Razpis ima več rokov. Ko se sredstva porabijo, naslednjih rokov oz. razpisov ni več. Verjetnost, da pridejo v izbor, je, če prijavo oddajo v 1 roku. Če bo prijava izpolnjevala kriterije, bodo dobili sredstva, če bo manj prijav, kot je sredstev na voljo. Po informacijah države bodo skoraj vsi projekti podprti, kar pomeni, da 2. roka ne bo več. Če bo slučajno ostalo kaj sredstev in bo 2. rok, bo tudi konkurenca veliko hujša. Strinja se z odločitvijo DSO, da hitijo oz. lovijo 1. rok. Lokacijo so iskali 2 meseca.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da je na konferenci vodij svetniških lahko narobe razumel, saj ni vedel, da je parcela kupljena. Razumel je, da občina razmišlja, da bi na ta način pomagala. Kaj bo občina s parcelo, če ne bodo izbrani?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bo parcela prišla nazaj v last občine. Ideje so, kaj bi bilo lahko na tisti lokaciji. Pretehtali jih bodo in se odločili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA je glasovalo 17, PROTI 6 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o dispoziciji pozidave: Ajdovščina-Pale **sprejet**.

### K 2. točki dnevnega reda

**Sklep o imenovanju predstavnika Občine Ajdovščina v Upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. V Upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina se kot predstavnika Občine Ajdovščina imenuje:
  - Janeza Furlana, Kamnje 2a, 5263 Dobravlje.
2. Ta sklep velja takoj. »

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### K 3. točki dnevnega reda

**Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina, in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu)**

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se morajo pogovoriti o obliki izvedbe te točke. Direktorji so bili vabljeni. Lani je ravno opozicija predlagala, da so direktorji prisotni. Danes jih tudi ne bi omejevali, ker imajo samo 3 točke. Predlaga, da temu sledijo. Dan pa je bil predlog, da sejo opravijo brez direktorjev in da se o presežkih odločijo brez njih. Svetniki bi postavljali vprašanja direktorjem v pisni obliki.

**IGOR ČESNIK** je predlagal 5 minutni odmor. (Odmor izveden.) Po končanem odmoru je predsedujoči dal besedo g Bajcu.

**MATJAŽ BAJC** je povedal, da se svetniška skupina Burja delno strinja in predlagajo, da s stališča varnosti direktorji lahko grejo domov. Ne strinjajo se s tem, da se vprašanja postavlja v časopisih. Predlagajo, da se glasuje v paketu in podpre predloge o presežkih, kakršni so bili podani v gradivu.

**TADEJ BEOČANIN** je povzel dodaten predlog in sicer, da se opravi glasovanje o sklepkih brez prisotnosti direktorjev in predstavitev. O predlogu bodo glasovali.

Predlagal je, da se najprej glasuje o predlogu svetnika Miha Kapelj in sicer: »Točka se izvede brez predstavitve direktorjev. Svetniki lahko zastavijo direktorjem vprašanja v Latniku.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 9, PROTI 17 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sklep **ni sprejet.**

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da ni pošteno, da glasujejo o tem, da v Latniku ne smejo nič objaviti. To je daleč od demokracije. Latnik je občinski, oz. ga občina izdatno sofinancira, več kot si zasluži. Zato občinski svet ne more glasovati, da o tem tam ne smejo vpraševati. Lahko ne bodo objavili, če ne bodo želeli, da pa občinski svet sprejme neko tako odločitev, je preveč.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da sklep te možnosti ne izloča, jo pa ne predpisuje kot sistemsko. Občinski svetniki lahko vedno vprašajo skozi medije ali vprašanja svetnikov, ali z elektronsko pošto, ki jo pošljejo na občino; v sistemu ni. Predlagal je g. Bajcu, da glasujejo o vsakem sklepu posebej, ker je pripravljena taka oblika glasovanj. (g. Bajc se je strinjal.)

Predlagal je glasovanje o predlogu g Matjaža Bajca: »Obravnavaj se izvede brez predstavitve direktorjev.«

**ZA je glasovalo 25, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### - GRC Ajdovščina

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali na odboru za finance in sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je tudi odbor za okolje sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Javnemu zavodu Gasilsko reševalni center Ajdovščina se poda soglasje k razporeditvi nerazporejenega presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in neporabljenega presežka iz preteklih let, kot je predlagano in specificirano v Sklepu o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in neporabljenega presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let št. 32/2020 z dne 2. 3. 2020, ki ga je sprejel Svet Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina, in je priloga tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### - Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina



**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za gospodarske zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Regijski razvojni agenciji ROD Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v predlogu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### - Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za gospodarske zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v predlogu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### - Glasbena šola Vinka Vodopivca Ajdovščina

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Glasbeni šoli Vinka Vodopivca Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### - Otroški vrtec Ajdovščina

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Otroškemu vrtcu Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Lavričevi knjižnici Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Pilonova galerija Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Pilonovi galeriji Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Lekarna Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Lekarni Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **- Zdravstveni dom Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Zdravstvenemu domu Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Danila Lokarja Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Osnovna šola Šturje, Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Šturje, Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Osnovna šola Otlica**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Otlica se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Osnovna šola Col**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Col se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Osnovna šola Dobravlje**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Dobravlje se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Ljudska univerza Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ljudski univerzi Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

- **Zavod za šport Ajdovščina**

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so poročilo obravnavali skupaj z odborom za družbene zadeve, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Zavodu za šport Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2019, kot je predlagano in specificirano v prilogi tega sklepa.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se predvideva dve seji do začetka polletja. Najverjetneje bo druga seja 2. 7. (kar odstopa od programa), vmesna seja bo verjetno 28. maja oz. 4. 6. (bo malo gradiva - poročilo komunale, cene)

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 17.10 .

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN, l. r.