

Predlagatelj:
MARJAN POLJŠAK
ŽUPAN OBČINE AJDOVŠČINA

Datum: 11.09.2014

OBČINSKI SVET OBČINE AJDOVŠČINA

ZADEVA:	PROBLEMATIKA DOBAVE VODE IZ VODNEGA ZAJETJA HUBELJ
GRADIVO PRIPRAVIL:	Komisija v zvezi z urejanjem medsebojnih razmerij na zajetju Hubelj (ajdovski del komisije) Oddelek za finance Oddelek za investicije, gospodarstvo in gospodarske javne službe
PRISTOJNO DELOVNO TELO OBČINSKEGA SVETA:	Odbor za finance in premoženjske zadeve Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Predlagam, da Občinski svet Občine Ajdovščina na 41. redni seji dne 18.09.2014 obravnava in sprejme:

OBČINA AJDOVŠČINA
OBČINSKI SVET

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 44/12) je Občinski svet Občine Ajdovščina na redni seji dne sprejel naslednji:

SKLEP

1. Občinski svet se strinja s predlaganimi ukrepi direktorja Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina, navedenimi v dopisu št. 51/893 z dne 8.9.2014 in sicer, da KSD d.o.o. najkasneje do 15.10.2014 pošlje VIK-u d.d. zadnji opomin pred prekinitvijo dobave pitne vode in v primeru neplačila izvede prekinitvev dobave pitne vode s 4.11.2014.
2. Sklep prične veljati z dnem sprejetja na občinskem svetu.

Številka: 355-1/2013-11

Datum:

ŽUPAN
Marjan Poljšak, l.r.

OBRAZLOŽITEV:

Obrazložitev predloga sklepa je opisana v dopisu direktorja KSD d.o.o. Ajdovščina, št. 51/893 z dne 8.9.2014.

Ob tem dodajamo, da je bil predlog pogodbe Občine Ajdovščina zastavljen s konceptom reševanja dobave vode iz nove vodarne - za naprej in ni vključeval reševanja odprtih vprašanj za nazaj, ki se že urejajo v sodnih sporih preko sodišča.

VIK d.d. pa je pripravil nov predlog pogodbe, v katerem dobavo vode iz nove vodarne pogojuje z rešitvijo nerešenih odprtih vprašanj za nazaj.

Predlog njihove pogodbe je za Občino Ajdovščina in KSD d.o.o. nesprejemljiv ter kaže na to, da do podpisa pogodbe za dobavo vode med KSD d.o.o. in VIK d.d. v teh razmerah ne bo prišlo. Nadaljevalo se bo neplačevanje računov za dobavljeno vodo, kar bo še dodatno negativno vplivalo na poslovanje KSD d.o.o. in v končni fazi resno ogrozilo poslovanje občinskega javnega podjetja ter posledično tudi Občine Ajdovščina. Zato so predlagani ukrepi nujni, saj trenutni dolg VIK znaša že 825.469,79 €.

V gradivu so priložene so tudi ugotovitve Komisije v zvezi z urejanjem medsebojnih razmerij na zajetju Hubelj in strokovno mnenje revizorja, ki dodatno pojasnjujejo vprašanje odprtih zadev za nazaj.

ŽUPAN
Marjan Poljšak, l.r.

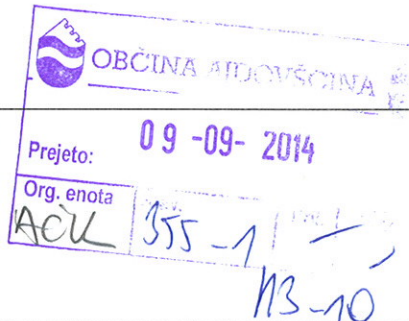
Št.: 51/873

Datum: 8. 9. 2014



Marjan Poljšak, ŽUPAN

OBČINA AJDOVŠČINA
Cesta 5. maja 6/a
5270 AJDOVŠČINA



Zadeva: Dobava pitne vode podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. (VIK)

Na skupni seji Odbora za finance in Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne s službe, dne 1. 7. 2014, so bili v točki Poročilo o reševanju problematike dobave pitne vode podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d., sprejeti naslednji sklepi:

1. Nemudoma se dopolni pogodba po pripombah VIK ter se pošlje na VIK in MONG. V roku 14 dni je potrebno uskladiti vse morebitne dodatne nejasnosti.
2. Odbora zadolžujeta direktorja KSD, da je potrebno pogodbo podpisati do 15. Avgusta.
3. KSD pisno opozori VIK, da se bo poslužila vseh pravnih in drugih sredstev, če pogodba do 15. avgusta ne bo podpisana.

Obveščam vas, da je bil v skladu s smernicami sklepov odborov, dne 3. 7. 2014 podjetju VIK poslan poziv, da do 18. 7. 2014 pošljejo pripombe na predlog pogodbe, ki jim je bila poslana 18. 6. 2014, in da po tem datumu, najkasneje do 15. 8. 2014 uskladimo besedilo pogodbe. V pozivu smo podjetje VIK opozorili, da bomo v primeru, da do uskladitve in sklenitve pogodbe ne bo prišlo do 15.08.2014, uporabili vsa pravna in druga sredstva za zaščito naših interesov.

Na poziv so iz podjetja VIK dne odgovorili s prošnjo, da zaradi objektivnih razlogov, rok za dostavo pripomb na pogodbo podaljšamo za 14 dni. Prošnji smo ugodili, vendar nato 4. 8. 2014 iz podjetja VIK namesto pripomb na naš predlog, prejeli nov predlog pogodbe. Po pregledu besedila smo ugotovili, da se njihov predlog v precejšnji meri razlikuje od našega, da vsebuje preveč navedb, s katerimi se ne strinjamo in zaradi tega za nas ni sprejemljiv. VIK-u smo predlagali sklic sestanka med predstavniki VIK, Mestne občine Nova Gorica (MONG), Občine Ajdovščina in KSD. Na sestanku dne 22. 8. 2014 smo predstavnikom VIK in MONG povedali, da vztrajamo, da je osnova za dogovor naš predlog pogodbe, da predlagamo, da s pogodbo uredimo zadeve za nadaljnjo dobavo pitne vode

in da se ostale zadeve urejajo preko sodišča. Druga stran je vztrajala pri svojih stališčih in pri svojem predlogu pogodbe, zato sestanka nismo uspeli zaključiti z nikakršnim konkretnim dogovorom o nadaljnjih korakih.

Po številnih sestankih, danih pobudah in poskusih ureditve pogodbenega razmerja za dobavo pitne vode podjetju VIK, ugotavljamo, da obstaja relativno majhna možnost za sklenitev ustreznega dogovora.

Dejstvo, da podjetje VIK od julija 2012, ko smo jim začeli dobavljati pitno vodo, kljub poslanim opominom in vloženim izvršbam ni plačali niti enega računa ter da neurejeno pogodbeno razmerje in nadaljnje neplačevanje računov, pomeni veliko tveganje za nadaljnje poslovanje našega podjetja, posledično pa tudi obeh občin lastnic.

Smatramo, da so zaradi vseh omenjenih dejstev izpolnjeni pogoji, da podjetju VIK najkasneje do 15. 10. 2014 pošljemo zadnji opomin pred prekinitvijo dobave pitne vode in da v primeru neplačila, 4. 11. 2014 izvedemo prekinitev dobave pitne vode.

Prosim vas za vaše stališče o izvedbi predlaganih ukrepov.

Direktor:
mag. Egon Stopar



ZAPISNIK KOMISIJE V ZVEZI Z UREJANJEM MEDSEBOJNIH RAZMERIJ NA ZAJETJU HUBELJ

Sestanek komisije v zvezi z urejanjem medsebojnih razmerij na zajetju Hubelj, ki je bil 13. 6. 2012 ob 10. uri v sejni sobi občinske uprave Občine Ajdovščina, Cesta 5. maja 6/a.

Seja se je začela ob 10. uri.

Prisotni: Jasmina KALIN KANTE, Miloška BRATUŽ, Darja RIJAVEC, Karmen SLOKAR, Zlata ČIBEJ in Marta KLEMŠE ČRNIGOJ

Dnevni red:

1. Priprava poročila komisije
2. Razno

K 1. točki dnevnega reda Priprava poročila komisije

KARMEN SLOKAR: Ajdovski del komisije je svoje ugotovitve pripravil že v lanskem letu, 18.5. smo vam jih posredovali v vednost, novembra ste posredovali vaše ugotovitve. V skladu z nalogo komisije smo zadevo razdelili na dva sklopa: 1. sklop - problematika sredstev v upravljanju, 2. terjatve iz naslova računov za upravljanje vodnega vira Hubelj. Naše ugotovitve smo pred tem sestankom še enkrat preverile, pripravile tudi priloge, ki jih dajemo, da ugotovitve dokumentiramo. Pregledale smo dokumentacijo, ter na podlagi dokumentov postavile ugotovitev, do katerih pa se nismo opredeljevale, ker to ni naloga komisije. Predlagam, da bi razpravo vodili po sklopih. Terjatev oz. zahtevk za nakazilo sredstev, ki ga je (Vodovodi in kanalizacija d.d. (VIK) poslal Občini Ajdovščina (OA) po stanju 31.12.2009 oz. 1.1.2010 ob ukinitvi standarda 35. Sredstva v upravljanju se prenašajo nazaj na lastnika, razmerja z javnimi podjetji se na novo definirajo. 1. trditev: OA v svojih poslovnih knjigah ni nikoli izkazovala terjatev za sredstva, dana v upravljanje podjetju VIK (priloga A izpis kartic 31.12.09) iz proračuna, kjer so razvidne naložbe, ki jih je OA imela v zavode in javna podjetja. Iz priloge je videti, da terjatve niso izkazane.

RIJAVEC DARJA: Verjamem, da OA nima izkazanih terjatev. Na vse okoliščine, kar so Goriški vodovodi predali OA kot infrastrukturo, je OA vnesla v svoje knjige oz. dala svojemu komunalnemu podjetju, vendar samo enostransko. Prevzeli ste samo sredstva, nikoli pa ne ničesar drugega. Ne glede na zajetje Hubelj in uradno nikoli ni bilo predano, vendar vsa sredstva oz. kar je bilo v funkciji 1.1.93 in kar je bilo dogovorjeno na izvršnih svetih in kar je bilo potrjeno v obrazcih L1, L2, L3, se izniči in je tako narejeno, kot ste vi naredili. Vse drugo, kar je bilo predano kot investicija v teku, pa ni imelo vira, in vi ne bi smeli tistega enako tretirati, kot sredstva, ki so šla skozi lastninjenje obrazce L1, L2, L3. Iz tistega naslova izhaja razlika. V bilanci smo zmanjšali za tista sredstva, ki so šla skozi obr., pa sedaj odmislim Hubelj, so bila zmanjšana sredstva in poslovni sklad in je nula. Vsa sredstva, ki so bila pri nas kot investicija v teku, je bila investicija v teku minus viri, ki so bili zagotovljeni posebej in so navedeni, ampak je nastala razlika. To razliko še vedno izkazujemo v bilancah kot

obveznost. OA pa je, ne glede na to, ali je šlo skozi lastninjenje ali ne, samo prevzela sredstva in iz tega je nastala razlika.

KARMEN SLOKAR: Te stvari so v nadaljevanju razdelane. Investicija Skuk je nastala na bivših Goriških vodovodih (GV). OA nima dokumentacije, iz katere bi izhajalo, da so GV kadarkoli iz tega naslova od OA ali od takratnega javnega podjetja karkoli zahtevali. VIK ni pravni naslednik GV. Občine goriškega predela so na novoustanovljeno podjetje prenesle dejavnost (imamo sklep o ustanovitvi VIK) gospodarskih javnih služb in infrastrukturo, kjer so se GJS odvijale. V sklopu prenosa je bil prenesen tudi Hubelj, in vse, kar je na GV takrat bilo, ne glede na delež, ki ga je OA tukaj imela in ga je občina NG tudi priznavala, kar je razvidno iz dokumentacije - priloga E (odločba IS in zapisnik IS z dne 30.5.95), kjer so te stvari ugotovljene, s strani občine NG tudi potrjene. Tam je zadeva ostala sporna glede upravljanja v smislu gospodarjenja oz. vzdrževanja vodnega vira Hubelj, ne pa po standardu 35. Pravni naslednik - podjetje je bilo na novo ustanovljeno, nanj se je prenesla dejavnost – tukaj ne gre za pravno nasledstvo. V vsem tem obdobju do tega dopisa, ki je v prilogi, nikoli zadeva ni bila s strani GV, niti VIK-a usklajevana z OA v smislu IOP obrazcev ali kaj podobnega. OA tega ni mogla usklajevati, če stvari ni v knjigah. VIK tudi tega ni nikoli naredil. Šele 31.12.2009, oz. enkrat prej na komisiji, smo zvedeli, da imate del sredstev, ki jih ima naše podjetje v knjigah, v knjigah tudi vi.

RIJAVEC DARJA: Ga. Slokar je iz prejšnje obravnave preskočila na Hubelj. OA bi sama po sebi morala vedeti, da prevzema tako sredstva kot obveznosti za določena stanja. V GV je bil predstavnik OA v nadzornem svetu, torej ne morete reči, da niste bili seznanjeni. Vodovodi in kanalizacija – pustimo pri strani, zakaj so bili ustanovljeni, vendar je bila dejavnost prenesena z GV na VIK. Ne vem, kako bi se lahko del prenašal in del ne. OA je bila s tem seznanjena, ker je bil njen predstavnik v nadzornem svetu in obstaja zapisnik, kjer je bilo to obravnavano. OA je (ne vem od kdaj) lastnica tudi v VIK-u. Vsako leto je skupščina, obstaja revidirano letno poročilo, vsako leto je OA vabljen na skupščino, in ne more reči, da ni bila seznanjena s stvarmi, ker so bile te stvari vsako leto navedene v poročilu. Poročilo je revidirano in potrjeno v končni fazi tudi s strani OA, ker je sodelovala na skupščini. Ne na vsaki, na marsikateri pa je bila.

KARMEN SLOKAR: Ni pomembno, ali smo vedeli ali ne, vzamem besede nazaj. K delu smo pristopili kot strokovna komisija in pregledali dokumentacijo, ki smo jo imeli na razpolago. Drugega nismo mogli narediti in tudi ni naša naloga. Ne smemo ugibati in nekaj predpostavljati, ampak zgolj na podlagi dokumentov postaviti ugotovitve. Tako smo k zadevi pristopili in take so naše ugotovitve. Ugotoviti smo morali, ali je zahtevk VIK do OA upravičen ali ne, ali obstaja podlaga ali ne. Kot občina, glede na to, da gre za 500.000 €, moramo imeti verodostojno podlago, da bomo v primeru, da to drži, lahko to izvedli. Pomembno je, da ugotovimo, ali je vaš zahtevk upravičen ali ne, ali obstaja s strani občine obveznost do VIK-a ali ne.

ZLATA ČIBEJ: Rada bi komentirala navedbe, da je bila OA udeležena v nadzornem svetu GV, oz. je sedaj v skupščini VIK. Gledati moramo formalno. GV so bili svoja družba, ki je kasneje spremenila ime in je prešla v družbo Vodi. VIK je bil ustanovljen samostojno, s sklepom občinskega sveta občine NG in ostalih občin naslednic, in občine so prenesle dejavnost. To dejavnost so prenesle goriške občine, OA dejavnosti ni prenesla, ker v tistem času ni bila ena od soustanoviteljic. Delež je

kupila kasneje. Kaj se je dogajalo prej na GV, ker ni stične točke oz. prehoda iz GV do VIKa z naše strani, ne moremo govoriti, oz. ni pomembno ali smo bili seznanjeni ali ne. Kar pa so ustanovljeni VIK, je bil predstavnik OA na skupščini 2007, prej niti ni bil, kar niti ni pomembno. Če trdite, da naj bi z glasovanjem za poslovno poročilo, glasoval tudi za terjatev, ne drži, ker se skupščina s poslovnim poročilom samo seznani, sprejme pa ga Nadzorni svet. Da je torej OA skozi to sprejela obveznosti, ni utemeljeno.

RIJAVEC DARJA: Letno poročilo je uradni dokument, sedaj se gremo, ali je OA vedela ali ne. Ko vam ustreza, je vedela, sedaj pa ni pomembno ali je vedela ali ne.

JASMINA K. KANTE: Imeli ste možnost nasprotnega predloga, če se ne bi strinjali.

ZLATA ČIBEJ: Skupščina se seznani z letnim poročilom in ga ne potrjuje.

JASMINA K. KANTE: Gradivo je bilo vedno na razpolago, in bi lahko oporekali. Nikoli niste rekli, da se ne strinjate, niti da podajate nasprotni predlog. Kar se tega tiče, lahko zaključimo.

KARMEN SLOKAR: Nič nismo zamudili. Kdaj je razlika nastala; če pogledamo ugotovitve NG na str 4. navajajo zakon o lastninskem preoblikovanju iz leta 92-93 in nadalje pišejo – »V skladu z navedenimi zakonskimi postopki je bilo bivši enoviti OA preneseno več infrastrukturnih objektov, kot je bilo zagotovljenih iz sredstev za izgradnjo le teh, zato se je v bilancah javnega podjetja posledično pojavila terjatev namesto obveza za prevzeto infrastrukturo v upravljanje.« Glede na čas v katerem se je to dogajalo, so tukaj kot javno podjetje mišljeni GV. V tem primeru bi bili GV upravičeni od OA zahtevati takrat, ob tistem lastninskem preoblikovanju, vire. OA takega dokumenta, da bi GV od OA kdaj zahtevali razliko v virih, nima. Če imate tak dokument, ga lahko pokažete in se bomo lahko naknadno pogovarjali. Ta zadeva se je potem prenesla na novoustanovljeno javno podjetje. To potrjuje tudi g. Lovrič v dopisu, ki ga je posredoval članicam komisije. Na str 2. piše: »Družba GV in kanalizacija d.d. je s prevzemom infrastrukturnih objektov in naprav v upravljanje in celotne dejavnosti oskrbe s pitno vodo, prevzela tudi Hubeljski vodovod, ne glede na to, koliko je bil last bivše OA.« To je razvidno iz primerjave med seznamom sredstev v upravljanju, ki ste ga dali zraven dopisa v letu 2010. Osebno sem vam zadnjič dala seznam, kjer je primerjava med seznamom osnovnih sredstev, ki jih ima v registru VIK, na drugi strani je seznam sredstev, ki jih ima občina, kot so ga prevzeli od javnega podjetja. Javno podjetje je to vpisalo oz. knjižilo v registru na podlagi podpisanih obrazcev o lastninjenju z obeh strani. Pojavljajo se popolnoma iste inventarne številke. Če seštejemo vrednosti v tistem seznamu, in register pri javnem podjetju, ugotovimo, da so to popolnoma iste inv. številke. Ne vem, ali je bilo s prenosom ali ne, vendar se je zadeva dogajala v okviru GV, da iz dokumentacije, ki smo jo pregledale, ni razvidno, da bi GV kdajkoli od OA ali od javnega podjetja zahtevali vire za razliko, ki je takrat nastala. VIK niso pravni nasledniki GV, ki bi lahko peljali s sabo to terjatev. Trdim, da se je to pojavilo z ustanovitvijo novega podjetja, kar tudi sami priznavate. Na podlagi vse dokumentacije, ki smo jo pregledale, kar smo vam tudi skopirali, drugačne ugotovitve, kot te, da VIK niso imeli verodostojne podlage za knjiženje teh sredstev (izvorno) v svojih poslovnih knjigah, ne moremo postaviti. Razumem, da niste mogli drugače prenesti dejavnosti, in ne govorim o goriškem delu, ampak ajdovskem. NG je prenesla na vas dejavnost vodooskrbe in ne

oporekamo, da zadeva s strani NG ni sporna. Na podlagi vsega, kar smo pregledale, drugačne ugotovitve, kot da VIK niso imeli verodostojne podlage za izkazovanje sredstev kot takih v knjigah, nismo mogle postaviti. Sedaj boste lahko povedali svoje mnenje, verjetno ste tudi vi pregledovali iste dokumente. Vse smo vam priložili ter ugotovitve povedali že razmeroma zgodaj. Če imate kako drugačno dokumentacijo, vas prosim, da nam jo pokažete. Kar se tiče 1. sklopa (sredstev v upravljanju in terjatve za sredstva dana v upravljanje), mislim, da je to to.

MILOŠKA BRATUŽ: Ne moremo se izogibati izvoru problema. Vsa nadaljnja dogajanja, tudi dogajanja, ki se kažejo v računovodskem stanju in papirjih, so brez dvoma plod pomanjkanja dogovora. Če se takoj navežem na dopis g. Lovriča, GV in kasneje VIK, so bili edina pooblaščenca organizacija za upravljanje, zaradi tega, ker so se 94. leta takratni predsednik SO NG, in SO OA in oba predsednika IS dogovorili, da se bodo zajetja in magistralni cevovod od izvira Hublja do Batuj, ki so v lasti obeh občin, uredili s posebnim sporazumom. Potem je sledil 95. leta zapisnik o dogovoru za nadaljnje urejanje vprašanj upravljanja vodovodov sklenjen 30.5.95 v prostorih OA. Najmanj zaradi teh zadev ni mogoče govoriti, da so VIK neutemeljeno nadaljevali z upravljanjem sistema zajetja. V 6. točki zapisnika (30.5.95) piše: »GV nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda Hubelj. Občinska meja do sklenitve sporazuma o upravljanju teh objektov med OA in ONG oz. do izpeljave koncesijskega postopka za upravljanje zajetja, ki ga bo izvedlo ministrstvo. Za začasno upravljanje se sprejme sporazum o ureditvi nujnih vprašanj.« Prosim, da mi obrazložite, kakšen pomen ima sedaj tukaj formalno pravno nasledstvo Vodov, ki je žal povzročilo marsikatero tegobe (imamo konkretno nerešene zadeve na sodišču), kakšno povezavo ima z nujnostjo opravljanja tistega javnega dela, ki je ostal po delitvi javne in tržne dejavnosti v letu 2000. Resnično je pomanjkanje dogovora vzrok za vse nadaljnje dogajanje. Če ima komisija nalogo, da pregleda in poda poročilo glede stroškov upravljanja, bi si morali glede na današnje vaše preciziranje zadev, vzeti rok, v katerem bi na to odgovorili.

KARMEN SLOKAR: V vsem tem, kar je ga. Miloška povedala, je tudi del težav, ki nastajajo s tem upravljanjem. Mislim, da govorimo o dveh pojmih upravljanja. Pojem je isti, ima pa različno vsebino. To upravljanje, ki ga je izpostavila in povezala s stroški, ki so drugi sklop problematike, se nanaša na skrb za vodno zajetje - za ključne, prevzem delavcev, itd.. Tako je to razumel ajdovski del komisije, lahko tudi nismo razumele prav. Ko je potekala korespondenca med OA in ONG oz. GV je razvidno (tako razumemo), da je bil problem vodnega zajetja v tem, kdo bo upravljal z vodnim zajetjem, da bomo pili neoporečno vodo. Upravljanje po standardu 35 pa je nekaj, kar pomeni izkazovanje javne infrastrukture v knjigah tistega javnega podjetja, ki za občino opravlja GJS. Občina NG že po odloku za OA ni nikoli opravljala GJS. To, da so GV oz. kasneje VIK, skrbeli za vodno zajetje Hubelj, drži. Glede stroškov se bomo pogovarjali naknadno, če bodo vzdržali. Vodooskrbo je na območju OA za OA izvajalo javno podjetje in če že, kar so GV oz. VIK počeli na vodnem zajetju Hubelj, so stroški izvajanja javne službe oz. vi navajate stroški upravljanja zajetja Hubelj. To ni isto, kar je po standardu 35. Standard 35 je predvidel način, kako se GJS izvajajo. To so bila ta sredstva v upravljanju, ki jih je izkazovalo javno podjetje in občina v knjigah, mi kot terjatev, vi kot obveznost. Z 31.12.2009 se je zadeva ukinila, stvari se na novo urejajo. Ta stvar je skočila ven. Če se to ne bi zgodilo, predvidevam, da se še ne bi konkretno pogovarjali o tem. Stroški so bili sporni od leta 97. dalje, ko so jih GV začeli zaračunavati.

RIJAVEC DARJA: Že prej sem povedala, iz česa so te terjatve, ki jih izkazujejo kot VIK, nastale. Tukaj se ne pogovarjamo o stvareh, ki so bile potem, ko so jih GV predali OA in jih je OA zavedla samo kot sredstva in jih nato predala svojemu podjetju v upravljanje. Ne govorimo o upravljanju, ker ta stvar ni nastala iz sredstev v upravljanju kot so bile, ampak je nastala iz prenosa po prvem lastninjenju 1.1.1993 iz obrazcev L1, L2, L3, ki so bili takrat narejeni in s prenosom več sredstev, kot je takrat OA zagotovila virov. Iz tega je nastala razlika, ki jo mi izkazujemo. Ne oporekamo temu, da ima OA svoje komunalno podjetje, ki ima sredstva v upravljanju, razlika je nastala prej.

KARMEN SLOKAR: To razumem in to ste tudi napisali, jaz pa sem povedala, kako razmišljamo o tem. Terjatev je nastala na GV in oni bi bili takrat upravičeni to terjatev od OA izterjati. Šlo je za investicije v teku, kjer je v odločbi IS OA tudi napisano, da so investicije v teku last tiste občine, kjer nastajajo, razen v primeru, če se dokaže, da so se financirale iz virov druge občine. Jaz se opravičujem, vendar smo ugotovitve podale na podlagi papirjev, ki smo jih imele. Nobena od nas ni sodelovala v postopkih takrat, drugih dejstev, razen tistih, ki smo jih ugotovile na podlagi papirjev, ne vemo. Torej, iz papirjev ni bilo razvidno, da se je dokazalo, da se je zadeva financirala iz drugih virov. Meni je žal, vendar smo k zadevi pristopile formalno, na podlagi dokumentacije, ki je bila razvidna. Mislim, da bi vsak, ki bi zadevo pregledoval, pristopil k stvari na enak način. Kako je bilo, in kaj ni bilo, kar iz dokumentacije ni razvidno, ni merodajno pri ugotovitvah. Ne vem, če je smiselno, da se med sabo na tak način pogovarjamo. Precej časa nazaj smo že ugotovile, da kot komisija po vsej verjetnosti enotnih ugotovitev ne bomo dale, ker gledamo vsaka s svojega vidika na zadevo. To ni nič narobe, vendar pa se med sabo ne bomo prepričale. Zadevo smo pripravile, zraven dale priloge, za katere mislimo, da dokazujejo ugotovitve, ki smo jih zapisale. Predlagam, da še vi poveste, če imate kaj, vendar ne, da nas prepričujete, da nimamo prav ali da vam je smešno, ampak da npr. poveste: mi imamo tukaj dopis GV (sedaj si izmišljujem), kjer GV terjajo OA ali takrat KSD za to razliko 500.000 €. Vi nimate prav, to je bilo narejeno itd. Ali pa da so GV pošiljali AOP obrazce in so ob lastninjenju to zahtevali ipd. Upam, da se strinjate, da je bilo delo naše komisije v takem smislu zamišljeno. Če ne bomo prišli do skupnih ugotovitev, kar ne bomo, bomo v zapisnik navedli, kar smo ugotovili mi in vi, in na koncu bomo pustili politiki, da se bo odločila, koliko bodo upoštevali. Mi ne bomo spremenili naših ugotovitev in je škoda, razen če imate dokazila, ki jih mi nimamo.

DARJA RIJAVEC: Menim, da je to, kar dela naša komisija, točno tisto, kar so delali od 94. leta in je pokazalo, zakaj do dogovora ni prišlo. Vsak stoji na svojem stališču. Za vas terjatve ne obstajajo, za nas obstajajo, do dogovora ni prišlo in posledice so take. Takrat, ko bi moral dogovor biti, ga ni bilo. Točno to; vi sedaj kot svojo trditev, da ni bilo dogovora oz. papirja poslanega z goriške strani OA, to je točno to.

KARMEN SLOKAR: Me smo razumele delo naše komisije točno tako, kot smo ga opravile. Že kmalu smo ugotovile, da bo nekdo drug tisti, ki bo pač na koncu sklenil nek dogovor. Če smo strokovna komisija, poudarjam strokovna, verjetno niti nimamo te pristojnosti, da bomo sklepale neke dogovore. Ugotovitve smo napisale, posredovane bodo na občino NG in OA, župani bodo stvari prebrali in verjetno

nekoga pooblastili. Dejansko ne vem, kako bo stvar potekala naprej, vendar to ni naša stvar. Naša naloga je bila ugotoviti dejstva, kar smo naredile.

MILOŠKA BRATUŽ: Menim, da oboji razumemo enako naloge naše skupne komisije. Od 94. leta je žal preteklo preveč časa. Nekaj mi je jasno. Ker smo imenovani kot strokovna komisija, bi predlagala (mislim, da je prav), da tistemu, ki bo bral zapisnik današnjega sestanka, bo njemu v pomoč, kar bo tudi imelo za posledico tak ali drugačen sklep, kako se bo dokončno rešila zadeva. Da razčistimo eno osnovno vprašanje, ker sem bila do danes prepričana, da je osnovno o čem govorimo, jasno. Rada bi, da specificiramo, kaj so ti stroški upravljanja. Opravičujem se, vendar sem v zadevo padla zelo pozno. Če lahko eni in drugi specificiramo, kaj so stroški upravljanja, ne da na začetku ugotovimo, da mi govorimo o nečem, vi govorite o drugih terjatvah. Jaz moram izhajati iz izhodišča (lahko me popravite, mi poveste oz. obrazložite, da to ni to). Ali se sporazum iz 94. leta po vaše nanaša na našo zdajšnjo zadevo, na naše stroške, glede katerih se očitno razhajamo, ali ne?

KARMEN SLOKAR: V enem delu. Imamo dva sklopa problemov in sicer: eno so terjatve za sredstva pri vas prejeta v upravljanje (teh 486.000 € kot razlika med sredstvi, ki jih javno podjetje izkazuje v knjigah in virih za ta sredstva – sklop 1). Sklop 2 so pa stroški upravljanja oz. vzdrževanja, kar v sporazumu piše (Podpisnici tega dogovora ugotavljata, da je bil ves čas upravljanja vodovodov vzdrževan režim obratovanja, ki je zagotavljal nemoten dotok vode v Z krak hubeljskega vodovoda...). To so računi, ki so jih pošiljali najprej GV in potem VIK NG javnemu podjetju, niti ne občini.

BRATUŽ MILOŠKA: Vprašujem, ali sta oba ta sklopa, ki jih sedaj razčiščujejo, bila predmet sporazuma iz leta 94?

KARMEN SLOKAR: Me smo razumele, da se tukaj pogovarjamo o stroških upravljanja, ne pa o upravljanju v skladu s standardom 35. Mi zadevo tako razumemo, vendar se je prej ga. Darja temu smejala. V zvezi z upravljanjem zajetja in stroškov zaračunavanja (klor, plača delavca, regres za letni dopust, elektrika...), jaz mislim, da je predmet tega sporazuma in tudi vse korespondence, ki je takrat tekla, bil ta. Vi mene vprašujete o upravljanju. Golih stroškov upravljanja (ne vem, kaj mislite) najbrž ni, ker je zraven še uprava. Mi mislimo, da se to upravljanje, ki je tukaj mišljeno, nanaša na to, kar tukaj piše, vzdrževanje režima obratovanja in ne na upravljanje po standardu 35, ki je čisto računovodska kategorija. Če so razmere normalne, so te stvari povezane. Sredstva v upravljanju lahko izkazuje v knjigah samo tisto javno podjetje, ki za občino opravlja GJS. Vodovodi in kanalizacija za OA niso opravljali GJS vodooskrbe. GV prej ja, ampak VIK nikoli. Tudi z vsebinskega vidika gledano ta sredstva v upravljanju pri VIK niso imela nobenega pomena. Pripeljala so se z vlakom NG in tam so bila z vsemi posledicami, ki so skočile ven po stanju na dan 31.12.2009. Kar se tiče stroškov, 2 sklop problematike, to pa je nekaj, o čemer do sedaj sploh še niso govorili.

BRATUŽ MILOŠKA: Jaz sem zopet pri zapisniku oz. dogovoru iz 95. leta »GV nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda do sklenitve sporazuma o upravljanju teh objektov.« Kaj razumemo tukaj?

KARMEN SLOKAR: Me razumemo tako, kot smo povedale. Težko je za leto 95., če nisi bil zraven, vedeti, kaj so mislili, ko so to pisali. Če preberemo celo 6. točko do konca, razumemo upravljanje tukaj, kot je zapisano, gospodarjenje ali skrb oz. po domače povedano, samo to, da so pili kvalitetno vodo v OA in NG. Ne pa upravljanje v smislu računovodskega izkazovanja v knjigah javnega podjetja oz. občine. Moje razmišljanje – mislim, da je tukaj šlo za zelo operativne zadeve, ko so se pogovarjali, kar je razvidno iz korespondence, ki je potekala med GV in takratno OA. Pogovarjali so se zelo na operativni ravni, in je bil tolikokrat dogovorjen datum, kdaj se bodo dobili na vodnem zajetju in si predali ključe, pa bodo hodili naši delavci tja, ne več goriški itd.. Mi vsi razumemo, da je šlo za operativni vidik zadeve, se pravi za kvaliteto vode, ne pa za izkazovanje v računovodskih knjigah. To je toliko specifična zadeva oz. računovodska, da dvomim (to je moje razmišljanje), da bi se lahko v tej sestavi o tem sploh pogovarjali.

BRATUŽ MILOŠKA: Močno se strinjam in sicer v tistem delu, ko pravite, da je bilo najbolj pomembno to (dejansko takrat in vsa leta), da bodo prebivalci pili kvalitetno vodo. Ampak za kvalitetno vodo verjetno ni bilo mogoče oz. se ni smelo kar tako prenašati to upravljanje. In če se ni dogovorilo...

KANTE K. JASMINA: Stvari so bile ena z drugo povezane. Jaz vidim to kot enovito celoto.

DARJA RIJAVEC: Stvari smo spravili v en koš. Dejstvo je, da se v sporazumu pogovarjajo samo o upravljanju vodovoda Hubelj in zajetja, kot sistema magistralnega. Kot sem že na začetku povedala, stvar o kateri se pogovarjamo, tisto kar je v končni fazi nastala terjatev goriškega dela do ajdovskega, je nastala ne zaradi tega upravljanja, ker ti stroški upravljanja so drugje, ampak zaradi izločitve sredstev in virov iz knjig GV in na koncu še iz knjig VIK. To pomeni, zaradi tiste izločitve, ki jo po standardu 35, ki je OA hotela, da jo ima svoje komunalno podjetje, iz tega je nastala. Goriški del je predal celo hišo, ajdovski del pa je prevzel celo hišo, vendar virov (bog ve, kje so), kreditov pa ne recimo, če je bilo iz kreditov. Samo za to gre. Popolnoma se strinjam z vami, da mi nimamo v knjigah sredstev v upravljanju tako. Je bilo izločeno vse, suma, ki je nastala na koncu, je samo razlika med sredstvi, ki ste jih prevzeli in viri, ki so bili na razpolago.

KARMEN SLOKAR: Priznam, da tega prav ne razumem. Vi ste nam takrat, ko ste nam poslali zahtevek za nakazilo sredstev, dali zraven seznam. Zadaj so podpisani obrazci, podpisani z obeh strani.

DARJA RIJAVEC: Obrazci so sporazum, ki je pomenil, koliko je sredstev, sredstva pa so šla s posebnimi zapisniki in z dokumentacijo na OA.

KARMEN SLOKAR: Obrazcem so priloženi sezname iz registra GV .

DARJA RIJAVEC: Ja, vendar ni prenosa, je seznam.

KARMEN SLOKAR: Tega ne bom komentirala, ker ne razumem. Če naredimo primerjavo med tistim, kar ste vi nam - jaz razumem ta zahtevek, in ta seznam, ki ste ga zraven priložili, kot celoto. Jaz razumem, da so to sredstva, ki jim manjkajo viri. Ta seznam je bil priložen zahtevku in ta ista sredstva imamo v knjigah tudi mi (na

podlagi tega, kar pravite vi, da ni verodostojno). Od GV so v prilogi zadaj obrazci in so izpisi po inventarnih številkah, na podlagi katerih je bilo v knjigi javnega podjetja knjiženo. Iste inv. številke, kot so bile tam, so tudi tukaj. Sedaj vi pravite, da to ni OK, ne vem boste pač dokazali, da ni OK. Hočem povedati, da jaz zahtevek razumem, kot sem povedala: tukaj so sredstva in za ta sredstva ni virov.

DARJA RIJAVEC: Če se strinjam z vami, da tistih sredstev mi ne smemo imeti v naših knjigah, pomeni to, da bi jih morali, ne leta 2009, izločiti iz naših knjig (sredstva govori), ampak leta 96, 95, 97, tako kot je bilo takrat preneseno – to pomeni, da bi bila tista razlika še večja. Suma sumarum isto, v knjigovodstvu ne zgine nič. Če izločim sredstva, moram narediti na drugi strani še nekaj. Če nimam na drugi strani kaj izločiti, pomeni to terjatev do OA.

KARMEN SLOKAR: Ja, vendar ne s strani VIK-a. Od tega ne bomo odstopili. Po vsej verjetnosti zadeve takrat niso bile prav peljane oz. niso bile speljane do konca. Jaz kaj drugega resnično ne morem reči. Zadeva se je pripeljala na VIK v sklopu ustanovitve, v sklopu infrastrukture NG, kar je bilo jasno napisano. Verjetno je izvirni greh nastal na GV, ker stvari niso speljali do konca. Jaz razumem, lahko se s tem tudi strinjam, čeprav tega res ne vem, da je razlika nastala takrat. Še enkrat pravim, če že, bi morali najbrž to terjatev prevzeti Vodi, terjatev kot terjatev. Javna dejavnost za ONG, ne za OA, vsaj tukaj se dajmo strinjati. Govorimo o dejavnosti, ne govorimo o sredstvih, upam da tega ne bomo mešali. Eno je dejavnost vodooskrbe, drugo so sredstva, na katerih se ta vodooskrba izvaja. Saj res bi bilo čudno, vendar mislim, da bi bilo pravilno, da bi imel tako VIK kot komunala v deležu sredstva v upravljanju knjižena v knjigah in občina naložbo. Nekaj podobnega imamo v odnosu do Občine Vipava, kjer imamo na deponiji solastništvo in v deležu imamo mi sredstva v upravljanju po starem dana kot naložbo v javno podjetje in OV svoj delež kot sredstva dana v upravljanje javnemu podjetju. 31.12. 2009 se je to preneslo k nam in v Vipavo in mi smo za svoj delež sklenili z javnim podjetjem najemno pogodbo in OV je sklenila za svoje delež z javnim podjetjem pogodbo o najemu, s tem, da opravlja javno podjetje delo za nas in za njih.

DARJA RIJAVEC: Mi se popolnoma razumemo, ampak govorimo eden mimo drugega. To je to in to je tisto, kar so počeli, ne mi, ampak tisti, ki so govorili pred nami, toliko let. Zdi se mi totalno nefer govoriti o tem, da bi lahko mi ne prevzeli tistih terjatev, ki so jih imeli takrat do OA (govori sedaj kot VIK) in tudi nelogično. VIK bi dejavnost prevzel, terjatev pa pustili na Vodih. To pomeni, da bi tista terjatev šla skozi lastninsko preoblikovanje, ki je šlo takrat in skozi delitev, ki je šla takrat 1.9.2000 - to se mi zdi totalno nelogično.

ZLATA ČIBEJ: Mi gledamo formalni vidik - s sredstvi OA je gospodarila občina NG, ki jih je v svojem sklopu prenesla z GV na VIK. OA nihče ni nič vprašal, ali želi dati. Biti predstavnik v NO ali pooblastiti javno podjetje, da upravlja s sredstvi, sta dve popolnoma različni stvari. Pooblastilo s strani OA VIK-u ni bilo nikoli dano, sporazum pa tudi ni bil sklenjen. Formalne podlage ni, druga stvar pa je, kako se bodo stvari dogovarjali naprej. Mislim, da to ni v naši pristojnosti. Kot strokovna komisija moramo ugotoviti vsa dejstva in to je eno pomembno dejstvo. V naše točke smo zapisale, da je ONG, brez da bi vprašala OA, oz. GV, prenesla sredstva na VIK, na novoustanovljeno družbo, ki ni bila pravni naslednik. Prenesli so dejavnost za svoje občine, seveda v okviru svojega odloka, ki jih je za to pooblašчал itd...Nihče jih ni

pooblastil za prenos sredstev OA. V tem delu je prekinitev, ki je ni nadomestil noben sporazum ali dogovor med občinama. Zato se sedaj tukaj pogovarjamo, kako zadevo rešiti, ali je podlaga za stroške, ali je ni. OA ne more biti odgovorna za to, če se zadeva ni pravilno vodila.

DARJA RIJAVEC: Nismo imeli mi evidence.

KANTE K. JASMINA: Ni res, da ni bilo seznanitve. Kar se je takrat dogajalo na GV, je bil g. Bavec zraven na vsakem sestanku, saj so zapisniki. Naprej pa ste vi vstopili noter.

DARJA RIJAVEC: Imenovane so bile tudi komisije. Prvič so bili pri nas leta 98., 2000, 2001... Izvirni greh je v tem, da ni bilo dogovora.

ZLATA ČIBEJ: Zakaj takrat, ko se je ustanovljalo novo podjetje, ni OA nihče nič vprašal – kam boš ti s svojimi sredstvi, kot lastnico. To je izvirni greh.

KANTE K. JASMINA: In občina se ni oglasila.

ZLATA ČIBEJ: Oglasiti se mora tisti, ki razpolaga s tujimi sredstvi, predvsem pa tisti, ki ne sme razpolagati s temi sredstvi.

KANTE K. JASMINA: Vedeli ste.

MILOŠKA BRATUŽ: Ali ne govorimo o tistih zadevah, ki so ostale v solastnini ONG in OA?

KARMEN SLOKAR: Po seznamu ja.

BRATUŽ MILOŠKA: Govorimo o tem, bravo. To je vsem skupno, govorimo o solastnini OA in ONG. Govorimo s tem o solastnini na zajetju Hubelj, na katerem je solastnina. Torej, o upravljanju te solastnine bi morali skleniti dogovor. Tega ni bilo, zato je stanje tako kot je. Razlogovanje glede formalnega prenosa - formalno pravno nasledstvo ne bo rešilo zadeve in daje tej zadevi oz. jo pelje na napačno gledanje.

KARMEN SLOKAR: To so stvari, o katerih se bodo pogovarjali in presojali drugi. Mi ne moremo drugačnih ugotovitev, kot smo jih postavili na podlagi dokumentov, ki smo jih pregledali po strokovni plati, po znanju, ki ga imamo, ne moremo postaviti. Kar ste vi rekla, je nekaj, kar se bo nekdo pogovarjal, ko bomo svoje ugotovitve od sebe dale. Verjetno se vsi strinjamo, da bo nek dogovor treba skleniti, vendar kot komisija nismo tisti, ki bi to naredili. O tem se pogovarjamo – o prevzemu javne službe, je OA z ustanovitvijo javnega podjetja (takrat ko so se dogajale zadeve za GV) prenesla dejavnost vodooskrbe iz GV na javno podjetje komunala. Takrat se je v deležu prenesla tudi infrastruktura, ki je bila potrebna, da se je ta javna služba sploh opravljala. Konec koncev so zaračunavali tudi vodarino. Tukaj preidejo v drugi sklop vprašanj in sicer stroškov. Takrat, ko so GV zadevo prenašali na občino in mi posredno na javno podjetje, je bil čas, da bi oni v svojih knjigah to zaprli. Če je tako, kot pravi ga. Darja, da je bil razkorak med viri in sredstvi, je bilo takrat zamujeno. Drugačne ugotovitve, kot take, ne moremo postaviti, pa ne, da se nočemo dogovoriti, saj se itak ne bomo mi. Na podlagi teh ugotovitev se bo politika (jaz temu tako

rečem) dogovorila, neko poravnavo sklenila, tam se bodo pogovarjali tudi o zneskih, upošteva je ugotovitve, ki smo jih mi in vi podali.

MILOŠKA BRATUŽ: Ali bi kako zadevo, za pomoč tistim, ki bodo s tem postavljali končne odločitve, rekli. V čem se strinjamo? Ali se strinjamo, da govorimo o zadevi, ki je bila v solasti? Mislim, da to ni stvar tistih, ki bodo o tem odločali, pač pa je stvar te strokovne komisije, da to ugotovi.

KARMEN SLOKAR: To ni bil predmet ugotavljanja. O tem se nismo pogovarjali, ker je jasno, da je solastnina.

BRATUŽ MILOŠKA: Na to sem se vrnila, ker je ga. Zlata izpostavila naša sredstva. Ne moremo govoriti samo o sredstvih OA, če je bilo v solasti. Ko vemo, da ni to 17 jabolk, ampak en ananas, ki je v solasti, je zadeva čisto drugačna. Kako se bo ananas razdelilo, bi moral obstajati dogovor. Mislim, da se tukaj strinjamo.

KARMEN SLOKAR: Da je ta delež dogovorjen, to ni sporno. Na zajetju in magistralnem vodu delež solastnine NG - Ajdovščina je dogovorjen, samo zadeve se niso pravilno, ne tako ne drugače, v tem obdobju uredile. Na tak način tudi VIK vodijo sredstva. To ni problem.

BRATUŽ MILOŠKA: Ob dejstvu, da je bilo solastništvo dogovorjeno, je manjkal dogovor, kako se bo s solastnino upravljalo. To smo razčistili.

KARMEN SLOKAR: Jasno je, da ga ni bilo. Vendar mi pravimo, da se pogovarjamo o dveh vsebinah besede »upravljanje«. prvi sklop je standard 35, druga vsebina pa so stroški upravljanja in računi, ki so jih GV oz. VIK pošiljali javnemu podjetju. 1. sklop (terjatev javnega podjetja do OA), 2. sklop terjatev javnega podjetja do javnega podjetja). Dajmo se razumeti, da govorimo o eni in isti besedi, ki ima tukaj v tem sklopu dva različna pomena. Iz enega pomena izhaja terjatev do OA, iz druge terjatev do javnega podjetja.

DARJA RIJAVEC: Razumem, kaj je računovodsko izkazovanje po standardu 35 in kaj so stroški upravljanja, ki so fizični stroški elektrike, material, dela in vseh pritisklin zraven. Že prej sem točno povedala, iz česa je nastala razlika, ki je. Ne glede na to, kdaj je stvar prenesena, je tista razlika, ki je. To, da kot VIK te stvari ne bi smeli poknjižiti v naše knjige – tukaj imamo različne poglede. Takrat, ko je bilo ustanovljeno podjetje, je bilo zaradi zakonodaje onemogočena delitev podjetja, ki bi to vprašanje, potem tega sploh ne bi bilo, ker ni obstajala delitev. Zato je bilo novo podjetje ustanovljeno. Na žalost je to tako. Nek dogovor bi moral obstajati. Edina stvar, ki me moti, da se kot komisija sploh ne pogovarjamo o tem, ampak se z vaše strani pogovarjate o strogo pravno formalnih vidikih zadeve. Dokumentacija, kako je nastala ta terjatev, obstaja, pripravljeno imam rekapitulacijo, tabelo, ampak nima smisla, da jo dajem, ker pravite, da GV sploh ne bi smeli biti tukaj notri in to bi morali dati v končni fazi Vodi (31.8.2000), kako je tista razlika nastala. Verjetno lahko točko zaključimo, ker vi pravite, da mi ne smemo tega imeti. Mi pravimo, da smo z dejavnostjo prenašali vse tisto, kar je z dejavnostjo bilo. Potem naj se politika odloči.

KARMEN SLOKAR: S tem se strinjam. Komisija je politiki v pomoč, upamo vsaj, neke ugotovitve smo postavili. Naj se potem oni odločijo, ne glede na to, kar boste

zapisali vi ali mi in kar bo ta današnji zapisnik pokazal, in rekli, saj je res, saj »bi bilo pošteno in pravično«, da OA nekaj da VIKu. Vendar ne vem, na podlagi česa bom to v naše knjige zavedla. Jaz ne vidim verodostojne podlage, razen notarsko ali kako drugače overjenega dogovora naše politike, ki bo meni naložila, da bom iz proračuna zagotovila 300.000 € ali več za poplačilo nekih terjatev, ki jih v mojih knjigah nimam in za katere verodostojne podlage nimam.

DARJA RIJAVEC: Sigurno ne morete danes poknjižiti te terjatve v vaše knjige, ker ste sredstva že poknjižila. Saj to je ves štos. Takrat, ko so prenašali, so poknjižili samo sredstva, niste pa virov. Prenesli ste polovično. Terjatev do OA ni bila vzpostavljena.

KARMEN SLOKAR: Pojma nimam, ker me takrat tukaj ni bilo. Če se pogovarjamo o dokumentaciji, ki izkazuje neke poslovne dogodke, je ni. Če imate vi dokumentacijo, ki izkazuje ta dejstva, da je takrat, ko se je zadeva prenašala iz GV na OA bila izpostavljena tudi terjatev, ni problema. GV jo niso izpostavili. To bi bilo isto, če vi po stanju 31.12. tega papirja ne bi poslala. Popolnoma isto. Vi bi izkazovala v knjigah terjatev do OA, zahtevka nam ne bi izkazala, potem bi se leta 3000 naši zanamci pogovarjali, kako pri vas visi neka terjatev do OA. Ali pa bi se ustanovilo neko novo javno podjetje in bi se pogovarjali o teh istih problemih takrat.

DARJA RIJAVEC: Glede na način dogovarjanja, mislim, da se bomo res.

MILOŠKA BRATUŽ: Žal moram iti spet malo v zgodovino. Iz ocene vrednosti družb GV d.d., stanje in cenah na dan 31.8.2000, je razvidno, da (bom prebrala) – gre o delitvi javnega in tržnega dela: Zaradi različnosti v pogojih poslovanja ene in druge dejavnosti in zaradi dejstva, da se v veliki meri s tržno dejavnostjo pokriva izpad dohodka v javni dejavnosti, se je podjetje skupaj z družbenopolitično skupnostjo občine NG že ob pripravah na lastninjenje 94. odločilo, da se tržni del lahko izloči iz podjetja in se oblikuje v samostojno družbo z omejeno odgovornostjo. Tako je bilo dogovorjeno v sklepu o preoblikovanju delovne organizacije GV v javno podjetje GV, ki ga je 24.11.94 sprejel IS ONG. Javni del ostane kot pravni naslednik GV z nadaljevanjem osnovne dejavnosti oskrbe z vodo. Ne glede na to, da vemo, da se je zadeva malo drugače zasukala, ker se je podjetje GV d.d. preimenovalo v Vodi Gorica, instalacije, storitve .. in se je ustanovilo novo podjetje VIK NG, vemo, da so Vodi prevzeli izključno tržno dejavnost, in VIK javno službo. Popravite me, če ni tako.

KARMEN SLOKAR: Ja, vendar ne za OA.

MILOŠKA BRATUŽ: Še eno podvprašanje. Ali, še vedno trdim v zvezi s tem, da ne za OA, sistem Hubelj je enovit sistem na katerem je bila solastnina. Vem, že dostikrat smo to ponovili. Ali za vas sploh obstaja kakšen nesporni del terjatev do občine? Ali je v katerem obdobju sploh javno podjetje upravičeno vzdrževalo in upravljalo s sistemom po vaše, ali ne?

KARMEN SLOKAR: To je drugi sklop, o katerem danes še nismo govorili – računi o katerih govorim. Ali ste upravičeni do stroškov ali ne? To je v tem trenutku stvar subjektivne presoje, če lahko temu tako reče. Na podlagi dokumentacije, ki smo jo pregledali, smo zopet postavili neke trditve. Pogodba ni bila podpisana, vsak račun, ki so ga bivši GV oz. v nadaljevanju VIK, pošiljali na naše javno podjetje, se je sproti

zavrnilo. Nikoli v tem obdobju se niso terjatve in obveznosti s strani niti GV, kasneje s strani VIK z IOP obrazci usklajevale. Naše javno podjetje iz naslova stroškov upravljanja vira ne izkazuje nobene obveznosti. Niti GV, niti ViK niso poskušali uveljavljati v vsem tem obdobju dodatno teh terjatev. Ti računi so se zavračali in zadeva je bila vsako leto zaključena.

DARJA RIJAVEC: Tukaj pa ne moremo biti na takem stališču. Skozi so bili v teku pogovori, z večjimi ali manjšimi pavzami. Iz goriške strani bi bilo nefer, da bi karkoli drugega počeli in mislim, da obstajajo zapisniki o ne vem kolikih sestankih, kjer se je ugotavljalo višino terjatev.

ZLATA ČIBEJ: To je ista zgodba, kot jo sedaj delamo, poskusi, da se stanje razišče in da se ga razreši, to se pravi, da se ugotavlja terjatve, dolgove itd. po temelju in višini. Da pa bi kdaj ugotovili oz. da bi OA priznala take terjatve...?

KANTE K. JASMINA: Pardon, ne OA ampak terjatev do javnega podjetja.

ZLATA ČIBEJ: Ja, računi so bili posredovani javnemu podjetju, niti ne občini, za njihove obveznosti pa občina po odloku niti ne odgovarja. Dogovarjanja so vedno bila, da se zadeva razišče, imenovane so bile komisije, vendar do danes ni rešitve. Govora je bilo glede same višine, vendar tudi temelj ni bil razčiščen. Če bi bil temelj razčiščen, bi morala občina ali komunala reči, to terjatev priznavamo in jo bomo plačali ali kakorkoli. Takih izjav ni nikjer. V smislu priznavanja terjatev mora biti najprej pod pogojem, je lahko priznana terjatev s tem, da obstaja. Treba je ugotoviti njen obstoj, česar pa ni bilo, torej je ne more pripoznati ne občina ne komunala.

DARJA RIJAVEC: Imam vprašanje - katero vodo je občina oz. KSD prodajala v vseh teh letih? Katero vodo je prodajala in kako jo je proizvedla? Mene zanima to vprašanje. Očitno je prodajala nekaj, kar je – ne vem, vodo so prodajali.

KARMEN SLOKAR: Vi ste jo dobesedno prodajali.

DARJA RIJAVEC: Mi smo jo proizvedli. Povejte, komu smo mi prodajali hubeljsko vodo? Jaz vem, ja. Oskrbovalni sistem spodnje vipavske doline Branik do Renč je pokrivan iz Hublja, in to je to. Glede na to, da je lastništvo...

KARMEN SLOKAR: Briši iz zapisnika, Mojca.

DARJA RIJAVEC: Lahko napiše.

ZLATA ČIBEJ: Katero vodo in to da ni bilo dogovora in vsi ti prenosi in tako naprej ter to, da je bilo treba to vodo le tretirati, zato da se jo je sploh lahko uporabilo in oskrbovalo občane. Tukaj je bistveno, da si je OA vedno prizadevala, da bi svojemu javnemu podjetju dala v upravljanje ta del, vendar dogovora ni bilo. To vprašanje ga. Darja, katero vodo ste uporabljali, je obojestransko. Vedno so hoteli z naše strani, da bi to, kar je na območju naše občine, imela v upravljanju naša komunala, vi niste hoteli oz. ONG, zato so se ves čas sklicevali sestanki. Niste hoteli predati občini, da bi dala komunali, zato se ves ta čas dajemo z enim in istim vprašanjem. Taka vprašanja so vmesna, vendar jih lahko vrnemo. Tukaj ne bomo prišli do konca. Vedno je bila želja naše občine, da bi imeli evidenco, koliko v okviru vodnega

dovoljenja gre na OA, koliko na občino Gorica po cevi, vendar do tega nismo nikoli prišli – nekega števca, da bi se to videlo in da bi imeli čiste karte. Ta stvar presega našo nalogo.

KARMEN SLOKAR: Mi smo se pogovarjali, da bi prosili, če lahko dajo na zapisnik, da je v zvezi s 1. in 2. alineo delo komisije zaključeno. Potem je še 3. alinej priprava pogodbe. Ne vem, kako vi mislite, vendar tudi če še 3x pregledajo dokumentacije, če nove ne dobijo na vpogled, drugačnih zaključkov ne bomo podali, ker jih niti ne moremo. Tudi tista vaša pripomba IOP, da ste pili čisto vodo, jaz se v bistvu z njo strinjam. Če pogledamo z vidika, kar je komisija po strokovni plati pregledovala in dokumente, ki jih je pogledala, drugačne ugotovitve ne moremo postaviti. Je pa dejstvo, da je to stvar dogovarjanja v nadaljevanju, nad tistim, kar je delo naše komisije. Me smo se strogo omejile na ta vidik, zato bi ajdovski del komisije prosil, če se lahko da na zapisnik, da je delo komisije v 1. in 2. točki zaključeno. Vsakič, ko se dobimo, ugotavljamo, da mi ostajamo na svojih stališčih, vi ostajate na svojih stališčih in je utrujajoče in popolnoma neproduktivno, da še kar naprej ene in iste stvari meljejo. Ta zapisnik, ko bo zaključen, gre goriškemu županu in ajdovskemu županu.

MILOJKA BRATUŽ: Se strinjam. Zapisnik bo v obliki neposrednega prenosa na papir. Dobeseden. Če bi hoteli delati zaključke, bi jih morali vsi skupaj oblikovati. Povzetke ne more delati gospa. Če ste se odločili za tak način, naj gre dobesedno na zapisnik.

KARMEN SLOKAR: Zapisniki naših sej sveta niso dobesedni, ampak so povzetki razprave.

BRATUŽ MILOJKA: Predlagali pač ste, povzetka ona ne more delati, niti ga ne sme, naj pa se prepiše, da se vidi, kaj je bilo in kaj ni bilo.

ZLATA ČIBEJ: V zvezi z vašimi pripombami oz. ugotovitvami. Navedli ste tudi to, tudi če je bilo brez pogodbe, da je šlo za razmerje, da so možne kondicije, obogatitveni zahtevki itd. Glede na to, da ugotavljamo, da pogodbe ni bilo, da tudi ni bilo prave podlage, da bi VIK gospodarili z zajetjem za naš del, ker jih OA ni nikoli pooblastila za to, menimo, da bi tukaj šlo po obligacijskem zakonu za nepristno posloводство, se pravi za posloводство, ki ni imelo pooblastila. Kljub temu, da OA ni želela, kar se vidi skozi postopek, da občina Gorica oz. VIK gospodarijo z njeno infrastrukturo, ste to vseeno počeli. Da bi tukaj prihajalo, po tem naslovu, do kakih povračilnih zahtevkov ali kar koli, ne pride v poštev.

MILOŠKA BRATUŽ: V zvezi s tem naš goriški del še vedno trdi, da je bilo nadaljevanje upravljanja utemeljeno ob pomanjkanju dogovora. Do kakšnih zahtevkov, oblike, kako bodo postavljeni, bomo videli v nadaljevanju, po zaključku komisije oz. kaj bodo pristojni organi rekli.

KARMEN SLOKAR: Predlagam, da se zapisniku priloži kopijo naših in vaših ugotovitev, komplet dokumentacije, ki smo jo mi danes dali. Mi pričakujemo oz. verjamemo, da ne obstaja še kaka dokumentacija, ki jo mi nimamo in na podlagi katere bi se mogoče dalo postaviti drugačne ugotovitve. Vsaj kar ste pogledali, da ne bi v nadaljevanju prihajale ven stvari, ki bi spreminjala dejstva. Če vi menite, da je treba še kaj priložili zapisniku z vaše strani, bi bilo prav, da gre kompletno.

MILOŠKA BRATUŽ: Glede na to, da nismo vedeli natančno, kako bo šlo (predlog je sicer bil, kako bo potekal današnji sestanek), ampak natančno kako in da ste sedaj vi predložili dokumentacijo, mislim, da je vsa znana, mislim da je nepotrebna. Sicer si morajo vzeti čas, da bomo mi predložili neko dokumentacijo, iz katere so potegnjeni zaključki zadnjega ugotovitvenega dela. Jaz mislim, da je to v nadaljevanju zelo nepotrebno. To je sedaj naš zadnji sestanek, zaključek je, da nismo prišlo do skupnih ugotovitev. Zapisnik gre na pristojne občinske organe in mislim, da se ne bodo ukvarjali s podrobnim proučevanjem te dokumentacije. V kolikor pa se bodo dogovorili, da ne bo prišlo do sporazuma, ampak drugačne poti, pa zadeve seveda ostajajo odprte. Mi ne moremo tukaj zaključevati, da nimamo druge dokumentacije. Jaz ne vem, kako se bodo postopki razvijali.

KARMEN SLOKAR: Mi smo vam poslali vabilo in v vabilu smo napisali: »Prosimo vas, da s seboj prinesete ključna dokazila in dokumente, s katerimi v zvezi s to zadevo razpolagate, prav tako bomo dokazila pripravili tudi z naše strani«. Mi smo se ves čas fer obnašali. Mi smo vam razmeroma zgodaj po obisku pri vas poslali ugotovitve in ste imeli več kot 1 leto časa, da ste se do teh ugotovitev opredelili. Mi smo danes pripravili komplet dokumentacijo, ki podkrepljuje ugotovitve, ki jih imate že od junija lani. Obnašali smo se fer, pokazali smo vam vse, kar imamo, da smo vam komplet. Ni pomembno, če vi to že imate ali ne, pomembno je, da smo vam dokumentacijo, ki podkrepljuje naša dejstva, dali. Zdi se mi ne fer od vas, glede na to, da je bilo na vabilu to napisano, da imate dokumentacijo celo s sabo, da ne dovolite, da to kopiramo in si te dokumente pogledamo. Vabilo ima datum 10.2.2012, s tem, da so enkrat sestanek na vašo željo že preložili, da ste se lahko dodatno pripravili, oz. je bilo tako drugič.

DARJA RIJAVEC: Jaz mislim, da pri teh stvareh sploh ne gre za to, katere dokumente kdo ima. Obojni imamo iste dokumente, ki jih pa čitamo na žalost na drugačen način. Isti dokument, ki ga imate vi in mi, mislim, da sploh ne obstaja različna dokumentacija, obstaja samo različno interpretiranje istih stvari. Dodatno imamo tukaj stvari, ki pokažejo na podlagi česa (sicer ima samo rezime, drugače je excel file z listi itd., ima samo rekapitulacijo, kako je nastalo tisto, kar smo sedaj rekli, da je terjatev do OA zaradi razlike med viri in sredstvi, ki so bila prevzeta), vendar ste vi rekli, da tisto v bistvu ne sme biti na VIK in da tisto stvar vodo – povedali ste, da mi ne smemo imeti v naših knjigah terjatve do OA za prevzeto infrastrukturo, ker je bilo več sredstev prevzetih, kot to. Ker da so Vodni pravni nasledniki GV in da tistega ne bi smelo biti v naših knjigah. Kako je nastal tisti znesek, imam jaz napisano posebej. Tistega vi nimate, vse ostale papirje mislim da imate.

BRATUŽ MILOŠKA: Ali lahko dokumentacijo dostavimo jutri?

KARMEN SLOKAR: Ga. Darja pravi, da dodatne dokumentacije, ki bi dodatno podkrepila vaše ugotovitve, ni. Imamo iste dokumente, beremo pa jih na različne načine. Če mislite, da je, bi bilo prav, da dokumentacijo pokažete. Če smo fer, povemo eden drugemu, kaj smo pregledovali in kakšne ugotovitve smo postavili, da se ne dodatno pokažejo kake druge stvari.

ZLATA ČIBEJ: Če hočete jutri dati dokumente, jih dajte, mi jih bomo pogledali. Če bomo imeli kake pripombe, se lahko še enkrat dobimo, če se bo kaj ugotovilo.

Drugače bomo skompletirali zapisnik, dokazila – vaša in bomo dali naprej. Ko sem šla pogledati v sodni register zapisnik skupščine, ker ste napisali, da je OA z glasovanjem oz. sprejemom letnega poročila tudi potrdila terjatve, sem šla skopirati zapisnik skupščine, kjer piše, da se je seznanila s poročilom in bi to dala med dokaze.

KARMEN SLOKAR: Komisija je bila imenovana za 3 sklope (sredstva v upravljanju, stroški upravljanja in ureditev razmerij na novem zajetju Hubelj. Za prva dva sklopa lahko to ugotovimo, v zvezi s tretjim pa v bistvu nismo še nič govorili. Povezovati eno z drugim je ene toliko umestno.

MILOŠKA BRATUŽ: Komisija v zvezi s tem nima pooblastila.

KARMEN SLOKAR: Vsaj tisto, kar smo ugotovili, damo od sebe. Najprej bi se morala zaključiti alineja 1,2, da se lahko pogovarjajo o 3.

DARJA RIJAVEC: Glede na povezanost vsega skupaj, mislim, da je najbolj prav, saj se pogovarjamo o isti stvari v različnih časovnih obdobjih. Stvar se mora tako ali drugače rešiti v paketu, ker se bodo drugače pogovarjali še 15 let, kot se že sedaj.

MILOŠKA BRATUŽ: Ali lahko strokovna komisija kaj reče o tem?

ZLATA ČIBEJ: Tam bi bila potrebna pogodba še prej, kot so bila sredstva v upravljanju.

MILOŠKA BRATUŽ: Politika naših prilog ne bo brala, če se bodo srečali na sodišču, pa bodo pregledali.

KARMEN SLOKAR: Lahko bi obstajal kak dokument, ki bi stvari spremenil, zato vas prosimo za dokazila.

Komisija se je odločila, da bo z reševanjem 3 točke do nadaljnjega počakala.

ZAPISALA:
Mojca FERJANČIČ

UGOTOVITVE AJDOVSKEGA DELA KOMISIJE

v zvezi z ureditvijo medsebojnih razmerij na gospodarski javni infrastrukturi z območja občine Ajdovščina

Članice komisije Zlata Čibej, Marta Klemše Črnigoj in Karmen Slokar navajamo ugotovitve in podajamo svoje mnenje v zvezi z nalogami po Sklepu o imenovanju komisije za ureditev medsebojnih razmerij v zvezi z gospodarsko javno infrastrukturo vodooskrbe z območja Občine Ajdovščina:

1. Pregled pravilnosti izkazovanja sredstev v upravljanju in virov teh sredstev po stanju na dan 31.12.2009:

- Občina Ajdovščina v svojih poslovnih knjigah ni nikoli izkazovala terjatev za sredstva dana v upravljanje podjetju Vodovodi in Kanalizacija d.d. Nova Gorica (v nadaljevanju ViK d.d.); (to je razvidno tudi iz izpisa kartic naložb občine Ajdovščina – priloga A)
- ViK d.d. Nova Gorica je v svojih poslovnih knjigah po stanju na dan 31.12.2009 izkazovala tudi sredstva in obveznosti za sredstva prejeta v upravljanje do lastnika Občine Ajdovščina čeprav ViK d.d. za Občino Ajdovščina ni nikoli opravljala javne službe vodooskrbe, niti ni pravna naslednica Goriških vodovodov (njihov pravni naslednik je družba VODI d.d.); (priloga B)
- tako izkazovanje v poslovnih knjigah ViK d.d. se je pričelo, ko je Občina Nova Gorica kot ena od ustanoviteljic podjetja na podlagi 3. točke Sklepa o ustanovitvi javnega podjetja (Uradne objave št. 17/99) komunalno infrastrukturo predala v upravljanje novoustanovljenemu podjetju. V vrednosti teh sredstev je bil zajet tudi delež občine Ajdovščina na zajetju Hubelj in glavnem vodu vodovoda Hubelj proti Zaloščam, ki je bil potrjen v procesu lastninskega preoblikovanja podjetja Goriški vodovodi p.o. Nova Gorica. Občina Ajdovščina ni ustanoviteljica ViK d.d. niti ni nobene od občin ustanoviteljic pooblastila za takšen prenos svojega premoženja. To pomeni, da je šlo za neupravičeno razpolaganje s premoženjem Občine Ajdovščina. Občina Ajdovščina o tem prenosu ni bila niti seznanjena. Prenos je bil izvršen z datumom pričetka poslovanja ViK d.d. in sicer 1.9.2000. (to priznava tudi direktor ViK g. Lovrič, ko v odgovoru v zvezi z ugotovitvami ajdovskega dela komisije glede zajetja Hubelj z dne 1.9.2011 v alineii 2 na strani 2 pravi: «družba Vodovodi in Kanalizacija Nova Gorica d.d. je s prevzemom infrastrukturnih objektov in naprav v upravljanje in celotne dejavnosti oskrbe s pitno vodo prevzela tudi hubeljski vodovod, ne glede na to, kolikor je bil del last (bivše) Občine Ajdovščina». – priloga C)
- na podlagi ugotovitev iz tretje alinee ViK d.d. ni imela verodostojne podlage za knjiženje poslovnih dogodkov v zvezi z izkazovanjem sredstev in obveznosti do virov sredstev Občine Ajdovščina.
- ViK d.d. po stanju na dan 31.12.2009 v svojih knjigah izkazuje sredstva v višini 360.115,89€ in obveznost do virov sredstev do Občine Ajdovščina v višini -96.789,67€ in posledično terjatev v višini 456.905,56€ kot razliko med viri in sredstvi. Ta razlika izhaja iz obdobja pred letom 2000 torej iz časa poslovanja Goriških vodovodov in je prešla v knjige ViK d.d. s prevzemom, opisanim v alineii 3. Razlika

izhaja iz dveh razlogov. (to ugotovitev potrjuje tudi goriški del komisije in sicer v prvem odstavku na strani 4 iz Ugotovitev goriškega dela komisije z dne 20.11.2011 – priloga D)

1. razlog: prenos investicije v teku Skuk na občino Ajdovščina oziroma KSD d.o.o. Ajdovščina, ko se je po podatkih ViK d.d. preneslo več sredstev kot virov. Goriški vodovodi iz tega naslova niso nikoli terjali Občine Ajdovščina, niti niso pošiljali IOP obrazcev, oz. kako drugače Občino Ajdovščina obvestili o njenem obstoju. ViK d.d. je prikazano terjatev prevzela, brez da bi preverjala njen obstoj z Občino Ajdovščina. (v skladu z odločbo izvršnega sveta OA z dne tudi investicije v teku postanejo last občine, kjer ležijo, razen v primeru, da se dokaže, da so bile financirane iz sredstev druge občine; to odločbo je kot veljavno sprejela tudi občina Nova Gorica, kar je razvidno iz zapisnika sestanka 30.5.1995 – priloga E)
 2. razlog: ViK d.d. v poslovnih knjigah izkazuje sredstva, ki jih je prevzela od Goriških vodovodov leta 2000. Ta ista sredstva, razen zemljišč v višini 75.020,44€, izkazuje v poslovnih knjigah tudi KSD d.o.o. Ajdovščina. Goriški vodovodi so 1996 in 1997 ta sredstva (priloga 1) prenesli v last Občine Ajdovščina, ki je ta sredstva predala v upravljanje KSD d.o.o. Ajdovščina. Očitno pa so tudi Goriški vodovodi brez pooblastila in vednosti lastnika Občine Ajdovščina ta sredstva še naprej izkazovali med sredstvi, prejetimi v upravljanje, pri čemer v tem času za Občino Ajdovščina tudi niso več opravljali javne službe vodooskrbe. (priloga F, kjer so tudi sezname osnovnih sredstev z inventarnimi številkami, ki jih v knjigah izkazuje tudi ViK, kar je razvidno tudi iz preglednice primerjave seznama, ki ga je ViK poslal kot prilogo zahtevku za nakazilo razlike sredstev v upravljanju in registra osnovnih sredstev občine Ajdovščina)
- v seznamu sredstev po stanju na dan 31.12.2009, ki ga je ViK d.d. z dopisom št. III-107/14-10 dne 10.12.2011 poslala Občini Ajdovščina, so zajeta tudi zemljišča, ki po delitvi bivše skupne občine Ajdovščina na občino Ajdovščina in občino Vipava, ležijo na območju občine Vipava in po delitveni bilanci tudi pripadajo občini Vipava, zato bo morala ViK d.d. ta del urejati z Občino Vipava.

Iz vsega ugotovljenega v zgornjih alineah je razvidno, da ViK d.d. iz naslova komunalne infrastrukture nima niti pravne niti knjigovodske podlage za izkazovanje terjatve do Občine Ajdovščina.

Prenos infrastrukture v knjige občine

Pri preverjanju seznama sredstev, ki ga je Občini Ajdovščina poslala družba ViK d.d. Nova Gorica, je bilo še enkrat potrjeno, da so sredstva infrastrukture iz tega seznama evidentirana tako v poslovnih knjigah KSD d.o.o. kot ViK d.d.. V poslovne knjige KSD d.o.o. so bila ta sredstva knjižena na podlagi seznamov, ki so jih Občini Ajdovščina predali Goriški vodovodi. Goriški vodovodi bi jih zato morali izknjižiti iz poslovnih knjig, pa tega iz nam neznanih razlogov niso storili. Tako so sredstva ostala nepravilno evidentirana v njihovih poslovnih knjigah in so bila v knjige ViK d.d. knjižena na podlagi nepooblaščenega prenosa s strani Občine Nova Gorica ob njegovi ustanovitvi. Te ugotovitve še dodatno potrjujejo, da Občina Ajdovščina v zvezi s temi sredstvi do ViK-a nima nobenega razmerja.

Ob tem je potrebno poudariti tudi dejstvo, da je očitno, da prihaja do napačne uporabe pojma upravljanje oziroma, da se meša pojem upravljanja zajetja in cevovoda Hubelj po SRS 35 in pojem upravljanja v smislu gospodarjenja oziroma vzdrževanja s tem zajetjem in cevovodom. Tudi goriški del komisije ugotavlja, da je bilo določeno razmerje solastništva nad skupnimi objekti, kar potrjuje tudi zapis o dogovoru za nadaljnje urejanje vprašanj upravljanja vodovodov z dne 30.5.1995. Lastništvo sredstev je tisto, ki daje pravico razpolaganja in OA je popolnoma zakonito in na podlagi verodostojne dokumentacije lasten delež v skladu s SRS 35 prenesla v upravljanje KSD d.o.o.. Iz navedenega zapisnika je tudi jasno razvidno, da je s pojmom ureditve upravljanja mišljeno pravzaprav gospodarjenje in vzdrževanje, saj je v 3. odstavku 6. točke napisano, da bo ves čas upravljanja zagotovljen nemoten režim obratovanja – vse z Goriškimi vodovodi!!!

Poleg tega pa bi ta terjatev, tudi če bi bila izkazana, glede na to, da gre za poslovne dogodke, ki so nastali pred letom 2000, sedaj že zastarala.

2. Pregled stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj – občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje ViK d.d. od leta 1997 naprej:

- do 31. 8. 2000 je račune izstavljalo podjetje Goriški vodovodi, od tega datuma dalje pa ViK d.d.;
- terjatev za račune Goriških vodovodov je bila kot stvarni vložek prenesena na ViK d.d. ob vstopu Goriških vodovodov kot soustanovitelja v to družbo (njihov delež na osnovnem kapitalu ViK d.d. je znašal 1,961%); (priloga G)
- Občina Ajdovščina ni z ViK-om d.d. sklenila nobene pogodbe o upravljanju s svojo vodno infrastrukturo,
- KSD d.o.o. je račune vsako leto zavrnila z obrazložitvijo, da za izstavljanje računov ni podlage, saj ni bil nikoli sklenjen noben dogovor ali pogodba; (do leta 2000 Goriškim vodovodom, od tega leta dalje pa ViK)
- KSD d.o.o. v poslovnih knjigah zato ne izkazuje obveznosti do ViK d.d. za stroške upravljanja vodnega vira Hubelj in cevovoda do občinske meje pod Batujami;
- KSD d.o.o. ni bila ob prenosu terjatve v stvarni vložek ViK-a d.d. nikoli obveščena, niti ni ViK d.d. nikoli pošiljala KSD d.o.o. IOP obrazcev za uskladitev stanja,
- SRS 35 je določal, da javna podjetja opravljajo javno službo na sredstvih, prejetih v upravljanje. ViK d.d. je ne glede na to, da za občino Ajdovščina ni opravljala javne službe vodooskrbe, imela evidentirana tudi sredstva in vire teh sredstev od občine Ajdovščina, in od sredstev v upravljanju v skladu s SRS 35 obračunavala amortizacijo. Občina Ajdovščina je za opravljanje dejavnosti vodooskrbe z Odlokom o gospodarskih javnih službah in z Odlokom o oskrbi s pitno vodo pooblastila KSD d.o.o.. Poleg tega je tudi v Sklepu o ustanovitvi javnega podjetja Vodovodi in Kanalizacija d.d. navedeno, da to javno podjetje opravlja dejavnost vodooskrbe za občine Nova Gorica, Šempeter – Vrtojba, Brda in Miren – Kostanjevica in ne tudi za občino Ajdovščina, pa tudi Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica ureja izvajanje javne službe za občino Nova Gorica, saj na območju drugih občin niti nima pristojnosti;

- v zneskih računov je zajeta tudi amortizacija, za zaračunavanje katere pa na osnovi zgornjih ugotovitev ViK d.d. ni imela podlage v predpisih občine, oziroma države, niti v medsebojnih aktih;
- tudi za zaračunavanje ostalih stroškov (poleg amortizacije), niti Goriški vodovodi niti ViK d.d., nista imela pravne podlage;
- znesek vseh izstavljenih zavrženih računov znaša:
 - Goriški vodovodi p.o. od 1997 do 31.8.2000 156.947,00€
 - ViK d.d. od 1.9.2000 do 31.12.2010 613.425,00€,
 - _____(amortizacija)

Iz vsega ugotovljenega v zgornjih alineah je razvidno, da ViK d.d. iz naslova računov za stroške upravljanja vodnega vira Hubelj in cevovoda do občinske meje pod Batujami nima pravne podlage za izkazovanje terjatev do KSD d.o.o. Ajdovščina. Poleg tega pa bi te terjatve, tudi če bi bile izkazane, večinoma že zastarale. Trditev, da ViK d.d. ni imela pravne podlage za izstavljanje računov še dodatno izhaja tudi iz dejstva, da je bil Dogovor za nadaljnje urejanje vprašanj upravljanja vodovodov z dne 30.5.1995 sklenjen z Goriškimi vodovodi d.d., ViK d.d. pa ni njihov pravni naslednik, pravni naslednik Goriških vodovodov d.d. so Vodi Gorica d.d..

3. Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in na zahodnem cevovodu Hubelj – občinska meja Batuje

Pogodbena ureditev razmerij med občinami in javnima podjetjema je odvisna od medobčinskega dogovora glede lastništva na zajetju in zahodnem cevovodu Hubelj, zato trenutno takšnega predloga pogodbe ne moremo še pripraviti.

ZAKLJUČEK

Uvodoma navedene članice komisije smo do gornjih ugotovitev prišle s pregledom razpoložljive dokumentacije, ki se nanaša na problematiko odnosov med bivšimi Goriškimi vodovodi p.o., Vodovodi in kanalizacijo Nova Gorica d.d., Mestno Občino Nova Gorica in Občino Ajdovščina.

Menimo, da komisija v takšni sestavi ne bo mogla dati skupnega predloga rešitve, zato so zgornje ugotovitve podlaga za nadaljnje korake v reševanju zadeve in oblikovanja predloga rešitve po končanem delu komisije.

Pripravile:

Karmen Slokar, Marta Klemše Črnigoj, Zlata Čibej

Ajdovščina, 7.6.2011

KARTICA KONTA

Od januar 2009
Do december 2009

A

VT	Št. dok.	Datum d.	Knj. obdobje	Valuta	STRM	Debet	Kredit	Saldo	Tekst
Konto:	9003 000	svu - GASILSKO REŠEVALNI CENTER							
Otvoritevno stanje									
04	T-452	31.12.2009	2009/12			0,00	230.886,46		
							186,86	-231.073,32	Uskl Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
Promet	01 2009 - 12 2009					0,00	230.886,46		
Skupni promet						0,00	186,86		
Saldo						0,00	231.073,32		
Saldo						0,00	231.073,32		
Konto:	9003 001	svu - RAZVOJNA AGENCIJA ROD							
Otvoritevno stanje									
04	T-453	31.12.2009	2009/12			0,00	2.517,03		
							53.720,85	-56.237,88	Uskl Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
Promet	01 2009 - 12 2009					0,00	2.517,03		
Skupni promet						0,00	53.720,85		
Saldo						0,00	56.237,88		
Saldo						0,00	56.237,88		
Konto:	9003 002	svu - OŠ DOBRAVLJE							
Otvoritevno stanje									
04	T-454	31.12.2009	2009/12			0,00	3.320.597,66		
							-118.859,80	-3.201.737,86	Uskl Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
Promet	01 2009 - 12 2009					0,00	3.320.597,66		
Skupni promet						0,00	-118.859,80		
Saldo						0,00	3.201.737,86		
Saldo						0,00	3.201.737,86		
Konto:	9003 003	svu - ZDRAVSTVENI DOM AJDOVŠČINA							
Otvoritevno stanje									
04	T-456	31.12.2009	2009/12			0,00	2.159.704,95		
							-29.859,78	-2.129.845,17	Uskl Sa z IOP

KARTICA KONTA

Od januar 2009
Do december 2009

VT	Št. dok.	Datum d.	Knj. obdobje	Vaiuta	STRM	Debet	Kredit	Saldo	Tekst
Konto: 9003 004 svu - OŠ DANILJA LOKARJA AJDOVŠČINA									
04	T-455	31.12.2009	2009/12			0,00	1.321.042,66	-1.307.169,66	USKI Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
						0,00	1.321.042,66		
						0,00	-13.873,00		
						0,00	1.307.169,66		
						0,00	1.307.169,66		
Konto: 9003 005 svu - OŠ OTLICA									
04	T-443	31.12.2009	2009/12			0,00	176.337,85	-177.757,96	USKI Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
						0,00	176.337,85		
						0,00	1.420,11		
						0,00	177.757,96		
						0,00	177.757,96		
Konto: 9003 006 svu - OŠ COL									
04	T-444	31.12.2009	2009/12			0,00	3.605.812,85	-3.485.101,20	USKI Sa z IOP
Otvoritevno stanje									
						0,00	3.605.812,85		
						0,00	-120.711,65		
						0,00	-120.711,65		
						0,00	3.485.101,20		
						0,00	3.485.101,20		
Konto: 9003 007 svu - OTROŠKI VRTEC AJDOVŠČINA									
						0,00	1.162.951,18		
Otvoritevno stanje									
						0,00	1.162.951,18		

KARTICA KONTA

Od januar 2009
Do december 2009

VT	Št. dok.	Datum d.	Knj. obdobje	Valuta	STRM	Debet	Kredit	Saldo	Tekst
04	T-445	31.12.2009	2009/12				-13.904,40	-1.149.046,78	Uskl Sa z IOP
	Otvoritevno stanje					0,00	1.162.951,18		
	Promet 01 2009 - 12 2009					0,00	-13.904,40		
	Skupni promet					0,00	1.149.046,78		
	Saldo					0,00	1.149.046,78		
Konto: 9003 008 svu - GLASBENA ŠOLA AJDOVŠČINA									
	Otvoritevno stanje					0,00	195.494,62		
04	T-446	31.12.2009	2009/12				11.455,21	-206.949,83	Uskl Sa z IOP
	Otvoritevno stanje					0,00	195.494,62		
	Promet 01 2009 - 12 2009					0,00	11.455,21		
	Skupni promet					0,00	206.949,83		
	Saldo					0,00	206.949,83		
Konto: 9003 010 svu - LEKARNA AJDOVŠČINA									
	Otvoritevno stanje					0,00	1.434.005,83		
04	T-447	31.12.2009	2009/12				-150.568,78	-1.283.437,05	Uskl Sa z IOP
	Otvoritevno stanje					0,00	1.434.005,83		
	Promet 01 2009 - 12 2009					0,00	-150.568,78		
	Skupni promet					0,00	1.283.437,05		
	Saldo					0,00	1.283.437,05		
Konto: 9003 011 svu - LJUDSKA UNIVERZA									
	Otvoritevno stanje					0,00	8.784,74		
04	T-448	31.12.2009	2009/12				-577,83	-8.206,91	Uskl Sa z IOP
	Otvoritevno stanje					0,00	8.784,74		
	Promet 01 2009 - 12 2009					0,00	-577,83		
	Skupni promet					0,00	8.206,91		
	Saldo					0,00	8.206,91		

KARTICA KONTA

Od januar 2009
Do december 2009

VT	Št. dok.	Datum d.	Knj. obdobje	Valuta	STRM	Debet	Kredit	Saldo	Tekst
Konto: 9003 012 svu - LAVRIČEVA KNJIŽNICA									
Otvoritev stanje									
04	T-449	31.12.2009	2009/12			0,00	824.628,58		
							-123.482,56	-701.146,02	Uskl Sa z IOP
Otvoritev stanje									
	Promet	01 2009 - 12 2009				0,00	824.628,58		
	Skupni promet					0,00	-123.482,56		
	Saldo					0,00	701.146,02		
Konto: 9003 013 svu - ZAVOD ZA ŠPORT									
Otvoritev stanje									
04	T-450	31.12.2009	2009/12			0,00	2.573.973,17		
							93.025,55	-2.666.998,72	Uskl Sa z IOP
Otvoritev stanje									
	Promet	01 2009 - 12 2009				0,00	2.573.973,17		
	Skupni promet					0,00	93.025,55		
	Saldo					0,00	2.666.998,72		
Konto: 9003 014 svu - PILONOVA GALERIJA									
Otvoritev stanje									
04	T-457	31.12.2009	2009/12			0,00	88.939,90		
							8.706,17	-97.646,07	Uskl Sa z IOP
Otvoritev stanje									
	Promet	01 2009 - 12 2009				0,00	88.939,90		
	Skupni promet					0,00	8.706,17		
	Saldo					0,00	97.646,07		
Konto: 9003 015 svu - OŠ ŠTURJE									
Otvoritev stanje									
04	T-451	31.12.2009	2009/12			0,00	3.806.640,11		
							-156.319,82	-3.650.320,29	Uskl Sa z IOP

KARTICA KONTA

Od januar 2009
Do december 2009

VT	Št. dok.	Datum d.	Knj. obdobje	Valuta	STRM	Debet	Kredit	Saldo	Tekst
Otvoritevno stanje									
	Promet	01 2009 - 12 2009				0,00	3.806.640,11		
	Skupni promet					0,00	-156.319,82		
	Saldo					0,00	3.650.320,29		
	Saldo					0,00	3.650.320,29		
Konto: 9003 20 svu - KSD D.O.O. AJDOVŠČINA									
Otvoritevno stanje									
04	T-430	30.12.2009	2009/12			0,00	20.354.969,88		
04	T-460	31.12.2009	2009/12				205.777,06	-20.560.746,94	Kanalizacija Gregorčičeva 1+2
	Saldo						1.029.050,94	-21.589.797,88	uski Sa; sredstva pri KSD
Otvoritevno stanje									
	Promet	01 2009 - 12 2009				0,00	20.354.969,88		
	Skupni promet					0,00	1.234.328,00		
	Saldo					0,00	21.589.797,88		
	Saldo					0,00	21.589.797,88		

CRKD d.d.
ine periodična izdaja

Konto	Ovornitveno stanje		Promet		Skupni promet		Saldo	
	Debet	Kredit	Debet	Kredit	Debet	Kredit	Debet	Kredit
9000 Splošni sklad	0,00	26.938.202,10	964.562,62	5.360.226,59	964.562,62	32.298.428,69	0,00	31.333.866,07
9001 Splošni sklad za finančne naložbe	-741,71	1.315.185,91	5.067,90	-75.019,95	4.326,19	1.240.165,96	0,00	1.235.839,77
9003 SPL-SKLAD ZA TERJATVE ZA SRED.DANA V UPRAVLJANJE	0,00	41.267.287,47	0,00	675.185,13	0,00	41.942.472,60	0,00	41.942.472,60
9004 Spl.sklad za naemnska sredstva.prenesena jav.skladom	0,00	1.034,41	0,00	0,00	0,00	1.034,41	0,00	1.034,41
9009 SPL-SKLAD ZA DRUGO	0,00	1.564.002,51	563.611,82	93.808,02	563.611,82	1.657.810,53	0,00	1.094.198,71
900 SPLOŠNI SKLAD	-741,71	71.085.712,40	1.533.242,34	6.054.199,79	1.532.500,63	77.139.912,19	0,00	75.607.411,56
90 SPLOŠNI SKLAD	-741,71	71.085.712,40	1.533.242,34	6.054.199,79	1.532.500,63	77.139.912,19	0,00	75.607.411,56
9100 REZERVNI SKLAD	0,00	246.001,44	9.914,47	26.499,41	9.914,47	272.500,85	0,00	262.586,38
910 REZERVNI SKLAD	0,00	246.001,44	9.914,47	26.499,41	9.914,47	272.500,85	0,00	262.586,38
91 REZERVNI SKLAD	0,00	246.001,44	9.914,47	26.499,41	9.914,47	272.500,85	0,00	262.586,38
9200 Dolgoročno odloženi prihodki	0,00	94.117,94	17.149,53	0,00	17.149,53	94.117,94	0,00	76.968,41
920 DOLGOROČNO ODLOŽENI PRIHODKI	0,00	94.117,94	17.149,53	0,00	17.149,53	94.117,94	0,00	76.968,41
92 DOLGOROČNO RAZMEJENI PRIHODKI	0,00	94.117,94	17.149,53	0,00	17.149,53	94.117,94	0,00	76.968,41
9601 Drugi dolgoročni krediti,prejeti v državi	0,00	21.057,40	2.781,92	-2.299,38	2.781,92	18.758,02	0,00	15.976,10
960 DOLGOROČNI KREDITI,PREJETI V DRŽAVI	0,00	21.057,40	2.781,92	-2.299,38	2.781,92	18.758,02	0,00	15.976,10
96 DOLGOROČNE FINANČ.OBV.	0,00	21.057,40	2.781,92	-2.299,38	2.781,92	18.758,02	0,00	15.976,10
9710 TENIŠKI KLUB AJDOV-DOLGOR.OBV.ZA VLOŽENA SREDSTVA	0,00	751,02	751,02	0,00	751,02	751,02	0,00	0,00
971 DOLGOROČEN OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	0,00	751,02	751,02	0,00	751,02	751,02	0,00	0,00
97 DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	0,00	751,02	751,02	0,00	751,02	751,02	0,00	0,00
9900 AKTIVNI IZVENBILANČNI	41.729,26	0,00	0,00	0,00	41.729,26	0,00	41.729,26	0,00
9901 aktivni izvenbilančni	0,00	0,00	1.887.403,87	0,00	1.887.403,87	0,00	1.887.403,87	0,00
990 AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	41.729,26	0,00	1.887.403,87	0,00	1.929.133,13	0,00	1.929.133,13	0,00
9990 PASIVNI IZVENBILANČNI	0,00	41.729,26	0,00	0,00	0,00	41.729,26	0,00	41.729,26
9991 pasivni izvenbilančni	0,00	0,00	0,00	1.887.403,87	0,00	1.887.403,87	0,00	1.887.403,87
999 PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	0,00	41.729,26	0,00	1.887.403,87	0,00	1.929.133,13	0,00	1.929.133,13

BRUTO BILANCA

po sintetičnih kontih

Od januar 2009
Do december 2009

Samo razred 9
Z nepoknjiženimi temeljnimi

Konto	Osnovno stanje		Promet		Skupni promet		Saldo	
	Debet	Kredit	Debet	Kredit	Debet	Kredit	Debet	Kredit
99 IZVENBILANČNA EVIDENCA	41.729,26	41.729,26	1.887.403,87	1.887.403,87	1.929.133,13	1.929.133,13	0,00	0,00
Skupaj razred 9	40.987,55	71.489.369,46	3.451.243,15	7.965.803,69	3.492.230,70	79.455.173,45	0,00	75.962.942,45



VODOVODI in KANALIZACIJA Nova Gorica d.d.

Kromberk, Cesta 25. Junija 1b, 5000 Nova Gorica
Tel.: 05 339 11 00, Faks: 05 339 11 28
www.vlk-ng.si, e-mail: info@vlk-ng.si



B

Naša št.: III-107/14-10
Nova Gorica, 10.12.2010

Občina Ajdovščina
Cesta 5. maja 6a

5270 Ajdovščina

OBČINA AJDOVŠČINA			
14-12-2010			
Prejeto:			
Org. enota	Stev.	Prii.	Vred.
KS	355/01-1/95		34

Zadeva: Prenos infrastrukture v knjige občine

Zaradi uveljavitve novega Slovenskega računovodskega standarda SRS 35 (2006) je potrebno uskladiti računovodska pravila, vezana na sredstva v upravljanju po stanju na dan 1.1.2010 in v skladu s SRS 35.38 na ta dan prenesti infrastrukturo v poslovne knjige občin ustanoviteljic, občina pa daje s tem dnev infrastrukturo v najem, uporabo in vzdrževanje za izvajanje gospodarske javne službe.

Del infrastrukture za opravljanje dejavnosti oskrbe z vodo v Mestni občini Nova Gorica, Občini Renče – Vogrsko, Občini Miren – Kostanjevica in Občini Šempeter se nahaja na območju Občine Ajdovščina. Financiranje izgradnje je bilo zagotovljeno po dogovoru med "bivšo" Občino Ajdovščina in "bivšo" občino Nova Gorica. Lastništvo je bilo potrjeno v procesu lastninskega preoblikovanja podjetja Goriški vodovodi.

V knjigah družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. smo na dan 31.12.2009 imeli naslednje postavke:

opis	vrednost
Infrastrukturna sredstva v upravljanju	360.115,89
zemljišča	75.020,44
gradbeni objekti	278.252,10
oprema	0,00
projekt VODNI VIR HUBELJ-SANACIJA VIPAVSKE DOLINE	6.843,35
Dolgoročne obveznosti za prevzeto infrastrukturo v upravljanje	-96.789,67
Terjatev do Občine Ajdovščina 31.12.2009	456.905,56

Delniška družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici, št. reg. vl. 1/04033/00. Osnovni kapital: 2.627.100 EUR.
Predsednik nadzornega sveta: Dragan Valenčič; ID številka za DDV: SI91503027, matična številka: 1550144.

TRR: NOVA LB d.d. 02241-0089741389; NOVA KBM d.d. 04750-0000586125; ABANKA VIPA d.d. 05100-8010747980; SKB BANKA d.d. 03130-1000197349

Specifikacija infrastrukture v uporabi po nahajališčih je naslednja:

Nahajališče:	lastništvo		Vrednost		
	goriški del	ajdovski del	Nabavna	Popravek	Sedanja
1200000 ZAJETJE HUBELJ STARO	0,00%	100,00%	60.736,96	60.736,96	0,00
1201000 ZAJETJE HUBELJ NOVO	16,24%	83,76%	105.021,91	43.613,46	61.408,45
1202000 VODOVOD HUBELJ	0,00%	100,00%	406.131,30	331.110,86	75.020,44
1203000 VODOVOD HUBELJ STAR	54,24%	45,76%	976.793,35	769.751,19	207.042,16
1204000 VODOVOD HUBELJ NOV	53,13%	46,87%	569.267,97	287.480,31	281.787,66
1205000 ZAJETJE HUBELJ 100% MONG	100,00%	0,00%	81.008,26	27.488,51	53.519,75
skupaj			2.198.959,75	1.520.181,29	678.778,46
last Občine Ajdovščina			1.268.631,15	915.358,61	353.272,54
last Mestne občine Nova Gorica + dediči			930.328,60	604.822,68	325.505,92

Nahajališče:	last Občine Ajdovščina			last Mestne občine Nova Gorica + dediči		
	Nabavna	Popravek	Sedanja	Nabavna	Popravek	Sedanja
1200000 ZAJETJE HUBELJ STARO	60.736,96	60.736,96	0,00	0,00	0,00	0,00
1201000 ZAJETJE HUBELJ NOVO	87.966,35	36.530,63	51.435,72	17.055,56	7.082,83	9.972,73
1202000 VODOVOD HUBELJ	406.131,30	331.110,86	75.020,44	0,00	0,00	0,00
1203000 VODOVOD HUBELJ STAR	446.980,64	352.238,14	94.742,50	529.812,71	417.513,05	112.299,66
1204000 VODOVOD HUBELJ NOV	266.815,90	134.742,02	132.073,88	302.452,07	152.738,29	149.713,78
1205000 ZAJETJE HUBELJ 100% MONG	0,00	0,00	0,00	81.008,26	27.488,51	53.519,75
skupaj	1.268.631,15	915.358,61	353.272,54	930.328,60	604.822,68	325.505,92

Podroben seznam je v prilogi tega dopisa.

Lep pozdrav.

Pripravila: Darja Rijavec, univ.dipl.ekon.


Direktor
Miran Lovrič, univ.dipl.inž.



VODOVODI in KANALIZACIJA
Nova Gorica d.d.
Kromberk, Cesta 25. junija 1b
5000 Nova Gorica 2

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE
V NOVI GORICI

Sodni register

 OBČINA AJDOVŠČINA			
Prejeto: 27 -03- 2008			
Org. cncla	Štev.	Pril.	Vred.
	465-2	-	-

104

Opr. št.: R 244/2008
Datum: 26.3.2008

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinska uprava
Cesta 5. maja 6/a
5270 Ajdovščina

V zvezi z vašo vlogo z dne 20.3.2008, vaša številka 465-02/2004, vam izdajamo naslednji

ZGODOVINSKI IZPISEK

S sklepom opr. št. Srg 159/74 z dne 21.5.1974 je bilo vpisano konstituiranje DO s firmo: GORIŠKI VODOVODI p.o. Nova Gorica, s sedežem Grčna št. 1.

S sklepom opr. št. Srg 1307/90 z dne 12.12.1990 je bilo vpisano organiziranje javnega zavoda s firmo: GORIŠKI VODOVODI p.o. Nova Gorica, s sedežem Nova Gorica, Cesta 25. junija 1 b.

S sklepom opr. št. Srg 20/98 z dne 19.3.1998 je bilo vpisano lastninsko preoblikovanje in s tem sprememba firme v: GORIŠKI VODOVODI d.d., s sedežem: Cesta 25. junija 1 b, Nova Gorica.

S sklepom opr. št. Srg 915/2000 z dne 28.8.2000 je bila vpisana sprememba firme v VODI GORICA, inštalacije, storitve in trgovina d.d. KROMBERK, s skrajšano firmo VODI GORICA d.d. Kromberk, s sedežem; Kromberk, Cesta 25. junija 1 b, Nova Gorica.

Takse prosto!



Vodja sodnega registra:
Nevenka Valentinič

S K L E P

OKROŽNO SODIŠČE V NOVI GORICI, Kidričeva ulica 14 je dne 28/08/00
v registrski zadevi zaradi:

"Sprememba firme, skrajšane firme in sedeža, spre-"
"memba dejavnosti in zastopnika"

s k l e n i l o :

pri subjektu vpisa GORIŠKI VODOVODI
d.d.

vpisanem pod vložno številko 1/00038/00, se v sodni register tega sodišča
vpiše sprememba oziroma dopolnitev naslednjih podatkov

MATIČNA ŠTEVILKA: 5067995

FIRMA: *GORIŠKI VODOVODI
d.d.

FIRMA: VODI GORICA,
inštalacije, storitve in trgovina d.d. KROMBERK

SKRAJŠANA FIRMA: *

SKRAJŠANA FIRMA: VODI GORICA d.d. KROMBERK

SEDEŽ: *5000 NOVA GORICA, Cesta 25. junija 1b

SEDEŽ: 5000 NOVA GORICA, Kromberk, Cesta 25. junija 1b

OSEBE POOBLAŠČENE ZA ZASTOPANJE:

Zap. Vrsta	Priimek in ime	Imenovanje	Razrešitev
001. Direktor	BATAGELJ FRANJO	12/11/97	03/11/99
NASLOV:	5000 NOVA GORICA, IZTOKOVA 21		
OMEJITVE:	Zastopa brez omejitev.		

SKUPŠČINSKI SKLEP

Sprememba statuta z dne 13.12.1999.

Opomba: Podatki označeni z *, so podatki, ki se nadomestijo z novim vpisom

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v osmih dneh po prejemu sklepa, ki se
vloži pri tem sodišču. O pritožbi odloča pristojno sodišče druge stopnje.



Okrožni sodnik-svetnik: STOPAR MARJAN

Za točnost odpravka

Referent: VALENTINČIČ NEVENKA, l.r.

Prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne
sodne osebe:

[Handwritten signature]

URADNE OBJAVE

URADNO GLASILO: OBČINA BRDA, MESTNA OBČINA NOVA GORICA, OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA

Št. 17

NOVA GORICA, 28. oktober 1999

OKO 193

MESTNA OBČINA NOVA GORICA

Na podlagi 25. in 28. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS, št. 72/93), v skladu z določili zakona o gospodarskih družbah (Ur. l. RS, št. 30/93) ter na podlagi 11. člena statuta Mestne občine Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 6/95 in 5/96) je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica, dne 21. oktobra 1999, sprejel naslednji

S K L E P

o ustanovitvi javnega podjetja

VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA

I.

S tem sklepom ustanovljajo Mestna občina Nova Gorica, Občina Brda, Občina Šempeter-Vrtojba in Občina Miren-Kostanjevica (v nadaljevanju: ustanoviteljice) v skladu z določbami zakona o gospodarskih družbah javno podjetje VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA, d.d., kot delniško družbo (v nadaljevanju: javno podjetje) za opravljanje dejavnosti gospodarskih javnih služb oskrbe naselij s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju občin, ustanovljenih na območju Mestne občine Nova Gorica.

II.

Osnovni kapital javnega podjetja - delniške družbe, znaša ob ustanovitvi 5 milijonov tolarjev, katerega bodo občine ustanoviteljice plačale v skladu z naslednjimi razmerji:

Mestna občina Nova Gorica	64,398 %
Občina Šempeter-Vrtojba	22,932 %
Občina Brda	7,200 %
Občina Miren-Kostanjevica	4,970 %

Ustanoviteljice so soglasne, da se javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. dokapitalizira s stvarnimi vložki, ki ustrezajo delu kapitala, ki ga imajo občine ustanoviteljice v sedanji družbi Goriški vodovodi d.d.

III.

Objekti in naprave, namenjeni opravljanju gospodarskih javnih služb po tem sklepu, ki so na podlagi 76. člena zakona o gospodarskih javnih službah postali lastnina ustanoviteljic, niso vključeni v osnovni kapital podjetja.

Vrednost teh objektov in naprav znaša 3.796.582.201,30 SIT na dan 31. 12. 1998, pri čemer odpade na:

- Mestno občino Nova Gorica 2.785.192.645,03 SIT
- Občino Šempeter-Vrtojba 555.815.781,86 SIT
- Občino Brda 436.912.108,53 SIT
- Občino Miren-Kostanjevica 18.661.673,88 SIT.

Ustanoviteljice jih s tem aktom izročajo javnemu podjetju v upravljanje.

IV.

Vsaka od občin ustanoviteljic javnega podjetja se obvezuje izvajati pravice in obveznosti v okviru zakonsko določenih pristojnosti, zlasti še pokrивati morebitno izgubo, ki bi nastala na območju posamezne občine pri izvajanju dejavnosti po tem sklepu.

V.

Ustanoviteljice so soglasne, da bodo delovale v prid odločitve, da se naziv sedanjega podjetja Goriški vodovodi prenese na javno podjetje Vodovodi in kanalizacija.

VI.

Javno podjetje bo opravljalo dejavnosti na področju gospodarskih javnih služb, in sicer:

- 41.000 zbiranje, čiščenje in distribucija vode
- 45.11 rušenje objektov in zemeljska dela
- 45.12 raziskovalno vrtanje in sondiranje
- 45.21 splošna gradbena dela
- 45.25 druga gradbena dela, tudi dela specialnih strok
- 45.33 vodovodne, plinske in sanitarne instalacije
- 55.51 storitve menz
- 60.24 cestni tovorni promet
- 60.30 cevovodni transport
- 70.10 poslovanje z lastnimi nepremičninami
- 70.20 dajanje lastnih nepremičnin v najem
- 70.32 upravljanje z nepremičninami po pogodbi
- 71.32 dajanje gradbenih strojev in opreme v najem
- 74.20 projektiranje, inženiring in tehnično svetovanje

74.203 arhitekturno in gradbeno projektiranje in z njim povezano tehnično svetovanje

74.204 drugo projektiranje in tehnično svetovanje

74.30 tehnični preizkusi in analize

90.000 storitve javne higiene

90.004 kanalizacija, dejavnosti čistilnih naprav

90.005 druge storitve javne higiene.

VII.

Poleg zgoraj navedenih dejavnosti opravlja podjetje še naslednja javna pooblastila:

- investicijsko načrtovanje in gospodarjenje z objekti in napravami, potrebnimi za izvajanje oskrbe naselij s pitno vodo ter odvajanja, čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda;
- vodenje in izdelava katastra vodovodnih in kanalizacijskih objektov in naprav za lastne potrebe in potrebe občin;
- določanje pogojev in dajanje soglasij za posege v prostor in okolje, ki zadevajo infrastrukturne objekte in naprave, ki so v upravljanju podjetja;
- dajanje predpisanih dovoljenj za priključitev na infrastrukturne objekte in naprave, ki so v upravljanju podjetja.

VIII.

Občine ustanoviteljice pooblašajo župane, da opravijo vsa opravila, potrebna za ustanovitev družbe, vključno s podpisom akta o ustanovitvi ter drugih aktov potrebnih za ustanovitev in registracijo novoustanovljene delniške družbe pri pristojnem sodišču.

IX.

Ta sklep se objavi v Uradnih objavah in prične veljati, ko ga v enakem besedilu sprejme vsi občinski sveti.

Številka: 300-02-4/99
Datum: 21. 10. 1999

ZUPAN
Črtomir Špacapan




VODOVODI in KANALIZACIJA Nova Gorica d.d.

Kromberk, Cesta 25. Junija 1b, 5000 Nova Gorica
Tel.: 05 339 11 00, Faks: 05 339 11 28
www.vlk-ng.si, e-mail: info@vlk-ng.si

10⁵⁰ vik

Številka: IV - 134/4-11
Datum: 1. september 2011

OBČINA AJDOVŠČINA
Ga. Karmen Slokar
Ga. Zlata Čibej

 OBČINA AJDOVŠČINA			
Prejeto: 02 -09- 2011			
Org. enota	Štev.	Pr.	V. št.

Cesta 5. maja 6/a
5270 AJDOVŠČINA

ZADEVA: Odgovor v zvezi z ugotovitvami ajdovskega dela komisije glede zajetja Hubelj

Dne 16. maja 2011 je potekal skupni sestanek z ajdovskim delom komisije glede hubeljske problematike (v nadaljevanju: zajetje Hubelj), med drugim v zvezi s ovrednotenjem stroškov upravljanja, vendar sestanek ni privedel do nobenih sklepov. Konec junija ste nam posredovali ugotovitve Ajdovskega dela komisije v zvezi z ureditvijo medsebojnih razmerij na gospodarski javni infrastrukturi z območja občine Ajdovščina, z dne 7.6.2011.

V izogib obsežnemu navajanju dejstev, ki so nam v obravnavani zadevi že dalj časa poznana želimo zgolj poudariti izhodišča, od katerih naša stran ne more odstopiti in jih bo kot takšne zatrjevala tudi v daljnem reševanju spora pred drugimi inštitucijami. Uvodoma pa, v izogib napačnim interpretacijam, prerekamo vse vaše navedbe, v kolikor se z njimi izrecno ne strinjamo ali naše strinjanje ne izhaja iz splošno znanih dejstev:

- Goriški vodovodi p.o./d.d. so predali v upravljanje Komunalno stanovanjski družbi d.o.o. vse infrastrukturne objekte, katerih 100% lastnik je Občina Ajdovščina, dočim do podpisa oz. sklenitve posebnega sporazuma o skupnem upravljanju, niti sporazuma o tehničnih vprašanjih ni nikoli prišlo;
- Goriški vodovodi in kasneje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. so tudi po letu 1994 z upravljanjem in vzdrževanjem zajetja Hubelj in zahodnim krakom vodovodnega sistema nadaljevali in v tej zvezi in skladno z zgoraj navedenim zapisnikom pošiljali letne obračune stroškov za upravljanje in tehnično vzdrževanje Komunalni stanovanjski družbi d.o.o., Ajdovščina;
- do 31. 8. 2000 je račune izstavljalo podjetje Goriški vodovodi, od tega datuma dalje pa Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., saj je bila terjatev kot stvarni vložek prenesena na Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica ob vstopu Goriških vodovodov kot soustanovitelja v to družbo;
- terjatev – stvarni vložek - je Občina Ajdovščina, kot soustanovitelj Goriških vodovodov akceptirala, saj sicer do ustanovitve družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., v obstoječih okvirih sploh ne bi prišlo;

- Mestna občina Nova Gorica je kot ena od ustanoviteljic podjetja na podlagi 3. točke Sklepa o ustanovitvi javnega podjetja (Uradne objave št. 17/99) komunalno infrastrukturo predala v upravljanje novoustanovljeni družbi Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.;
- družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. je s prevzemom infrastrukturnih objektov in naprav v upravljanje in celotne javne dejavnosti oskrbe s pitno vodo prevzela tudi Hubeljski vodovod, ne glede na to, kolikor je bil del last (bivše) Občine Ajdovščina;
- družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. je dejavnost upravljanja in vodooskrbe izvajala od ustanovitve in jo nesporno izvaja še danes, zato sklicevanje na odloke Mestne občine Nova Gorica v postopku ugotavljanja in plačila obligacijske terjatve (9 alineja) ne more pravno učinkovati;
- Komunalno stanovanjska družba d.o.o. je vodo iz zajetja Hubelj, za proizvodnjo katere so imeli vse stroške Goriški vodovodi in kasneje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., prodajala potrošnikom na območju Občine Ajdovščina (vodarina), pri tem pa je bilo plačilo nam zavračano z argumentom ne-obstoja pogodbe;
- Argument predstavnikov Občine Ajdovščina in/oziroma Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., da niso dali soglasja k prenosu in/oziroma, da ne obstoji pogodbeni podlaga za plačilo računov je zato brezpredmeten, saj obligacijsko-pravno razmerje nastane s pogodbo ali pa brez nje (obogatitveni zahtevek, verzijski zahtevek, gestijski zahtevek, ...). Po stališču sodne prakse (npr. VSL sodba I Cp 4512/2008) je merilo obogatitve vrednost pogodbe, če bi bila sklenjena;
- Argumentacija zastaranja je prav tako brezpredmetna, saj kot takšna ne rešuje trenutnega stanja, poleg tega pa se Vaša stran na zastaranje tudi ne more sklicevati (med drugim tudi) na podlagi strankam poznanih dokumentov datiranih 30.3.1994, 30.5.1995, 31.5.2001, 14.4.2006, 30.1.2007, 2.3.2007 in 28.1.2009;
- Končno glede na dokumente, citirane pod prejšnjo alinejo tudi ne moremo razumeti sklepa pod tč. 3. Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in na zahodnem cevovodu Hubelj – občinska meja Batuje, po katerem je pogodbeni ureditev razmerij med občinami in javnima podjetjema odvisna od medobčinskega dogovora glede lastništva na zajetju in zahodnem cevovodu Hubelj, zato trenutno takšnega predloga pogodbe ne morete še pripraviti.

Glede na to, da vaše stališče po naravi stvari ne more privedi do konstruktivnega zaključka spora, vas pozivamo, da nam v 8 dneh od prejema našega odgovora sporočite, ali ste pripravljeni sprejeti predlog, da bi o sporu odločala institucionalna arbitraža (v konkretnem primeru namreč ne gre za izključno pristojnost sodišča v smislu avtentične razlage 40. člena Zakona o gospodarskih javnih službah). V primeru molka oziroma zavrnitve našega predloga, bomo spor predali v daljše reševanje spora drugim institucijam.

Direktor:
Miran LOVRIČ, univ. dipl. inž. grad.



VODOVODI in KANALIZACIJA
 Nova Gorica d.d.
 Kramberk, Cesta 25. junija 1b
 5000 Nova Gorica

S povratnico!

OBČINA AJDOVŠČINA
Ga. Karmen Slokar
Ga. Čibej Zlata
Ga. Marta Klemše Črnigoj

Cesta 5. maja 6/a

5270 AJDOVŠČINA

UGOTOVITVE GORIŠKEGA DELA KOMISIJE v zvezi z ureditvijo medsebojnih razmerij na gospodarski javni infrastrukturi z območja občine Ajdovščina

S sklepom o imenovanju skupne komisije, ki sta ga podpisala župan Občine Ajdovščina dne 18. 4. 2011, pod števil. 355/01-1/95 in župan Mestne občine Nova Gorica dne 3. 5. 2011, pod števil. 352-05-7/01-34 (tudi po pooblastilu ostalih občin Občine Šempeter – Vrtojba, Občine Renče – Vogrsko in Občine Miren – Kostanjevica) in dopolnilnim sklepom župana Mestne občine Nova Gorica št. 352-05-7/01-39 z dne 23.9.2011, so bile komisiji določene naslednje naloge:

- Pregled stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj - občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. od leta 1997 naprej;
- Pregled pravilnosti izkazovanja sredstev v upravljanju in virov teh sredstev po stanju na dan 31.12.2009;
- Priprava predloga rešitve po prvi in drugi alineji tega odstavka;
- Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in zahodnem cevovodu Hubelj - občinska meja Batuje.

Kot je bilo dogovorjeno na sestanku članic ajdovskega in goriškega dela komisije dne 16.05.2011, da bo vsaka stran na podlagi razpoložljive dokumentacije in strokovnega znanja pripravila svoje zaključke, ki bodo nato obravnavani na skupnem sestanku, članice goriškega dela komisije posredujemo svoje ugotovitve v zvezi z zgoraj navedenimi nalogami komisije.

1. Pregled stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj - občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. od leta 1997 naprej

Ugotavljamo, da znaša skupni znesek dolga iz naslova stroškov upravljanja vodovodnega sistema Hubelj, ki bremenijo Občino Ajdovščina za čas od leta 1997 do vključno leta 2010 po naših evidencah že **763.481,34 €**, kar je razvidno iz spodnje tabele.

Rekapitulacija

obdobje	stroški brez DDV oziroma PD
LETO 1997	35.879,61 €
LETO 1998	45.446,24 €
LETO 1999	46.506,37 €
LETO 2000 OD 01 DO 08	28.591,96 €
LETO 2000 OD 09 DO 12	17.926,69 €
LETO 2001	64.840,12 €
LETO 2002	66.807,44 €
LETO 2003	59.513,26 €
LETO 2004	49.189,03 €
LETO 2005	58.973,90 €
LETO 2006	63.532,26 €
LETO 2007	64.613,95 €
LETO 2008	59.291,54 €
LETO 2009	67.664,22 €
LETO 2010	34.704,75 €
VSE SKUPAJ	763.481,34 €

Tudi če občinama še ni uspelo skleniti pravno veljavnega sporazuma o upravljanju, ni mogoče zanikati dejstva, da je narava spornih del, za katere Vo-Ka terja povračilo, taka, da terja kontinuirano opravljanje le – teh. Vzdrževanje vodovodnega sistema brez dvoma pomeni opravilo, katerega izvrševanje zaradi varnosti porabnikov pitne vode ni mogoče odložiti oziroma ne opravljati, saj bi bilo v nasprotnem primeru lahko ogroženo zdravje ljudi. Oskrba s pitno vodo iz Hubeljskega vodovoda je vezana na sistem več občin, tako da je posamezna občina ne more urejati samo zase. Prav zaradi tega je bilo med pravnima prednicama današnjih občin dogovorjeno, da ostane Hubeljski vodovod, ki je bil v solastnini tedanjih občin Ajdovščine in Nove Gorice v upravljanju in posesti takratnih Goriških vodovodov, vse dokler se občini ne bosta s posebnim sporazumom dogovorili o ureditvi upravljanja, saj gre za občutljiv funkcionalno enoten sistem.

30.5.1995 so predstavniki Občine Ajdovščina, Goriških vodovodov Nova Gorica in Komunalno stanovanjskega podjetja Ajdovščina sklenili dogovor za nadaljnje urejanje vprašanj upravljanja vodovodov. Izrecno so se dogovorili, da Goriški vodovodi nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda Hubelj – občinska meja do sklenitve sporazuma o upravljanju teh objektov med Občino Ajdovščina in Občino Nova Gorica oziroma do izpeljave koncesijskega postopka za upravljanje zajetja, ki ga bo izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor.

Iz navedenih razlogov so Goriški vodovodi in kasneje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. tudi po letu 1994 z nadaljevali z upravljanjem in vzdrževanjem zajetja Hubelj in zahodnega kraka vodovodnega sistema in v tej zvezi in skladno z zgoraj navedenim zapisnikom pošiljali letne obračune stroškov za upravljanje in tehnično vzdrževanje Komunalni stanovanjski družbi d.o.o. Ajdovščina (kot upravljalcu vodovodnega sistema v Občini Ajdovščina, ki je vodo, dobavljeno iz Zajetja Hubelj zaračunaval potrošnikom). Le-ta pa kljub množici sestankov predstavnikov obeh komunalnih podjetij, dodatnih razlag, kopij dokumentov ter tudi opominov, ni pokrila svojih stroškov za upravljanje niti za eno leto z obrazložitvijo, da ni pravne podlage za obračun te vrste stroškov.

Družba Vodovodi in kanalizacija d.d. je dejavnost upravljanja in vodooskrbe izvajala od ustanovitve in jo nesporno izvaja še danes. Tako »bivši« Goriški vodovodi d.d. kot sedanje javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.(Vo-Ka) zato vsako leto izstavijo račun Komunalno stanovanjski družbi Ajdovščina (KSD). Javno podjetje je pri izstavitvi vsakoletnega računa tudi obračunalo in plačalo davek na dodano vrednost (oziroma v preteklosti prometni davek).

Račun je izstavljen na podlagi kalkulacije stroškov.

Sistem ključev za delitev stroškov je bil prikazan in potrjen v planu in v letnem poročilu za vsako leto.

Amortizacijo obravnavanih objektov in naprav (do konca leta 2009) Vo-Ka upošteva kot sestavni del kalkulacije stroškov, ki je podlaga za izstavitve računa KSD. Investicije, ki so bile izvedene na obravnavanih objektih, so bile financirane iz "goriškega" dela obračunane amortizacije.

Direktni stroški (elektrika, material, storitve, delo,...) se na zajetju Hubelj evidentirajo po prejetih računih, stroški dela pa po dejansko opravljenih urah. Posredni stroški delavnic se delijo na podlagi ključa neposrednih delovnih ur opravljenih na posameznem stroškovnem mestu. Stroški uprave se delijo po ključu vrednosti opravljenega neposrednega dela na posameznem stroškovnem mestu.

Med obe (bivši) občini se celotni odhodki naknadno delijo po ključu lastništva nad objekti in opremo, ki je bil potrjen skozi lastninsko preoblikovanje podjetja Goriški vodovodi d.d.(GV).

Vsakoletni način razporejanja stroškov in s tem obračun za ajdovski del oziroma stanje terjatev, je bil naveden v revidiranem letnem poročilu in sprejet na nadzornih svetih ter obravnavan na skupščini javnega podjetja Vo-Ka. Glede na to, da je tudi Občina Ajdovščina lastnik tako »bivših« Goriških vodovodov d.d. kot sedanjega javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., je občina Ajdovščina s potrditvijo letnega poročila potrdila tudi nastalo terjatev ajdovskega dela stroškov na vodovodnem sistemu Hubelj.

Ajdovskemu delu komisije je bila dana možnost vpogleda v vso listinsko dokumentacijo, ki se nanaša na vrsto in količino opravljenih del. Nikoli ni bilo izraženih nobenih dvomov v pravilnost in verodostojnost predstavljenih podatkov, niti ni bilo nikoli izpodbijano dejstvo, da je Vo-Ka prikazano storitev upravljanja tudi dejansko opravil.

Argument predstavnikov Občine Ajdovščina in/oziroma Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., da niso dali soglasja k prenosu in/oziroma, da ne obstoji pogodbeno podlaga za plačilo računov je zato brezpredmeten, saj obilgacijsko-pravno razmerje nastane s pogodbo ali pa brez nje (obogatitveni zahtevek, verzijski zahtevek, gestijski zahtevek, ...). Po stališču sodne prakse (npr. VSL sodba I Cp 4512/2008) je merilo obogatitve vrednost pogodbe, če bi bila sklenjena.

2. Pregled pravilnosti izkazovanja sredstev v upravljanju in virov teh sredstev po stanju na dan 31.12.2009;

Na podlagi 76.čl. Zakona o gospodarskih javnih službah so od vseh infrastrukturnih objektov v občini Ajdovščina, s katerimi so upravljali Goriški vodovodi, postali **solastnina** občine Ajdovščina in Občine Nova Gorica (kasneje lastnina pravnih naslednic) naslednji infrastrukturni objekti v prikazanih deležih, kar je razvidno iz listin, izdanih v postopku lastninskega preoblikovanja Goriških vodovodov d.d. in sicer obrazcev L-1, L-2 in L-3.:

Nahajališče:	lastništvo	
	goriški del	ajdovski del
ZAJETJE HUBELJ STARO	0,00%	100,00%
ZAJETJE HUBELJ NOVO	16,24%	83,76%
VODOVOD HUBELJ	0,00%	100,00%
VODOVOD HUBELJ STAR	54,24%	45,76%
VODOVOD HUBELJ NOV	53,13%	46,87%

Ker se občine še vedno niso dogovorile o načinu upravljanja objektov v solastništvu, so tako Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in kot Komunalno stanovanjska družba d.o.o. do 31.12.2009 izkazovali v svojih evidencah gradbene objekte in opremo na zajetju Hubelj in glavnem vodu vodovoda Hubelj proti Zaloščam, ki so v solasti občin, kot sredstva v upravljanju.

Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (UL RS 55/1992) in Zakon o gospodarskih javnih službah (UL RS 32/1993) sta predpisovala postopek opredelitve infrastrukture, prenosa lastništva na občine in obveznih uskladitev računovodskih evidenc. V skladu z navedenimi zakonskimi postopki je bilo bivši enoviti Občini Ajdovščina preneseno več infrastrukturnih sredstev kot je bilo zagotovljenih sredstev za izgradnjo le teh, zato se je v bilancah javnega podjetja posledično pojavila terjatev namesto obveznost za prevzeto infrastrukturo v upravljanje.

Ugotovitve o tem, kateri infrastrukturni objekti so postali izključna lastnina občine Ajdovščina, kateri pa so v solastnini (bivših) občin Ajdovščina in Nova Gorica so prav tako razvidne iz Odločbe Izvršnega sveta Skupščine občine Ajdovščina št. 301-14/93-94 z dne 21.3. 1994, v kateri je Izvršni svet Občine Ajdovščina izrecno soglašal tudi z razmerjem solastnine, ki pripada (bivšim) občinam Nova Gorica in Ajdovščina.

Občina Ajdovščina je s 1.7.1994 Komunalno stanovanjskemu podjetju Ajdovščina predala v upravljanje vodovodne objekte in naprave, vendar le tiste, katerih edini lastnik je bila (bivša) Občina Ajdovščina in služijo samo prebivalcem na območju novih občin Ajdovščina in Vipava. Za zajetja in magistralni cevovod od izvira Hubelj do občinske meje, ki so ostali v solasti obeh (bivših) občin pa je bilo dogovorjeno, da se bodo razgovori o upravljanju nadaljevali. (Dogovor z dne 28.6.1994 podpisan s strani predsednikov skupščin občin Ajdovščina in Nova Gorica in predsednikov izvršnih svetov skupščin občin Ajdovščina in Nova Gorica.)

Na podlagi vsega navedenega so Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica izkazovali v svojih knjigah naslednje stanje infrastrukturnih objektov in naprav ter njihovih virov Občine Ajdovščina po stanju 31.12.2009:

opis	vrednost
Infrastrukturna sredstva v upravljanju	360.115,89
zemljišča	75.020,44
gradbeni objekti	278.252,10
oprema	0,00
projekt VODNI VIR HUBELJ-SANACIJA VIPAVSKE DOLINE	6.843,35
Dolgoročne obveznosti za prevzeto infrastrukturo v upravljanje	-96.789,67
stanje 31.12.2009	-456.905,56

Po temeljitem pregledu in proučitvi razpoložljive listinske dokumentacije v zvezi z nedorečenim upravljanjem Hublja, trditve ajdovskega dela komisije v smeri neupravičenega razpolaganja s premoženjem občine Ajdovščina in neobstoju pravne podlage za obračun pripadajočih stroškov tako ne morejo vzdržati kritične presoje.

3. Priprava predloga rešitve po prvi in drugi alineji tega odstavka:

Ob zatečenem stanju zadeve, v zvezi s katero je za obe občini najmanj sporno dejstvo brez dvoma neobstoj skupnega dogovora o upravljanju solastne infrastrukture, občina Ajdovščina torej nikakor ne more zanikati obstoja in veljavnosti svojih obveznosti. Družba Vodovodi in kanalizacija d.d. kot tudi prejšnje javno podjetje so delali tisto, kar so terjale okoliščine neurejenega upravljanja, in zato imajo pravico zahtevati povračilo za vse potrebne izdatke. **Sklicevanje oziroma uveljavljanje ugovora zastaranja, do katerega ima sicer nasprotna stran vso pravico, je najmanj nerazumljivo če ne že neprimerno, saj so se občine predhodno zavezale k dogovorni rešitvi stvari, ki je po naravi stvari tudi edina možna. Tako ravnanje nikakor ne rešuje problema odprtega stanja v celoti.**

Sicer pa se ajdovska stran na zastaranje tudi ne more sklicevati, med drugim tudi, na podlagi strankam poznanih dokumentov datiranih 30.3.1994, 30.5.1995, 31.5.2001, 14.4.2006, 30.1.2007, 2.3.2007 in 28.1.2009.

4. Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in zahodnem cevovodu Hubelj - občinska meja Batuje.

Kot strokovna služba je družba Vodovodi in kanalizacija dolžna opozoriti na določbo 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki je lokalni skupnosti kot nespornemu lastniku infrastrukturnih objektov in naprav za oskrbo z vodo postavil zahtevo, da **zagotovi izvajanje javne službe v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemov. V primeru hubeljskega vodovoda gre brez dvoma za tak funkcionalen oskrbovalen sistem. Zato je potrebno dogovoriti funkcionalno delovanje celotnega sistema, ne samo posamičnih delov lociranih po posamezni občini.**

ZAKLJUČEK

Na sestanku se je pokazalo, da imata ajdovski in goriški del komisije bistveno drugačna stališča ne glede na to, da nihče ne dvomi v verodostojnost dokumentov in evidenc.

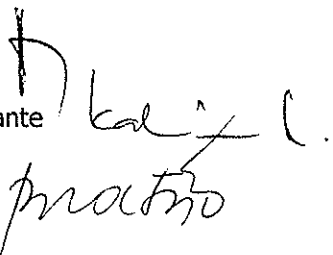
W-134/8-M

Pripravile:

Darja Rijavec

Jasmina Kalin Kante

Miloška Bratuž



Nova Gorica, 20.11.2011

REPUBLIKA SLOVENIJA
 SKUPŠČINA OBČINE AJDOVŠČINA
 Izvršni svet

Na podlagi 7. odstavka 73. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93) je Izvršni svet Skupščine občine Ajdovščina na seji dne 21. marca 1994 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1.

Izvršni svet Skupščine občine ugotavlja, do so z dnem uveljavitve Zakona o gospodarskih javnih službah na podlagi njegovega 76. člena postali naslednji infrastrukturni objekti in naprave oziroma omrežja in druga sredstva, s katerimi upravlja podjetje Goriški vodovodi in so namenjena izvajanju javnih služb, izključna lastnina občine Ajdovščina:

I. VODOVODI

Zap. št.	Lokacija	N.V. 31.12.92	O.V.31.12.92	S.V.31.12.92
1.	Vodovod Ajdovščina	148.596.143,00	70.845.558,80	77.750.584,20
2.	Vodovod Hubelj-Batuje			
	Priklj. za nas v obč. Ajd.	97.235.915,00	57.441.158,80	39.794.756,20
3.	Vodovod Vipava	121.435.145,40	67.718.974,70	53.716.170,70
4.	Vodovod Podnanos	67.873.385,50	43.275.644,00	24.597.741,50
5.	Vodovod Erzelj-Gaberje	17.898.660,70	9.301.523,50	8.597.137,20
6.	Vodovod Dol	1.012.017,90	50.600,80	961.417,10
7.	Vodovod Hubelj-Batuje stari del	32.142.759,00	29.320.198,00	2.822.561,00
=====				
	VODOVODI SKUPAJ:	486.194.026,50	277.953.658,60	208.240.367,90

II. ZAJETJA VODE

Zap. št.	Lokacija	N.V.	O.V.	S.V.
1.	Zajetje Hubelj Fužine	6.350.727,10	5.711.779,80	638.947,30
=====				
	ZAJETJA SKUPAJ:	6.350.727,10	5.711.779,80	638.947,30

III. OPREMA IN DELOVNE NAPRAVE

Zap. št.	Lokacija	N.V.	D.V.	S.V.
1.	Rajon Vipava	738.619,90	519.581,00	219.038,90
2.	Rajon Ajdovščina	5.204.850,20	2.002.417,20	3.202.433,00
	SKUPAJ OPREMA:	5.943.470,10	2.521.998,20	3.421.471,90

IV. STAVBE

Zap. št.	Lokacija	N.V.	D.V.	S.V.
1.	Poslovna zgradba Vipava	176.012,30	40.662,20	135.350,10
	STAVBE SKUPAJ:	176.012,30	40.662,20	135.350,10

Solastnina občine Ajdovščina in občine Nova Gorica v prikazanem odstotnem deležu pa so postali naslednji infrastrukturni objekti in naprave ter druga sredstva iz 76. člena Zakona.

I. VODOVODI

Zap. št.	Lokacija	SKUPAJ		OBČINA AJDOVŠČINA		OBČINA NOVA GORICA	
		N.V.	O.V.	N.V.	O.V.	N.V.	O.V.
1.	Vodovod Hubelj odsek Zalošče-Stomaž	100%	100%	46,87%	46,87%	53,13%	53,13%
		92.429.938,50	38.027.456,90	43.321.912,18	17.823.469,05	49.108.026,00	20.203.987,85
2.	Vodovod Hubelj odsek Stomaž-izvir	100%	100%	45,76%	45,76%	54,24%	54,24%
		53.867.487,80	6.733.433,70	24.650.839,77	3.081.353,93	29.216.648,03	3.652.079,77
	OBJEKTI V SKUPNI LASTI	100%	100%	46,46%	46,46%	53,54%	53,54%
		146.297.426,30	44.760.890,60	67.972.751,95	20.904.822,98	78.324.674,35	23.856.067,62

II. ZAJETJA VODE

Zap. št.	Lokacija	SKUPAJ		OBČINA AJDOVŠČINA		OBČINA NOVA GORICA	
		N.V.	O.V.	N.V.	O.V.	N.V.	O.V.
1.	Novo zajetje Izvir Hubelj	100%		83,76%		16,24%	
		10.298.821,80	1.573.156,20	8.626.292,50	1.317.675,60	1.672.529,30	255.480,60
	NOVO ZAJETJE SKUPAJ	10.298.821,80	1.573.156,20	8.626.292,50	1.317.675,60	1.672.529,30	255.480,60

Infrastrukturni objekti in naprave, ki jih na območju občine Ajdovščina gradijo Goriški vodovodi in vodijo kot investicije v teku, postanejo po aktiviranju izključna lastnina občine Ajdovščina, v kolikor investitor ne dokaže, da so bili financirani tudi s sredstvi občine Nova Gorica.

Podrobnejši seznam infrastrukturnih objektov in naprav, omrežij in drugih sredstev iz te točke je prikazan v inventurnem elaboratu podjetja Goriški vodovodi po popisu za leto 1992, ki je sestavni del te odločbe.

Celotna informacijska baza podjetja Goriški vodovodi, nastala v zvezi z opravljanjem dejavnosti vodooskrbe na območju občine Ajdovščina, je postala last občine Ajdovščina in jo je podjetje dolžno izročiti novemu upravljalcu ob primopredaji infrastrukturnih objektov.

2.

Izvršni svet ugotavlja, da znaša družbeni kapital po 1. in 2. odstavku 73. člena Zakona v podjetju Goriški vodovodi, ugotovljen na način kot določa uredba Vlade Republike Slovenije 423.331.360,00 SIT in je prikazan v obrazcu L-2, ki je sestavni del te odločbe.

3.

Izvršni svet soglašaja, da znaša delež družbenega kapitala, ki po 3. in 4. odstavku 73. člena Zakona postane solastnina občine Nova Gorica in občine Ajdovščina 60,98 %. Družbeni kapital, ki postane solastnina občin, se med njima deli v razmerju 83,76 % : 16,24 %.

Obrazložitev:

Izvršni svet Skupščine občine Ajdovščina je na seji dne 29. decembra 1993 obravnaval ocenitev vrednosti deležev družbenega kapitala v podjetju Goriški vodovodi, kot jo je to predložilo v soglasje v dopisu št. 301-14/1993 z dne 2.11.1993, v dopisu z dne 2.12.1993 in z dne 16.12.1993 in prikazalo v priloženih obrazcih.

S tako ocenjeno vrednostjo deležev družbenega kapitala Izvršni

svet ni soglašal, ker ni bila pripravljena skladno z določbami zakona in uredbe Vlade Republike Slovenije, zato je za pripravo nove ocenitve imenoval komisijo ter o tem obvestil podjetje Goriški vodovodi.

Komisija je na podlagi treh sestankov z vodstvom Goriških vodovodov in razpoložljive dokumentacije (inventurnega eleborata s seznamom osnovnih sredstev po popisu za leto 1992, podatkov o neodplačno prenesenih objektih v podjetje Goriški vodovodi, podatkov o načinu financiranja posameznih objektov na Hubeljskem vodovodu) ugotovila, da v seznamu infrastrukturnih objektov in naprav ni zajeta tudi rajonska postaja v Vipavi, pri posameznih objektih Hubeljskega vodovoda pa ni pravilno prikazano lastništvo občine Ajdovščina. Glede na navedene ugotovitve komisije in določbe 76. člena Zakona Izvršni svet ugotavlja, kateri infrastrukturni objekti so postali izključna lastnina občine Ajdovščina, kateri pa so v solastnini občine Ajdovščina in občine Nova Gorica in v kakšnih deležih.

Glede na spremembo skupne vrednosti infrastrukturnih objektov in naprav, ki je z vključitvijo poslovne zgradbe v Vipavi nastala v odnosu do dostavljenih podatkov podjetja Goriški vodovodi, se ustrezno s predpisano metodologijo spremeni tudi višina družbenega kapitala iz 1. in 2. odstavka 73. člena Zakona od 423.468.670,00 na 423.331.360,00 SIT, medtem ko ostane delež družbenega kapitala, ki po 3. in 4. odstavku istega člena postane solastnina občine Nova Gorica in občine Ajdovščina nespremenjen, t.j. 60,98 %. Izvršni svet soglašá tako z vrednostjo deležev, prikazanih v obrazcu L-2, ki ga je pripravila komisija, kot tudi z razmerjem solastnina, ki pripada občini Nova Gorica in občini Ajdovščina in sicer v odstotnih deležih 83,76 : 16,24.

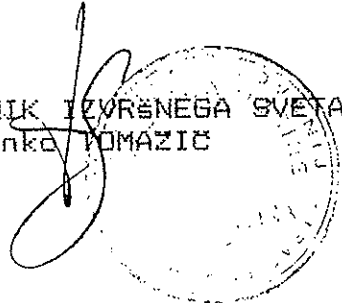
Glede na navedeno je izrek te odločbe utemeljen.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni mogoč upravni spor. Podjetje Goriški vodovodi, sindikat in družbeni pravobranilec samoupravljanja lahko zoper odločbo v roku 30 dneh od njenega prejema vloží tožbo v pravnem postopku pred sodiščem.

Številka: 301-14/93-94

Datum: 21/3-1994

PREDSEDNIK IZVRŠNEGA SVETA
Branko TOMAŽIČ



ODLOČBO PREJMEJO:

1. Komunalno stanovanjsko podjetje Ajdovščina
2. Goriški vodovodi
Nova Gorica
3. Sindikat Goriških vodovodov
4. Družbeni pravobranilec
samoupravljanja Nova Gorica

OBRAZEC 2: UGOTOVITEV KAPITALA, KI SE DELI NA DRŽAVNI IN DRUŽBENI
KAPITAL PO MERILIH IZ 73. ČLENA ZAKONA

STANJE 31.12.92

=====

A. IZRAČUN OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SREDSTEV

ZAP.	EKONOMSKA KATEGORIJA	AOP BS	ZNESEK
1	OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV	165	2,363,717,866
2	POSLOVNA PASIVA	154	2,349,347,265
3	TRAJNI KAPITAL	101	2,233,796,959
4	DOLGOROČNE REZERVACIJE	118	0
	A.SKRITI DOBIČKI		0
	B.OBVEZNOSTI		0
5	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	152	0
	A.SKRITI DOBIČKI		0
	B.OBVEZNOSTI		0
6	DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	119	9,807,150
7	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI	128	105,743,157
	A.KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	129	93,026,728
	B.KRATKOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	141	7,674,661
	C.DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI	148	5,041,768
8	NEĀAZPOREJENI DOBIČEK	152	
9	IZVENPOSLOVNA PASIVA	155	14,370,601
10	A.VIRI SKUPNE PORABE	156 + 16	14,008,204
	-LASTNI VIRI	157 + 16	14,000,066
	-OBVEZNOSTI (TUJI VIRI)		8,138
11	B.VIRI DRUGIH IZVENPOSLOVNIH SREDSTEV	164	362,397
	-LASTNI VIRI		343,933
	-OBVEZNOSTI (TUJI VIRI)		18,464
12	OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SKUPAJ		115,576,908

B. SESTAVA VIROV SREDSTEV

13	POSLOVNA AKTIVA		2.353.910.716
14	SKUPAJ AKTIVA		2.363.717.866
15	VREDNOST KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ		85.951.732
16	VREDNOST GOZDOV		
17	OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SREDSTEV, KI SE NANAŠAJO NA INFRASTRUKTURO	0,742	7.272.416
18	VELIKOST KAPITALA OBČIN ZMANJŠAN ZA OBVEZNOSTI		1.738.857.866
19	OSTALE OBVEZNOSTI PRI IZRAČUNU SKUPNEGA DRUŽBENEGA KAPITALA		108.304.492
20	DRUŽBENI KAPITAL, KI JE OSNOVA ZA DELITEV NA KAPITAL OBČIN IN DRUŽBENI		423.331.360

DRŽAVNI DEL	60,98%	258.147.463
DRUŽBENI DEL	39,02%	165.183.897

INFRASTRUKTURA OBČINA NOVA GORICA	84,72%	1.473.099.295
INFRASTRUKTURA OBČINA AJDOVŠČINA	15,28%	265.758.570
SKUPAJ		1.738.857.866

DRŽAVNI DEL KAPITALA, KI SE DELI		258.147.463
OBČINA NOVA GORICA	83,76%	216.224.315
OBČINA AJDOVŠČINA	16,24%	41.923.148

ZAPISNIK O DOGOVORU
ZA NADALJNJE UREJANJE VPRAŠANJ UPRAVLJANJA VODOVODOV
SKLENJEN 30. 5. 1995 V PROSTORIH OBČINE AJDOVŠČINA

PRISOTNI:

- Kazimir BAVEC, župan Občine Ajdovščina
- Zdravko NOVINC, tajnik Občine Ajdovščina
- Franjo BATAGELJ, Goriški vodovodi Nova Gorica
- Alojz VITEŽNIK, Komunalno stanovanjsko podjetje Ajdovščina

1. Na podlagi razgovorov z dne 16. 5. 1995 in 30. 5. 1995 ter po pregledu dokumentacije uradnega spisa in finančnega poročila Goriških vodovodov o financiranju gradnje objekta na Župančičevi ulici v Ajdovščini sprejmejo prisotni dogovor o ureditvi naslednjih vprašanj:
2. Goriški vodovodi zaključijo dela na prvi etapi vodovoda Gora, v skladu z dogovorom z dne 16. 5. 1995, do faze uporabnega dovoljenja.
Rok - 15. 7. 1995.

Ugotovljeno finančno obveznost za Občino Ajdovščina začasno poravnava Komunalno stanovanjsko podjetje.

Goriški vodovodi se zavezujejo občasno, do uporabnega dovoljenja (po dezinfekciji) polniti rezervoar.
3. ~~Lastninski deleži občin in podjetja se upoštevajo v skladu z odločbo Izvršnega sveta Občine Ajdovščina št. 301-14-95 z dne 21.3.1994, razen drugega odstavka 1. točke, ki se nanaša na poslovni objekt v gradnji.~~

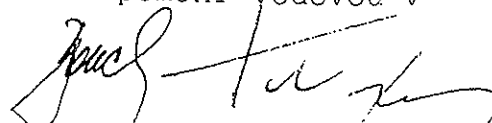
Objekt v gradnji na Župančičevi ulici v Ajdovščini se je gradil iz sredstev tržnega poslovanja podjetja, kar je izkazano v dokumentaciji, ki so jo priložili Goriški vodovodi. Za delež vrednosti zemljišča in projektov za gradnjo (2.000.000) se izvrši pobotanje, z ustrežno vrednostjo materialov oziroma orodja, za kar se podpiše dokument o poravnavi.

Občina Ajdovščina izda v zvezi s to investicijo akt o dopolnitvi odločb, kjer bo opredeljeno lastništvo tega objekta Goriškim vodovodom s potrditvijo obrazcev za prijavo lastninjenja.

Goriški vodovodi in Občina Ajdovščina umaknejo vse tožbe in pritožbe.

4. Goriški vodovodi predajo v upravljanje še preostali del Hubeljskega vodovoda, za kar izročijo ključe in dokumentacijo do 2. 6. 1995, oziroma v trenutku podpisa obrazcev za lastninjenje.

Preostali del po prvem odstavku 4. točke pomeni vodovod v 100% lasti Občine Ajdovščina.



Goriški vodovodi predajo Komunalno stanovanjskemu podjetju Ajdovščina tudi drugo dokumentacijo in sredstva, ki se nanašajo na upravljanje vodovodov na območju Občine Ajdovščina do 15. 6. 1995.

5. Komunalno stanovanjsko podjetje Ajdovščina in Goriški vodovodi se dogovori o morebitnem prevzemu delavcev.
6. Goriški vodovodi nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda Hubelj - občinska meja do sklenitve sporazuma o upravljanju teh objektov med Občino Ajdovščino in Občino Nova Gorica oziroma do izpeljave koncesijskega postopka za upravljanje zajetja, ki ga bo izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor. Za začasno upravljanje se sprejme sporazum o ureditvi nujnih vprašanj.

Občina Ajdovščina bo izvajala pravico vpogleda v upravljanje zajetja in cevovoda in v skladu z začasnim sporazumom o upravljanju prispevala sredstva za upravljanje po lastninskem deležu.

Podpisnice tega dogovora ugotavljajo, da je bil ves čas upravljanja vodovoda vzdrževan režim obratovanja, ki je zagotavljal nemoten dotok vode v zahodni krak hubeljskega vodovoda in se s tem obvežejo, da bodo z naknadnim sporazumom o tehničnih vprašanjih in njegovem izvajanju zagotavljali režim obratovanja, ki bo to stanje ohranjal.

Do sklenitve tehničnega sporazuma bo o potrebnem zapiranju in odpiranju odceпов upravljalec sekundarnega omrežja obveščal Goriške vodovode.

7. S sporazumom se uredi tudi vprašanje upravljanja in financiranja sistema za Preserje in Sv. Martin.

Ajdovščina, 30. 5. 1995

OBČINA AJDOVŠČINA

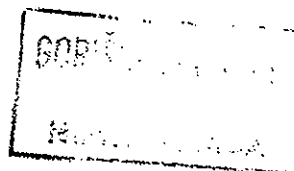


Zdravko NOVINC

GORIŠKI VODOVODI

DIREKTOR -

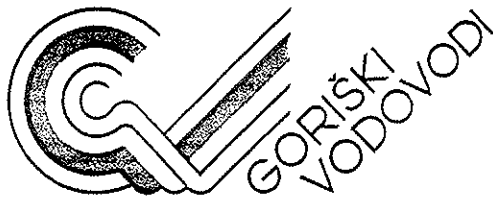
Franjo BATAGELJ



KOMUNALNO STANOVANJSKO PODJETJE

DIREKTOR

Alojz VITEŽNIK



GORIŠKI
VODOVODI

PKLOGA 10
NOVA GORICA
25. JUNIJ 1 B
TEL.: 065-27-140
FAX: 065-27-148
ŽIF - RAČUN:
NOVA GORICA
10-601-12162

OBČINA AJDOVŠČINA

ŽUPAN

65270 AJDOVŠČINA

Vaš znak :

Naš znak:

Datum: 02.6.1995

OBČINA AJDOVŠČINA

Prejeto: - 2 -06- 1995

Brj. epste	Štev.	Pril.	Vred.
4	301-14/93	6	/

ZADEVA:

PODPIS OBRAZCEV ZA LASTNINJENJE

V prilogi vam pošiljamo v podpis obrazce za lastninjenje L - 1, L - 2, L - 3, v skladu z dogovorom o urejanju vprašanj upravljanja vodovodov v občini Ajdovščina z dne 30.5.1995.

Obrazci so popravljene v skladu z navedenim dogovorom.

Lepo pozdravljeni.

Priloge: obrazci L1, L2, L3

Direktor

Franjo Batagelj



OBČINA AJDOVŠČINA
ŽUPAN

Številka: 301/01-1/96
Datum: 14. 11. 1996

KOMUNALNO STANOVANJSKA DRUŽBA d.o.o.	
AJDOVŠČINA	
PRISLO: 15. 11. 96	
ŠTEV.: 316 / 3	
DOSTAVLJENO: 75	

KOMUNALNO STANOVANJSKA
DRUŽBA d.o.o.

5270 Ajdovščina

ZADEVA: PRĚNOS OSNOVNIH SREDSTEV IZ GORIŠKIH VODOVODOV

V prilogi vam pošiljamo fotokopijo dopisa in prilog Goriških vodovodov, ki se nanašajo na prevzem nekaterih osnovnih sredstev.

Lep pozdrav.

ŽUPAN
Kazimir BAVEC



[Handwritten signature]

GPORISKI VODOVODI
NOVA GORICA

OBRAZEC L1: SEZNAM INFRASTRUKTURNIH IN DRUGIH OBJEKTOV, KI PO 76. ČLENU
ZAKONA POSTANEJO DRŽAVNA LASTNINA

31.12.92
ZBIR

	KM	OM	SM
VODOVODI	2,140,092,538.85	1,130,449,968.12	1,009,642,570.73
KANALIZACIJA	766,407,263.70	296,732,235.40	469,875,028.30
OBČINA NOVA GORICA	2,906,499,802.55	1,427,182,203.52	1,479,317,599.03
OBČINA AJDOVŠČINA	575,263,280.95	308,450,597.38	266,812,683.57
SKUPAJ	3,481,763,083.50	1,735,632,800.90	1,746,130,282.60



VREDNOST OSNOVNIH SREDSTEV
31.12.92

INFRASTRUKTURNI OBJEKTI

	NW 31.12.92	OW 31.12.1992	SW 31.12.92
RAJON BRDA	3,419,592.70	2,136,758.00	1,282,834.70
RAJON GORICA	3,209,959.40	2,776,538.10	433,421.30
RAJON DORNBERK	2,740,147.60	1,530,322.90	1,209,824.70
VODOVOD BRDA	240,973,558.00	157,113,178.80	83,860,379.20
ČRPALIŠČE BRDA	92,471,378.70	11,911,154.00	80,560,224.70
VODOVOD GORICA	650,838,014.70	450,213,583.20	200,624,431.50
ČRPALIŠČE GORICA	423,278,165.10	234,827,395.90	188,450,769.20
VODOVOD DORNBERK	384,875,353.20	221,920,614.50	182,954,738.70
VODOVOD ČEPOVAN	203,184,758.70	19,468,098.80	183,716,659.90
VODOVOD KANAL	55,104,407.10	4,440,775.70	50,663,631.40
SKUPNE NAPRAVE	79,997,203.65	24,111,548.22	55,885,655.43
SKUPAJ	2,140,092,538.85	1,130,449,968.12	1,009,642,570.73
KANALIZACIJA	766,407,263.70	296,732,235.40	469,675,028.30
SKUPAJ GORICA	2,906,499,802.55	1,427,182,203.52	1,479,317,599.03
RAJON AJDOVŠČINA	5,204,850.20	2,002,417.20	3,202,433.00
RAJON VIPAVA	914,632.20	560,243.20	354,389.00
VODOVOD HUBELJ	135,729,401.60	92,473,136.60	43,256,265.00
VODOVOD AJDOVŠČINA	148,596,143.00	70,845,558.80	77,750,584.20
VODOVOD PODNAKOS	67,873,385.50	43,275,644.00	24,597,741.50
VODOVOD VIPAVA	121,435,145.40	67,718,974.70	53,716,170.70
VODOVOD ERZELJ	17,898,660.70	9,301,523.50	8,597,137.20
VODOVOD COL	1,012,017.90	50,600.80	961,417.10
SKUPNE NAPRAVE	76,599,044.45	22,222,498.58	54,376,545.87
SKUPAJ AJDOVŠČINA	575,263,280.95	308,450,597.38	266,812,683.57
SKUPAJ	3,481,763,083.50	1,735,632,800.90	1,746,130,282.60



OBRAZEC L2: UGOTOVITEV KAPITALA, KI SE DELI NA DRŽAVNI IN DRUŽBENI
KAPITAL PO MERILIH IZ 73. ČLENA ZAKONA

STANJE 31.12.92

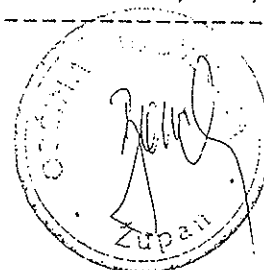
=====

A. IZRAČUN OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SREDSTEV

ZAP. EKONOMSKA KATEGORIJA	AOP BS	ZNESEK
1 OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV	165	2,363,717,866
2 POSLOVNA PASIVA	154	2,349,347,265
3 TRAJNI KAPITAL	101	2,233,796,959
4 DOLGOROČNE REZERVACIJE	118	0
A.SKRITI DOBIČKI		0
B.OBVEZNOSTI		0
5 PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	152	0
A.SKRITI DOBIČKI		0
B.OBVEZNOSTI		0
6 DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	119	9,807,150
7 KRATKOROČNE OBVEZNOSTI	128	105,743,157
A.KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	129	93,026,728
B.KRATKORIČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	141	7,674,661
C.DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI	148	5,041,768
8 NERAZPOREJENI DOBIČEK	152	
9 IZVENPOSLOVNA PASIVA	155	14,370,601
10 A.VIRI SKUPNE PORABE	156 + 160	14,008,204
-LASTNI VIRI	157 + 161	14,000,066
-OBVEZNOSTI (TUJI VIRI)		8,138
11 B.VIRI DRUGIH IZVENPOSLOVNIH SREDSTEV	164	362,397
-LASTNI VIRI		343,933
-OBVEZNOSTI (TUJI VIRI)		18,464
12 OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SKUPAJ		115,576,908

B. SESTAVA VIROV SREDSTEV

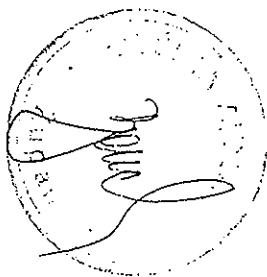
13 POSLOVNA AKTIVA		2,353,910,716
14 SKUPAJ AKTIVA		2,363,717,866
15 VREDNOST KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ		88,939,738
16 VREDNOST GOZDOV		0
17 OBVEZNOSTI DO TUJIH VIROV SREDSTEV, KI SE NANAŠAJO NA INFRASTRUKTURO	0.742	7,276,905
18 VELIKOST KAPITALA OBČIN ZMANJŠAN ZA OBVEZNOSTI		1,738,853,377
19 OSTALE OBVEZNOSTI PRI IZRAČUNU SKUPNEGA DRUŽBENEGA KAPITALA		108,300,003
20 DRUŽBENI KAPITAL, KI JE OSNOVA ZA DELITEV NA KAPITAL OBČIN IN DRUŽBENI		420,347,842



DRŽAVNI DEL	60.99%	256,370,149
DRUŽBENI DEL	39.01%	163,977,693
	51.085%	
	9.905%	
INFRASTRUKTURA OBČINA NOVA GORICA	84.72%	1,473,152,621
INFRASTRUKTURA OBČINA AJDOVŠČINA	15.28%	265,700,756
VELIKOST KAPITALA OBČIN ZMANJŠAN ZA OBVEZNOSTI		1,738,853,377
DRŽAVNI DEL KAPITALA, KI SE DELI		256,370,149
OBČINA NOVA GORICA	83.76%	214,735,637
OBČINA AJDOVŠČINA	16.24%	41,634,512



BESEDILO	1.983	1.984	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989	1.990	1.991	1.992
JAVNI PRIHODKI	59.995.280	72.233.667	162.384.612	653.275.597	2.199.930.000	6.590.053.000	103.732.170.000	53.720.160	82.014.043	209.529.897
NETO FINANC.	2.323.265	(158.989)	(6.548.525)	(41.274.640)	(11.691.144)	(122.992.799)	7.470.905.118	120.110	7.296.942	8.730.918
NETO IZREDNI	448.547	2.562.280	6.482.867	19.935.696	30.800.215	6.368.883	(2.399.710.914)	(3.411.438)	(2.822.020)	(12.425.910)
SKUPAJ JAVNO	62.765.092	74.636.968	162.218.954	631.936.653	2.219.039.071	6.463.428.885	108.803.264.205	50.428.832	86.488.966	205.833.905
KOEFICIENT	2,2430	1,4452	0,8060	0,4174	0,1810	0,0599	0,0043	6,5593	3,0130	1,0000
PRIMERLJIVI	140.782.101	107.985.332	130.748.477	263.770.359	401.646.072	387.159.390	467.854.036	330.777.838	260.591.254	205.833.905
SKUPAJ PRIHODKI	131.123.426	188.718.465	352.801.337	1.107.532.277	2.930.193.794	8.734.089.157	156.590.038.000	84.262.580	152.431.402	349.212.828
NETO FINANC.	5.077.841	(415.376)	(14.444.771)	(69.975.056)	(15.572.003)	(163.255.533)	11.277.636.025	188.398	13.562.106	14.551.377
NETO IZREDNI	975.956	6.694.240	14.094.858	33.798.028	41.024.304	8.453.525	(3.622.510.000)	(5.351.000)	(5.245.009)	(20.711.300)
SKUPAJ	137.177.023	194.997.329	352.441.424	1.071.355.249	2.955.646.095	8.579.287.149	164.245.164.025	79.099.978	160.748.499	343.052.906
PRIMERLJIVI SKUPAJ	307.688.063	281.810.139	284.067.788	447.183.681	534.971.943	513.899.300	706.254.205	518.840.496	484.335.226	343.052.906
DELEZ PRIHODKOV	45,75%	38,28%	46,03%	58,98%	75,08%	75,34%	66,24%	63,75%	53,80%	60,00%
										4.422.103.737
										60,99%



GORIŠKI VODOVODI
NOVA GORICA

STRUKTURA CELOTNEGA PRIHODKA PO DEJAVNOSTIH

LETO	VODOVOD		KANALIZACIJA		DOTACIJA		SKUPAJ		VODOVOD		DELEŽ	
	GORICA	GORICA	SKIS	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA	GORICA
1983	41.848,951	7.460,008		49.308,959	10.686,321		82.19%	17.81%				
1984	50.452.711	8.688,621		59.141,332	13.092,335		81.88%	18.12%				
1985	107.744,201	20.133,633		127,877,834	34.506,778		78.75%	21.25%				
1986	334.783,954	45.516,000	136,196,797	516,496,751	136.778,846		79.06%	20.94%				
1987	1.197,295.000	218,512,000	459,000,000	1.874,807,000	325,123,000		85.22%	14.78%				
1988	3.685,998.000	731,461,000	1.245,000,000	5,662,459,000	917,594,000		86.05%	13.95%				
1989	5,810,157	930,911	2,376,483	9,117,551	1,255,666		87.90%	12.10%				
1990	35.704,315	5,369,618	6,451,041	47,524,974	6,195,186		88.47%	11.53%				
1991	61,815,013	7,205,937		69,020,950	12,993,093		84.16%	15.84%				
1992	153,479,066	22,216,584		175,695,650	33,751,748		83.89%	16.11%				
							83.76%	16.24%				



inv OBC	Naziv	dt aktiv	OBČINA			VODI				DELEŽ OA				VOKA	NV	PV
			nv	pv	sv	INV	nv	pv	sv	delež OA	nv	pv	sv			
0100318	BETONSKO ZAJETJE HUBELJ-POVRŠI	1.12.1917	1.118,69	1.118,69	0,00	349	1.039,45	1.039,45	0,00	100,00%	1.039,45	1.039,45	0,00	ZAJETJE HUBELJ NOVO	87.966,35	36.530,63
0000319	BETON.REZERVOAR-IZVIR HUBLJA(180 M3)	1.12.1938	24.621,56	24.621,56	0,00	350	24.616,13	24.616,13	0,00	100,00%	24.616,13	24.616,13	0,00	ZAJETJE HUBELJ STARO	60.736,96	60.736,96
0000397	HALA NAD REZERVOARJEM (102M3)	1.12.1938	8.704,79	8.704,79	0,00	401	8.702,87	8.702,87	0,00	100,00%	8.702,87	8.702,87	0,00	VODOVOD HUBELJ	406.131,30	331.110,86
0000316	BETONSKO ZAJETJE HUBELJ SREDNJE 375 M3	1.12.1946	17.882,43	17.882,43	0,00	346	17.878,49	17.878,49	0,00	100,00%	17.878,49	17.878,49	0,00	VODOVOD HUBELJ STAR	446.980,64	352.238,14
0000317	BETONSKO ZAJETJE HUBELJ-ZGORNJE(18 M3)	1.12.1946	4.271,41	4.271,41	0,00	347	4.270,47	4.270,47	0,00	100,00%	4.270,47	4.270,47	0,00	VODOVOD HUBELJ NOV	266.815,90	134.742,02
0000398	OGRAJA IZ BODEČE ŽICE	1.12.1957	4.230,49	3.802,77	427,72	402	4.229,55	4.229,55	0,00	100,00%	4.229,55	4.229,55	0,00	skupaj	1.268.631,15	915.358,62
0000357	VOD.DOBRAVLJE-VRTOVIN(JEKLO fi 300)	1.12.1971	21.782,73	21.782,73	0,00	358	47.591,63	47.591,63	0,00	45,76%	21.777,93	21.777,93	0,00			
0000360	DOBRAVLJE-VRTOVIN (fi 300)	1.12.1973	37.127,41	32.147,73	4.979,68	361	81.117,20	77.943,53	3.173,67	45,76%	37.119,23	35.666,96	1.452,27			
0000362	VOD.ZALOŠČE - HUBELJ (fi 250D)	1.12.1975	297.101,37	233.198,48	63.902,89	364	649.116,91	499.763,00	149.353,91	45,76%	297.035,90	228.691,55	68.344,35	OBCINA		
0000361	VOD.ZALOŠČE - HUBELJ (fi 3000)	1.12.1976	48.480,68	36.531,32	11.949,36	362	105.922,19	78.225,99	27.696,20	45,76%	48.469,99	35.796,21	12.673,78	ZAJETJE HUBELJ NOVO	86.252,76	29.556,85
0000483	PROTIREZERVOAR V VRTOVINU	1.12.1978	16.054,66	8.921,51	7.133,15	505	35.076,75	21.596,62	13.480,13	45,76%	16.051,12	9.882,61	6.168,51	ZAJETJE HUBELJ STARO	60.829,37	60.401,65
0000484	ZALOŠČE - HUBELJ (fi 250)	1.12.1978	26.532,31	20.825,36	5.706,95	506	57.968,67	44.630,42	13.338,25	45,76%	26.526,46	20.422,88	6.103,58	VODOVOD HUBELJ	0,00	0,00
0001625	HUBELJ - DOBRAVLJE (AC fi300) km	1.12.1987	266.874,71	138.774,84	128.099,87	938	569.267,97	287.480,31	281.787,66	46,87%	266.815,90	134.742,02	132.073,88	VODOVOD HUBELJ STAR	447.079,16	353.407,13
0001681	ZAJETJE HUBELJ (135 M3)	1.12.1988	76.614,03	26.048,77	50.565,26	943	91.448,35	36.579,36	54.868,99	83,76%	76.597,14	30.638,87	45.958,27	VODOVOD HUBELJ NOV	266.874,71	138.774,84
0001877	SKLADIŠČE KLORA HUBELJ	1.12.1989	6.339,98	2.155,59	4.184,39	1024	7.567,56	2.799,98	4.767,58	83,76%	6.338,59	2.345,26	3.993,33	skupaj	861.036,00	582.140,47
0002414	OGRADITEV ZAJETJA HUBELJ	1.12.1995	3.298,75	1.352,49	1.946,26	1107	3.937,47	2.165,59	1.771,88	83,76%	3.298,02	1.813,90	1.484,13			
	KLORINATOR	31.12.1969				1520	2.068,53	2.068,53	0,00	83,76%	1.732,60	1.732,60	0,00			
	ANALIZATOR PROSTEGA KLORA	4.1.2000				1805	3.428,28	3.428,28	0,00	0	0,00	0,00	0,00	RAZLIKA		
	PROCESNI TURBIDIMETER RANG 0-100 NTU	30.4.2001				4101	3.381,14	3.381,14	0,00	0	0,00	0,00	0,00	ZAJETJE HUBELJ NOVO	1.713,59	6.973,78
	AVTOMATIZACIJA REZERVAR HUBELJ IZVIR	31.12.2003				5348	11.422,24	11.376,54	45,70	0	0,00	0,00	0,00	ZAJETJE HUBELJ STARO	-92,41	335,31
	AVTOMATIZACIJA REZERVOAR HUBELJ IZVIR	31.12.2004				6585	5.707,21	4.736,99	970,22	0	0,00	0,00	0,00	VODOVOD HUBELJ	406.131,30	331.110,86
	OBNOVA ZAJETJA HUBELJ	31.12.2005				7143	57.069,39	4.565,56	52.503,83	0	0,00	0,00	0,00	VODOVOD HUBELJ STAR	-98,52	-1.168,99
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR BUDANJE	31.12.1986				8000	1.280,14	0,00	1.280,14	100,00%	1.280,14	0,00	1.280,14	VODOVOD HUBELJ NOV	-58,81	-4.032,82
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR BUDANJE	31.12.1986				8001	1.585,83	0,00	1.585,83	100,00%	1.585,83	0,00	1.585,83	skupaj	407.595,15	333.218,15
	ZEMLJIŠČE ZAJETJE BUDANJE 1250 M2	31.12.1986				8002	7.961,01	0,00	7.961,01	100,00%	7.961,01	0,00	7.961,01			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR GOČE	31.12.1986				8003	1.528,51	0,00	1.528,51	100,00%	1.528,51	0,00	1.528,51			
	ZEMLJIŠČE ZAJETJE LOZICE	31.12.1986				8004	5.101,42	0,00	5.101,42	100,00%	5.101,42	0,00	5.101,42			
	ZEMLJIŠČE ZAJETJE LOZICE	31.12.1986				8005	407,60	0,00	407,60	100,00%	407,60	0,00	407,60			
	ZEMLJIŠČE REZERVAR LOZICE	31.12.1986				8006	993,54	0,00	993,54	100,00%	993,54	0,00	993,54			
	ZEMLJIŠČE ZAJETJE PODNANOS	31.12.1986				8007	1.184,59	0,00	1.184,59	100,00%	1.184,59	0,00	1.184,59			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR PODNANOS	31.12.1986				8008	1.286,51	0,00	1.286,51	100,00%	1.286,51	0,00	1.286,51			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR VIPAVA	31.12.1986				8009	2.566,64	0,00	2.566,64	100,00%	2.566,64	0,00	2.566,64			
	ZEMLJIŠČE ČRPALIŠČE BELA	31.12.1986				8010	2.496,57	0,00	2.496,57	100,00%	2.496,57	0,00	2.496,57			
	ZEMLJIŠČE HIDROFOR SELO	31.12.1986				8011	38,21	0,00	38,21	100,00%	38,21	0,00	38,21			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR BRJE	31.12.1986				8012	987,16	0,00	987,16	100,00%	987,16	0,00	987,16			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR FURLANI	31.12.1986				8013	2.725,85	0,00	2.725,85	100,00%	2.725,85	0,00	2.725,85			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR LOŽE	31.12.1986				8014	2.108,09	0,00	2.108,09	100,00%	2.108,09	0,00	2.108,09			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR LOŽE	31.12.1986				8015	3.260,84	0,00	3.260,84	100,00%	3.260,84	0,00	3.260,84			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR VIPAVA	31.12.1986				8016	1.751,42	0,00	1.751,42	100,00%	1.751,42	0,00	1.751,42			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR VIPAVA	31.12.1986				8017	1.929,76	0,00	1.929,76	100,00%	1.929,76	0,00	1.929,76			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR PODRAGA	31.12.1986				8018	955,32	0,00	955,32	100,00%	955,32	0,00	955,32			
	ZEMLJIŠČE PODLIPA - VIPAVA	31.12.1986				8019	2.732,21	0,00	2.732,21	100,00%	2.732,21	0,00	2.732,21			
	ZEMLJIŠČE IZVIR PODLIPA	31.12.1986				8020	70,06	0,00	70,06	100,00%	70,06	0,00	70,06			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR ERZELJ	31.12.1986				8021	2.592,11	0,00	2.592,11	100,00%	2.592,11	0,00	2.592,11			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR HUBELJ	31.12.1986				8022	1.808,74	0,00	1.808,74	100,00%	1.808,74	0,00	1.808,74			
	ZEMLJIŠČE REZERVOAR VIPAVA 1250 M2	31.12.1986				8023	7.961,01	0,00	7.961,01	100,00%	7.961,01	0,00	7.961,01			
	ZEMLJIŠČE ŠMARJE 1890/2	31.12.1988				8102	636,89	0,00	636,89	100,00%	636,89	0,00	636,89			
	ZEMLJIŠČE ŠMARJE 1890/1	31.12.1988				8103	764,25	0,00	764,25	100,00%	764,25	0,00	764,25			
	ZEMLJIŠČE LOKAVEC 1002/1	31.12.1990				8108	5.604,56	0,00	5.604,56	100,00%	5.604,56	0,00	5.604,56			
	ZEMLJIŠČE ŠTURJE 34/3	31.12.1990				8109	3.197,14	0,00	3.197,14	100,00%	3.197,14	0,00	3.197,14			
	ZEMLJIŠČE LOKAVEC 2208/73	31.12.1990				8111	5.279,75	0,00	5.279,75	100,00%	5.279,75	0,00	5.279,75			
	ZEMLJIŠČE LOKAVEC 2208/1	31.12.1990				8112	3.490,11	0,00	3.490,11	100,00%	3.490,11	0,00	3.490,11			
	ZEMLJIŠČE VELIKE ŽABLJE 1148/2	31.12.1991				8122	314,64	0,00	314,64	100,00%	314,64	0,00	314,64			
	ZEMLJIŠČE ČRNIČE 1289/2	31.12.1991				8123	95,82	0,00	95,82	100,00%	95,82	0,00	95,82			
	ZEMLJIŠČE SKRILJE 556/5	31.12.1992				8125	324,14	0,00	324,14	100,00%	324,14	0,00	324,14			
	REZERVOAR HUBELJ - LOKAVEC (fi 250)	31.12.1955				359	218.326,03	218.326,03	0,00	100,00%	218.326,03	218.326,03	0,00			
	MAGISTRALNI VOD HUBELJ - ZALOŠČE (MANfi 225)	31.12.1917				360	112.784,83	112.784,83	0,00	100,00%	112.784,83	112.784,83	0,00			

SKUPAJ:**861.036,00 582.140,47 278.895,53****2.198.959,75 1.520.181,29 678.778,46****1.268.631,15 915.358,62 353.272,53****-1.337.923,75 -938.040,82 -399.882,93**

SV
51.435,72
0,00
75.020,44
94.742,49
132.073,88
353.272,53

SV
56.695,91
427,72
0
93.672,03
128.099,87
278.895,53

SV
-5.260,19
-427,72
75.020,44
1.070,46
3.974,01
74.377,00

URADNE OBJAVE

URADNO GLASILO: MESTNA OBČINA NOVA GORICA, OBČINA SEMPETER-VRTOJBA

ŠT.: 1/2000

NOVA GORICA, 13. januar 2000

OKO

203

MESTNA OBČINA NOVA GORICA

Na podlagi 25. in 28. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Urad. RS, št. 32/93), v skladu z določili zakona o gospodarskih družbah (Urad. L. RS, št. 30/93) ter na podlagi 11. člena statuta Mestne občine Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 6/95 in 5/96) je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica, dne 23. 12. 1999, sprejel naslednji

SKLEP

O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI SKLEPA o ustanovitvi javnega podjetja VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA

1.

V točki I. sklepa o ustanovitvi javnega podjetja VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA št. 300/02-4/99, ki ga je sprejel Mestni svet Mestne občine Nova Gorica na svoji seji dne 21.10.1999 se za besedami »... Občina Miren-Kostanjevica« dodaja novo besedilo, ki se glasi »... ter Gorški Vodovodi d.d. Nova Gorica ...«.

2.

V točki II. citiranega sklepa se 1. odstavek spremeni tako, da se novo besedilo v celoti glasi:

»Osnovni kapital javnega podjetja - delniške družbe, znaša ob ustanovitvi 5.100.000,- tolarjev, katerega bodo občine ustanoviteljice vplačale v skladu z naslednjimi razmerji:

• Mestna občina Nova Gorica	63,825 %
• Občina Sempeter-Vrtojba	22,452 %
• Občina Brda	7,055 %
• Občina Miren-Kostanjevica	4,273 %
• Gorški Vodovodi d.d. N. Gorica	2,395 %

3.

Ta sklep se objavi v Uradnih objavah in pri tem velja, ko ga v enakem besedilu sprejmejo vsi občinski sveti.

Številka: 300/02-4/99
Datum: 23.12.1999

ŽUPAN
Črtomir Špacapan

OBRAZLOŽITEV

Občine - ustanoviteljice, so sprejele sklep o ustanovitvi javnega podjetja VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA kot delniške družbe. Semanjene so bile tudi z dejstvom, da Zakon o gospodarskih družbah za delniško družbo zahteva najmanj peti ustanoviteljev in predlogom, da kot peti soustanovitelj nastopi sedanja družba Gorški vodovodi s simbolnim deležem 100.000,- SIT.

V času po sprejetju navedenih sklepov na občinskih svetilih je bilo 13.12.1999 skupščina delniške družbe Gorški vodovodi, ki je obravnavala reorganizacijo in se z ustanoviteljice javnega podjetja strinja. V tej zvezi so bile sprejete spremembe statuta, s katerimi so se odrekli javnim dejavnostim in firmi »Gorški vodovodi«.

Glavni razlogi za predlagano, da se formalno postavi soustanoviteljstvo Gorških vodovodov ter sprejme novo delnično razmerje, ki ne pomeni spremembe v absolutnem značaju občine - soustanoviteljice.

Priloge:
1. in 2. list

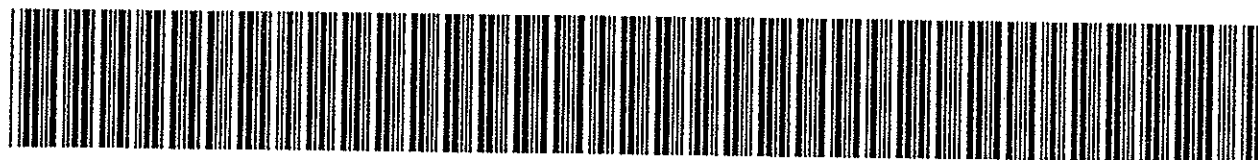
ŽUPAN
Črtomir Špacapan

SODNI REGISTER
Okrožno sodišče v Novi Gorici

Datum dokumenta : 26.09.2007

VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA d.d.

Matična številka: 1550144000
Vložna številka: 1/04033/00
SRG: 2007 / 00599
Datum listine: 05.06.2007
Vrsta listine: 03 zapisnik skupščine



2515501440000062007005990506200703



Sng 599/07

Notarka Zdenka Gustinčič
Kidričeva 9a
Nova Gorica

Opr. št.: SV 369/2007

NOTARSKI ZAPISNIK

Danes dne 5.6.2007 (petega rožnika dva tisoč sedem) sem se notarka udeležila 7. (sedme) skupščine delniške družbe **VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA d.d.**, registrirane pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici v vl. št. 10403300 (ena nič štiri nič tri tri nič nič), s sedežem v Novi Gorici, Kromberk, Cesta 25. (petindvajsetega) junija 1 (ena) b, ki poteka v prostorih na sedežu družbe. Do zasedanja je prišlo na prvi sklic, s pričetkom ob 12. (dvanajsti) uri.-----

-Na seji so navzoči:-----
- za upravo direktor Lovrič Miran-----
zastopnik oz. pooblaščenec delničarjev po priloženem seznamu.-----

Direktor prične skupščino in ugotovi, da je skupščina sklepčna. Na njej je namreč izkazana prisotnost delničarjev, katerih skupno število delnic z glasovalno pravico znaša 425097 (štiristo petindvajset tisoč sedemdeset) od 630000 (šeststo trideset tisoč), to je 67,47 % (sedemdeset celih sedemdeset stotin odstotka). Seznam prisotnih je predsednica skupščine podpisala v moji prisotnosti. Noben udeleženec skupščine ni od mene zahteval ugotovitve osebne istovetnosti predsedujočega in drugih udeležencev.-----
Seznam udeležencev je prva priloga temu zapisniku.-----

Zasedanje poteka po dnevnem redu iz sklica, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije št. 39 (devetintrideset) dne 4.5.2007 (četrtga maja dva tisoč sedem). Dokazilo o sklicu je druga priloga tega zapisnika.-----

Po otvoritvi skupščine in ugotovitvi sklepčnosti da direktor na glasovanje predlog sklepa k 1. (prvi) točki dnevnega reda. Zastopniki oz. pooblaščenec vseh delničarjev navedeni predlog sprejmejo soglasno. Nato ugotovi, da je bil z vsemi glasovi za sprejet **s k l e p**:-----
Za predsednico skupščine se imenuje Jasmina Kalin Kante, za preštevalki glasov pa Darja Rijavec in Januša Kokot.-----

K 2. (drugi) točki dnevnega reda najprej direktor predstavi letno poročilo, ki mu sledi vprašanje pooblaščenca Mestne občine Nova Gorica Franka Kacafura, ali je družba iskala najcenejšega dobavitelja električne energije, glede na to, da je ta izdatek največja stroškovna postavka. Direktor odgovori pritrdilno.-----
Predsednica skupščine nato da na glasovanje predlog sklepa in objavi, da je na predlog uprave in nadzornega sveta z vsemi glasovi za sprejet **s k l e p**:-----
Skupščina delničarjev se seznani s sprejetim letnim poročilom za poslovno leto 2006 (dva tisoč

Z. Gustinčič
1

Jasmina Kalin Kante

šest) in pisnim poročilom nadzornega sveta o preveritvi poslovnega poročila in stališči do revizijskega poročila.

K 3. (tretji) točki dnevnega reda predsednica skupščine objavi, da je na predlog uprave in nadzornega sveta z vsemi glasovi za sprejet **s k l e p**:

Bilančni dobiček za leto 2006 (dva tisoč šest) v višini 13.209.737,56 SIT (trinajst milijonov dvesto devet tisoč sedemsto sedemintrideset tolarjev šestinpetdeset stotinov) (55.123,26 EUR-ov-petinpetdeset tisoč sto triindvajset eurov šestindvajset centov) se razporedi v zakonske rezerve.

K 4. (četrti) točki dnevnega reda skupščina na predlog uprave in nadzornega sveta sprejme z vsemi glasovi navzočih za **s k l e p**:

Skupščina potrdi delo direktorja in nadzornega sveta v poslovnem letu 2006 (dva tisoč šest) ter podeli direktorju in članom nadzornega sveta razrešnico za poslovno leto 2006 (dva tisoč šest).

K 5. (peti) točki dnevnega reda direktor na vprašanje pooblaščenca Mestne občine Nova Gorica Franka Kacafura, po katerem kriteriju se izbira revizorsko družbo, odgovori, da na podlagi najugodnejše ponudbe na razpis, nakar da predsedujoča na glasovanje predlog sklepa in objavi, da je bil z vsemi glasovi za in nobenim proti sprejet **s k l e p**:

Za pooblaščenca revizijsko družbo za poslovno leto 2007 (dva tisoč sedem) se imenuje revizijska družba KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje, d.o.o.

K 6. (šesti) točki dnevnega reda predsedujoča objavi, da je bil z vsemi glasovi za in nobenim proti sprejet **s k l e p**:

Skupščina sprejme sklep o prehodu osnovnega kapitala na EURO, dosedanji osnovni kapital v znesku 630.000.000,00 (šeststo trideset milijonov) SIT znaša 2.627.100,00 (dva milijona šeststo sedemindvajset tisoč sto eurov) EUR. Razlika v znesku, ki izhaja iz preračuna v višini 1843,42 (tisoč osemsto triinštirideset eurov dvainštirideset centov) EUR se prazporedi v kapitalne rezerve.

Skupščina sprejme sklep o uvedbi kosovnih delnic in sicer sedanjih 630.000 (šeststo trideset tisoč) delnic z nominalno vrednostjo 1000,00 (tisoč) SIT se nadomesti s 630.000 (šeststo trideset tisoč) navadnih imenskih kosovnih delnic.

Skupščina sprejme spremembo Statuta javnega podjetja v predlagani vsebini:

1. (prvič)

6. (šesti) člen OSNOVNI KAPITAL se v celoti črta in nadomesti z novim besedilom:

Osnovni kapital javnega podjetja znaša 2.627.100,00 (dva milijona šeststo sedemindvajset tisoč sto eurov) EUR-ov in je razdeljen na 630.000 (šeststo trideset tisoč) navadnih imenskih kosovnih delnic (v nadaljevanju delnice); ki pripadajo naslednjim imetnikom:

a) Mestni občini Nova Gorica 348.129 (tristooseminštiridesettisočstodevetindvajset 00/100) delnic

b) Občini Brda 38.622 (osemintridesettisočšeststodvaindvajset) delnic

c) Občini Miren-Kostanjevica 26.658 (šestindvajsettisočšeststooseminpetdeset) delnic

d) Občini Šempeter-Vrtojba 123.002 (stotriindvajsettisočdva) delnic

e) Občini Ajdovščina 11.688 (enajsttisočšeststooseminosemdeset) delnic

f) Vodi Gorica d.d. 81.901 (enainosemdesettisočdevetstoena) delnic

2. (drugič)

7. (sedmi) člen DELNICE se nadomesti z novim besedilom in se glasi:

R. Kacafura

Kalin Kacafura

Delnice so v celoti vplačane v denarju in stvareh. Prisilni umik delnic je dovoljen v primeru pokrivanja izgube z zmanjšanjem osnovnega kapitala. Podjetje lahko pridobiva lastne delnice v skladu z zakonom.

Vse delnice so izdane v nematerializirani obliki v skladu z zakonom.

Vsaka delnica ima enak delež in pripadajoč znesek v osnovnem kapitalu.

Delnica zagotavlja imetnikom pravico do:

- enega glasu pri glasovanju na skupščini,

- pravico do udeležbe pri upravljanju družbe,

- pravico do dela dobička (dividenda),

- pravico do ustreznega dela preostalega premoženja po likvidaciji ali stečaju družbe.

3. (tretjič)

Prvi odstavek 8. (osmega) člena UPRAVLJANJE INFRASTRUKTURNIH OBJEKTOV se nadomesti s spremenjenim besedilom, ki se glasi:

Občine ustanoviteljice so prenesle podjetju v upravljanje, rabo in vzdrževanje infrastrukturne objekte, naprave in zemljišča ter druga sredstva v skupni nominalni vrednosti, ki je na dan 31.12.1998 (enaintridesetega decembra tisočdevetstoosemindevetdeset) znašala preračunano v eure 16.804.594,00 EUR (šestnajst milijonov osemstoštiri tisoč petsto štiriindevetdeset) ter infrastrukturne objekte, naprave in zemljišča pridobljena do vključno 31.12.2006 (enaintridesetega decembra dvatisočšest) in znašajo skupno preračunano in zaokroženo v eure 35.642.171,43 EUR (petintrideset milijonov šeststodvainštiridesettisoč stoenainsemdešet evrov triinštirideset centov) in so v lasti:

- Mestne občine Nova Gorica v vrednosti 26.894.109,544 EUR (šestindvajset milijonov osemstoštiriindevetdeset tisoč sto devet evrov petstoštiriinštirideset), zaokroženo na 26.894.109,54 (šestindvajset milijonov osemsto štiriindevetdeset tisoč stodevet evrov štiriinpetdeset centov);

- Občine Šempeter-Vrtojba v vrednosti 5.473.920,796 EUR (pet milijonov štiristo triinsemdešet tisoč devetstodvajset evrov sedemsto šestindevetdeset), zaokroženo na 5.473.920,80 EUR (pet milijonov štiritostriinsemdešettisočdevetstodvajset evrov osemdešet centov);

- Občine Brda v vrednosti 2.459.298,457 EUR (dva milijona štiristo devetinpetdeset tisoč dvesto osemindevetdeset evrov štiristo sedeminpetdeset), zaokroženo na 2.459.298,46 EUR (dva milijona štiristo devetinpetdeset tisoč dvesto osemindevetdeset evrov šestinštirideset centov);

- Občine Miren-Kostanjevica v vrednosti 814.842,635 EUR (osemstoštirinajsttisoč osemstodvainštirideset evrov šeststo petintrideset), zaokroženo na 814.842,63 (osemsto štirinajsttisoč osemsto dvainštirideset evrov triinšestdeset centov).

4. (četrtič)

Spremembe in dopolnitve stopijo v veljavo z dnevom vpisa v sodni register.

Za vse predlagane sklepe je izvajano glasovanje z glasovnicami.

Ko notarka preberem zapisnik predsednici skupščine, ga ta odobri in pred menoj lastnoročno podpiše. Zapisnik je sestavljen na podlagi 69 čl. Zakona o notariatu in 304 čl. Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1) na štirih straneh v izvorniku in dveh izvodih prvega odpravka ki ju izročim delniški družbi. Ob tem prevzemnico opozorim na obveznost po določilu člena 304/4 Zakona o gospodarskih družbah ter na posledice neizpolnitve te obveznosti po 9. točki 1. odst. 685. čl. tega zakona.

Z. Gusti mišič

Jalu Karbi

SKUPŠČINA OBČINE NOVA GORICA

Na podlagi prvega odstavka 140. člena ustave Republike Slovenije, 3., 4. in 7. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), 26. in 105. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93), in 8., 9. in 10. člena odloka očasni ureditvi vprašanj v zvezi s pristojnostmi in sestavo zborov ter z volitvami v zbere Skupščine občine Nova Gorica (Uradno glasilo občin Ajdovščina, Nova Gorica in Tolmin, št. 1/90 in 1/94) je Skupščina občine Nova Gorica na skupni seji dne 10. 11. 1994 sprejela

ODLOK

O.GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI NOVA GORICA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta odlok določa dejavnosti, ki so gospodarske javne službe (v nadaljevanju: javne službe) v občini Nova Gorica (v nadaljevanju: občina) in ureja način njegovega opravljanja.

Kot javne službe se opravljajo dejavnosti, ki so z zakonom določene kot obvezne lokalne gospodarske javne službe in dejavnosti, ki so kot lokalne javne službe določene s tem odlokom.

2. člen

Javne službe se izvajajo na podlagi predpisanih tehničnih, oskrbovalnih, stroškovnih, organizacijskih in drugih standardov in normativov.

Izvršni svet občine je pri predlaganju odločitev na področju javnih služb, ki jih sprejema skupščina občine ter pri sprejemanju odločitev, ki so v njegovi pristojnosti, dolžan zagotavljati, da se javne službe opravljajo v okviru racionalno funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemih.

II. JAVNE SLUŽBE

3. člen

Na območju občine Nova Gorica se kot javne službe opravljajo naslednje dejavnosti:

a) komunalne gospodarske javne službe:

1. oskrba s pitno vodo iz javnega vodovoda, ki obsega njeno proizvodnjo in distribucijo,
2. odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
3. ravnanje s komunalnimi odpadki,
4. odlaganje ostankov komunalnih odpadkov,
5. javna snaga in čiščenje javnih površin,
6. urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin,
7. pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka,

8. urejanje javnih parkirišč in parkirnih hiš,
9. javni mestni promet, ki obsega javni prevoz v mestu in primestnih naseljih z javnimi prevoznimi sredstvi,
10. urejanje in vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem,
11. pogrebne storitve,
12. urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste,
13. oskrba s toplotno energijo iz lokalnega omrežja, ki zajema proizvodnjo in distribucijo toplotne energije,
14. oskrba s plinom iz lokalnega omrežja,
15. javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetljava prometnih in drugih javnih površin v naseljih,
16. upravljanje tržnic, bazenov in sejmov,
17. krasitve mesta in naselij,
18. plakatiranje, razobešanje transparentov in obveščanje občanov preko plakatnih mest,
19. urejanje prometne in neprometne signalizacije,
20. deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov,
21. odvoz in hranjenje nepravilno parkiranih vozil na prometnih in drugih površinah.

b) razvojne gospodarske javne službe:

22. strokovno tehnične, organizacijske in strokovno razvojne naloge za zagotavljanje celovitega regionalnega razvoja, pospeševanje in promocijo vseh gospodarskih dejavnosti,
23. opravljanje strokovno tehničnih in organizacijskih nalog v zvezi s financiranjem gospodarskih dejavnosti,
24. opravljanje strokovnih nalog za Sklad za razvoj malega gospodarstva,
25. priprava strokovnih mnenj za pridobitev dovoljenja iz naslova opravljanja dejavnosti,
26. vodenje in dograjevanje občinskih informacijskih sistemov z uporabo obstoječih prostorskih, kmetijskih, stanovanjskih, davčnih in drugih informacijskih baz za vsa javna podjetja, ki jih je (oz. jih bo) ustanovila občina.

Javne službe iz prejšnjega odstavka se opravljajo na celotnem območju občine, če z akti iz 6. člena tega odloka za posamezno javno službo ni določeno drugače.

Dejavnosti iz 1. do 7. točke poglavja »a« tega člena so obvezne lokalne javne službe, dejavnosti iz 8. pa do 21. točke poglavja »a« tega člena ter dejavnosti iz poglavja »b« tega člena pa so izbirne lokalne javne službe.

dru
odl.izv
čle

RICA

parkirišč in parkirnih hiš,
met, ki obsega javni prevoz
stnih naselij z javnimi pre-
i,
ževanje pokopališč in odda-
za grobove v najem,
e,
ževanje ulic, trgov in cest, ki
med magistralne in regio-

tno energijo iz lokalnega
na proizvodnjo in distribuci-
rije,
iz lokalnega omrežja,
iva v naseljih, ki obsega
ometnih in drugih javnih
h,
c, bazenov in sejmov,
naselij,
zobešanje transparentov in
nov preko plakatnih mest,
ne in neprometne signa-

zinfekcija javnih površin in

enje nepravilno parkiranih
ih in drugih površinah.

larske javne službe:

ne, organizacijske in stro-
naloge za zagotavljanje ce-
nega razvoja, pospeševanje
h gospodarskih dejavnosti,
ovno tehničnih in organi-
zvezi s financiranjem go-
nosti,
ovnih nalog za Sklad za
spodarstva,
nih mnenj za pridobitev
ova opravljanja dejavnosti,
jevanje občinskih informa-
z uporabo obstoječih pros-
ih, stanovanjskih, davčnih
acijskih baz za vsa javna
e (oz. jih bo) ustanovila

jšnjega odstavka se oprav-
očju občine, če z akti iz 6.
osamezno javno službo ni

7. točke poglavja »a« tega
e javne službe, dejavnosti
oglavja »a« tega člena ter
b« tega člena pa so izbirne

4. člen

Kot izbirne javne službe se lahko izvajajo tudi druge dejavnosti, ki jih določi skupščina občine z odlokom.

5. člen

~~Infrastrukturalni objekti in naprave, potrebni za izvajanje komunalnih javnih služb iz prejšnjega člena v občini Nova Gorica so:~~

- ~~objekti in naprave za oskrbo naselij s pitno in požarnim vodom~~
- objekti in naprave za odvajanje in čiščenje odpadnih voda,
- objekti in naprave za odstranjevanje in odlaganje komunalnih odpadkov,
- pokopališni objekti in naprave,
- tržnice, javni bazeni in prostori za organizacijo sejmov,
- objekti in naprave za oskrbo s toplotno energijo in plinom,
- javni parki, nasadi, drevoredi in javna otroška igrišča,
- omrežje in naprave javne razsvetljave,
- objekti in naprave za odvajanje padavinskih voda,
- javne sanitarije v naseljih,
- hodniki, peš poti, dovozne poti, ulice, trgi, javni parkirni prostori in javne parkirne hiše, ceste in druge javne površine v naseljih, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste,
- plakatna in transparentna mesta.

~~Podrobneje je objekti in naprave, namenjeni za izvajanje javnih služb iz prejšnjega odstavka, določijo z odlokom iz 6. člena tega odloka, s katerim se določi tudi objekte in naprave, ki so javno dobro ter pogoje in način njihove javne, posebne in podrejene rabe.~~

III. NAČINI IZVAJANJA GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB**6. člen**

Skupščina občine z odlokom, ki ga sprejme za posamezno ali več javnih služb, določi elemente javne službe iz 7. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. list RS, št. 32/93).

Kadar standardi in normativi iz prvega odstavka prejšnjega člena niso predpisani za celotno državo, se predpišejo z odlokom iz prejšnjega odstavka.

7. člen

Občina zagotavlja izvajanje gospodarskih javnih služb iz prvega odstavka 3. člena tega odloka z ustanavljanjem javnih podjetij, javnih gospodarskih zavodov, dajanjem koncesij osebam zasebnega prava ali z vlaganjem javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava.

8. člen

A) Javna podjetja izvajajo naslednje javne službe:

- 1) Oskrba s pitno vodo iz javnega vodovoda, ki obsega njeno proizvodnjo in distribucijo.
- 2) Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda in padavinskih voda.
- 3) Oskrba s toplotno energijo iz lokalnega omrežja, ki zajema proizvodnjo in distribucijo toplotne energije.
- 4) Urejanje in vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem.

B) Izvajanje javne službe z vlaganjem občinskega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava:

- 1) ravnanje s komunalnimi odpadki;
- 2) odlaganje ostankov komunalnih odpadkov;
- 3) urejanje in vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem.

C) Na podlagi koncesij se izvajajo naslednje javne službe:

- 1) javna snaga in čiščenje javnih površin;
- 2) urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin;
- 3) pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka;
- 4) urejanje javnih parkirišč in parkirnih hiš;
- 5) javni mestni promet, ki obsega javni prevoz v mestu in primestnih naseljih z javnimi prevoznimi sredstvi;
- 6) pogrebne storitve;
- 7) urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste;
- 8) oskrba s plinom iz lokalnega omrežja;
- 9) javna razsvetljava v naseljih;
- 10) upravljanje tržnic in sejmov;
- 11) krasitve mesta in naselij;
- 12) plakatiranje, razobešanje transparentov in obveščanje preko plakatnih mest;
- 13) urejanje prometne in neprometne signalizacije;
- 14) deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov;
- 15) odvoz in hranjenje nepravilno parkiranih vozil na prometnih in drugih površinah.

D) Z javnim gospodarskim zavodom se izvajajo javne službe iz točke B) tretjega člena tega odloka.

IV. POOBLASTILA IZVRŠNEMU SVETU IN UPRAVNIM ORGANOM**9. člen**

Pravice ustanovitelja javnega podjetja in javne zavode izvršuje izvršni svet.

Izvršni svet izvršuje tudi pravice koncedenta, če s koncesijskim aktom ni določeno drugače in pravice vlagatelja občinskega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava zaradi zagotavljanja javnih dobrin.

Pooblastilo iz prejšnjega odstavka se ne nanaša na sprejem koncesijskega akta in na sprejem odločitve o vlaganju kapitala.

Odločbe v postopku izbora koncesionarjev in oseb zasebnega prava, zainteresiranih za vloške javnega kapitala, izdaja občinski upravni organ, pristojen za gospodarske javne službe.

V. STROKOVNO-TEHNIČNE, ORGANIZACIJSKE IN RAZVOJNE NALOGE

10. člen

Strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge na področju komunalnih gospodarskih javnih služb v občini opravlja Direkcija javnih služb (v nadaljevanju: Direkcija), kot samostojna občinska upravna organizacija.

11. člen

Direkcija opravlja:

1. strokovne naloge na področju razvoja javnih služb,
2. strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z načrtovanjem, vzdrževanjem in izgradnjo objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javnih služb, če z aktom o ustanovitvi režijskega obrata, javnega gospodarskega zavoda ali javnega podjetja oziroma koncesijsko pogodbo ali pogodbo o vlaganju te naloge niso prenešene na obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, koncesionarja ali osebo, v dejavnosti katere občina vlaga kapital zaradi zagotavljanja javnih dobrin,
3. naloge strokovnega nadzora nad izvajalci javnih služb in osebami, na katere so prenešene posamezne naloge iz tega člena, v zadevah izvajanja teh nalog,
4. naloge v zvezi z informatizacijo in informacijsko bazo za potrebe javnih služb, v kolikor se za ta namen ne ustanovi javni zavod oz. služba iz točke D 8. člena.
5. strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z javnimi razpisi in izbiro izvajalcev za koncesionirane javne službe ter naloge v zvezi z razpisi za vlaganje kapitala ter pripravo pogodb,
6. strokovne tehnične in organizacijske naloge v zvezi s financiranjem javnih služb,
7. določanje pogojev in dajanje soglasij k dovoljenjem za posege v prostor, če ti zadevajo infrastrukturne objekte in naprave, če ni to kot javno pooblastilo prenešeno na izvajalca javnih služb,

8. dajanje pedpisanih dovoljenj za priključitev na infrastrukturne objekte in naprave, namenjene za izvajanje javnih služb, če ni to kot javno pooblastilo prenešeno na izvajalce javnih služb,

9. administrativna opravila za svet uporabnikov,

10. pobiranje in odvajanje komunalnih in ekoloških taks, prispevkov in nadomestil,

11. druge naloge, določene z zakonom, predpisom občine in programom dela Direkcije,

12. lahko opravlja strokovne naloge s področja dejavnosti stanovanjskega sklada in sklada stavbnih zemljišč.

Kadar to narekujejo razlogi racionalnosti in ekonomičnosti ali če so potrebna posebna strokovna znanja ali oprema, lahko Direkcija s pogodbo poveri izvajanje posameznih nalog iz prejšnjega odstavka tega člena za opravljanje takšnih nalog organizaciji, posamezniku ali izbranemu izvajalcu dejavnosti javnih služb, razen če gre za naloge, ki se lahko opravljajo le na podlagi javnega pooblastila.

Če se direkcija ne konstituira, opravlja naloge iz prvega odstavka tega člena občinski upravni organ, pristojen za gospodarske javne službe.

VI. VARSTVO UPORABNIKOV

12. člen

Za varstvo uporabnikov javnih dobrin se oblikuje svet uporabnikov občine, ki ga imenuje skupščina občine in ima 5 članov.

13. člen

Svet uporabnikov:

- usklajuje interese prebivalcev krajevnih skupnosti in predlaga skupne predloge skupščine občine in njenemu izvršnemu svetu,
- zastopa interese krajanov v zvezi z načrtovanjem in financiranjem javnih služb in s tem povezanih objektov in naprav v razmerju do skupščine in njenega izvršnega sveta,
- zastopa interese krajanov v razmerju do izvajalcev storitev in opozarja na pomanjkljivosti ter predlaga izboljšave,
- opravlja druge naloge v skladu s svojimi pravili ali drugimi akti o delu in poslovanju.

Skupščina občine zagotovi materialne in finančne pogoje za delo sveta uporabnikov.

14. člen

V primeru, da IZVAJALEC javne službe po mnenju uporabnika komunalnih storitev v posameznih elementih svojega dela in storitev te naloge ne opravlja na način, v obsegu ali s pričakovano kvaliteto, lahko uporabnik od pristojnega organa občine zahteva izdajo odločbe, s katero naj ta odloči o pravici uporabnika do storitve in naloži izvajalcu ustrezno ravnanje.

Skupščina obravnava:

Skupščina o svojih poslovnih najkasnejših pripombah

VII. FIN

Cene ljanjem določljiv postopki izdan pr Pred jalec in izvršeni Izvr posame na pos količin pa tud razrede posame

Sto ni mo to pov so ce določe

VIII.

De uredi upora 41. (Urad predj A svet

P člen post upra info

usta nak

15. člen

Skupščina občine in izvršni svet sta dolžna obravnavati pripombe in predloge sveta uporabnikov.

Skupščina je dolžna obvestiti svet uporabnikov o svojih stališčih in ukrepih v skladu s poslovnikom o svojem delu, izvršni svet pa najkasneje v roku 30 dni od dneva, ko je prejel pripombo ali predlog sveta.

VII. FINANCIRANJE JAVNIH SLUŽB

16. člen

Cene za storitve, ki se zagotavljajo z opravljanjem javnih služb in ki so individualno določljive in izmerljive, se določijo na način in po postopku, ki ga določa zakon, na njegovi podlagi izdan predpis ali predpis občine.

Predlog cene posamezne storitve izdela izvajalec in ga s potrebno dokumentacijo predloži izvršnemu svetu skupščine občine.

Izvršni svet lahko odloči, da se cene posameznih storitev plačujejo diferencirano glede na posamezne vrste uporabnikov ali glede na količino porabljenih storitev, v posebnih primerih pa tudi kot tarifo. Hkrati določi tudi tarifne razrede za posamezne vrste uporabnikov ali za posamezne količine porabljenih storitev.

17. člen

Storitve gospodarskih javnih služb, pri katerih ni mogoče ugotoviti njihovega uporabnika, če je to povezano z nesorazmerno velikimi stroški, ali so cene komunalnih storitev administrativno določene, se financirajo iz proračuna sredstev.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

18. člen

Do sprejetja aktov iz 6. člena tega odloka, se za ureditev zadev, ki niso urejene s tem odlokom uporabljajo določbe predpisov, izdanih na podlagi 41. člena Zakona o komunalnih dejavnostih (Uradni list SRS, št. 8/82) oziroma določbe drugih predpisov, če niso v nasprotju s tem odlokom.

Akte iz 6. člena tega odloka pripravi izvršni svet in jih predloži v sprejem skupščini občine.

19. člen

Prenos informacijske baze, ki je na podlagi 77. člena Zakona o gospodarskih javnih službah postala last občine, izvrši občina, ki z njo tudi upravlja ali Javni zavod (oz. služba) za občinski informacijski sistem občine Nova Gorica.

20. člen

Javni gospodarski zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so dolžni za opravljanje nalog občinskega informacijskega sistema, skle-

nuti pogodbe z Javnim zavodom (oz. službo) za občinski informacijski sistem Nova Gorica.

21. člen

Z objekti in napravami, namenjenimi za izvajanje javnih služb, upravljajo in gospodarijo izvajalci javnih služb. Razmerja glede upravljanja in gospodarjenja z njimi se uredijo s koncesijsko pogodbo, pogodbo o vlaganju kapitala v dejavnosti oseb zasebnega prava ali z aktom o ustanovitvi javnega podjetja, oziroma s posebno pogodbo med javnim podjetjem in izvršnim svetom občine.

Do ureditve razmerij po prejšnjem odstavku lahko razmerja uredi začasno izvršni svet s sklepom, če je to potrebno za nemoteno opravljanje javnih služb in gospodarjenje z infrastrukturnimi objekti.

22. člen

Z dnem pričetka veljavnosti tega odloka preneha veljati Odlok o komunalnih dejavnostih v občini Nova Gorica (Uradno glasilo občin Ajdovščina, Nova Gorica in Tolmin, št. 7/83).

23. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka: 028-77/94-4

Nova Gorica, dne 10. 11. 1994

PRESEDNIK
Tomaž Marušič, l.r.

Na podlagi 9. člena zakona o varnosti cestnega prometa (Ur. list SRS, št. 5/82, 40/84 in 29/86), 25. člena zakona o prekrških (Ur. list SRS, št. 25/83, 42/85, 47/87, 5/90, 10/91, 13/93 in 66/93) ter 8. člena odloka o začasni ureditvi vprašanj v zvezi s pristojnostmi in sestavo zborov ter z volitvami v zборе Skupščine občine Nova Gorica (Uradno glasilo občin Ajdovščina, Nova Gorica in Tolmin, št. 1/90 in 1/94) je Skupščina občine Nova Gorica na skupni seji zborna združenega dela, zborna krajevni skupnosti in družbenopolitičnega zbora dne 1. decembra 1994 sprejela naslednji

ODLOK

O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O UREDITVI CESTNEGA
PROMETA V NASELJIH NA OBMOČJU
OBČINE NOVA GORICA

1. člen

V odloku o ureditvi cestnega prometa v naseljih na območju Občine Nova Gorica (Uradno

OBČINA AJDOVŠČINA
Ga. Karmen Slokar
Ga. Čibej Zlata
Ga. Marta Klemše Črnigoj

Cesta 5. maja 6/a

5270 AJDOVŠČINA

**UGOTOVITVE GORIŠKEGA DELA KOMISIJE
v zvezi z ureditvijo medsebojnih razmerij na gospodarski javni infrastrukturi z območja
občine Ajdovščina**

S sklepom o imenovanju skupne komisije, ki sta ga podpisala župan Občine Ajdovščina dne 18. 4. 2011, pod števil. 355/01-1/95 in župan Mestne občine Nova Gorica dne 3. 5. 2011, pod števil. 352-05-7/01-34 (tudi po pooblastilu ostalih občin Občine Šempeter – Vrtojba, Občine Renče – Vogrsko in Občine Miren – Kostanjevica) in dopolnilnim sklepom župana Mestne občine Nova Gorica št. 352-05-7/01-39 z dne 23.9.2011, so bile komisiji določene naslednje naloge:

- Pregled stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj - občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. od leta 1997 naprej;
- Pregled pravilnosti izkazovanja sredstev v upravljanju in virov teh sredstev po stanju na dan 31.12.2009;
- Priprava predloga rešitve po prvi in drugi alineji tega odstavka;
- Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in zahodnem cevovodu Hubelj - občinska meja Batuje.

Kot je bilo dogovorjeno na sestanku članic ajdovskega in goriškega dela komisije dne 16.05.2011, da bo vsaka stran na podlagi razpoložljive dokumentacije in strokovnega znanja pripravila svoje zaključke, ki bodo nato obravnavani na skupnem sestanku, članice goriškega dela komisije posredujemo svoje ugotovitve v zvezi z zgoraj navedenimi nalogami komisije.

1. Pregled stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj - občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. od leta 1997 naprej

Ugotavljamo, da znaša skupni znesek dolga iz naslova stroškov upravljanja vodovodnega sistema Hubelj, ki bremenijo Občino Ajdovščina za čas od leta 1997 do vključno leta 2010 po naših evidencah že **763.481,34 €**, kar je razvidno iz spodnje tabele.

Rekapitulacija

obdobje	stroški brez DDV oziroma PD
LETO 1997	35.879,61 €
LETO 1998	45.446,24 €
LETO 1999	46.506,37 €
LETO 2000 OD 01 DO 08	28.591,96 €
LETO 2000 OD 09 DO 12	17.926,69 €
LETO 2001	64.840,12 €
LETO 2002	66.807,44 €
LETO 2003	59.513,26 €
LETO 2004	49.189,03 €
LETO 2005	58.973,90 €
LETO 2006	63.532,26 €
LETO 2007	64.613,95 €
LETO 2008	59.291,54 €
LETO 2009	67.664,22 €
LETO 2010	34.704,75 €
VSE SKUPAJ	763.481,34 €

Tudi če občinama še ni uspelo skleniti pravno veljavnega sporazuma o upravljanju, ni mogoče zanikati dejstva, da je narava spornih del, za katere Vo-Ka terja povračilo, taka, da terja kontinuirano opravljanje le – teh. Vzdrževanje vodovodnega sistema brez dvoma pomeni opravilo, katerega izvrševanje zaradi varnosti porabnikov pitne vode ni mogoče odložiti oziroma ne opravljati, saj bi bilo v nasprotnem primeru lahko ogroženo zdravje ljudi. Oskrba s pitno vodo iz Hubeljskega vodovoda je vezana na sistem več občin, tako da je posamezna občina ne more urejati samo zase. Prav zaradi tega je bilo med pravnima prednicama današnjih občin dogovorjeno, da ostane Hubeljski vodovod, ki je bil v solastnini tedanjih občin Ajdovščine in Nove Gorice v upravljanju in posesti takratnih Goriških vodovodov, vse dokler se občini ne bosta s posebnim sporazumom dogovorili o ureditvi upravljanja, saj gre za občutljiv funkcionalno enoten sistem.

30.5.1995 so predstavniki Občine Ajdovščina, Goriških vodovodov Nova Gorica in Komunalno stanovanjskega podjetja Ajdovščina sklenili dogovor za nadaljnje urejanje vprašanj upravljanja vodovodov. Izrecno so se dogovorili, da Goriški vodovodi nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda Hubelj – občinska meja do sklenitve sporazuma o upravljanju teh objektov med Občino Ajdovščina in Občino Nova Gorica oziroma do izpeljave koncesijskega postopka za upravljanje zajetja, ki ga bo izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor.

Iz navedenih razlogov so Goriški vodovodi in kasneje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. tudi po letu 1994 z nadaljevali z upravljanjem in vzdrževanjem zajetja Hubelj in zahodnega kraka vodovodnega sistema in v tej zvezi in skladno z zgoraj navedenim zapisnikom pošiljali letne obračune stroškov za upravljanje in tehnično vzdrževanje Komunalni stanovanjski družbi d.o.o. Ajdovščina (kot upravljalcu vodovodnega sistema v Občini Ajdovščina, ki je vodo, dobavljeno iz Zajetja Hubelj zaračunaval potrošnikom). Le-ta pa kljub množici sestankov predstavnikov obeh komunalnih podjetij, dodatnih razlag, kopij dokumentov ter tudi opominov, ni pokrila svojih stroškov za upravljanje niti za eno leto z obrazližitvijo, da ni pravne podlage za obračun te vrste stroškov.

Družba Vodovodi in kanalizacija d.d. je dejavnost upravljanja in vodooskrbe izvajala od ustanovitve in jo nesporno izvaja še danes. Tako »bivši« Goriški vodovodi d.d. kot sedanje javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.(Vo-Ka) zato vsako leto izstavijo račun Komunalno stanovanjski družbi Ajdovščina (KSD). Javno podjetje je pri izstavitvi vsakoletnega računa tudi obračunalo in plačalo davek na dodano vrednost (oziroma v preteklosti prometni davek).

Račun je izstavljen na podlagi kalkulacije stroškov.

Sistem ključev za delitev stroškov je bil prikazan in potrjen v planu in v letnem poročilu za vsako leto.

Amortizacijo obravnavanih objektov in naprav (do konca leta 2009) Vo-Ka upošteva kot sestavni del kalkulacije stroškov, ki je podlaga za izstavitve računa KSD. Investicije, ki so bile izvedene na obravnavanih objektih, so bile financirane iz "goriškega" dela obračunane amortizacije.

Direktni stroški (elektrika, material, storitve, delo,...) se na zajetju Hubelj evidentirajo po prejetih računih, stroški dela pa po dejansko opravljenih urah. Posredni stroški delavnic se delijo na podlagi ključa neposrednih delovnih ur opravljenih na posameznem stroškovnem mestu. Stroški uprave se delijo po ključu vrednosti opravljenega neposrednega dela na posameznem stroškovnem mestu.

Med obe (bivši) občini se celotni odhodki naknadno delijo po ključu lastništva nad objekti in opremo, ki je bil potrjen skozi lastninsko preoblikovanje podjetja Goriški vodovodi d.d..(GV).

Vsakoletni način razporejanja stroškov in s tem obračun za ajdovski del oziroma stanje terjatev, je bil naveden v revidiranem letnem poročilu in sprejet na nadzornih svetih ter obravnavan na skupščini javnega podjetja Vo-Ka. Glede na to, da je tudi Občina Ajdovščina lastnik tako »bivših« Goriških vodovodov d.d. kot sedanjega javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., je občina Ajdovščina s potrditvijo letnega poročila potrdila tudi nastalo terjatev ajdovskega dela stroškov na vodovodnem sistemu Hubelj.

Ajdovskemu delu komisije je bila dana možnost vpogleda v vso listinsko dokumentacijo, ki se nanaša na vrsto in količino opravljenih del. Nikoli ni bilo izraženih nobenih dvomov v pravilnost in verodostojnost predstavljenih podatkov, niti ni bilo nikoli izpodbijano dejstvo, da je Vo-Ka prikazano storitev upravljanja tudi dejansko opravil.

Argument predstavnikov Občine Ajdovščina in/oziroma Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., da niso dali soglasja k prenosu in/oziroma, da ne obstoji pogodbeno podlaga za plačilo računov je zato brezpredmeten, saj obligacijsko-pravno razmerje nastane s pogodbo ali pa brez nje (obogatitveni zahtevek, verzijski zahtevek, gestijski zahtevek, ...). Po stališču sodne prakse (npr. VSL sodba I Cp 4512/2008) je merilo obogatitve vrednost pogodbe, če bi bila sklenjena.

2. Pregled pravilnosti izkazovanja sredstev v upravljanju in virov teh sredstev po stanju na dan 31.12.2009;

Na podlagi 76.čl. Zakona o gospodarskih javnih službah so od vseh infrastrukturnih objektov v občini Ajdovščina, s katerimi so upravljali Goriški vodovodi, postali **solastnina** občine Ajdovščina in Občine Nova Gorica (kasneje lastnina pravnih naslednic) naslednji infrastrukturni objekti v prikazanih deležih, kar je razvidno iz listin, izdanih v postopku lastninskega preoblikovanja Goriških vodovodov d.d. in sicer obrazcev L-1, L-2 in L-3.:

Nahajališče:	lastništvo	
	goriški del	ajdovski del
ZAJETJE HUBELJ STARO	0,00%	100,00%
ZAJETJE HUBELJ NOVO	16,24%	83,76%
VODOVOD HUBELJ	0,00%	100,00%
VODOVOD HUBELJ STAR	54,24%	45,76%
VODOVOD HUBELJ NOV	53,13%	46,87%

Ker se občine še vedno niso dogovorile o načinu upravljanja objektov v solastništvu, so tako Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in kot Komunalno stanovanjska družba d.o.o. do 31.12.2009 izkazovali v svojih evidencah gradbene objekte in opremo na zajetju Hubelj in glavnem vodu vodovoda Hubelj proti Zaloščam, ki so v solasti občin, kot sredstva v upravljanju.

Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (UL RS 55/1992) in Zakon o gospodarskih javnih službah (UL RS 32/1993) sta predpisovala postopek opredelitve infrastrukture, prenosa lastništva na občine in obveznih uskladih računovodskih evidenc. V skladu z navedenimi zakonskimi postopki je bilo bivši enoviti Občini Ajdovščina preneseno več infrastrukturnih sredstev kot je bilo zagotovljenih sredstev za izgradnjo le teh, zato se je v bilancah javnega podjetja posledično pojavila terjatev namesto obveznost za prevzeto infrastrukturo v upravljanje.

Ugotovitve o tem, kateri infrastrukturni objekti so postali izključna lastnina občine Ajdovščina, kateri pa so v solastnini (bivših) občin Ajdovščina in Nova Gorica so prav tako razvidne iz Odločbe Izvršnega sveta Skupščine občine Ajdovščina št. 301-14/93-94 z dne 21.3. 1994, v kateri je Izvršni svet Občine Ajdovščina izrecno soglašal tudi z razmerjem solastnine, ki pripada (bivšim) občinam Nova Gorica in Ajdovščina.

Občina Ajdovščina je s 1.7.1994 Komunalno stanovanjskemu podjetju Ajdovščina predala v upravljanje vodovodne objekte in naprave, vendar le tiste, katerih edini lastnik je bila (bivša) Občina Ajdovščina in služijo samo prebivalcem na območju novih občin Ajdovščina in Vipava. Za zajetja in magistralni cevovod od izvira Hubelj do občinske meje, ki so ostali v solasti obeh (bivših) občin pa je bilo dogovorjeno, da se bodo razgovori o upravljanju nadaljevali. (Dogovor z dne 28.6.1994 podpisan s strani predsednikov skupščin občin Ajdovščina in Nova Gorica in predsednikov izvršnih svetov skupščin občin Ajdovščina in Nova Gorica.)

Na podlagi vsega navedenega so Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica izkazovali v svojih knjigah naslednje stanje infrastrukturnih objektov in naprav ter njihovih virov Občine Ajdovščina po stanju 31.12.2009:

opis	vrednost
Infrastrukturna sredstva v upravljanju	360.115,89
zemljišča	75.020,44
gradbeni objekti	278.252,10
oprema	0,00
projekt VODNI VIR HUBELJ-SANACIJA VIPAVSKE DOLINE	6.843,35
Dolgoročne obveznosti za prevzeto infrastrukturo v upravljanje	-96.789,67
stanje 31.12.2009	-456.905,56

Po temeljitem pregledu in proučitvi razpoložljive listinske dokumentacije v zvezi z nedorečenim upravljanjem Hublja, trditve ajdovskega dela komisije v smeri neupravičenega razpolaganja s premoženjem občine Ajdovščina in neobstoju pravne podlage za obračun pripadajočih stroškov tako ne morejo vzdržati kritične presoje.

3. Priprava predloga rešitve po prvi in drugi alineji tega odstavka;

Ob zatečenem stanju zadeve, v zvezi s katero je za obe občini najmanj sporno dejstvo brez dvoma neobstoj skupnega dogovora o upravljanju solastne infrastrukture, občina Ajdovščina torej nikakor ne more zanikati obstoja in veljavnosti svojih obveznosti. Družba Vodovodi in kanalizacija d.d. kot tudi prejšnje javno podjetje so delali tisto, kar so terjale okoliščine neurejenega upravljanja, in zato imajo pravico zahtevati povračilo za vse potrebne izdatke. **Sklicevanje oziroma uveljavljanje ugovora zastaranja, do katerega ima sicer nasprotna stran vso pravico, je najmanj nerazumljivo če ne že neprimerno, saj so se občine predhodno zavezale k dogovorni rešitvi stvari, ki je po naravi stvari tudi edina možna. Tako ravnanje nikakor ne rešuje problema odprtega stanja v celoti.**

Sicer pa se ajdovska stran na zastaranje tudi ne more sklicevati, med drugim tudi, na podlagi strankam poznanih dokumentov datiranih 30.3.1994, 30.5.1995, 31.5.2001, 14.4.2006, 30.1.2007, 2.3.2007 in 28.1.2009.

4. Priprava predloga pogodbe o najemu vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in zahodnem cevovodu Hubelj - občinska meja Batuje.

Kot strokovna služba je družba Vodovodi in kanalizacija dolžna opozoriti na določbo 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki je lokalni skupnosti kot nespornemu lastniku infrastrukturnih objektov in naprav za oskrbo z vodo postavil zahtevo, da **zagotovi izvajanje javne službe v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemov. V primeru hubeljskega vodovoda gre brez dvoma za tak funkcionalen oskrbovalen sistem. Zato je potrebno dogovoriti funkcionalno delovanje celotnega sistema, ne samo posamičnih delov lociranih po posamezni občini.**

ZAKLJUČEK

Na sestanku se je pokazalo, da imata ajdovski in goriški del komisije bistveno drugačna stališča ne glade na to, da nihče ne dvomi v verodostojnost dokumentov in evidenc.

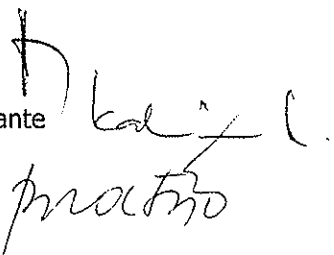
IV-134/8-M

Pripravile:

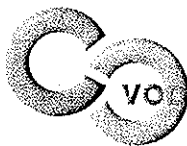
Darja Rijavec

Jasmina Kalin Kante

Miloška Bratuž



Nova Gorica, 20.11.2011



VOJNOVODI in KANALIZACIJA Nova Gorica d.d.

Kromberk, Cesta 25. junija 1b, 5000 Nova Gorica
Tel.: 05 339 11 00, Faks: 05 339 11 28
www.vik-ng.si, e-mail: info@vik-ng.si

Številka: IV - 413-025/305-205
Datum: 13. junij 2012

OBČINA AJDOVŠČINA
Ga. Zlata Čibej

Cesta 5. maja 6/a
5270 AJDOVŠČINA



Priloga	
1-5-08-2012	
Orig. št.	Štev.
30	355011
1995-53	

ZADEVA: Posredovanje listinske dokumentacije

V zvezi z dogovorom na včerajšnjem sestanku, vam v prilogi posredujemo fotokopije dokumentov. Vsi ostali računovodski podatki so vam bili in so vam na razpolago ter vpogled na sedežu družbe glede na to, da zaradi njihove preobsežnosti bi jih bilo nesmotrno kopirati.

Lep pozdrav,

Rijavec Darja
Kalin Kante Jasmina



VOJNOVODI in KANALIZACIJA
Nova Gorica d.d.
Kromberk, Cesta 25. junija 1b
5000 Nova Gorica

Priloga:

- fotokopija zapisnika o dogovoru z dne 30. 5. 1995;
- fotokopija zapisa sestanka z dne 30. 1. 2007;
- fotokopija zapisnika seje nad. sveta z dne 22.4. 1999;
- fotokopija zgodovinskega izpiska iz sodnega registra.

VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA, d.d.			
Prejeto:	07.02.2007		
Org. enj.	Številka	Pril.	Verjetn.
	13/6		

ZAPIS
SESTANKA V ZADEVI UREDITVE MEDSEBOJNIH RAZMERIJ NA
VODNEM VIRU HUBELJ

Sestanek je potekal v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6a, Ajdovščina, v torek, 30. januarja 2007 ob 12,30.

PRISOTNI:

- Ministrstvo za okolje in prostor: Iztok Rozman, Mihaela Švab, ARSO (mag. Bernarda Podlipnik se je opravičila)
- župani ali/in drugi predstavniki občin:
 - Mestna občina Nova Gorica: Pahor Albin (župan se je opravičil),
 - Občina Šempeter-Vrtojba: Božič Negovan (župan se je opravičil),
 - Občina Renče-Vogrsko: župan Bucik Aleš,
 - Občina Ajdovščina: župan Poljšak Marjan, Peljhan Silvester, Česnik Igor, Čibej Zlata, Čadež Kobol Alenka,
- KSD d.o.o. Ajdovščina: direktor Paljk Evstahij,
- Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.: direktor Lovrič Miran, Jasmina Kalin Kante, pravna služba

ODSOTEN:

- Občina Miren-Kostanjevica, župan Marušič Martin Zlatko,

Zapis stališč in sklepov sestanka vodi: Ferjančič Mojca.

Župan Občine Ajdovščina pozdravi vse prisotne in predlaga v obravnavo dnevni red.

Prisotni so sprejeli naslednji:

DNEVNI RED:

1. Predstavitev problematike upravljanja vodnega vira Hubelj in zahodnega primarnega cevovoda,
2. Osnutek pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij glede upravljanja vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in na zahodnem primarnem cevovodu do občinske meje pod Batujami,
3. Razno.

K 1. točki dnevnega reda

Predstavitev problematike upravljanja vodnega vira Hubelj in zahodnega primarnega cevovoda

Župan Občine Ajdovščina je uvodoma predstavil problematiko. Izpostavil je, da bo treba korenito modernizirati zajetje Hubelj. To je eden od razlogov oz. je sedaj zadnji čas, da prenesejo upravljanje na Občino Ajdovščina oz. na Komunalno stanovanjsko družbo d.o.o. iz Ajdovščine (v nadaljevanju: KSD). V občini imajo usposobljeno podjetje, poleg tega je zajetje teritorialno v občini in je logično, da se prevzame upravljanje. Priložen je tudi zapis s sestanka na Ministrstvu za okolje in prostor, iz katerega izhaja, da ima občina Ajdovščina to pravico tudi po zakonu.

Predlagal je sprejem naslednjega

SKLEPA:

Prisotni soglašamo, da Občina Ajdovščina prevzame odgovornost določitve upravljavca zajetja Hubelj in primarnega cevovoda od izvira do pod Batuj ter smo ob tem seznanjeni, da bo to nalogo poverila KSD. Razmerja se sporazumno uredijo s Pogodbo o ureditvi prihodnjih medsebojnih razmerij.

Za ugotovitev dolgov iz dosedanjega upravljanja in vzdrževanja sistema ter za spremembe in dopolnitve predloga pogodbe se imenuje **strokovna komisija**, v naslednji sestavi:

- Čibej Zlata, Občina Ajdovščina, pravnica,
- Mestna Občina Nova Gorica, strokovni delavec,
- Klemše-Črnigoj Marta, KSD, računovodja,
- Brecelj Aleš, KSD, tehnični vodja dejavnosti vodovodi,
- Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., računovodja,
- Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., tehnični vodja dejavnosti vodovodi.

Komisija mora predlog poplačila dolgov iz dosedanjega upravljanja in predlog pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij pripraviti najkasneje do (določili bodo rok). Občine oba predloga potrdijo. S 1. 7. 2007 se izvede primopredaja upravljanja.

Iztok ROZMAN je predstavil pristojnosti ministrstva in apeliral na vse občine, da skušajo doseči dogovor.

Mihaela ŠVAB je povedala, da vodi postopke pridobitve vodnega dovoljenja. Opozorila je, da je prišlo do razhajanja in sicer v deležih porabe vode v Mestni občini Nova Gorica oz. Občini Ajdovščina. KSD je sporočila delež v višini 76, 63 %, Vodovodi in kanalizacija pa 71 %. Prosil je, da se do 12. 2. 2007 uskladijo, ter da se Občina Renče – Vogrsko izreče, ali je stranka v postopku.

Albin PAHOR je povedal, da je stališče MO Nova Gorica, da se imenuje komisija in se pogleda, kaj se je dogajalo v prejšnjih letih. Sicer pa je s strani župana MO Nova Gorica pooblaščen direktor Vodovodov in kanalizacije, zato besedo predaja njemu.

Miran LOVRIČ je dejal, da so takrat sestavili dve pogodbi. Po pooblastilu vseh občin so posredovali pogodbo na ministrstvo. Ti dve pogodbi bi morali uskladiti, potem pa ustanoviti predlagano komisijo. Deleži so bili definirani, procenti se spreminjajo (zajetje Hubelj in magistralni vod). Predlagal je, da bi komisijo razširili na 8 članov, ker bi reševali ekonomsko in pravno plat. Govori tudi v svojstvu oz. s pooblastilom Občine Brda, ker pri samem Hublju in primarnem vodu ni prišlo do delitvene bilance, ampak so dali v skupno upravljanje takrat Goriškim vodovodom. Lastništvo se torej nanaša na vse občine, tudi do Občine Kanal. Razširjena komisija bi reševala obe pogodbi. Rešeni morajo biti dolgovi, ker je bil to srž problema že pri prvem ločevanju.

Marjan POLJŠAK je dejal, da se ni izjasnil glede prvega dela sklepa.

Miran LOVRIČ je povedal, da ga je župan MO Nova Gorica pooblastil v tem smislu, da se sestavi komisija, ki bo reševala upravljanje in finančno plat, torej celoten sklop.

Negovan BOŽIČ je dejal, da na občini niso zavzemali posebnega stališča. Strinja se, da je najprimernejša rešitev dogovor. Jasno je, da ima občina suvereno pravico, ker pa gre za več občin, je potreben dogovor. Interes občin oz. občanov je, da imajo stalno oskrbo z vodo, da je voda neoporečna in da je upravljanje sistema ekonomično. Vprašanje je, kaj je bolj ekonomično – dva ali en upravljalec.

Aleš BUCIK je rekel, da se zaradi obilice drugih problemov s to problematiko še ni začel ukvarjati. Njim je interes, da imajo stalno oskrbo z vodo, da je voda neoporečna in cena vode.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bil prepričan, da ni politične ovire glede upravljanja. Večina hubeljske vode se porabi na ajdovskem, in je zato logično, da z zajetjem upravlja ajdovsko javno podjetje. Z g. Brulcem je govoril po telefonu in ta mu je rekel, da lahko upravljajo sami, če tako želijo. Zato sedaj te razprave ne razume.

Miran LOVRIČ je rekel, da je njegov predlog imenovanje 8 članske komisije (4 NG, 4 Ajdovščina), župani določijo komisiji rok. Vse ostalo se ne strinja, če ni določeno od A do Ž. Drugega pooblastila on nima.

Zlata ČIBEJ je pojasnila, da bila višina ugotovljenih stroškov upravljanja s strani VO.KA sestavni del pogodbe.

Negovan BOŽIČ je dejal, da nikjer ni vidno, kakšna bo cena vode, če upravljanje prevzame ajdovsko podjetje.

Iztok ROZMAN je ugotavljal, da so si enotni glede komisije. Mogoče bi nadaljevali s tem, in na osnovi njihovih podatkov župani sprejmejo dogovor o upravljanju. Lahko da bo komisija uspela tudi predvideti, kakšna bo cena. Najlepše bi bilo, da se župani dogovorijo, drugače bo moralo odločiti ministrstvo.

Marjan POLJŠAK je rekel, da potem sprejmejo sklep o imenovanju komisije, ki v roku 2 mesecev opravi svoje delo. Ugotoviti mora stroške upravljanja, pregledati mora pogodbo, skuša se ugotoviti ceno vode.

Iztok ROZMAN je dejal, da je pozabil na lastništvo.

Marjan POLJŠAK je rekel, da to ni sporno.

Miran LOVRIČ je menil, da je ena stvar lastništvo nad vodnim virom, drugo pa nad primarnim vodom. Jasno mora biti, ali govorijo o delnem ali celotnem upravljanju.

Zlata ČIBEJ je rekla, da glede obeh delov, čeprav so procenti različni.

Po razpravi vseh ostalih je predsedujoči je predlagal, da se sprejme naslednji

SKLEP:

S sklepom županov se imenuje skupna komisija, v katero 4 člane imenuje Občina Ajdovščina, 4 člane pa pravne naslednice Občine Nova Gorica. Strokovno bi bila

sestavljena iz strokovnjakov pravnega, računovodskega in tehničnega področja.
Naloge:

- pregled in poročilo glede stroškov upravljanja na vodni infrastrukturi zajetja Hubelj in zahodnega cevovoda Hubelj – občinska meja Batuje, ki jih je imelo javno podjetje Vo.KA d.d. od leta 1997 naprej,
- pregled in dopolnitev pogodbe o upravljanju vodne infrastrukture na zajetju Hubelj in na zahodnem cevovodu Hubelj – občinska meja Batuje,
- proučitev in poročilo o ceni vode iz hubeljskega vodovoda, ki bi jo uporabnikom zaračunavala Vo.Ka d.d. oziroma KSD d.o.o..

Rok izvedbe nalog: 2 meseca.

Župan je dejal, da bodo vsem udeležencem posredovali krajši zapis, županu MO NG bodo predlagali, da imenuje 4 člane komisije, s tem, da bo imel pooblastila vseh ostalih občin, pravnih naslednic bivše Občine Nova Gorica.

Prisotni so se strinjali s sprejemom takšnega sklepa.

Razprave pri ostalih dveh točkah ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 14.15.

Zapisničarka:
Mojca Ferjančič, l.r.



Predsedujoči:
Marjan Poljšak, l.r.

GORIŠKI VODOVODI D.D.
NOVA GORICA

ZAČASNI NADZORNI SVET

ZAPISNIK

seje začasnega nadzornega sveta, ki je bila v četrtek, 22.04.1999 na sedežu družbe, v Novi Gorici, Cesta 25. Junija 1/b.

Seja je pričela ob 10. uri.

Prisotni člani: Črtomir Špacapan, predsednik
Martin Marušič,
Kazimir Bavec,
Slava Katarina Murovec,
Jožef Vidič,

Odsotni član: Franc Mužič, član

Seji so prisostvovali: Franjo Batagelj, direktor
Darja Rijavec, vodja knjigovodstva, plan in analize

Direktor Franjo Batagelj pozdravi prisotne člane začasnega nadzornega sveta. Prelaga, da zapisnik piše Darja Rijavec. Predlog je bil soglasno sprejet. Nato preda besedo predsedniku začasnega nadzornega sveta, Črtomirju Špacapanu.

Predsednik Črtomir Špacapan po krajšem uvodu predlaga dnevni red seje:

1. Obravnava gradiva za 1. sejo skupščine Goriških vodovodov d.d. in sprejem predlogov sklepov:
 - a) o imenovanju organov skupščine (predsednika, preštevalca glasov in notarja),
 - b) seznanitev s poročilom o lastninskem preoblikovanju,
 - c) o imenovanju revizorja družbe za poslovni leti 1998 in 1999,
 - d) seznanitev s poročilom o poslovanju v letih 1993 do 1997,
 - e) o razporeditvi dobička za obdobje poslovnih let 1993 do 1997,
 - f) o spremembah in dopolnitvah statuta družbe v predlagani vsebini,
 - g) o oblikovanju sklada lastnih delnic,
 - h) o prenehanju mandata začasnega nadzornega sveta in imenovanju nadzornega sveta.
2. Sklepanje o podaljšanju mandata začasni upravi;
3. Predlogi in vprašanja.

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

ZAPISNIK O DOGOVORU
ZA NADALJNJE UREJANJE VPRAŠANJ UPRAVLJANJA VODOVODOV
SKLENJEN 30. 5. 1995 V PROSTORIH OBČINE AJDOVŠČINA

PRISOTNI:

- Kazimir BAVEC, župan Občine Ajdovščina
- Zdravko NOVINC, tajnik Občine Ajdovščina
- Franjo BATAGELJ, Goriški vodovodi Nova Gorica
- Alojz VITEŽNIK, Komunalno stanovanjsko podjetje Ajdovščina

1. Na podlagi razgovorov z dne 16. 5. 1995 in 30. 5. 1995 ter po pregledu dokumentacije uradnega spisa in finančnega poročila Goriških vodovodov o financiranju gradnje objekta na Župančičevi ulici v Ajdovščini sprejmejo prisotni dogovor o ureditvi naslednjih vprašanj:
2. Goriški vodovodi zaključijo dela na prvi etapi vodovoda Gora, v skladu z dogovorom z dne 16. 5. 1995, do faze uporabnega dovoljenja.
Rok - 15. 7. 1995.

Ugotovljeno finančno obveznost za Občino Ajdovščina začasno poravna Komunalno stanovanjsko podjetje.

Goriški vodovodi se zavezujejo občasno, do uporabnega dovoljenja (po dezinfekciji) polniti rezervoar.

3. Lastninski deleži občin in podjetja se upoštevajo v skladu z odločbo Izvršnega sveta Občine Ajdovščina št. 301-14-95 z dne 21.3.1994, razen drugega odstavka 1. točke, ki se nanaša na poslovni objekt v gradnji.

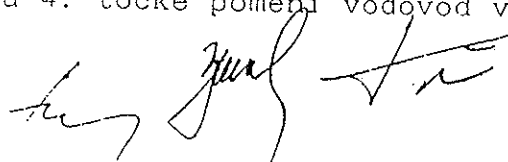
Objekt v gradnji na Župančičevi ulici v Ajdovščini se je gradil iz sredstev tržnega poslovanja podjetja, kar je izkazano v dokumentaciji, ki so jo priložili Goriški vodovodi. Za delež vrednosti zemljišča in projektov za gradnjo (2.000.000) se izvrši pobotanje, z ustrežno vrednostjo materialov oziroma orodja, za kar se podpiše dokument o poravnavi.

Občina Ajdovščina izda v zvezi s to investicijo akt o dopolnitvi odločb, kjer bo opredeljeno lastništvo tega objekta Goriškim vodovodom s potrditvijo obrazcev za prijavo lastninjenja.

Goriški vodovodi in Občina Ajdovščina umaknejo vse tožbe in pritožbe.

4. Goriški vodovodi predajo v upravljanje še preostali del Hubeljskega vodovoda, za kar izročijo ključe in dokumentacijo do 2. 6. 1995, oziroma v trenutku podpisa obrazcev za lastninjenje.

Preostali del po prvem odstavku 4. točke pomeni vodovod v 100% lasti Občine Ajdovščina.



Goriški vodovodi predajo Komunalno stanovanjskemu podjetju Ajdovščina tudi drugo dokumentacijo in sredstva, ki se nanašajo na upravljanje vodovodov na območju Občine Ajdovščina do 15. 6. 1995.

5. Komunalno stanovanjsko podjetje Ajdovščina in Goriški vodovodi se dogovori o morebitnem prevzemu delavcev.
6. Goriški vodovodi nadaljujejo z upravljanjem zajetja Hubelj in cevovoda Hubelj - občinska meja do sklenitva sporazuma o upravljanju teh objektov med Občino Ajdovščino in Občino Nova Gorica oziroma do izpeljave koncesijskega postopka za upravljanje zajetja, ki ga bo izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor. Za začasno upravljanje se sprejme sporazum o ureditvi nujnih vprašanj.

Občina Ajdovščina bo izvajala pravico vpogleda v upravljanje zajetja in cevovoda in v skladu z začasnim sporazumom o upravljanju prispevala sredstva za upravljanje po lastninskem deležu.

Podpisnice tega dogovora ugotavljajo, da je bil ves čas upravljanja vodovoda vzdrževan režim obratovanja, ki je zagotavljal nemoten dotok vode v zahodni krak hubeljskega vodovoda in se s tem obvežejo, da bodo z naknadnim sporazumom o tehničnih vprašanjih in njegovem izvajanju zagotavljali režim obratovanja, ki bo to stanje ohranjal.

Do sklenitve tehničnega sporazuma bo o potrebnem zapiranju in odpiranju odcepov upravljalec sekundarnega omrežja obveščal Goriške vodovode.

7. S sporazumom se uredi tudi vprašanje upravljanja in financiranja sistema za Preserje in Sv. Martin.

Ajdovščina, 30. 5. 1995

OBČINA AJDOVŠČINA

ŽUPAN

Kazimir KAMEC



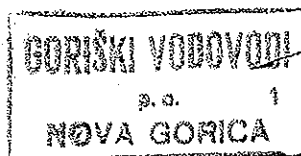
TAJNIK

Zdravko NOVINC

GORIŠKI VODOVODI

DIREKTOR

Franjo BATAGELJ



KOMUNALNO STANOVANJSKO PODJETJE

DIREKTOR

Alojz VITEZNIK

ZGODOVINSKI IZPISEK IZ SODNEGA REGISTRA DO 31.1.2008

Srg zadnjega vpisa : 200700856 Matična številka : 5067995
Datum zadnjega vpisa : 16.08.2007 Vložna številka : 10003800
Ustanovitev : 19.12.1989

Srg : 200700856
Datum vpisa : 16.08.2007
Firma : VODI GORICA,
inštalacije, storitve in trgovina d.d. KROMBERK
Skrajšana firma : VODI GORICA d.d. KROMBERK
Sedež : 5000 NOVA GORICA, Kromberk, Cesta 25.junija 1b
Org. oblika : d.d.
Dod. org.oblika :
Osnovni kapital : 1.060.564,00 EUR Število delnic: 0
Sodišče : Okrožno sodišče v Novi Gorici
Status vpisa : Redno

* Srg : 200401002
* Datum vpisa : 25.10.2004
* Osnovni kapital : 265.141.000,00
* Šifra valute : SIT

* Srg : 200000915
* Datum vpisa : 28.08.2000
* Osnovni kapital : 448.388.000,00

* Srg : 199900435
* Datum vpisa : 05.08.1999
* Firma : GORIŠKI VODOVODI
d.d.
* Skrajšana firma :
* Sedež : 5000 NOVA GORICA, Cesta 25. junija 1b

* Srg : 199401371
* Datum vpisa : #15.11.1996
* Firma : GORIŠKI VODOVODI
p.o. Nova Gorica
* Skrajšana firma : GORIŠKI VODOVODI p.o. Nova Gorica
* Sedež : 5000 Nova Gorica, C. 25. junija 1 b
* Org. oblika : Javno podjetje
* Osnovni kapital : ,00

DEJAVNOSTI :

Šifra	Naziv Dejavnosti	Vpis	Srg	Izbris	Srg
28120	Proizvodnja kovinskega stavbn	03.09.2003	200300539		
28520	Splošna mehanična dela	03.09.2003	200300539		
28720	Proizvodnja lahke kovinske em	03.09.2003	200300539		
33200	Proizvodnja merilnih, kontrol	03.09.2003	200300539		
45110	Rušenje objektov in zemeljska	03.09.2003	200300539		
45120	Raziskovalno vrtanje in sondi	03.09.2003	200300539		
45210	Splošna gradbena dela	03.09.2003	200300539		

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

Datum vpisa v centralni register - 15.11.1996 (11. člen Pravilnika o vodenju sodnega registra Ur. l. RS, št.19/94 in 3/97).

45240	Gradnja vodnih objektov	03.09.2003	200300539		
45250	Druga gradbena dela, tudi del	03.09.2003	200300539		
45310	Električne inštalacije	03.09.2003	200300539		
45330	Vodovodne, plinske in sanitar	03.09.2003	200300539		
45340	Druge inštalacije pri gradnja	03.09.2003	200300539		
45500	Dajanje strojev in naprav za	03.09.2003	200300539		
51130	Posredništvo pri prodaji lesa	03.09.2003	200300539		
51520	Trgovina na debelo s kovinami	03.09.2003	200300539		
51530	Trgovina na debelo z lesom, g	03.09.2003	200300539		
51540	Trgovina na debelo s kovinski	03.09.2003	200300539		
51550	Trgovina na debelo s kemičnim	03.09.2003	200300539		
51870	Trgovina na debelo z drugimi	03.09.2003	200300539		
51900	Druga trgovina na debelo	03.09.2003	200300539		
60240	Cestni tovorni promet	03.09.2003	200300539		
60300	Cevovodni transport	03.09.2003	200300539		
63120	Skladiščenje	03.09.2003	200300539		
70200	Dajanje lastnih nepremičnin v	03.09.2003	200300539		
71320	Dajanje gradbenih strojev in	03.09.2003	200300539		
74203	Arhitekturno in gradbeno proj	03.09.2003	200300539		
74204	Drugo projektiranje in tehnič	03.09.2003	200300539		
74300	Tehnično preizkušanje in anal	03.09.2003	200300539		
2812	Proizvodnja kovinskega stavbn	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
2852	Splošna mehanična dela	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
2872	Proizvodnja embalaže iz lahki	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
3320	Proizvodnja merilnih, kontrol	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4100	Zbiranje, čiščenje in distrib	19.03.1998	199800020	28.08.2000	200000915
4511	Rušenje objektov in zemeljska	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4512	Raziskovalno vrtanje in sondi	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4521	Splošna gradbena dela	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4524	Hidrogradnja in urejanje voda	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4525	Druga gradbena dela, tudi del	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4531	Električne inštalacije	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4533	Vodovodne, plinske in sanitar	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4534	Druge inštalacije pri gradnja	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4545	Druga zaključna gradbena dela	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
4550	Dajanje strojev in naprav za	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5020	Vzdrževanje in popravila moto	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5113	Posredništvo pri prodaji lesa	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5155	Trgovina na debelo s kemičnim	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5165	Trgovina na debelo z drugimi	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5170	Druga trgovina na debelo	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
52461	Trgovina na drobno s kovinski	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
52462	Trgovina na drobno z barvami,	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
52463	Trgovina na drobno z gradbeni	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
5551	Storitve menz	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
6312	Skladiščenje	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
7020	Dajanje lastnih nepremičnin v	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
7132	Dajanje gradbenih strojev in	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
7420	Projektiranje in tehnično sve	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
7430	Tehnično preizkušanje in anal	19.03.1998	199800020	03.09.2003	200300539
9000	Storitve javne higiene	19.03.1998	199800020	28.08.2000	200000915
90004	Kanalizacija in delovanje čis	19.03.1998	199800020	28.08.2000	200000915
90005	Druge storitve javne higiene	19.03.1998	199800020	28.08.2000	200000915
5152	Trgovina na debelo s kovinami	31.03.1998	199800277	03.09.2003	200300539
5153	Trgovina na debelo z lesom, g	31.03.1998	199800277	03.09.2003	200300539
5154	Trgovina na debelo s kovinski	31.03.1998	199800277	03.09.2003	200300539
6024	Cestni tovorni promet	05.08.1999	199900435	03.09.2003	200300539
6030	Cevovodni transport	05.08.1999	199900435	03.09.2003	200300539
52461	Trgovina na drobno s kovinski	03.09.2003	200300539	03.09.2003	200300539

=====

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

52462 Trgovina na drobno z barvami, 03.09.2003 200300539 03.09.2003 200300539
52463 Trgovina na drobno z gradbeni 03.09.2003 200300539 03.09.2003 200300539

U S T A N O V I T E L J I :

Srg: 199800020, KAPITALSKI SKLAD POKOJNINSKEGA Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 1000 LJUBLJANA, DUNAJSKA 56
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 17.492.000,00 SIT

Srg: 199800020, SLOVENSKI ODŠKODNINSKI SKLAD D Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 1000 LJUBLJANA, MALA ULICA 5
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 17.492.000,00 SIT

Srg: 199800020, SLOVENSKA RAZVOJNA DRUŽBA Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 1000 LJUBLJANA, DUNAJSKA 160
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 90.337.000,00 SIT

Srg: 199800020, UDELEŽENCI NOTRANJEGA ODKUPA Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 5000 NOVA GORICA, .
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 14.612.000,00 SIT

Srg: 199800020, UDELEŽENCI PO INTERNI RAZDELIT Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 5000 NOVA GORICA, .
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 34.983.000,00 SIT

Srg: 199800020, PRAVNI NASLEDNIKI OBČINE NOVA Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 5000 NOVA GORICA, NOVA GORICA
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 229.059.000,00 SIT

Srg: 199800020, PRAVNI NASLEDNIKI OBČINE AJDOV Datum sklepa: 19.03.1998
Država : SLOVENIJA
Naslov : 5270 AJDOVŠČINA, AJDOVŠČINA
Odgovornost : Ne odgovarja
Vstop : 12.11.1997
Vložek : 44.413.000,00 SIT

* Srg: 199800020, SO NOVA GORICA, IZVRŠNI SVET Datum sklepa: 19.03.1998
* Država : SLOVENIJA
* Naslov : 5000 NOVA GORICA, Nova Gorica
* Odgovornost : Ne odgovarja

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

* Vstop : 19.12.1989, Izstop : 12.11.1997
* Vložek : ,00
* Šifra valute: SIT
* Srg: 199401371 Datum sklepa: 04.07.1994
* Vstop :#15.11.1996

Z A S T O P N I K I :

Srg: 200300639, ANDRIČ MLADEN Datum sklepa: 18.09.2003
Naslov : 5290 ŠEMPETER PRI GORICI, Ulica Franca Baliča 7
Datum poob. : 29.08.2003, Vpis poob. : 18.09.2003
Tip zast. : Direktor
* Srg: 199800020, BATAGELJ FRANJO Datum sklepa: 19.03.1998
* Naslov : , ,
* Datum poob. : 22.12.1989, Vpis poob. : 12.12.1990
* Datum pren. : 12.11.1997, Izbris :19.03.1998
* Tip zast. : Direktor
* Zastopa brez omejitev.
* Srg: 199001307, Datum sklepa:#15.11.1996
* Naslov : 0000 , ,
* Datum poob. : 22.12.1989, Vpis poob. : 12.12.1990
* Datum pren. : , Izbris :
* Zastopa brez omejitev.

* Srg: 200000915, BATAGELJ FRANJO Datum sklepa: 28.08.2000
* Naslov : 5000 NOVA GORICA, IZTOKOVA 21
* Datum poob. : 12.11.1997, Vpis poob. : 19.03.1998
* Datum pren. : 03.11.1999, Izbris :28.08.2000
* Tip zast. : Direktor
* Zastopa brez omejitev.
* Srg: 199800020, Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum poob. : 12.11.1997, Vpis poob. : 19.03.1998
* Datum pren. : , Izbris :
* Zastopa brez omejitev.

* Srg: 200300639, BATAGELJ FRANC Datum sklepa: 18.09.2003
* Naslov : 5000 NOVA GORICA, IZTOKOVA 21, KROMBERK
* Datum poob. : 03.11.1999, Vpis poob. : 28.08.2000
* Datum pren. : 18.08.2003, Izbris :18.09.2003
* Tip zast. : Direktor
* Zastopa brez omejitev.
* Srg: 200000915, Datum sklepa: 28.08.2000
* Datum poob. : 03.11.1999, Vpis poob. : 28.08.2000
* Datum pren. : , Izbris :
* Zastopa brez omejitev.

Č L A N I O R G A N A N A D Z O R A :

Nadzorni svet

Srg: 200700856, TOPIČ BOGDAN Datum sklepa: 16.08.2007
Predsednik Datum imenovanja: 16.07.2007

=====

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

Datum vpisa v centralni register - 15.11.1996 (11. člen Pravilnika o vodenju sodnega registra Ur. l. RS, št.19/94 in 3/97).

Srg: 200700856, HOČEVAR BORIS Datum sklepa: 16.08.2007
Namestnik Datum imenovanja: 16.07.2007

Srg: 200700856, FILEJ MARKO Datum sklepa: 16.08.2007
Član Datum imenovanja: 16.07.2007

* Srg: 199900435 ŠPACAPAN ČRTOMIR Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 12.11.1997
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 199900435 VIDIČ JOŽEF Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 12.11.1997
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 199900435 MUROVEC SLAVA KATERINA Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 12.11.1997
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 199900435 MARUŠIČ ZLATKO MARTIN Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 11.03.1998
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 199900435 MUŽIČ FRANC Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 11.03.1998
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 199900435 BAVEC KAZIMIR Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum imenovanja : 11.03.1998
* Datum odpoklica : 01.06.1999
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199800020 Datum sklepa: 19.03.1998
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 ŠPACAPAN ČRTOMIR Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 15.07.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

=====

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 VIDIČ JOŽEF Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 24.06.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 MUROVEC SLAVA KATERINA Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 15.07.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 MUŽIČ FRANC Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 15.07.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 GORJUP VODOPIVEC NEVENKA Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 15.07.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200300539 RENER MILOJKO Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum imenovanja : 01.06.1999
* Datum odpoklica : 24.06.2003
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 199900435 Datum sklepa: 05.08.1999
* Datum odpoklica :

* Srg: 200700856 KLANJŠČEK ANDREJ Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 15.07.2003
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

* Srg: 200700856 LAZNIK ANDREJ Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 15.07.2003
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član
* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

=====

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

* Srg: 200700856 LEMUT MARICA Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 15.07.2003
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

* Srg: 200700856 SUHADOLNIK GREGOR Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 15.07.2003
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

* Srg: 200401002 ĐORĐEVIĆ VODOPIVEC SAMO Datum sklepa: 25.10.2004
* Datum imenovanja : 24.06.2003
* Datum odpoklica : 13.10.2004
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

* Srg: 200700856 RENER MILOJKO Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 24.06.2003
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

* Srg: 200300539 Datum sklepa: 03.09.2003
* Datum odpoklica :

* Srg: 200700856 ČESEN MILOŠ Datum sklepa: 16.08.2007
* Datum imenovanja : 13.10.2004
* Datum odpoklica : 16.07.2007
* Vrsta organa nadzora : Nadzorni svet
* Vrsta člana nadzora : Član

* Srg: 200401002 Datum sklepa: 25.10.2004
* Datum odpoklica :

S K U P Š Č I N S K I S K L E P I :

Srg: 200700856, Vpis: 16.08.2007
Sprememba statuta z dne 15.6.2007.

Srg: 200300539, Vpis: 03.09.2003
Sprememba statuta z dne 15.7.2003.

Srg: 200102102, Vpis: 24.01.2002
Sprememba statuta z dne 4.12.2001.

Srg: 200000915, Vpis: 28.08.2000
Sprememba statuta z dne 13.12.1999.

R A Z N O :

Srg: 199900435, Vpis: 05.08.1999

=====

OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

Sprememba statuta z dne 15.06.1999.

Srg: 199800020, Vpis: 19.03.1998
Vpis lastninskega preoblikovanja na podlagik soglasja Agencije
številka LP 01395/01552-1998/IJS z dne 6.1.1998.

Konec izpisa.

=====
OPOMBA : Podatki, označeni z '*', so podatki, ki so bili nadomeščeni z novim vpisom. Podatki se nanašajo na vpise po 1.1.1997 (druga točka 3. člena pravilnika o dostopu do sodnega registra neposredno preko računalniške povezave - Ur. l. RS, št.10/97).

KOMUNALNO STANOVANJSKA DRUŽBA d.o.o. AJDOVŠČINA
Goriška cesta 23b
5270 Ajdovščina

Na podlagi pogodbe o reviziji letnega poročila za leto 2012 smo v novembru 2012 začeli z izvajanjem predhodne faze revizije računovodskih izkazov v Komunalno stanovanjski družbi Ajdovščina d.o.o.(odslej KSDA). Pri opravljanju revizijskih postopkov smo ugotovili, da KSDA z družbo Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. (odslej VOKA) ni uspela urediti razmerij glede zajetja Hubelj. Takrat smo se odločili, da s tem problemom seznanimo tako občini lastnici KSDA kot tudi poslovodstvo družbe VOKA.

Na podlagi dogovora med poslovodstvi KSDA in VOKA ter predstavniki Občine Ajdovščina in Mestne občine Nova Gorica smo v mesecu januarju opravili dodatne postopke v družbi VOKA, z namenom priprave predloga rešitve problema.

Glede na navedeno v nadaljevanju podajamo naslednje

strokovno mnenje¹

Pri opravljanju predhodne faze revizije računovodskih izkazov za leto 2012 v družbi KSDA smo ocenili, da je problem neurejenih razmerij glede zajetja Hubelj pomemben z vidika računovodskih izkazov KSDA, vpliva pa tudi na poslovanje vseh drugih »udeležencev«: VOKA, Občino Ajdovščina, posredno pa tudi vse občine, kjer VOKA izvaja gospodarsko javno službo (odslej GJS) oskrbe s pitno vodo: Mestna občina Nova Gorica ter občine Renče-Vogrsko, Miren - Kostanjevica, Šempeter - Vrtojba in Brda (odslej občine NG).

Na podlagi opravljenih dodatnih postopkov v družbi VOKA (razgovorov s poslovodstvom VOKA in pregledu dokumentacije, s katerim smo preverili trditve poslovodstva te družbe) smo ugotovili, da je problematiko mogoče (smiselno) razdeliti v tri ločene (pod)probleme. To so:

- 1. Problem financiranja stroškov izvajanja gospodarske javne službe (GJS) oskrbe s pitno vodo na področju Občine Ajdovščina in občin NG.** Ta problem zadeva zgolj družbi KSDA in VOKA, zato ga je mogoče rešiti že z dogovorom med poslovodstvi obeh družb.

¹ Brez izrecnega pisnega dovoljenja avtorja in družbe BM VERITAS REVIZIJA d.o.o. je prepovedano kakršnokoli reproduciranje, distribuiranje, predelava ali druga uporaba tega avtorskega dela ali njegovih delov v kakršnemkoli obsegu ali postopku, vključno s fotokopiranjem, tiskanjem ali shranitvijo v elektronski obliki izven kroga uporabnikov, ki so udeleženi v obravnavi problematiki.

2. **Problem financiranja stroškov uporabe gospodarske javne infrastrukture (GJI), ki je namenjena izvajanju gospodarske javne službe (GJS) oskrbe s pitno vodo na področju Občine Ajdovščina in občin NG.** Ker je GJI v lasti občin, mora biti rešitev problema dogovorjena tako med poslovodstvi KSDA in VOKA kot tudi med občinami lastnicami GJI, na področju katerih družbi izvajata GJS oskrbe s pitno vodo.
3. **Problem terjatev družbe VOKA do Občine Ajdovščina, ki jih je VOKA vzpostavila ob ukinitvi sredstev v upravljanju (1.1.2010).** Kot smo podrobneje predstavili v nadaljevanju tega mnenja (v točki 3.) zaradi kompleksnosti problema enoznačnega odgovora na upravičenost teh terjatev ni mogoče podati. Problem je tako po naši oceni mogoče rešiti zgolj v (zelo verjetno dolgotrajnem) sodnem sporu ali pa v političnem dogovoru med občinami.

Probleme in predloge rešitev smo podrobneje predstavili v nadaljevanju.

1. Financiranje stroškov izvajanja GJS

Z izvajanjem GJS oskrbe s pitno vodo tako iz »stare« kot tudi iz »nove« vodarne Hubelj so nastajali (in nastajajo) določeni stroški, ki se morajo na nek (vnaprej) dogovorjen način razdeliti med KSDA in VOKA. Poleg neposrednih stroškov, ki jih je mogoče dokazati s knjigovodskimi listinami (računi, delovni nalogi ipd.) je povsem normalno, da se tem stroškom doda tudi nek odstotek, ki je namenjen kritju sorazmernega dela splošnih stroškov (uprave ipd.) kot tudi (sprejemljivemu) dobičku.

Pri podrobnejšem pregledu dokumentacije o neposrednih stroških v družbi VOKA smo ugotovili, da je imela ta družba neposredne stroške, ki se nanašajo na del vodovoda Hubelj, ki leži v Občini Ajdovščina evidentirane na dveh stroškovnih mestih (501 Zajetje Hubelj in 600 Magistralni vodovodov Hubelja/Izvir-Zalošče), pri čemer pa med neposredne stroške uvršča stroške materiala (ki se na stroškovna mesta evidentirajo ob oddaji materiala v uporabo), storitev (ki se na stroškovna mesta evidentirajo v postopku potrjevanja (likvidacije) računov, ter stroške dela (na podlagi evidenc opravljenega dela). V okviru opravljanja dodatnih postopkov v družbi VOKA smo ustreznost (pravilnost) evidentiranih neposrednih stroškov na stroškovnih mestih 501 in 600 preverili za leto 2010. Pri tem pregledu smo ugotovili, da:

- so stroškovna mesta na dokumentih označena (SM 501 ali SM 600),
- so bili vsi pregledani dokumenti ustrezno potrjeni (likvidirani),
- so se stroški dela na posamezna stroškovna mesta razporedili skladno s podatki iz evidenc opravljenega dela,
- da vsebina dokumentov (npr. vrsta zaračunanih storitev, ipd.) ni v nasprotju z opredeljenim stroškovnim mestom.

Po našem mnenju je zneskom evidentiranih neposrednih stroškov vodovoda Hubelj v poslovnih knjigah družbe VOKA mogoče zaupati.

Pri pregledu evidentiranih neposrednih stroškov pa smo ugotovili tudi, da se kot neposredni stroški dela v družbi VOKA obravnavajo zgolj dejansko opravljene ure na posameznih

temeljnih stroškovnih mestih, ne pa tudi sorazmeren del ur porabljenih za režijsko delo (npr. v delavnicah, dežurstvu, ipd.), stroškov odsotnosti z dela (izraba letnega dopusta, bolniške odsotnosti, ipd.) kot tudi ne sorazmernega dela drugih stroškov povezanih z delom (regresa za letni dopust, prevozov, malic). Prav tako VOKA med neposrednimi stroški nima evidentiranih tudi stroškov službenih vozil ali strojev (med stroški so sicer stroški potnih nalogov - vozil v lasti zaposlenih, ne pa tudi stroški, ki se nanašajo na službena vozila družbe VOKA), ki se v javnih komunalnih podjetjih pogosto obravnavajo kot neposredni stroški (in se jih na temeljna stroškovna mesta evidentira na podlagi opravljenih strojnih ur ali kilometrov). Vsi ti stroški so v družbi VOKA vključeni med posredne stroške, ki se jih z uporabo sodil pri izdelavi poslovnih izidov pripiše neposrednim stroškom. Zato je mogoče trditi, da so neposredni stroški v družbi VOKA »ozko« opredeljeni, zaradi česar je delež posrednih stroškov, ki se jih pripiše neposrednim, relativno visok.

Ker je opredelitev neposrednih stroškov med KSDA in VOKA lahko različna, bi bilo po našem mnenju potrebno, da pristojne strokovne službe obeh družb skupaj pripravijo podrobno specifikacijo neposrednih stroškov v obeh družbah. V kolikor bo opredelitev neposrednih stroškov med družbama primerljiva, je po naši oceni edino smiselno, da se poslovodstva obeh družb dogovorita za enak odstotek »pribitka« na neposredne stroške (namenjenega kritju sorazmernega dela splošnih stroškov in dogovorjenemu minimalnemu dobičku), ki se bo uporabljal tako za priznanje obveznosti za nazaj kot tudi za zaračunavanje sorazmernega dela stroškov v prihodnje. V primeru različne opredelitve neposrednih stroškov v družbah pa bi se morala dogovorjena odstotka »pribitka« na neposredne stroške razlikovati za ocenjeni vpliv teh razlik na višino pribitka.

Poleg tega se morata poslovodstvi družb za naprej dogovoriti tudi:

- 1) O deležu oziroma načinu delitve stroškov izvajanja med družbi (uporaba deležev, po katerih je VOKA delila stroške vodovoda Hubelj med Občino Ajdovščina in ostale občine, ali določitev novih deležev: npr. glede na količino prodane vode, ipd.). Čeprav je dogovor lahko drugačen, pa je tudi v tem primeru po naši oceni smiselno, da je način določanja deležev delitve stroškov izvajanja med družbi enak tako pri urejanju preteklih razmerij (za priznanje računov, ki jih je VOKA v preteklosti izstavila KSDA) kot tudi za urejanje razmerij v prihodnje (za račune, ki jih bo KSDA izstavila družbi VOKA).
- 2) Obdobju za katerega bo KSDA pripoznala svoje obveznosti do družbe VOKA. Kljub možnosti oporekanja pripoznanja terjatev (obveznosti), ki so zastarane, pa bi bilo po našem mnenju pri tem (z vidika pravičnosti) po našem mnenju smiselno, da se družbi dogovorita za priznanje medsebojnih terjatev (obveznosti) v celotnem obdobju, od ustanovitve družbe VOKA dalje (od leta 2000 dalje).
- 3) O vrsti dokumentacije, ki bo priloga računom (na podlagi katere bo v družbi VOKA mogoče preverjati pravilnosti izstavljenih računov) ter načinu posredovanja te dokumentacije (elektronsko, priloga k računu, ipd.).

2. Stroški uporabe GJI

Tudi z uporabo GJI nastajajo stroški (predvsem amortizacija oziroma najemnina), ki jih morajo (kot zadnji v verigi) poravnati uporabniki storitev GJS. Pri tem pa je potrebno zagotoviti, da uporabniki storitev krijejo (zgolj) stroške, ki so nastali zaradi njihove uporabe storitev GJS.

Zaradi različno opredeljenega lastništva GJI (GJI, ki jo je VOKA uporabljala za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo, je bila v solasti Občine Ajdovščina; nova GJI, ki jo KSDA uporablja za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo (in s katero se zagotavlja tudi del vode za izvajanje GJS na področju občin NG) pa je v 100% lasti Občine Ajdovščina) dogovor o ureditvi preteklih razmerij ne more biti enak dogovoru o ureditvi razmerij od leta 2012 dalje.

Do vključno leta 2009 je Občina Ajdovščina del GJI (zajetja in magistralnega vodovoda Hubelj), katere solastnica je bila, predala v upravljanje KSDA. KSDA je (posledično) od vrednosti te GJI obračunaval amortizacijo in jo izkazoval med stroški. Od ukinitve sredstev v upravljanju dalje (od 1.1.2010 dalje) pa je Občina Ajdovščina KSDA zaračunavala najemnino tudi za del zajetja in magistralnega vodovoda Hubelj, ki je v njeni lasti.

Ob predpostavki, da se dogovorjeni delež lastništva GJI (zajetja Hubelj in magistralnega vodovoda Hubelj od zajetja do občinske meje) vsaj približno ujema z deležem dejanske uporabe te GJI (porabe vode iz te skupne GJI), VOKA družbi KSDA po našem mnenju ni bila upravičena zaračunavati amortizacije skupnega dela GJI vodovoda Hubelj, ki je bil v lasti Občine Ajdovščina in ki ga VOKA nikoli ni izločila iz svojih poslovnih knjig (prenesla Občini Ajdovščina). Amortizacija tega dela skupne GJI v poslovnih knjigah VOKA je vsebinsko neposredno povezano s terjatvijo VOKA do Občine Ajdovščina (ta problematika je opisana v točki 3.), zato je po našem mnenju rešitev za plačilo te amortizacije potrebno iskati v okviru predlogov, navedenih v točki 3. tega mnenja.

Drugačna pa so razmerja glede uporabe GJI pri »novi« vodarni Hubelj. V tem primeru je namreč Občina Ajdovščina 100% lastnik nove vodarne (kot tudi povezovalnih vodovodov do občinske meje). Ker ima KSDA celotno novo vodarno v najemu (in zanjo plačuje najemnino), to pomeni, da vsi stroški uporabe GJI, ki se nanašajo na vodarno Hubelj in povezovalni cevovod, v celoti bremenijo uporabnike iz Občine Ajdovščina, kar pa ni ustrezna rešitev. Ekonomsko logična (pravična) rešitev je namreč taka, da končne uporabnike bremenijo vsi dejanski stroški izvajanja GJS in uporabe GJI. Ker se nova vodarna Hubelj (in magistralni vodovod do občinske meje) uporablja tudi za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo na območju občin NG, je potrebno zagotoviti, da se tem uporabnikom preko cene GJS zaračuna tudi del najemnine nove vodarne in povezovalnega cevovoda. Dogovoriti pa se je potrebno:

- v kakšnem deležu in
- na kakšen način.

Za opredelitev deleža je po naši oceni mogoče uporabiti predvsem enega od naslednjih kriterije: število prebivalcev, število odjemnih mest ali količino prodane vode.

Čeprav so pri opredelitvi načina mogoči različni različni pristopi (KSDA zaračuna omrežnino VOKA, KSDA zaračuna VOKA najemnino, Občina Ajdovščina zaračuna najemnino VOKA, ipd.) pa je s praktičnega vidika (zaradi pravil o oblikovanju cen storitev obvezne občinske GJS oskrbe s pitno vodo) po našem mnenju najprimernejši način tak, po katerem bi dogovorjeni del najemnine skupne GJI (vodovoda Hubelj) Občina Ajdovščina zaračunala Mestni občini Nova Gorica (ali vsem občinam NG), ki bi to najemnino tudi mesečno plačevala (plačevale). Mestna občina Nova Gorica (občine NG) pa bi nato ta del GJI oddala v podnajem družbi VOKA. Prednost takega načina zaračunavanja najemnine je v tem, da se na ta način določitev načina financiranja tega dela najemnine (preko cene storitev, subvencije, ipd.) v družbi VOKA v celoti prepusti dogovorom med občinami NG in poslovodstvom družbe VOKA, s čimer se v družbi VOKA zmanjša tveganje, da stroška te najemnine (zaradi pogosto neurejenega področja oblikovanja cen GJS) ne bo moglo vračunati v ceno storitev GJS (hkrati pa ta način zagotavlja tudi, da bo Občina Ajdovščina dobila »povrnjen« del najemnine GJI, ki se uporablja za izvajanje GJS v občinah NG, ter da ta del najemnine ne bo vračunan v ceno omrežnine na področju občine Ajdovščina). Za izvedbo takega dogovora mora tako Občina Ajdovščina skleniti najemno pogodbo z Mestno občino Nova Gorica (ali občinami NG) in v njej predvideti možnost oddajanje GJI v podnajem.

3. Terjatve VOKA do Občine Ajdovščina

Ob prenosu infrastrukture v poslovne knjige občin (1.1.2010), je VOKA izločila (tudi) GJI »stare« vodarne Hubelj in vzpostavila terjatev do Občine Ajdovščina v znesku 456.906 EUR. Pri preverjanju razlogov za nastanek te terjatve v družbi VOKA smo ugotovili, da je (gledano vsebinsko) ta terjatev dejansko nastala (bi morala nastati) najkasneje v letu 1995, ko bi na podlagi opravljenega lastninjenja ob prenosu ostale GJI v last Občine Ajdovščina morali takratni Goriški vodovodi d.d. iz svojih poslovnih knjig izločiti tudi del vodovoda Hubelj, ki je postal last te občine (Občine Ajdovščina). Ker pa takratna knjigovodska vrednost sredstev v lasti Občine Ajdovščina (vrednost GJI) v poslovnih knjigah Goriških vodovodov d.d. v pasivi ni imela ustreznega (občinskega) »vira«, v breme katerega bi bilo mogoče knjigovodsko vrednost te GJI odpisati, bi Goriški vodovodi d.d. takrat (vsaj po naši oceni) morali vzpostaviti terjatev do Občine Ajdovščina.

Razloga za to, da Goriški vodovodi d.d. niso imeli oblikovanega zadostnega »vira«, pa sta predvsem dva:

- Investicije v teku v GJI v postopku lastninjenja so bile vključene v (družbeni) kapital ob lastninjenju po stanju na dan 31.12.1992.
- Goriški vodovodi d.d. so od 1.1.1993 do dejanskega prenosa GJI v last občine Ajdovščina (izločitve GJI iz poslovnih knjig Goriških vodovodov d.d.) v letu 1995 še vedno izvajali investicije v infrastrukturo, za katere Občina Ajdovščina ni zagotavljala ustreznih virov (jih ni financirala).

Tako investicije v teku, ki so bile v izkazih Goriških Vodovodov izkazane na dan 31.12.1992, kot tudi nekatere druge investicije, ki so jih Goriški vodovodi v letih 1993 do 1995 izvajali na

področju Ajdovščine, so bili namreč v letu 1995 (skupaj z ostalo GJI na področju Občine Ajdovščina) izločeni iz poslovnih knjig Goriških vodovodov (in preneseni Občini Ajdovščina). Izločitev celotne GJI je bila v poslovnih knjigah Goriških vodovodov evidentirana v breme obveznosti do te občine; ker pa je knjigovodska vrednost izločenih sredstev (brez vodovoda Hubelj) presegala znesek obveznosti do Občine Ajdovščina, so že iz tega naslova Goriški vodovodi v letu 1995 dejansko izkazali terjatev do Občine Ajdovščina (ki pa je bila knjigovodsko evidentirata kot saldo v breme na kontih dolgoročnih obveznosti do občine).

Vodovod Hubelj pa je v celoti (tudi v delu, ki je bil v lasti Občine Ajdovščina) ostal v poslovnih knjigah Goriških vodovodov; z ostalo GJI je bil nato prenesen v poslovne knjige VOKA (izvajalca GJS oskrbe s pitno vodo na območju občin NG).

Kot smo že navedli, bi bilo vsaj po naši oceni normalno, da bi skupaj z ostalo GJI Goriški vodovodi v letu 1995 izločili tudi del vodovoda Hubelj, ki je postal last Občine Ajdovščina, ter da bi za celotno razliko med knjigovodsko vrednostjo izločene GJI ter zagotovljenimi viri (evidentiranim zneskom obveznosti do Občine Ajdovščina) vzpostavil terjatev do Občine Ajdovščine. V takem primeru bi bilo lažje pojasnjevati razlog za nastanek terjatve; posledično pa bi bil dogovor o poravnavi (znesku in načinu) v takem primeru do danes verjetno že dosežen.

Enoznačnega dogovora na vprašanje ali je VOKA iz tega naslova na dan 31.12.2010 upravičena izkazovati terjatev do Občine Ajdovščina oziroma kakšna je dejanska upravičena višina te terjatve po naši oceni ni mogoče podati (mogoče argumentirati različna stališča). Rešitev tega problema je zato po našem mnenju potrebno iskati po sodni poti (tudi mediaciji) ali pa v (političnem) dogovoru med Občino Ajdovščina, občinami NG ter družbo VOKA.

Ljubljana, 21. januar 2013

mag. Matej Lončner
pooblaščen revizor

Omejitev uporabe mnenja

Mnenje je sestavljeno na podlagi veljavne zakonodaje in prakse ter predloženih dokumentov. Brez soglasja avtorja, mnenja ni mogoče uporabiti za katerikoli drugi namen. Mnenje je sestavljeno s profesionalno skrbnostjo na podlagi podatkov, ki so bili pridobljeni od naročnika. Avtor si pridržuje možnost, da tekom postopka opozori na nova pojasnila in nova stališča sodišč oziroma drugih pristojnih organov in na tej podlagi predlaga spremembo določenih aktivnosti ali spremembo določenega stališča iz tega mnenja.