



OBČINA AJDOVŠČINA

Občinski svet

Cesta 5. maja 6a
5270 Ajdovščina
t / 05 36 59 110
e / obcina@ajdovscina.si
w / www.ajdovscina.si

Številka: 011-1/2022

Datum: 10. 6. 2024

Občinski svet Občine Ajdovščina

Zadeva: Sklep in poročilo v zvezi z zahtevo za izločitev uradne osebe iz upravnega postopka

Predlagateljica: Nada Pirjevec, članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Gradivo pripravila: Nada Pirjevec, članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Pristojno delovno telo: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

11. točka 15. seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Predlagam, da Občinski svet Občine Ajdovščina na 15. redni seji dne 27. 6. 2024 obravnava in sprejme naslednji sklep:

Na podlagi osmega odstavka 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06- uradno prečiščeno besedilo, 105/06- ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20- ZZUSUDJZ, 61/20- ZZUSUDJZ-A, 175/20- ZIUOPDVE, 203/20- ZIUPOPVE, 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP), 18. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 79/22) in predloga, ki ga zastopa Odvetniška družba mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice o izločitvi drugostopnega organa župana Občine Ajdovščina, je Občinski svet Občine Ajdovščina na 15. redni seji dne 27. 6. 2024 sprejel naslednji

Sklep

Zahteva za izločitev župana Občine Ajdovščina iz postopka odločanja na drugi stopnji o pritožbi zoper Sklep Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, ki jo je dne 23. 2. 2024 vložil po pooblaščenju Odvetniški družbi mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice, se zavrne.

Stroški postopka niso nastali.

Stroški za odvetniške storitve se ne priznajo.

Obrazložitev:

je po pooblaščenju Odvetniški družbi mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o. iz Nove Gorice, (v nadaljevanju: pritožnik) dne 23. 2. 2024 pri Medobčinski upravi Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda vložil pritožbo zoper sklep medobčinske uprave št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024. Hkrati z navedeno pritožbo je vložil tudi predlog za izločitev drugostopnega organa, župana Občine Ajdovščina. Medobčinska uprava je 4. 3. 2024 pritožbo, skupaj s predlogom za izločitev, odstopila v pristojno reševanje županu Občine Ajdovščina. Predlog pritožnika se obravnava kot zahteva za izločitev po določenih ZUP.

V predlogu za izločitev je pritožnik navedel, da je zaprosil, naj se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, da mu je pravica do sodnega varstva in pravica do preizkusa upravnih odločb grobo kršena s tem, ko inšpekcijski organ v službi Občine Ajdovščina, torej nasprotne stranke pritožnika, vodi zoper pritožnika prisilivne postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče. Pritožniku naj bi bile kršene osnovne človekove pravice in svoboščine, ki jih mora vsakomur zagotavljati pravna država. Nadalje pritožnik zatrjuje, da bo odločitev sodišča tako postala brezpredmetna, saj hoče naslovni organ z denarnimi kaznimi pritožnika prisiliti v nekaj, kar ni dolžan storiti in v zvezi s čemer je sprožen postopek pred pristojnim sodiščem. Pritožnik zatrjuje, da gre več kot očitno za konflikt interesov in zato o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa ne more odločati župan, ki je zastopnik Občine Ajdovščina, ki je v konfliktu s pritožnikom. Pritožnik navaja, da gre za odločanje po načelu Kadija tuži, kadija sudi, kot bi temu včasih rekli naši južni sosede.

Župan Tadej Beočanin je v svoji izjasnitvi v zvezi s pritožnikovimi razlogi izjavil, da v tem postopku medobčinski inšpektorat izvaja svoje naloge kot samostojen organ, v okviru svojih pristojnosti in pooblastil, prav tako jih dolžan izvajati sam, kot župan in istočasno drugostopni organ v upravnih postopkih. Postopek odločanja je določen z zakonom. Zato meni, da zaradi odločanja na drugi stopnji v tem primeru, ne obstaja razlog za njegovo izločitev, in bi kršil zakon, če zakonsko predpisanih postopkov ne bi izvajal.

Pritožnikovi razlogi za izločitev župana Tadeja Beočanina iz odločanja na 2. stopnji niso utemeljeni.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da stranka lahko zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Glede na navedeno določbo ZUP, je pritožnik navedel okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti župana. Pritožnikov razlog za izločitev je v tem, da župan kot drugostopni organ ne more odločati o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa, ker je sam zastopnik Občine Ajdovščina, inšpekcijski organ pa je v službi Občine Ajdovščina, in gre zato za odločanje na prvi in drugi stopnji s strani tako rekoč iste osebe, pri čemer prvostopni organ vodi zoper pritožnika prisilivitvene postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče po sproženem upravnem sporu.

Iz predpisov, ki urejajo to področje, izhaja, da je medobčinski inšpektorat ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda (Uradni list RS, št. 79/19) na podlagi 49. a. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, in naslednji, v nadaljevanju: ZLS). 6. člen tega odloka določa, da je medobčinsko inšpekcijsko nadzorstvo medobčinski inšpekcijski in prekrškovni organ občin ustanoviteljic za izvajanje nalog medobčinskega inšpekcijskega nadzorstva. Nadalje 12. člen odloka določa, da je medobčinska uprava pristojna za odločanje na prvi stopnji v upravnih zadevah, za katere je organizirana, v skladu s svojimi pooblastili. Za odločanje o teh zadevah na drugi stopnji pa je pristojen župan tiste občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada. Določilo odloka o odločanju župana o pritožbah na 2. stopnji je povzeto po tretjem odstavku 67. člena ZLS. Nadalje je vsebina sklepa o dovolitvi izvršbe določena z 290. členom ZUP, z 292. členom je določen pritožbeni postopek, z 298. členom pa vsebina izvršbe s prisilitvijo.

Iz navedenega izhaja, da so pristojnosti in potek postopkov, po katerih svoje naloge izvaja medobčinski inšpektorat, strogo normirane, enako velja tudi za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe. Predmetni sklep je izdal medobčinski inšpektorat, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem in spoštovanjem občinskih predpisov na območju občin ustanoviteljic. Pritožbo je v reševanje odstopil županu Občine Ajdovščina, ki je krajevno pristojna glede na lokacijo zemljišča v k. o. Lokavec. Postopek je potekal v skladu z zakonom in odlokom, izdanim na njegovi podlagi, zato v tej povezavi drugostopnemu organu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov.

V zvezi z očitkom pritožnika, da medobčinski inšpektorat ni ugodil zaprosilu pritožnika, da se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, je treba poudariti, da ima organ pristojnost,

da sam presodi, kdaj bo takšni zahtevi ugodil, in kdaj ne. Tretji odstavek 292. člena ZUP določa, da pritožba ne zadrži izvedbe izvršitve. Medobčinski inšpektorat se je na podlagi navedenega člena v tem primeru odločil, da z izvršitvijo svoje odločbe ne bo čakal do pravnomočne odločitve sodišča, ampak bo pričel z izvajanjem izvršilnega postopka po njeni dokončnosti. Neugoditev zaprosilu pritožnika, da se počaka na pravnomočno odločitev sodišča in posledično dejanja medobčinskega inšpektorata pri vodenju izvršbe (izvršba s prisilitvijo, denarna kazen) pritožnik šteje za nedopusten in nezakonit pritisk nanj, in meni, da ima Občina Ajdovščina namen zavrniti vsa pravna sredstva pritožnika zaradi svojih koristi, zato županu očita, da je v nasprotju interesov, in ne bi smel odločati o tej zadevi na drugi stopnji. Tudi v tej povezavi županu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov, kajti nestrinjanje pritožnika z vodenjem postopka in z odločitvami uradne osebe, ni razlog za izločitev župana iz odločanja.

Vložene (ali zavrnjene) pritožbe pritožnika zoper odločitev medobčinskega inšpektorata v zvezi z izvajanjem del na zemljišču parc. št. 582/1 k.o. Lokavec, niso razlog, da bi bil župan v konfliktu s pritožnikom v smislu zahteve za izločitev. Gre za izvajanje prej opisanega, z zakonom določenega postopka na prvi in drugi stopnji odločanja, v katerem je župan pritožbeni organ za odločitve medobčinskega inšpektorata.

Organi v upravnem postopku so dolžni spoštovati zakonske določbe pri vodenju upravnih postopkov in ob izdajanju svojih aktov. Če jih ne spoštujejo, se lahko izpodbijajo s pritožbo ali drugimi pravnimi sredstvi, nikakor pa se njihovih ravnanj ne more izpodbijati z institutom izločitve. Zato ne more biti razlog za izločitev župana iz odločanja na 2. stopnji izvajanje zakonsko določenih pristojnosti obeh organov, niti nestrinjanje pritožnika z vodenjem postopka in z odločitvami uradne osebe.

Na podlagi navedenega Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je zahteva za izločitev drugostopnega organa župana Občine Ajdovščina neutemeljena in se ga ne izloči iz odločanja na drugi stopnji o pritožbi zoper Sklep Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024.

V tem postopku niso nastali stroški postopka.

Pritožnikov pooblaščenec uveljavlja stroške za odvetniške storitve. Ker se zahteva za izločitev drugostopnega organa zavrne, se stroški za odvetniške storitve v zvezi s tem ne priznajo.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper za sklep ni dovoljena pritožba, niti ni dovoljen upravni spor.

Številka: 3710-8/2024-7

Datum:

Postopek vodila:

Nada Pirjevec,

članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina

_____ /
predsedujoči

Vročiti:

- Odvetniška družba mag. Kerčmar in partnerji o.p., d.o.o., Ulica XXX. divizije 21, 5000 Nova Gorica - po ZUP

Obrazložitev:

1. Pravni temelj

- 8. odstavek 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOP DVE, 3/22 – ZDeb,
- 18. člen Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 79/22)

2. Razlogi za sprejem ter cilji in rešitve sklepa

Občinski svet je na svoji 14. redni seji dne 23. 5. 2024 sprejel sklep, da bo njegova članica Nada Pirjevec vodila postopek o zahtevi za izločitev župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina, kot drugostopnega organa, iz postopka odločanja o pritožbi zoper Sklep o dovolitvi izvršbe Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, ki jo je vložil pritožnik.

Članica, ki jo je določil občinski svet, je pripravila poročilo in predlog odločitve v obravnavani zadevi.

Razlogi za sprejem ter cilji in rešitve sklepa so navedeni že v obrazložitvi sklepa, ki se predlaga v sprejem na občinskem svetu ter v poročilu.

3. Ocena finančnih in drugih posledic sprejema tega sklepa

Sprejem predlaganega sklepa nima finančnih posledic za občinski proračun.

Nada Pirjevec, l. r.

članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina

Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Na 17. redni seji dne 13. 6. 2024 je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala poročilo in predlog sklepa v zvezi s predlogom o izločitvi uradne osebe iz upravnega postopka, ki ga je pripravila članica občinskega sveta Nada Pirjevec, določena na 14. redni seji občinskega sveta dne 23. 5. 2024.

Komisija se strinja s poročilom in predlogom sklepa, zato Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlaga, da ga sprejme.

Datum: 17. 6. 2024

Ljubomir Vidrih, l. r.
predsednik komisije



Številka: 3710-8/2024

Datum: 10. 6. 2024

Občinskemu svetu
Občine Ajdovščina

Poročilo v zvezi z zahtevo za izločitev uradne osebe iz upravnega postopka

Na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Ajdovščina št. 011-1/2022, 3710-8/2024 z dne 23. 5. 2024, s katerim sem bila imenovana za vodenje postopka o zahtevi za izločitev župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina, kot drugostopnega organa, iz postopka odločanja o pritožbi zoper Sklep o dovolitvi izvršbe Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, podajam poročilo in predlog odločitve glede izločitve župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina.

Medobčinska uprava Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda (v nadaljevanju: medobčinska uprava) vodi inšpekcijski postopek v upravni zadevi prekinitve izvajanja del na zemljišču zavezanca, ki vplivajo na varnost prometa na javni cesti in bi lahko vplivala na stabilnost cestnega telesa, zato bi moral lastnik prenehati z izkopom zemljine, zaradi katerega priteka voda na cestno zemljišče, do pridobitve soglasja upravljavca te javne ceste, oziroma njegove drugačne odločitve. Ker zavezanec v odrejenem roku ni upravljavcu ceste podal vloge za pridobitev soglasja, je medobčinska uprava izdala sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-24/2023-19 z dne 6. 2. 2024, s katerim je kot prvostopni organ odločila, da je njena odločba postala izvršljiva, in zato je zavezanec dolžan v naknadno odrejenem roku v celoti izpolniti naložene obveznosti, drugače bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen.

Zavezanec (v nadaljevanju: pritožnik) je dne 23. 2. 2024 pri medobčinski upravi vložil pritožbo zoper ta sklep. Hkrati z navedeno pritožbo je vložil tudi predlog za izločitev drugostopnega organa, župana Občine Ajdovščina. Medobčinska uprava je 4. 3. 2024 pritožbo, skupaj s predlogom za izločitev, odstopila v pristojno reševanje županu Občine Ajdovščina. Predlog pritožnika se obravnava kot zahteva za izločitev po določilih ZUP.

V predlogu za izločitev je pritožnik navedel, da je zaprosil, da se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, da mu je pravica do sodnega varstva in pravica do preizkusa upravnih odločb grobo kršena s tem, ko inšpekcijski organ v službi Občine Ajdovščina, torej nasprotne stranke pritožnika, vodi zoper pritožnika prisilne postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče. Pritožniku naj bi bile kršene osnovne človekove pravice in svoboščine, ki jih mora vsakomur zagotavljati pravna država. Nadalje pritožnik zatrjuje, da bo odločitev sodišča tako postala brezpredmetna, saj hoče naslovni organ z denarnimi kaznimi pritožnika prisiliti v nekaj, kar ni dolžan storiti in v zvezi s čemer je sprožen postopek pred pristojnim sodiščem. Pritožnik zatrjuje, da gre več kot očitno za

konflikt interesov in zato o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa ne more odločati župan, ki je zastopnik Občine Ajdovščina, ki je v konfliktu s pritožnikom. Pritožnik navaja, da gre za odločanje po načelu Kadija tuži, kadija sudi, kot bi temu včasih rekli naši južni sosedge.

Pripominjam, da je zahteva za izločitev podana samo v naslovu in obrazložitvi pritožbe, ne pa tudi v predlogu, s katerim pritožnik drugostopnemu organu predloži svoj zahtevek. Kljub temu predlagam, da se zahteva za izločitev župana vsebinsko prouči in se o njej odloči.

Župan Tadej Beočanin je v svoji izjasnitvi v zvezi s pritožnikovimi razlogi izjavil, da v tem postopku medobčinski inšpektorat izvaja svoje naloge kot samostojen organ, v okviru svojih pristojnosti in pooblastil, prav tako jih dolžan izvajati sam, kot župan in istočasno drugostopni organ v upravnih postopkih. Postopek odločanja je določen z zakonom. Zato meni, da zaradi odločanja na drugi stopnji v tem primeru, ne obstaja razlog za njegovo izločitev, in bi kršil zakon, če zakonsko predpisanih postopkov ne bi izvajal.

Pritožnikovi razlogi za izločitev župana Tadeja Beočanina iz odločanja na 2. stopnji niso utemeljeni.

V prvem odstavku 37. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB in naslednji, v nadaljevanju: ZUP) je določeno, da stranka lahko zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Glede na navedeno določbo ZUP, je pritožnik navedel okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti župana. Če povzamem, je pritožnikov razlog za izločitev v tem, da župan kot drugostopni organ ne more odločati o pritožbah zoper odločitve inšpekcijskega organa, ker je sam zastopnik Občine Ajdovščina, inšpekcijski organ pa je v službi Občine Ajdovščina, in gre zato za odločanje na prvi in drugi stopnji s strani tako rekoč iste osebe, pri čemer prvostopni organ vodi zoper pritožnika prisilivene postopke, da bi se doseglo nekaj, kar je nedopustno in nezakonito in sicer preden bi o tem odločilo sodišče po sproženem upravnem sporu.

Iz pregleda predpisov, ki urejajo to področje, izhaja, da je medobčinski inšpektorat ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda (Uradni list RS, št. 79/19) na podlagi 49. a. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, in naslednji, v nadaljevanju: ZLS). 6. člen tega odloka določa, da je medobčinsko inšpekcijsko nadzorstvo medobčinski inšpekcijski in prekrškovni organ občin ustanoviteljic za izvajanje nalog medobčinskega inšpekcijskega nadzorstva. Nadalje 12. člen odloka določa, da je medobčinska uprava pristojna za odločanje na prvi stopnji v upravnih zadevah, za katere je organizirana, v skladu s svojimi pooblastili. Za odločanje o teh zadevah na drugi stopnji pa je pristojen župan tiste občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada. Določilo odloka o odločanju župana o pritožbah na 2. stopnji je povzeto po tretjem odstavku 67. člena ZLS. Nadalje je vsebina sklepa o dovolitvi izvršbe določena z 290. členom ZUP, z 292. členom je določen pritožbeni postopek, z 298. členom pa vsebina izvršbe s prisilitvijo.

Na tej podlagi ugotavljam, da so pristojnosti in potek postopkov, po katerih svoje naloge izvaja medobčinski inšpektorat, strogo normirane, enako velja tudi za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe. Predmetni sklep je izdal medobčinski inšpektorat, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem in spoštovanjem občinskih predpisov na območju občin ustanoviteljic. Pritožbo je v reševanje odstopil županu Občine Ajdovščina, ki je krajevno pristojna glede na lokacijo zemljišča v k. o. Lokavec. Postopek je potekal v skladu z zakonom in odlokom, izdanim na njegovi podlagi, zato v tej povezavi drugostopnemu organu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov.

V zvezi z očitkom pritožnika, da medobčinski inšpektorat ni ugodil zaprosilu pritožnika, da se počaka z izvršbo do pravnomočne odločitve sodišča, je treba poudariti, da ima organ pristojnost, da sam presodi, kdaj bo takšni zahtevi ugodil, in kdaj ne. Tretji odstavek 292. člena ZUP določa, da pritožba ne zadrži izvedbe izvršitve. Medobčinski inšpektorat se je na podlagi navedenega člena v tem primeru odločil, da z izvršitvijo svoje odločbe ne bo čakal do pravnomočne odločitve sodišča, ampak bo pričel z izvajanjem izvršilnega postopka po njeni dokončnosti. Neugoditev zaprosilu pritožnika, da se počaka na pravnomočno odločitev sodišča in posledično dejanja medobčinskega inšpektorata pri vodenju izvršbe (izvršba s prisilitvijo, denarna kazen) pritožnik šteje za nedopusten in nezakonit pritisk nanj, in meni, da ima Občina Ajdovščina namen zavrniti vsa pravna sredstva pritožnika zaradi svojih koristi, zato županu očita, da je v nasprotju interesov, in ne bi smel odločati o tej zadevi na drugi stopnji. Tudi v tej povezavi županu ni mogoče očitati, da je v nasprotju interesov, kajti nestrinjanje pritožnika z vodenjem postopka in z odločitvami uradne osebe, ni razlog za njegovo izločitev iz odločanja.

Vložene (ali zavrnjene) pritožbe pritožnika zoper odločitev medobčinskega inšpektorata v zvezi z izvajanjem del na zemljišču parc. št. 582/1 k.o. Lokavec, niso razlog, da bi bil župan v konfliktu s pritožnikom v smislu zahteve za izločitev. Gre za izvajanje prej opisanega, z zakonom določenega postopka na prvi in drugi stopnji odločanja, v katerem je župan pritožbeni organ za odločitev medobčinskega inšpektorata.

Organi v upravnem postopku so dolžni spoštovati zakonske določbe pri vodenju upravnih postopkov in ob izdajanju svojih aktov. Če jih ne spoštujejo, se lahko izpodbijajo s pritožbo ali drugimi pravnimi sredstvi, nikakor pa se njihovih ravnanj ne more izpodbijati z institutom izločitve.

Na podlagi vsega navedenega zaključujem, da je postopek odločanja medobčinskega inšpektorata in župana glede izdaje sklepa o dovolitvi izvršbe določen z zakonom, zato izvajanje zakonsko določenih pristojnosti obeh organov ne more biti razlog za izločitev župana iz odločanja na 2. stopnji zaradi konflikta interesov, in predlagam, da občinski svet sprejme sklep, da se župana ne izloči.

Nada Pirjevec, l. r.
članica Občinskega sveta Občine Ajdovščina