

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

9. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 24. septembra 2015, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih
- 24 članov, opr. Ivan KRAŠNA,

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 8. redne seje, potrditve zapisnika 2. korespondenčne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 8. redne seje ter 2. korespondenčne seje;
2. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina - 1. obravnava;
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina - 1. obravnava;
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
5. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2015 - skrajšani postopek ;
6. Imenovanja:
  - v svete zavodov osnovnih šol: Col, Dobravlje, Danila Lokarja, Otlica, Šturje ter Zdravstvenega doma Ajdovščina,
  - občinske volilne komisije;
7. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 - seznanitev;
8. Sklep o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hublja ter novem in starem primarnem vodu;
9. Sklep o odpisu neizterljivih terjatev;

10. Sklep o določitvi višine odpusta dolgov s strani vrtca in osnovnih šol;
11. Informacije in pobude.

### **K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 8. redne seje, zapisnika 2. korespondenčne seje in Poročila o izvajanju sklepov 8. redne seje in 2. korespondenčne seje**

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kako vprašanje oz. pripomba na zapisnik 8. redne, 2. korespondenčne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 8. redne seje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 8. redne seje sprejet.

Predsedujoči je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 2. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 2. korespondenčne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 8. redne in 2. korespondenčne seje.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo 8. redne in 2. korespondenčne seje sprejeto.

### **K 2. točki dnevnega reda**

**Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**NINA ŠTRANCAR** je povedala, da je komisija spremembe statuta obravnavala in se z njimi strinja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o spremembah statutu v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da so predlagane Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejete**.

### **K 3. točki dnevnega reda**

**Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor z odlokom strinjal in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina**

**JERICA STIBILJ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor z odlokom strinjal in predlaga, da ga občinski sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2015**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev. Naknadno so jim posredovali še predlog za uskladitev NRPjev, ker so s strani ministrstva dobili obvestilo o sprostitev sredstev za Vipavski križ in morajo biti zahtevki pravilno oblikovani.

**POLONCA VOLK** je povedala, da so odlok obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo skupaj in predlagajo, da se odlok sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo glasovanje o odloku v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi, še v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2015 v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

## **Imenovanja**

### **- Imenovanje v svet zavoda Osnovne šole Col**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je stranka Desus na podlagi pobude podala predloge za vse zavode. V zavode se imenuje 3 predstavnike, za vse zavode so bili predlagani 4 kandidati. Komisija je s kirurško natančnostjo odstrigla vse predstavnike DeSUSa. Razlog je verjetno politične narave. V OŠ Otlico so poslali celo kandidata iz Ajdovščine. Verjetno je Gorjanov premalo. Upa, da bo kandidat na Goro peljal tudi učence, ker je v Ajdovščini prostorska stiska. Tega ne bo podprl oz. ne pristaja na tak način dela.

**VILKO BRUS** je rekel, da v stranki NSD niso predlagali nobenega kandidata, ker so pričakovali tako kadrovanje. Presenečeni so, da so v volilni komisiji izključno Ajdovci oz. bi lahko predlagali še koga drugega

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Osnovne šole Col** kot predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Lampe Katjo, Podkraj 12, 5273 Col,
- Bajec Matjaža, Col 3/b, 5273 Col,
- Polanc Kristjana, Col 88/e, 5273 Col.

Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **19, PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **- Imenovanje v svet zavoda Osnovne šole Dobravlje**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Osnovne šole Dobravlje** kot predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Pečenko Boruta, Selo 96, 5262 Črniče,
- Bavčar Natašo, Selo 40/a, 5262 Črniče,
- Novak Primoža, Selo 28/c, 5262 Črniče.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **19, PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **- Imenovanje v svet zavoda Osnovne šole Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina** kot predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Jerkič Matejo, Cesta 73, 5270 Ajdovščina,
  - Štrancar Nino, Tovarniška cesta 3/č, 5270 Ajdovščina,
  - Randl Marc Jožico, Vena Pilona 24, 5270 Ajdovščina.
- Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **19**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **- Imenovanje v svet zavoda Osnovne šole Otlica**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Osnovne šole Otlica** kot predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Vidmar Heleno, Kovk 1/b, 5273 Col,
- Čibej Aleša, Predmeja 141/a, 5270 Ajdovščina,
- Krapež Edvarda, Vilharjeva 59, 5270 Ajdovščina.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **19**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **- Imenovanje v svet zavoda Osnovne šole Šturje**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Osnovne šole Šturje, Ajdovščina** kot predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Šapla Elizabeto, Slomškova ulica 8, 5270 Ajdovščina,
- Gruden Ivana, Bevkova ulica 11, 5270 Ajdovščina,
- Bovcon Jurija, Cesta IV. Prekomorske 42/b, 5270 Ajdovščina.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **- Imenovanje v svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda **Zdravstvenega doma Ajdovščina** kot nadomestnega predstavnike ustanovitelja imenuje:

- Vidrih Ljubomira, Cebejeva ulica 32/a, 5270 Ajdovščina,

Mandat imenovanega se izteče s potekom mandata sveta zavoda v sedanjosti sestavi.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **19**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **- Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

V Občinsko volilno komisijo Občine Ajdovščina se imenujejo:

1. Lea Chiabai, Lokavec 152/b, 5270 Ajdovščina, za predsednico
2. Veronika Lemut, Dolga Poljana 56/a, 5271 Vipava, za namestnico predsednice
3. Viljem Vrtovec, Vojkova ulica 3, 5270 Ajdovščina, za člana
4. Edvard Krapež, Vilharjeva ulica 59, 5270 Ajdovščina, za namestnika člana
5. Mojmir Potrata, Kamnje 30/a, 5263 Dobravlje, za člana
6. Martin Krapež, Gradišče 26/b, 5270 Ajdovščina, za namestnika člana
7. Tadeja Kobal, Prešernova ulica 17/a, 5270 Ajdovščina, za članico
8. Tanja Gerželj Černetič, Vilharjeva ulica 25/a, 5270 Ajdovščina, za namestnico članice.

**2.**

Mandatna doba občinske volilne komisije traja 4 leta.

**3.**

Ta sklep prične veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu RS. «

**ZA** je glasovalo **20**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal, kakšna sredstva so bila predvidena po letih.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da bo v proračunih prihodnjih let potrebno zagotoviti sredstva. V letošnjem letu se to ni izvajalo, ker pravne podlage ni bilo. Na letni ravni, če povzame podatke preteklih let, so namenili med 30 do 40.000 €.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da je okrog letališča polno navoza zemlje s plazu Slano blato. Pred 3 leti je občan zaprosil za najem zemljišča 5-7 ha in dobil negativen odgovor. Tukaj vidi, da je možno po tem pravilniku kandidirati za sredstva za urejanje pašnikov. Kakšen je postopek, da bi občan tam uredil pašnik.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da gre za dve različni zadevi. Celotno območje deponije je 16 ha, polovico je zasebna lastnina. Lastnika sta Sklad kmetijskih zemljišč in Ministrstvo za obrambo, zato so takrat občanu povedali, da se mora obrniti na njih. Treba je dodati, da je promet s tem zemljiščem blokiran, ker je vključeno v območje plazu. Vrstni red: če bo tak pravilnik sprejet, bo sledil razpis in bodo posamezniki kandidirali.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da so že na komisiji imeli dolgo razpravo. Spraševal se je, kaj hočejo s pravilnikom doseči. V povojnem obdobju so se čudno obnašali na področju kmetijstva. Uničili so male kmete, ki so skrbeli za urejenost doline. V 20 letih se je dolina zarasla, da ne daje več krajinskega videza – sadjarstvo, vinogradniško, poljedelsko območje. S to politiko oz. pravilnikom ne pomagajo, saj je ugotovil, da v te parametre ne pade veliko ljudi. Za naslednje leto bi bila potrebna temeljita razprava, kako bodo dolino postavili na temelje, ki so bili. Ta predvidena vsota ne pomeni nič. Odločiti bi se morali, ali so pripravljeni vložiti več, ali spustiti kriterije. Koliko ljudi najdejo in spodbudijo v 4000 m<sup>2</sup>? To je pomembna problematika, vendar nima hude podpore v proračunu.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je smiselno, da opravijo kak razmislek o kvadraturi. Upoštevati je treba, kaj se s pravilnikom želi najbolj spodbujati. Ali je to površina, ki lahko zagotavlja delavna mesta, oz. viške, ki lahko gredo na trg, ali gre samo za samooskrbo.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da površin ne smejo jemati ozkosrčno. Odvisno je, kako kulturo bo nekdo sadil. 4000 m<sup>2</sup> je za zeliščarja dovolj velika površina, za vinogradnika ni nič. Podpira mlade, ki bi začeli s sadjarstvom, jagodičevjem, poljedelstvom... Po podatkih sodeč imajo sadovnjakov 2x več, ko leta 1991, tudi vinogradništva. Kmetijstvo zahteva celega človeka. 20 let nazaj so bila delavna mesta od 6. do 14. ure, sedaj pa trajajo do 18. ure. Kako naj bi vzdrževali še zemljo. Brez obdelovanja zemlje ne bo hrane.

**ALEKSANDER LEMIUT** je rekel, da močno dvomi v te površine v sadjarstvu glede na odkup breskev. Menda je, po podatkih časopisov, samo še 62 sadovnjakov.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da realizacija ni nikoli dosegla planiranih vrednosti. Če bi se izkazala potreba po večjih sredstvih, bi sredstva v proračunu povečevali.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da posamezniki z argumenti dokazujejo, da tudi z 2000 m lahko ustvarjajo dohodek oz. zagotavljajo 2 delavni mesti. Ima pa pripombo na namakanje, ker je to tisto, kar povečuje produktivnost v kmetijstvu. Neka sredstva za postavitev namakalnega sistema naj bi dobili tisti, ki imajo vodno dovoljenje ali kmetijski priključek.

**JANEZ FURLAN** je opozoril, da je za nekatere druge vrste kultur oz. nasadov tudi manjša površina dovolj (01).

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da namakalnih sistemov, ki bi si jih Vipavska dolina zaslužila, ne vidi v bližnji prihodnosti. To so investicije, ki absolutno presegajo zmožnosti občine. Vstopiti bi morala država, ki je v 7 letnem planu za celo Slovenija predvidela manj sredstev, kot bi jih potrebovali za 1 namakalni sistem.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da je zaskrbljujoče nekaj drugega – zaraščajo se pobočja, divjačina prihaja čedalje bliže hišam. To bo treba rešiti. Divjačina nima paše. Nikjer več ni videti jas. S tem pravilnikom ne bodo tega rešili, pritisniti pa bi morali na zakonodajalca, da bi na področju lova in posegov v naravo, dobili nazaj, kar je nekoč bilo. Sredstva so res ostajala v proračunu in to ne zaradi minimuma, ampak se ljudje temu izogibajo.

**MIRAN GREGORC** je dejal, da v pravilniku ni zasledil nič od gozdov. V zadnjih dveh letih je bila žled, letos še lubadar. Nastala je ogromna škoda. Danes so govorili o biomasi. Predlaga, da se pomagati lastnikom pri urejanju gozdnih vlak. Kjer ni vlak, ne morejo spraviti lesa.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da tak ukrep ni vključen, zajeto je izobraževanje. Take pobude niso še prejeli in je zato niso vključili. Ministrstvo ima ukrepe za sofinanciranje vlak. Občina je na gozdne ceste sedaj oz. po žledu, vložila veliko sredstev. Mogoče bi z ukrepov namenili več na kategorizirane ceste, ki vodijo do gozdov. Program za vzdrževanje gozdnih cest

pripravlja Zavod za gozdove Slovenije in z njimi dobro sodelujejo. Iz sredstev požarne takse vsako leto naredijo nekaj požarnih presek, ki odprejo gozd oz. dostop do gozda.

**MIRAN GREGORC** je menil, da te potrebe so. Dobiti državna sredstva lastnikom, ki imajo manjše površine, ni tako enostavno. Stroški so veliki, cena lesa pa je sedaj zelo nizka.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo preverili ta razmislek. Kmetijstvo je panoga Vipavske doline in morajo delati v naprej.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hublja ter novem in starem primarnem vodu**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev. Prisotne je obvestil, da so v Novi Gorici enak sklep sprejeli pred 20 minutami

**POLONCA VOLK** je povedala, da sta se odbor za finance in odbor za gospodarstvo strinjala in predlagata, da se sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hublja ter novem in starem primarnem vodu **sprejet**.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o odpisu neizterljivih terjatev**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev. Opozoril je, da morajo upoštevati Zakon o varstvu osebnih podatkov. Če bo kdo želel razpravljati z imeni, naj to pove, da se seja zapre za javnost.

**POLONCA VOLK** je povedala, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se sklep sprejme.

**VILKO BRUS** je vprašal, kdo določa kriterije.

**KARMEN SLOKAR** je povedala, da poseben pravilnik ni potreben, ampak to določa zakon o financah (v primeru, ko gre za neizterljive terjatve oz. bi bili stroški večji od rezultata izterjave). V tem konkretnem primeru je KSD izkoristila vse možnosti izterjave in je torej kriterij zakona izpolnjen.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da zasledujejo tudi to, da ne odpisujejo dolgov tistim, ki so še v stanovanjih.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal naslednji sklep:

- 1) Odpiše se terjatev do dolžnice Savić Danijele,..... v skupni višini **3.343,06** EUR.....



- 2) Odpiše se terjatev do dolžnice Trajčev Jasmine,..... v skupni višini **3.313,13** EUR.....
- 3) Odpiše se terjatev do dolžnice Atajić Rebeke, .....v skupni višini **2.070,65** EUR.....
- 4) KSD d.o.o. in Občina Ajdovščina v svojih poslovnih knjigah uskladita terjatve in obveznosti iz tega naslova in opravita ustrezna knjiženja.

- H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o odpisu neizterljivih terjatev **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o določitvi višine odpusta dolgov s strani vrtca in osnovnih šol**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Posamezni javni zavod lahko odpusti dolgove po Zakonu o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov (Uradni list RS, št. 57/15 – v nadaljevanju zakon) dolžnikom, ki izpolnjujejo pogoje za odpust dolga v skladu z zakonom, največ do skupne višine, kot sledi:

- Otroški vrtec Ajdovščina do skupne višine 11.070 €
- Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina do skupne višine 840 €
- Osnovna šola Dobravlje do skupne višine 920 €
- Osnovna šola Otlica do skupne višine 80 €.

2. Ta sklep začne veljati takoj.«

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o določitvi višine odpusta dolgov s strani vrtca in osnovnih šol **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

#### **Informacije in pobude**

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da z enim odgovorom ni zadovoljen. Izkoristil bo možnost informacije javnega značaja in zahteval celotno dokumentacijo – finančna sredstva za Ajdovščina v maju. Čudi se, da je finančno poročilo take vrste. Organizacija je stala 87.000 €, 31.000 € je s strani organizatorja plačano, dolga pa je še 55.000 €. Ali so podatki točni, ne ve, imajo namreč zgolj izpis kontne kartice Taksativno bo napisal, kaj bi želel pogledati. Iz odgovora glede lokalnih cest oz. javnih poti je jasno razvidno, da občina namenja več kot še enkrat toliko sredstev za lokalne ceste, kjer je odgovorna komunala, za javne poti pa predsedniki KS. KS dobijo 50 centov/m, komunala pa 1,18. Odgovorni pa so vsi enako in vse ceste morajo biti prevozne.

**TADEJ BEOČANIN** je glede prireditve rekel, da je priloženo poročilo, ki ga je pripravil organizator. Glede vzdrževanja poti je ugotovitev točna in bodo s proračunom ta faktor popravili in bodo tudi KS namenili več sredstev.

**VILKO BRUS** je rekel, da je bil 6.6. 2015 kolesarski maraton češenj. Ko so prišli kolesarji, je bila Ajdovščina neprodušno zaprta. Podali so prijavo na policijo, ker bi organizator moral

zagotoviti obvoz, ki pa ga ni bilo. Čez dva meseca je dobil odgovor, da je zadeva v izključni pristojnosti občine. Občinski inšpektor je pristojen za izrekanje mandatnih kazni. Ali bo občina ukrepala proti organizatorju maratona, ker ni bilo moč priti niti do Zdravstvenega doma? Iz medijev sledijo, da ima župan neke besne dvoboje glede trga.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je rekla, da je izvedla nadzor v vlogi vodje inšpektorata, narejen je bil zapisnik in je vabljen, da si ga pogleda, če ima interes. Predlagala je ukrepe. Eden ključnih je predlog, da bi občina sprejela spremembo odloka o občinskih cestah, kjer bi občinski svet podrobneje opredelil merila in kriterije za zapore cest. Začeli so z aktivnostmi. Predlagani so tudi nekateri drugi ukrepi, predvsem notranjega nadzora znotraj občinske uprave, pregled postopka v zvezi z zakonom o javnih cestah in v zvezi z izvrševanjem zakona o splošnem upravnem postopku.

**TADEJ BEOČANIN** je glede Lavričevega trga povedal, da je medijska zgodba posledica zadnjih dveh prireditvev – zadnja sobota v avgustu. Obeh prireditvev se je tudi sam udeležil in sta bili uspešni in prijetni. Oglasili so se predstavniki civilne iniciative proti zaprtju Lavričevega trga, z vprašanji, komentarji in predlogi oz. z odškodninskimi zahtevki za poslovne subjekte, ki naj bi jim bila povzročena škoda. En dan prej je bila dana tudi pobuda, da se prireditvi odpove. Prireditve so potekale v skladu z vsemi predpisi, zagotovljena so bila vsa potrebna dovoljenja. Nadaljnje pogovore s civilno iniciativo je sprožila napoved za organizacijo Evropskega tedna mobilnosti, kjer pa je bila organizator občina. Žal mu je, da je prišlo do pogovorov preko medijev, bolj je naklonjen pogovorom za mizo, ki so ga že imeli. Takrat so se dogovorili, da bodo iniciativi posredovali vsebinske zasnove, prometni režim trga. Obljubili so ga za prej, vendar še ni bil pripravljen, tako da bo konec septembra. Zasnova bi prinesla rešitve, kako je možno omiliti negativne učinke (umik parkirišč) na katere člani civilne iniciative opozarjajo. Dobili so se na zboru krajanov, kjer je pojasnil tiste stvari, za katere velja zmotno prepričanje. Območje ne bo polno zaprto, dostopi bodo vedno možni, umika se parkiranje z Lavričevega trga, ki bi ga v bodoče namenili druženju, srečevanju... Prostor prepoznavna kot osrednji trg celotne občine, in si kot tak zasluži primerno urejenost. Celotno območje se bo komunalno uredilo, pripeljalo plin, optiko, kanalizacijo... Uredili bi ga na način, kot so uredili območje Vipavskega Križa. Zgradili bodo nadomestna parkirišča - pri šolski stavbi 3, ter na drugi strani bivšega kompleksa Nanos. Ker bodo zgradili bistveno več parkirišč, ukrep umaknitve parkirišč ne bo prizadel prebivalcev in ne podjetnikov na območju trga. Prenova trga je predvidena za leto 2017. Imajo veliko časa, da se pogovorijo in najdejo skupne rešitve. Člani iniciative nočejo niti slišati o tem, da parkirišča umaknejo.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da občina nima strateške analize, kakšen finančni učinek prinese umik parkirišč. Te podatke so oni zbrali ob prvih in tudi teh zadnjih prireditvah. Obstaja tudi ustava in človekove pravice in te so na prvem mestu. Če je bila prireditvev uspešna ali ne, ne more trditi. Oglel si je prireditvi v ponedeljek in torek in mora reči, da je bila zapora Lavričevega trga hudo vprašljiva. Za prisotne ljudi bi bila ¼ trga dovolj. Šlo je za merjenje mišic. Za tedensko zaprtje trga ni bilo nobene fer podlage. Lahko bi enkrat zaprli parkirišča pred Lidlom, enkrat pred Hoferjem. Ali občina ima pravilnik o kriterijih za določanje javnih površin in kriterije, pod katerimi se to da v uporabo takim in drugačnim organizatorjem in pod kakšnimi pogoji se morajo prireditve izvesti. Če ga nimajo, je bilo dano v uporabo brez pravne podlage. Ali je občinski svet že opravil razpravo in s sklepom odločili, da bodo investicijo s takimi spremembami opravili. Ali lahko o javnih sredstvih odloči župan sam. Parkirišča – da je Lavričev trg potreben prenove, je popolnoma jasno. Če hočejo jemati pravice, ki bodo povzročile propad delavnih mest, imajo vse posledice za proračun. Proces zapiranja parketa bi stal od 750.000 do 850.000. Ne ve, če ima občina voljo poravnati tak znesek in s tem pridobiti objekt. Naredili bodo izračun, kaj pomeni 5 dnevna zapora. Žal je efekt hujši, ker začenjajo ljudje verjeti, da trg ne bo v funkciji in da nima smisla prihajati v to trgovino. Misli, da je bila zadnja prireditvev merjenje moči, in da je bilo to narejeno namenoma. Nategovalo se je na več dni. Vsekakor opozarja na človekove pravice in uporabo lastnine.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da niso bile nikomur, ki je na trgu, kršene človekove pravice, pravne podlage so bile zadostne za izdajo dovoljenj in zaporo trga. V nadaljevanju želijo iskati tiste rešitve, ki bojo trg obudile in ga ne opuščale. O uspešnosti prireditve lahko svetniki presodijo sami. Na spletni strani si lahko pogledajo foto galerijo, koliko ljudi je prireditve obiskalo. Po njihovih odzivih so bili s prireditvijo zadovoljni. Določene dejavnosti na zaprtem območju ne morejo preživeti, vendar market ne sodi mednje. Po njegovih informacijah na trgih, kjer se odvijajo stvari, še bolje živijo. Če občinski svet želi razpravljati o tej tematiki, lahko uvrstijo točko dnevnega reda. Do izvedbe umika parkirišč s trga je še daleč. Žal mu je, da se morajo o tej zadevi pogovarjati na takih forumih, vendar je bila to odločitev iniciative.

**KAZIMIR ČEBRON** je imel vprašanje glede medobčinske ceste Potoče – Branik. Investitor je zgradil manjšo elektrarno in s posegom podkopal zid. Spodnji del ceste je odtrgan, na zgornjem delu so zabili neke pilote in skušali zavarovati. Prosi, da si to ogledajo in nekaj ukrenejo. Že kak mesec se tam ne dela nič, teren je plazovit in je zelo nevarno. Pred časom je že prosil za označitev ceste Nova Gorica – Ljubljana v Potočah. Tam je bila usmerjevalna tabla pri trafo postaji, staro so odstranili in nove niso namestili.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, kaj se dogaja s protivetrnimi zaščitami na hitri cesti. Tukaj se dogaja gospodarska škoda. Problem je pereč, tudi širše. Koliko občina sodeluje pri teh projektih. Izrekel je še pohvalo glede pridelkov pod Mercatorjem.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je samo bežno seznanjen s protivetrnimi zaščitami na hitri cesti. Letos se opravljajo meritve in načrti. Po podatkih DARSa naj bi bile prve 2017, tudi projektanti so zaprosili za lokacijsko dokumentacijo. Povabili jih bodo na razgovor. Prve se bo delalo na območju naše občine in potem proti Rebrnicam.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da je veliko število krajanov izreklo pohvalo za nameščene informativne turistične table. Veseli niso samo domačini, ampak tudi obiskovalci. Urejen je pločnik od Ribnika proti Žapužam, kar omogoča varen prihod otrok v šolo. To kar kliče nadaljevanje do Kožmanov in zavijalni pas. Verjetno bi bilo prav, da bi bilo kaj narejeno na krožišču za zunanji izgled mesta. Peš pot ob Hublju je lepa in pridobitev za mesto, oz. je najpomembnejše, da je postavljena ograja. Sedaj manjka še varna pot v šolo na Idrijski cesti. Baje so projekti narejeni, zato bi jo morali čim prej izpeljati.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da so projekti že dolgo končani. Potekla pa so vsa soglasja, zato so zaprosili direkcijo za obnovitev. Ko bo potrjeno, bodo pričeli s pridobivanjem ostalih dovoljenj. Po pridobitvi bodo lahko pričeli z deli. Letos so imeli v proračunu ureditev prehoda med Lavričevo in Idrijsko in bodo sredstva prenesli v prihodnje leto.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da lahko pričakujejo ureditev krožišča v letošnjem letu.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da so se v vasi v potok vrnile ribe od kar je del vasi priklopljen na kanalizacijo. Žal pa posamezniki s cevmi črpajo vodo - 4. 7. jih je naštel 15. Vodo lahko črpa občan, ki ima vodno dovoljenje. Za potoke ga menda nima nihče v občini. Tudi če se vodostaj v Vipavi preveč zniža, je treba prenehati. Voda je javno dobro. Posamezniki porabijo velike količine - ljudje imajo priklope za sanitarije, bazene, hladilnice, itd.. Z nekim obvestilom v medijih je treba potrkati na vest ljudi in opozoriti, da je voda od vseh.

**JORDAN POLANC** je rekel, da med varnimi potmi v šolo ni bila nič omenjena IV. Prekomorska. Če pogledajo od Bitne (knjižnica) in dokler se cesta ne začne dvigovati, ni nobene omejitve. Tam pa hodijo otroci iz Grivč, Vena Pilon, Na Brajdi, Cebejeve in Lavričeve ulice. Gre za dolg odsek brez kakršnekoli ovire. Pale se lepo razvijajo, kar podpira, ampak to pomeni tudi več prometa.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo preverili. Tam je bil postavljen merilec in bodo pogledali izsledke.

**MATEJA JERKIČ** je rekla, da v Črničah, kjer se vključujejo kamioni z dovozom materiala, ni označeno, kje je obrtna cona.

**IGOR FURLAN** je vprašal, kaj se dogaja s križiščem v Selu - pisni odgovor.

**NINA ŠTRANCAR** je glede parkiranja pred pekarno rekla, da so sedaj ovire, pa ljudje parkirajo na drugi strani ceste, ali tam, kjer se končajo ovire. Nekaj bo treba ukreniti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.  
Napovedal je, da bo naslednja seja tako, kot je bilo predvideno po programu.

Vse je povabil, da si 3.10 pridejo pogledati Vipavski Križ, kakšen je nov izgled. Vložek je bil velik, vendar se je splačal.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**

TADEJ BEOČANIN, l. r.



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinski svet

**PREDLOG**

**ZAPISNIK**  
**3. KORESPONDENČNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE AJDOVŠČINA**  
**Z DNE 9. 10. 2015**

5. člen Poslovnika občinskega sveta Občine Ajdovščina (Uradni list RS št. 30/15) določa, da lahko župan izvede korespondenčno sejo v primerih, ko niso izpolnjeni pogoji za sklic redne ali izredne seje sveta.

Cilj Občine Ajdovščina je, da bi sprejeli novi odlok o ustanovitvi medobčinske uprave do 31.12.2015, kar je izvedljivo pod pogojem, da občinski sveti občin ustanoviteljic sprejmejo sklepe o priključitvi Občine Ajdovščina v oktobru ali začetku novembra 2015. Priključitev na dan 01.01.2016 je smiselna predvsem zato, ker je to prvi dan poslovnega oz. proračunskega leta.

Glede na to, da je potrebno sprejemanje odloka na občinskih svetih ostalih občin ustanoviteljic oz. je smiselno, da priključitev prične teči z novim letom, je župan predlagal sklic korespondenčne seje.

Svetnikom je bilo posredovano gradivo skupaj z obrazložitvijo, v katerem so bili pojasnjeni razlogi za sprejem ter predlog sklepa. Korespondenčna seja je bila izvedena v času od 6. 10. do 9. 10. 2015. Svetnikom je bilo postavljeno vprašanje, če so za sprejem predlaganega sklepa.

**25 svetnikov je glasovalo ZA.** Sklep o pristopu Občine Ajdovščina k skupni občinski upravi občin Šempeter - Vrtojba, Renče - Vogrsko, Miren - Kostanjevica in Vipava je bil **sprejet**. Na ugotovljeni izid glasovanja ni bila podana nobena pripomba.

**Zapisala:**

Mojca FERJANČIČ, s. r.

**ŽUPAN**  
**Tadej BEOČANIN, s. r.**



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinski svet

**PREDLOG**

**ZAPISNIK**  
**4. KORESPONDENČNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE AJDOVŠČINA**  
**Z DNE 15. 10. 2015**

5. člen Poslovnika občinskega sveta Občine Ajdovščina (Uradni list RS št. 30/15) določa, da lahko župan izvede korespondenčno sejo v primerih, ko niso izpolnjeni pogoji za sklic redne ali izredne seje sveta.

Okrožno sodišče v Novi Gorici je občinam posredovalo obvestilo o objavi poziva za predlaganje kandidatov za imenovanje sodnikov porotnikov. Predvideno je bilo, da se rok za predlaganje kandidatov izteče 30. dni od objave poziva v Uradnem listu RS (objava 18.9.2015).

Glede na to, da se rok za podajo predlogov kandidatov Okrožnemu sodišču v Novi Gorici izteče oz. do takrat ni predviden sklic redne seje, je župan predlagal sklic korespondenčne seje.

Svetnikom je bilo posredovano gradivo skupaj z obrazložitvijo, v katerem so bili pojasnjeni razlogi za sprejem ter predlog sklepa. Korespondenčna seja je bila izvedena v času od 13. 10. do 15. 10. 2015. Svetnikom je bilo postavljeno vprašanje, če so za sprejem predlaganega sklepa.

**26 svetnikov je glasovalo ZA.** Sklep – predlog kandidatov za imenovanje sodnikov porotnikov pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici je bil **sprejet**.

Na ugotovljeni izid glasovanja ni bila podana nobena pripomba.

**Zapisala:**

Mojca FERJANČIČ, s. r.

**ŽUPAN**  
**Tadej BEOČANIN, s. r.**



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinska uprava

**POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV**  
**9. REDNE SEJE Z DNE 24. 9. 2015,**  
**3. KORESPONDENČNE SEJE, KI JE POTEKALA OD 06. 10. DO 09. 10. 2015 IN**  
**4. KORESPONDENČNE SEJE, KI JE POTEKALA OD 13. 10. DO 15. 10. 2015**

**9. REDNA SEJA**

- 1. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina;**  
Občinski svet je opravil 1. obravnavo sprememb in dopolnitev statuta.
- 2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina;**  
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina;**  
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 4. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2015;**  
Občinski svet je uvrstil investicijo nakupa prenosnega urgentnega ultrazvoka v ZD Ajdovščina v proračun občine in sprejel rebalans za leto 2015 po skrajšanem postopku. Hkrati je potrdil spremembe NRP z usklajenimi viri financiranja za projekt »Celovita okoljska ureditev Vipavskega Križa«.
- 5. Imenovanja;**  
Občinski svet je imenoval predstavnike lokalne skupnosti v svete zavodov osnovnih šol Col, Dobravlje, Danila Lokarja, Otlica, Šturje in Zdravstvenega doma Ajdovščina ter predstavnike občinske volilne komisije.
- 6. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020;**  
Občinski svet se je s pravilnikom seznanil.
- 7. Sklep o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hublja ter novem in starem primarnem vodu;**  
Sklep sta v identičnem besedilu sprejela občinska sveta Občine Ajdovščina in Mestne občine Nova Gorica, pričel je veljati 25.9.2015. Občini sta pristopili k realizaciji.
- 8. Sklep o odpisu neizterljivih terjatev;**  
Občinski svet je sklep sprejel. Posredovan je bil KSD d.o.o. Ajdovščina.

- 9. Sklep o določitvi višine odpusta dolgov s strani vrtca in osnovnih šol;**  
Občinski svet je sklep sprejel. Posredovan je bil v sklepu imenovanim šolam in vrtcu.

### **3. KORESPONDENČNA SEJA**

**1. Sklep o pristopu Občine Ajdovščina k skupni občinski upravi občin Šempeter - Vrtojba, Renče - Vogrsko, Miren - Kostanjevica in Vipava**

Občinski svet je sprejel Sklep o pristopu Občine Ajdovščina k skupni občinski upravi s 25 glasovi ZA. Občinam ustanoviteljicam medobčinske uprave je bila posredovana vloga za priključitev Občine Ajdovščina.

### **4. KORESPONDENČNA SEJA**

**1. Sklep – predlog kandidatov za imenovanje sodnikov porotnikov pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici**

Občinski svet je sprejel sklep o predlogu imenovanja 9. sodnikov porotnikov pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici s 26 glasovi ZA. Sklep je bil posredovan sodišču.

Ajdovščina, 16.10.2015

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.



# INFORMACIJA

Naziv investicije: **NAKUP PRENOSNEGA URGENTNEGA ULTRAZVOKA V ZD AJDOVŠČINA**

## **VMESNO POROČILO O IZVEDENIH AKTIVNOSTIH**

Obdobje izvajanja investicije od september 2015 do oktober 2015

### **OPIS IN NAMEN INVESTICIJE**

Ministrstvo za zdravje je dne 10.7.2015 objavilo Javni razpis za prijavo predlogov investicijskih projektov za sofinanciranje investicij na primarni ravni zdravstvene dejavnosti v Republiki Sloveniji za leto 2015. Na razpis je bilo mogoče prijaviti nakup prenosnih urgentnih ultrazvokov za Nujno medicinsko pomoč. Občina Ajdovščina je na razpis prijavila investicijo »**NAKUP PRENOSNEGA URGENTNEGA ULTRAZVOKA V ZD AJDOVŠČINA**« (DIIP potrjen na 2. korespondenčni seji). Osnovni razlog za naložbo je dejstvo, da Zdravstveni dom Ajdovščina še ne razpolaga s prenosnim urgentnim ultrazvokom, ki ga potrebuje za uporabo v ambulanti ali reševalnih vozilih ter za delo na terenu in v nepredvidljivih okoljih. Izvedba nakupa je smiselna tudi z vidika, da bo po predlogu reorganizacije nujne medicinske pomoči za pridobitev statusa satelitskega urgentnega centra potrebno, da ima zdravstveni dom obvezno opremo, med katero spada tudi prenosni ultrazvok.

#### **- izvedene aktivnosti in doseženi rezultati v obdobju, na katero se nanaša poročilo**

Po prijavi na razpis nas je Ministrstvo za zdravje dne 3.9. obvestilo, da bo občinam vlagateljicam priznavalo upravičene stroške investicije od vrednosti 24.472€ z DDV, kar je po njihovem mnenju vrednost aparata, ki je primeren za izvajanje NMP. Občina je morala do 9.9.2015 na Ministrstvo poslati popravljene prijave obrazce z usklajeno vrednostjo predvidenega sofinanciranja MZ. Dne 11.9.2015 nas je MZ obvestilo, da bomo po informativnem izračunu za prijavljeno investicijo prejeli 16.047€.

Na podlagi obvestila, ki je bilo samo informativnega značaja, je lahko občina pričela s postopki oddaje javnega naročila. Javno naročilo za nabavo aparata je bilo na portalu javnih naročil objavljeno dne 17.9. pod oznako JN6456/2015. Odpiranje ponudb se je izvajalo dne 29.9. ob 13:00 uri. Na objavljeni javni razpis je pravočasno prispela ena ponudba (nepravočasnih ponudb ni bilo):

<b>PONUDBNIK</b>	<b>DATUM PREJETJA, URA</b>	<b>PONUDBENA CENA</b>
IMAGE & INFORMATION d.o.o., Litostrojska cesta 60, 1000 Ljubljana	29.9.2015, 10:24	<b>20.017,84 brez ddd,</b> <b>24.421,76 z ddd</b>

Dne 13.10.2015 je občina na elektronski naslov prejela Sklep o obsegu sofinanciranja investicije iz državnega proračuna št. 410-51/2015 z dne 7.10.2015, po katerem nam bo MZ za predmetno investicijo v letu 2015 zagotovilo 16.047€ (enako kot je izhajalo iz informativnega izračuna). Dne 16.10. je s strani MZ v podpis prejela Pogodbo št. C2711-15-434116 o sofinanciranju investicije na primarni ravni zdravstvene dejavnosti, ki jo je MZ podpisalo 14.10.2015.

Na podlagi navedenega je občina dne 14.10. oddala javno naročilo ponudniku.

#### **- primerjava izvedenih aktivnosti s planiranimi**

Do priprave vmesnega poročila so bile izvedene vse planirane aktivnosti.

- **primerjava višine stroškov glede na originalni načrt izvajanja investicije**

planirano: Viri financiranja (tekoče cene, v €):

	skupaj (2015)	MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE (do 80% upravičenih stroškov)	ZD AJDOVŠČINA	OBČINA AJDOVŠČINA	OBČINA VIPAVA
<b>Stroški, ki so upravičeni za sofinanciranje</b>					
nakupa aparata z izobraževanjem (brez ddv)	32.000,00	25.568,00	3.216,00	2.445,00	771,00
<b>Stroški, ki niso upravičeni za sofinanciranje</b>					
investicijska dokumentacija	1.200,00		600,00	456,00	144,00
DDV	7.040,00		3.520,00	2.676,00	844,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>40.240,00</b>	<b>25.568,00</b>	<b>7.336,00</b>	<b>5.577,00</b>	<b>1.759,00</b>
<b>Delež upravičenih stroškov</b>	<b>100,00%</b>	<b>79,90%</b>	<b>10,05%</b>	<b>7,64%</b>	<b>2,41%</b>
<b>Delež investicije</b>	<b>100,00%</b>	<b>63,54%</b>	<b>18,23%</b>	<b>13,86%</b>	<b>4,37%</b>

realizirano: Viri financiranja (tekoče cene, v €):

financerji	skupaj (2015)	MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE (do 80% upravičenih stroškov)	ZD AJDOVŠČINA	OBČINA AJDOVŠČINA	OBČINA VIPAVA
<b>Stroški, ki so upravičeni za sofinanciranje</b>					
nakupa aparata z izobraževanjem (brez ddv)	20.017,84	16.047,00	754,84	2.445,00	771,00
<b>Stroški, ki niso upravičeni za sofinanciranje</b>					
Presežna vrednost aparata z izobraževanjem					
investicijska dokumentacija	1.200,00		600,00	456,00	144,00
DDV	4.403,92		883,92	2.676,00	844,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>25.621,76</b>	<b>16.047,00</b>	<b>2.238,76</b>	<b>5.577,00</b>	<b>1.759,00</b>
<b>Delež upravičenih stroškov</b>		<b>80,00%</b>	<b>3,77%</b>	<b>12,21%</b>	<b>3,85%</b>
<b>Delež celotne investicije</b>		<b>62,63%</b>	<b>8,74%</b>	<b>21,77%</b>	<b>6,87%</b>

- **primerjava s terminskim planom**

AKTIVNOST	ROK IZVEDBE (MESEC/LETO)	
	planirano	realizirano
Izdelava diip, prijava na razpis	Julij 2015	Julij 2015
Rezultati razpisa	Avgust 2015	Obvestilo: September 2015; Sklep o sofinanciranju in pogodba: oktober 2015
Objava razpisa za nabavo opreme vključno z izobraževanjem	September 2015	September 2015
Izbira izvajalca, podpis pogodbe	Oktober 2015	Oktober 2015
Dobava aparata, predaja v uporabo, izobraževanje	Oktober 2015	V izvajanju
Zaključek investicije	November 2015	

- **utemeljitve vseh odstopanj od terminskega in finančnega plana ali kakršnih koli drugih odstopanj pri izvedbi investicije ter obrazložitev kako bodo odstopanja odpravljena**

Do odstopanj pri investiciji glede na plan je prišlo predvsem pri finančnem planu (manj sofinanciranja s strani Ministrstva za zdravje kot je bilo načrtovano; v celoti bo investicija stala manj od prvotno načrtovanih stroškov) in deloma v terminskem načrtu izvajanja posameznih aktivnosti (kasnejši rezultati razpisa glede na plan).

Odstopanja pri finančnem planu: Vrednost investicije po stalnih/tekočih cenah je po ocenjeni vrednosti znašala **40.240,00 EUR** (z vključenim davkom na dodano vrednost), po razpisu smo bili upravičeni do 80% sofinanciranja upravičenih stroškov investicije. Glede na navedeno je bilo po sprejetem DIIP predvideno, da predmetno naložbo financirajo: Ministrstvo za zdravje 25.568€, Zdravstveni dom Ajdovščina 7.336€, Občina Vipava 1.759€ in Občina Ajdovščina 5.577€. Ministrstvo za zdravje nas je dne 3.9. obvestilo, da bo občinam vlagateljicam priznavalo

upravičene stroške investicije od vrednosti 24.472€ z DDV, kar je po njihovem mnenju vrednost aparata, ki je primeren za izvajanje NMP. Po informativnem izračunu bo Ministrstvo za zdravje za investicijo v nakup prenosnega ultrazvoka prispevalo samo 16.047€. V dogovoru z Zdravstvenim domom Ajdovščina se je planiralo, da se bo razlika do zaprosenih sredstev glede na ocenjeno vrednost investicije zagotovila iz sredstev Zdravstvenega doma, kar je bilo upoštevano tudi v rebalansu proračuna 2015 (september 2015). Po pridobljenih dejanskih ponudbah pa je celotna vrednost investicije glede na ocenjeno nižja in sicer znaša 25.621,76€. Glede na to je končni obseg sofinanciranja investicije s strani Zdravstvenega doma Ajdovščina 2.238,76€, višina sofinanciranja s strani Občine Ajdovščina in Občine Vipava pa ostaja enaka prvotno predvideni (Občina Vipava 1.759€ in Občina Ajdovščina 5.577€).

Odstopanja pri terminskem planu: Planirano je bilo, da bodo rezultati razpisa objavljeni že konec avgusta 2015, dejansko pa smo obvestilo o informativnem izračunu dodeljenih sredstev (ki je bilo samo informativne narave) prejeli šele v septembru, sklep o sofinanciranju in pogodbo pa šele oktobra 2015.

- **tabela celotnih stroškov investicije**

Finančna konstrukcija investicije po virih financiranja, v EUR z DDV, tekoče cene:

Vir financiranja	SKUPAJ
Ministrstvo za zdravje	16.047,00
Občina Ajdovščina	5.577,00
Javni zdravstveni zavod (ZD Ajdovščina)	2.238,76
Občina Vipava	1.759,00
Skupaj viri financiranja	25.621,76

Pripravila: Katarina Ambrožič



## ODGOVORI NA VPRAŠANJA SVETNIKOV

**- Odgovor na vprašanje g. Kazimirja Čebrona glede popravila medobčinske ceste Potoče – Branik in pobude, da se v Potočah postavi tabla »Nova Gorica – Ljubljana«**

### LC cesta Potoče – Preserje

Dne 28.9.2015 je bil izveden terenski ogled lokacije in ugotovljeno, da so posegi, ki jih je investitor Štefan Tasič izvajal ob vodotoku, vplivali na stabilnost cestnega telesa kategorizirane lokalne ceste LC 001 041 »Potoče Preserje« in da lahko pride do ogrožanja prometne varnosti na cesti. Potrebno je čim prej pristopiti k stabilizaciji terena. Kontaktirali smo investitorja, ki nam je dne 7.10.2015 predložil Geomehansko poročilo s predlogom sanacije. Dogovorili smo se, da naroči izdelavo potrebne projektne dokumentacije in pristopi k izvedbi gradbenih del (predvidena je kamnita zložba). Občina bo v postopek vključena kot soglasodajalka zaradi izvajanja del v varovalnem pasu lokalne ceste in bo tudi spremljala izvedbo del na terenu.

Ukrepi za delno zaporo ceste doslej niso bili potrebni, stanje pa redno spremljamo (zadnji ogled terena izveden 15. 10. 2015).

Pripravila: Mojca Remškar Planinc

### Postavitev table »Nova Gorica – Ljubljana«

Omenjeni kašipotni so bili postavljeni ob državni cesti R2-444 odsek 0346, kjer se na regionalno cesto priključuje lokalna cesta LC 001 041 »Potoče – Preserje – Branik. Naročilo za odstranitev kašipotov je naročil DRSI, ki upravlja z omenjeno cesto, a o tem ni obvestil lokalne skupnosti. Od DRSI-ja bomo zahtevali pojasnilo ter ponovno postavitev kašipotov.

Pripravil: Jošt Černigoj

**- Odgovor na pobudo ga. Marije Trošt glede obvestila za vse odjemalce, ki črpajo vodo iz potokov**

Občina bo preko svojih medijev izvedla akcijo osveščanja občanov. Primeren čas je spomladi in zgodaj poleti. Na območju Občine Ajdovščina je Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami, izdalo 93 vodnih dovoljenj. Celotna evidenca izdanih vodnih dovoljenj je dostopna na spletni strani ministrstva na povezavi <http://www.arso.gov.si/vode/vodna%20dovoljenja/>.

Pripravila: Irena Raspor

**- Odgovor na vprašanje g. Valentina Krtelja glede protivetrnih zaščit na hitri cesti**

S problematiko protivetrne zaščite se bo Občina Ajdovščina in Razvojna agencija Rod, skupaj s še drugimi partnerji ukvarjali v okviru projekta Life, v kolikor bo le ta potrjen. Ideja projekta je, testiranje protivetrnih pasov zasajenih na različne načine in v različni sestavi. Prvenstveno se projekt sicer dotika zaščite kmetijskih površin.

### Protivetrna zaščita na hitri cesti:

Občina Ajdovščina je 6.2.2015 izdala lokacijsko informacijo DARS-u d.d. za gradnjo protivetrne ograje na hitri cesti H4. Protivetrna ograja je v fazi izdelave projektne dokumentacije.

Lokalne novice, 27. avgust 2015 ([http://tvslovenija.si/pda/?&c\\_mod=pda&op=view&id=372624](http://tvslovenija.si/pda/?&c_mod=pda&op=view&id=372624))

**»Dars napoveduje, da bo prihodnje leto začel postavljati protivetrne ograje na hitri cesti Razdrto-Ajdovščina. Do konca leta bodo pripravili dokumentacijo.**

Sredstva za investicijo bodo zagotovili delno iz lastnih sredstev, delno pa z zadolževanjem v letu 2016 in prihodnjih letih, ko bo potekala izvedba del. Obsežen projekt bo izveden v več fazah, pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije pa so že podpisali.

V prvi fazi bodo postavili protivetrno zaščito v ravninskem delu hitre ceste, pozneje pa še na pobočju in objektih na Rebrnicah. V prihodnjih letih bo prišla na vrsto tudi obnova dotrajanega vozišča hitre ceste po Vipavski dolini.

Samo v prvih šestih mesecih tega leta je bil promet na hitri cesti med Razdrtim in Ajdovščino zaradi burje oviran za več kot 320 ur, za ves promet pa je bila cesta zaprta 22,5 ure. Tudi lani je bil promet na njej omejen skoraj 300 ur, izstopa pa podatek, da je bil v letu 2011 promet na hitri cesti bodisi za tovorna vozila ali vse udeležence omejen kar 849 ur.

Projekt protivetrne zaščite ob hitri cesti med Razdrtim in Ajdovščino, ki bi dovoljeval vožnjo tovornjakov do moči burje 150 kilometrov na uro, bo stal 25 milijonov evrov, so povedali strokovnjaki na predstavitvi projekta v Ajdovščini aprila 2012.

A. S.«

Pripravila: Janez Furlan in Irena Raspor

**- Odgovor na vprašanje g. Borisa Šaple glede izvedbe varne poti v Osnovno šolo Šturje**

Odgovor je bil ustno podan na sami seji. Odgovor dopolnjujemo še z informacijo, da je na občinski upravi v torek sklican sestanek glede umestitve kolesarske poti na Idrijski cesti skladno s projektom regionalnih kolesarskih povezav, kar spremeni postopek izdelave projektne dokumentacije in pridobitev soglasij s strani Direkcije RS za infrastrukturo. O dogovorih sestanka vas bomo naknadno obvestili do seje občinskega sveta.

Pripravila: Alenka Čadež Kobol

**- Odgovor na vprašanje g. Jordana Polanca glede ureditve varne poti za šolarje na cesti IV. Prekomorska**

Cesta IV. Prekomorske ima na odseku med križiščem z Goriško cesto in športno rekreacijskim centrom Pale vgrajene tri hitrostne ovire in eno dvignjeno križišče. Na pobude občanov, se je v mesecu oktobru 2014 pred prehod za pešce postavilo merilnik hitrosti »Vi vozite«, ki poleg opozarjanja voznikov beleži tudi hitrosti vozil. V dobrih treh mesecih, je v smeri proti Izviru Hublja vozilo 57 000 vozil, njihova povprečna hitrost pa je znašala 39,3 km/h, kar je za lokalno cesto z ustrežno širino cestišča, opremljeno z hodnikom za pešce in javno razsvetljavo normalna hitrost. Najvišje hitrosti pa so bile zabeležene med vikendi v nočnem času, ko je eno izmed vozil doseglo hitrost 97 km/h. Postavitev hitrostnih ovir poleg umirjanja prometa prinašajo tudi slabe strani za uporabnike cest in bližnje stanovalce, zato je ta ukrep predviden kot skrajni. Promet je potrebno predhodno poskušati umiriti z drugimi ukrepi (izgradnja zastavljenega hodnika za pešce med Cebejevo ulico in ulico Vena Piona, meritve hitrosti, postavitve opozorilnih tabel...). Poleg tega je potrebno poudariti, da ima Občina Ajdovščina izdelan načrt ureditve varne poti v šolo za območje Osnovne šole Šturje, a se izvedba že vrsto let odmika v prihodnost.

Pripravil: Jošt Černigoj

**- Odgovor na pobudo ga. Mateje Jerkič glede označitve cone v Črničah**

Obrtna cona Črniče je na spodnjem odcepu iz regionalne ceste R2 444/0347 Selo-Nova Gorica označena z dvema kažipotoma, ki označujeta obrtno cono Črniče. V nadaljevanju je na občinski cesti postavljena še lamelna konstrukcija, ki označuje posamezne ponudnike v obrtni coni.

Pripravil: Jošt Černigoj

**- Odgovor na vprašanje g. Igorja Furlana glede križišča v Selu**

Občina Ajdovščina je na podlagi sklepa Krajevne skupnosti Selo posredovala pisno pobudo Direkciji RS za infrastrukturo, da se ureditev križišča dokončana skladno s prvotnim projektom, ki ohranja obstoječo prometno ureditev. Dokument smo vam posredovali po elektronski pošti 14. 10. 2015.

Pripravila: Alenka Č. Kobol

**- Odgovor na pobudo ga. Nine Štrancar glede parkiranja pred pekarno oz. na pločniku na drugi strani ceste**

Redar izvaja na navedenem območju redni vsakodnevni nadzor. V dogovoru s Policijsko postajo Ajdovščina se je izvedel tudi skupni nadzor v jutranjem času, pred začetkom delovnega časa na občini. S skupnimi nadzori v jutranjem in popoldanskem času ter med vikendi bomo v prihodnje nadaljevali.

Pripravila: Mojca Remškar Planinc

Ajdovščina, 18. 10. 2015