



Številka: 011-2/2018

Datum: 19. 12. 2019

### Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 5. decembra 2019, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

#### **Prisotni člani sveta:**

- od 26 članov prisotnih  
24 članov, Matjaž Bajec, Nina Štrancar, opr.

#### **Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena Raspor, občinska uprava
- Tina Velikonja, občinska uprava
- Tinkara Lampret Fakuč, občinska uprava
- Ana Štokelj, Primorski val
- Ivana Zajc, Radio Koper

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Predlagal je dopolnitev dnevnega reda z novo 4. točko in sicer Sklep o soglasju k spremembi pravnega posla razpolaganja z občinskim premoženjem – prodaja nepremičnin na območju OPPN Ribnik SB2. Sklep spreminjajo, ker je bilo ugotovljeno, da je bil del dveh parcel kmetijsko zemljišče. Na novo so jih parcelirali in dali v gradivo samo tisti del, ki je stavbni.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal je, da glasujejo najprej o dopolnitvi dnevnega reda z novo 4. točko.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je dopolnitev dnevnega reda **sprejeta.**

Predlagal je, da glasujejo še o celotnem dnevnem redu:

1. Sklep o sprejemu stališč do pripomb k predlogu modelov vrednotenja nepremičnin;
2. Odlok o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda - 1. obravnava;
3. Seznanitev z informacijo o poslovanju in poročilom o upravljanju družb, kjer ima Občina Ajdovščina kapitalske naložbe;
4. Sklep o soglasju k spremembi pravnega posla razpolaganja z občinskim premoženjem – prodaja nepremičnin na območju OPPN Ribnik SB2

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je dnevni red **sprejet.**

#### **K 1. točki dnevnega reda**

**Sklep o sprejemu stališč do pripomb k predlogu modelov vrednotenja nepremičnin**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da so sklep obravnavali na odboru in podali pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o sprejemu stališč do pripomb k predlogu modelov vrednotenja nepremičnin **sprejet.**

#### **K 2. točki dnevnega reda**

**Odlok o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da so že zadnjič prosili za podatke o stroških sedaj in stroških potem. Navedeno je namreč, da je osnovni namen odloka v racionalizaciji stroškov, vendar ni nikjer podatkov v obrazložitvi, kje je racionalizacija stroškov. Zraven je finančni kadrovski načrt, ni pa navedenih kadrov oz. koliko bo zaposlenih. Manjka sama organizacija, vodja MU oz. direktor, kako bo to rešeno oz. kakšna bo organizacija tega organa. Zanima ga še delitev stroškov glede na štev. prebivalcev. Kako imajo druge občine? To sicer je en način. Pri redarjih je lahko velika razlika pri štev. parkirnih mest v NG in v Ajdovščini. MO NG ima mnogo več dela za redarje, kot

Ajdovščina. Ali so določeni kaki normativi za redarje oz. inšpektorje, ali je to stvar dogovora med občinami. Dvomi, da bo država plačevala preobsežen organ.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da bo MU vodil vodja MU. Odlok določa, da se izvaja 4 naloge: inšpekcije, redarske službe, notranje revizije in pravne službe. S 1.1. je predvideno izvajanje 2. nalog, konec leta pa še pravna služba in notranja revizija. Te naloge ne pomenijo, da bodo predstavljale notranje organizacijske enote. Redarska in inšpekcijska služba se bo izvajal v okviru ene službe, ločeno druge službe, vendar to ne pomeni, da bodo vse notranje OE imele tudi vodjo. V kolikor bo medobčinska uprava preseгла obseg delovanja, da bi potrebovali vodjo, je to možno, za enkrat pa ni predvideno. Po napovedih je predvidenih 14 zaposlenih. OA želi prisotnost 2 redarjev. Zahtevajo, da bosta dva, da bosta lahko kdaj popoldan oz. med vikendi oz. prazniki. Glede na navodila ministrstva je delitev str. predvidena v skladu z zakonom po številu prebivalstva. Dopuščena je izjema glede na obseg dela. Ravno redarska služba je tista izjema, kjer bomo plačevali stroške glede na številu redarjev (mi 2, Brda 1, ostale NG). V preteklem letu so imeli v proračunu 130.000 odhodkov. V letu 2020 so predvideni nižji stroški, se bodo pa stroški spreminjali glede na to, v kakšnem obsegu se bodo kake naloge izvajale. Računali so, da bodo šele v zadnjih 3 mesecih zaposlili pravnika, in nekoga za notranjo revizijo. Če ne bodo vsa delavna mesta zasedena polno, stroškov ne bodo plačevali.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, ali bodo redarji delali 8 ur na dan 5 dni v tednu, in v kakšnem deležu pa inšpektor. Ali bo inšpektor delal za nas cel teden?

**MOJCA R. PLANINC** je pojasnila, da je pri inšpektorjih predvideno, da se strošek deli glede na številu prebivalcev. Spremljali bodo obseg dela. Ocenjujejo, da bo imel eden dovolj dela na našem območju, ampak ni predvideno, da bo delal 1 izključno na našem območju. Dela se bodo prekrivala, plačevali bodo glede na 34 % stroškov. Zaposlitve so za poln delavni čas.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da jih seveda zanima, koliko redarjev ima NG, saj bodo plačali delež celotnega stroška, saj v odloku piše, da se stroški delijo na številu prebivalcev. Kar se tiče odloka, je dobro, da je iz besedila umaknjena beseda »organ«. Kdor je odlok pazljivo prebral, je ugotovil, da so pravzaprav podnajemniki. Vse se dela v NG. Občinski svet je naveden 2x - spreminja odlok ter potrди stroškovnik ob sprejemu proračuna, kar se je dogovoril župan. Celo na slabšem so od prejšnjega stanja, saj v 11. členu piše, da MU poroča občini ustanoviteljici. Lahko bo volja občinske uprave, da bodo svetniki dobili na mizo, lahko pa ne. Do sedaj je bilo definirano, da poročajo občinskemu svetu. Ali nadzorni odbor lahko posega v delovanje MU in do kje? Kako je Občina Ajdovščina pomembna, so lahko videli iz priloge, kjer je Občina Ajdovščina dopisana s svinčnikom. Kar je poslala MO NG, je zraven navedeno tudi sofinanciranje KS Banjščice. Popolna zmešnjava. To je na str. 216 od 299. Eksplicitno piše, da o vsem odloča župan sedežne občine. Župani imajo strašansko pooblastilo, da se bodo dogovorili, kar bodo hoteli, občinski svet pa to sprejme. Iz tega, kar je povedal, je videti, da je bila ta zadeva narejena na hitro, nepremišljeno in nepregledano. Priloge so take, kot so in si tega ne bi smeli dovoliti. Morali bi pogledati in zavrniti v NG. Ne morejo naše občine s svinčnikom dodati med ustanovitelje in v finančni razrez.

**MOJCA R. PLANINC** je pojasnila, da 15. člen določa, da se občine za opravljanje nalog redarstva lahko dogovorijo, da bodo zagotavljale sredstva glede na dejanski obseg dela. Bolj konkretno tega niso smeli napisati. Ravno pri redarjih je predvideno, da bodo financirali glede na obseg dela. Glede finančnega načrta – to je izsek iz proračuna MO NG, na katerega ne morejo vplivati. Podali so pripombo in je dogovorjeno je, da bodo v vseh točkah popravili navedbe. Staro ime je pomotoma ostalo v proračunu. Dogovorjeno je, da bodo popravili v Medobčinsko upravo. Njihov proračun je šel v taki obliki v javno obravnavo in ga v tej fazi ne morejo popravljati. Pred obravnavo na mestnem svetu morajo oni vse napake popraviti in ne mi.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da nadzorni odbor lahko nadzira vse zadeve, kjer so javna sredstva. Tudi v zasebnih subjektih, ne samo v tem primeru.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je zraven MO NG in jih lahko postavijo pred vrata oz. ne bodo dali podatkov. To je prepričan, ker ne morejo šariti po njihovih dokumentih.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da njegova trditev drži. V primeru MU lahko naš NO nadzira namenskost uporabe sredstev, ki jih dajejo za ta namen v proračun MO NG.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je prosil za dobesedni zapis izjave v zapisniku. Glede delitve stroškov res piše, da »lahko« vendar je sedaj razdelitev zgolj po glavarini. Ne ve, če bodo v Novi Gorici pristali iti na ocenjevanje, kdo kje dela, ker je to dosti lažje.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je dogovor tak, da bodo plačali po razmerju 2 redarja Ajdovščina, 1 Brda in kar se bo zaposlilo za NG. Za občino je finančno slabše, da plačujejo dva, kot pa glavarino. Jasno je, da bodo potem prisotnost redarjev tudi imeli. To je cilj spremembe iz ene medobčinske uprave v drugo; da se kvaliteta storitve izboljša in da imajo manjše stroške na račun večjega sofinanciranja z države.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, kdo bo sklenil ta dogovor – župani, čeprav bodo sprejeli ta model financiranja.

**MOJCA R. PLANINC** je pojasnila, da se danes sprejema odlok, kjer je predvideno financiranje po številu prebivalcev, z izjemo, da se za redarsko službo lahko dogovorijo drugače.

**ANGEL VIDMAR** je za razjasnitev citiral 3. odstavek 5. člena. On to razume, da bo prišel vodja MU sem in mu bodo postavljali vprašanja, kaj delajo in vse, kar jih bo zanimalo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da v obdobju poročanj povabijo tudi Policijsko upravo, da poroča svetu. Enako bo tu.

**MOJCA R. PLANINC** je pojasnila, da imajo sprejet Načrt varnosti, v katerem je določeno 1x letno poročanje.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, od kje bodo štartali redarji – iz NG, ali bodo imeli bazo tudi tukaj.

**MOJCA R. PLANINC** je pojasnila, da bodo delo razporejali v MU. Tukaj bodo zagotovili prostor, da bodo lahko čim bolj prisotni in bodo po potrebi tukaj štartali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s spremembami v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda v I. obravnavi **sprejet**.

### **K 3. točki dnevnega reda**

**Seznanitev z informacijo o poslovanju in poročilom o upravljanju družb, kjer ima Občina Ajdovščina kapitalske naložbe**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na 4. točko.

### **K 4. točki dnevnega reda**

**Sklep o soglasju k spremembi pravnega posla razpolaganja z občinskim premoženjem – prodaja nepremičnin na območju OPPN Ribnik SB2**

**TINKARA LAMPRET FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so sklep obravnavali na odboru in podali pozitivno mnenje.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, kdaj je predvidena dražba?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da jutri.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da ga je to presenetilo. Zadnjič so sprejemali sklep, ki ne drži, in je to neke vrste sramota ali škandal. Še večja sramota je ta, da je župan to prodajal od Dubaja, Milana, Rima, Berlina.. in prodal kmetijsko zemljišče. V dokumentu je kar nekaj XXX, nekateri so upravičeni. Datum bi lahko vnesli, če bo objava jutri. Moti ga, da pri obveznostih investitorja ni nič navedeno, do kdaj mora kaj narediti. Občinski svet nič ne ve in je možno tudi šmuglat. Pričakoval bi, da se napiše vsaj okvirno. Neke podatke jim morajo dati, drugače so nepotrebni.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je 12 mesec za pridobitev gradbenega dovoljenja, 15 za začetek gradnje in 36 mesecev za zaključek gradnje. Res bi jih lahko vnesli, se strinja. Žal mu je, da je prišlo do ugotovitve o kmetijskem zemljišču. Lahko bi prodajali po prejšnjem sklepu, vendar bi morali postopek peljati prek upravne enote in bi ga morali razbijati, kar bi bilo zelo zoprno, saj bi lahko nekdo kupil stavbno, kombinirano stavbna zemljišča pa drugi kupec. Temu so se želeli izogniti, ker bi lahko imeli velike težave. Zemljišče mora v celoti kupiti en kupec, da lahko izpeljejo projekt. Na žalost se je ob parcelaciji tisto spregledalo, kar je tudi njemu žal.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša s spremembo besedila pravnega posla prodaje nepremičnin na območju OPPN RIBNIK SB2, ki se vodi pod številko zadeve 478-102/2019 v delu, ki se nanaša na nove oznake nepremičnin in njihove površine, kot izhaja iz Prilog 1 in 2 tega sklepa.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 6 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je v ponedeljek sklicana 2 izredna seja, oz. skupna seja treh občinskih svetov. Odhod avtobusa je 15.40 z avtobusne postaje. Ustavili se bodo še v Novi Gorici, da poberejo mestne svetnike in nadaljujejo pot v Vipolže. Okrog sklica korespondenčne seje, ki jo je nadomestila današnja izredna seja; do sklica ni prišlo, ker je premalo svetnikov glasovalo, ali naj se skliče seja ali ne. 13 svetnikov je glasovalo. Glasovanje v imenu svetniških skupin ni možno. En svetnik, en glas. Prosi, da se tega držijo v prihodnje. Vodja svetniške skupine ne more glasovati v imenu drugih svetnikov.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bilo povpraševanje, ne glasovanje. Morajo biti eksaktni. Prosi za seznam, kdo je bil za sejo in kdo ne. To so vedno dobili.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je to preverjanje sklica seje, ki je po poslovniku. Tukaj ne more eden odgovarjati v imenu večih. Za naprej mora odgovarjati vsak zase.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da v poslovniku nimajo termina povpraševanje. Zadevo je treba razčistiti.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 16.15. uri.

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PREDSEDUJOČI:**

Tadej BEOČANIN, l. r.